

PER AANGETEKENDE POST

De heer J.H. Wille

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] BLOEMENDAAL

De Nederlandsche Bank N.V.
[VERTROUWELIJK]
DirecteurPostbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar - Last onder dwangsom aan de heer J.H. Wille

Handelsregister 3300 3396

Geachte heer Wille,

Datum
31 maart 2021

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u per brief van 9 oktober 2020 ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 31 augustus 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK] (hierna: het primaire besluit). Bij het primaire besluit heeft DNB aan u, de heer J.H. Wille (hierna: de heer Wille), een last onder dwangsom opgelegd als bedoeld in artikel 48, aanhef en onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018). Deze last onder dwangsom is opgelegd voor overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 door het beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten zonder een daartoe door DNB verleende vergunning.

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar *ongegrond* en handhaaft het primaire besluit. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De heer Wille is sinds 18 mei 2004 bestuurder van [VERTROUWELIJK]. DNB heeft op grond van artikel 4 van de Wet toezicht trustkantoren (oud) (hierna: Wtt (oud)) op 7 april 2005 aan [VERTROUWELIJK] een vergunning verleend voor het verlenen van trustdiensten in Nederland. Bij besluit van 30 november 2016 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de vergunning van

[VERTROUWELIJK] met ingang van 28 februari 2017 ingetrokken. Tegen dit besluit heeft [VERTROUWELIJK] geen bezwaar gemaakt waarmee dit besluit onherroepelijk is geworden.

Naar aanleiding van een melding uit de markt is bij DNB vervolgens het vermoeden gerezen dat door de heer Wille dan wel [VERTROUWELIJK] nog trustdiensten worden verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Naar aanleiding van dit vermoeden heeft DNB een onderzoek ingesteld.

Bij brief van 29 augustus 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aan de heer Wille en [VERTROUWELIJK] het vermoeden kenbaar gemaakt dat door de heer Wille dan wel [VERTROUWELIJK] artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt overtreden. In deze brief heeft DNB hun geadviseerd om te beoordelen of hun activiteiten in lijn zijn met artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en, indien sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk te beëindigen. DNB heeft een termijn van drie weken gegeven om hierop te reageren.

Na het uitblijven van een reactie heeft DNB de heer Wille en [VERTROUWELIJK] per brief van 26 september 2019 (kenmerk [VERTROUWELIJK]) bericht. Hierbij heeft DNB op grond van artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) informatie gevorderd over hoe de overtreding is beëindigd, dan wel een schriftelijk juridische onderbouwing waarom er geen sprake zou zijn van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Deze informatie diende uiterlijk op 11 oktober 2019 door DNB ontvangen te zijn.

Op 27 september 2019 ontving DNB van de heer Wille een op 22 september 2019 gedateerd verzoek tot het geven van drie weken uitstel voor het verstrekken van de in de brief van 26 september 2019 gevraagde informatie. Bij brief van 27 september 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB het verzochte uitstel verleend tot uiterlijk 18 oktober 2019.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 17 oktober 2019 heeft de heer Wille opnieuw om uitstel verzocht tot uiterlijk 28 oktober 2019. Bij brief van 17 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB (bij hoge uitzondering) dit uitstel verleend tot uiterlijk 28 oktober 2019 om deze nadere stukken aan te leveren.

Bij brief van 23 oktober 2019 heeft de heer Wille aan DNB gemeld dat hij per 28 oktober 2019 in het buitenland werkzaam is en dat zijn belangen door het in Nederland gelegen [VERTROUWELIJK] zullen worden behartigd.

DNB heeft de heer Wille per brief van 25 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) op de uiterlijk 28 oktober 2019¹ aflopende termijn gewezen. Van deze brief heeft DNB tevens een kopie naar [VERTROUWELIJK] gestuurd.

Hierop heeft [VERTROUWELIJK] DNB per brief van 25 oktober 2019 verzocht om specificatie van de door DNB in haar brieven gevraagde informatie. Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] in deze brief aangegeven waarom er volgens de heer Wille en [VERTROUWELIJK] geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

DNB heeft bij brief van 30 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) gereageerd dat de vermoedelijk overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 niet is beëindigd noch dat juridisch is onderbouwd dat geen sprake is van een overtreding. DNB heeft tevens aangegeven het opleggen van een last onder dwangsom en/of een bestuurlijke boete in overweging te nemen.

Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] DNB opnieuw verzocht om de bij brief van 25 oktober 2019 verzochte specificatie van de door DNB

¹ Zoals ook opgemerkt in het primaire besluit spreekt DN8 in de brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK] per abuis over de termijn van uiterlijk 27 oktober 2019. Bedoeld is 28 oktober 2019.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

verzochte informatie. Tevens heeft [VERTROUWELIJK] verzocht om de heer Wille tot 1 juli 2020 de gelegenheid te geven zijn portefeuille over te dragen. Deze verzoeken heeft DNB bij brief van 14 november 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) afgewezen.

Bij brief van 28 april 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aan de heer Wille een kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom toegestuurd.

Op 11 mei 2020 heeft de heer Wille telefonisch verzocht om uitstel te verlenen om een schriftelijke zienswijze in te dienen. Hierop heeft DNB per e-mail van 11 mei 2020 uitstel verleend tot uiterlijk 28 mei 2020. Op 2 juni 2020 heeft de heer Wille opnieuw om uitstel tot 3 juni 2020 om 12:00 uur verzocht. DNB is met dit uitstel akkoord gegaan waarna de heer Wille bij e-mail van 3 juni 2020 een schriftelijke zienswijze aan DNB heeft gestuurd.

Bij brief van 31 augustus 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aan de heer Wille het primaire besluit toegezonden.

DNB heeft van de heer Wille een bij brief van 9 oktober 2020 verzonden pro forma bezwaarschrift tegen het primaire besluit ontvangen. De ontvangst hiervan heeft DNB bevestigd per brief van 28 oktober 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Per brief van 16 november 2020 heeft de heer Wille een aanvullend bezwaarschrift ingediend bij DNB. De ontvangst hiervan heeft DNB per brief van 19 november 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) bevestigd. Daarin heeft DNB de heer Wille ook verzocht aan te geven of hij van de gelegenheid gebruikt wenst te maken om te worden gehoord.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Per e-mail van 27 november 2020 heeft DNB de heer Wille opnieuw verzocht of hij gebruik wenst te maken van het recht om over zijn bezwaar te worden gehoord.

Bij brief van 9 december 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de beslistermijn verdaagd met zes weken. Verder heeft DNB de heer Wille hierin de gelegenheid gesteld om uiterlijk 21 december 2020 aan te geven of hij wenst te worden gehoord. Hierop heeft DNB van de heer Wille geen reactie vernomen.

Per e-mail van 21 januari 2021 heeft DNB de heer Wille bericht over het uitstellen van de beslistermijn met twee weken.

2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit is in ieder geval de volgende wet- en regelgeving van belang:

Wet toezicht trustkantoren:

- Artikel 1;
- Artikel 2;

Wet toezicht trustkantoren 2018:

- Artikel 1;
- Artikel 3;
- Artikel 48.

3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

3.1 Inleiding

Met toepassing van artikel 7:11 van de Awb heeft DNB het primaire besluit in heroverweging genomen, op basis van de bezwaren die door de heer Wille tegen

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

dit besluit zijn aangevoerd. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 28 oktober 2020² volgt dat de heroverweging van een herstelsanctie (zoals een last onder dwangsom) in beginsel een tweeslag bevat. In de eerste plaats dient DNB te bezien of zij op basis van de feiten en omstandigheden ten tijde van de beslissing in primo destijds terecht haar besluit heeft genomen (ex tunc). In de tweede plaats dient DNB feiten en omstandigheden die zich na de oplegging van een herstelsanctie hebben voorgedaan bij haar heroverweging te betrekken (ex nunc). Deze te onderscheiden heroverwegingen volgen hierna in paragraaf 3.4 respectievelijk paragraaf 3.5.

3.2 Het primaire besluit

In het primaire besluit van 31 augustus 2020 heeft DNB de volgende last onder dwangsom opgelegd, waaraan binnen vier weken dient te zijn voldaan na de dag van de bekendmaking hiervan:

“Wille dient de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 onverwijld en volledig te beëindigen door niet langer zonder een daartoe door DNB verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig bestuurder van rechtspersonen of vennootschappen te zijn in opdracht van natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die niet tot zijn groep behoren. Wille dient met stukken te onderbouwen op welke wijze hij deze overtreding beëindigd heeft.”

Ingeval de heer Wille niet aan de last voldoet verbeurt hij een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 50.000,-.

Redengevend voor het opleggen van de last onder dwangsom is het volgende. De heer Wille is per brief van 29 augustus 2019 door DNB gewezen op het

² ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2571.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

vermoedelijk overtreden van het verbod om zonder vergunning van DNB beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen. In de brief wordt vermeld dat DNB over informatie beschikt die er op wijst dat de heer Wille bij meerdere vennootschappen bestuurder is. In reactie hierop heeft [VERTROUWELIJK] bij brief van 25 oktober 2019 namens de heer Wille bevestigd dat de heer Wille bestuurder is van een aantal vennootschappen. Daarbij heeft [VERTROUWELIJK] onder meer vermeld dat deze vennootschappen vrijwel geen activiteiten meer verrichten en dat hun aandeelhouders wellicht het voornemen hebben om de vennootschappen te ontbinden. De enige actieve vennootschap waarvan de heer Wille bestuurder is, zou [VERTROUWELIJK] zijn. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] namens de heer Wille aan DNB een termijn tot 1 juli 2020 verzocht om deze portefeuille af te bouwen. Dit verzoek is door DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen. Evenwel is het DNB uit gegevens afkomstig uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: Kvk) gebleken dat de heer Wille ten tijde van het primaire besluit van 31 augustus 2020 bestuurder was van de onderstaande doelvennootschappen:

	Naam onderneming:	Bestuurder van:	Bestuurder tot:
1	[VERTROUWELIJK]	1 januari 1995	31 augustus 2020
2	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2010	31 augustus 2020
3	[VERTROUWELIJK]	28 januari 2015	31 augustus 2020
4	[VERTROUWELIJK]	8 juli 2016	31 augustus 2020
5	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	31 augustus 2020
6	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	31 augustus 2020
7	[VERTROUWELIJK]	14 april 2020	31 augustus 2020

Gelet hierop heeft DNB geconcludeerd dat de heer Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 (de datum van intrekking van de vergunning van [VERTROUWELIJK]) tot 31 augustus 2020 (zijnde de datum van het primaire besluit) bestuurder is van deze vennootschappen. Daarmee heeft de heer Wille artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreden door beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen zonder een daartoe door DNB verleende vergunning.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Vanwege deze overtreding heeft DNB op grond van artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 een last onder dwangsom opgelegd, die ertoe strekt dat de heer Wille deze overtreding onverwijld en volledig beëindigt.

3.3 Gronden van het bezwaar

In het aanvullend bezwaarschrift heeft de heer Wille de volgende bewaargronden aangevoerd:

- i.) DNB heeft de vormvereisten voor het opleggen van een boete niet in acht genomen; (DNB neemt aan dat de heer Wille hier doelt op de last onder dwangsom);
- ii.) DNB heeft het zijn van bestuurder van de [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] onterecht als trustdienst aangemerkt;
- iii.) De boetehoogte is in strijd met de proportionaliteit (DNB neemt aan dat de heer Wille de dwangsom bedoelt).

3.4 Heroverweging ex tunc

In deze paragraaf wordt aan de hand van de bezwaargronden ingegaan op de vraag of DNB het primaire besluit destijds terecht heeft genomen gelet op de feiten en omstandigheden zoals bekend ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom.

3.4.1 De overtreding en de bevoegdheid tot het opleggen van de last onder dwangsom

In het primaire besluit heeft DNB geconstateerd dat de heer Wille in de periode 28 februari 2017 tot 31 augustus 2020 beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten heeft verleend zonder een daartoe door DNB verleende vergunning. Hiermee heeft de heer Wille artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreden. Gelet hierop heeft DNB op grond van artikel 48 aanhef, onder a, van de Wtt 2018 aan de heer Wille een last onder dwangsom opgelegd. Hiertegen heeft de heer Wille de volgende bezwaargronden aangevoerd.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.4.1.1 De vormvereisten van de last onder dwangsom

Volgens de heer Wille heeft DNB in het primaire besluit de vormvereisten bij het opleggen van de last onder dwangsom niet in acht genomen. Daartoe voert de heer Wille aan dat volgens de Awb het vestigingsadres van DNB dient te worden vermeld in het opgelegde besluit, terwijl dit hierop ontbreekt. Dit knelt volgens de heer Wille omdat de motivering van het bezwaar daardoor niet door een koerier bij de heer Wille kan worden opgehaald en niet door een koerier bij DNB kan worden bezorgd.

In reactie hierop overweegt DNB als volgt. Uit de Awb volgt niet dat DNB gehouden is om haar vestigingsadres in het primaire besluit op te nemen. Bovendien is in de kantlijn van de brief waarmee het primaire besluit door DNB aan de heer Wille is toegezonden het postadres van DNB opgenomen. Op dit adres zijn het pro-forma bezwaarschrift en het aanvullend bezwaarschrift van de heer Wille door DNB in goede orde ontvangen en vervolgens in behandeling genomen. Gelet hierop slaagt de eerste bezwaargrond niet.

3.4.1.2 Trustdiensten vanwege het zijn van bestuurder van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

Daarnaast maakt de heer Wille bezwaar tegen het als een trustdienst aanmerken van het zijn van bestuurder van de [VERTROUWELIJK] en het zijn van bestuurder van [VERTROUWELIJK]. Hoewel deze kwalificatie volgens de wetgeving dan formeel juist moge zijn, zal de wetgever volgens de heer Wille niet hebben beoogd dat het zijn van bestuurder van goede doelen en familiestichtingen in combinatie met het verlenen van een vestigingsadres, als dienstverlening in de zin van de wetgeving op de trustsector dienen te worden aangemerkt. Daarbij merkt de heer Wille ook op dat het hem niet bekend is dat DNB in gelijksoortige omstandigheden dit standpunt inneemt, althans bij navraag onder stichtingsbestuurders in de omgeving van [VERTROUWELIJK]. Dit begrijpt DNB als een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Pagina

9 van 16

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB begrijpt dat de heer Wille vanwege deze bezwaargrond meent dat het zijn van bestuurder van de [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet als bedrijfs- of beroepsmatig zou moeten worden aangemerkt, als bedoeld in de definitie van trustkantoor in artikel 1 van de Wtt 2018. Allereerst merkt DNB op dat de heer Wille in bezwaar noch bij diens zienswijze aannemelijk heeft gemaakt dat deze vennootschappen (enkel) relateren aan goede doelen en/of familiestichtingen. Daarbij komt dat ook het vervullen van dergelijke bestuursfuncties kan kwalificeren als het verlenen van trustdiensten als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018, te weten *“het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is.”* Dit wordt door de heer Wille ook erkend in het aanvullend bezwaarschrift. Daarbij komt dat deze bezwaargrond uitsluitend betrekking heeft op twee van de negen entiteiten waarvan de heer Wille bestuurder is (geweest) zonder over de daartoe vereiste vergunning te beschikken. Om deze redenen kan deze bezwaargrond niet tot een ander oordeel leiden. Dit geldt ook voor het beroep van de heer Wille op het gelijkheidsbeginsel. Ook ten aanzien hiervan merkt DNB op dat de heer Wille dit beroep op geen enkele wijze nader onderbouwt. Gelet daarop slaagt deze stelling niet. Daar komt bij dat DNB als toezichthouder in beginsel gehouden is om bij geconstateerde overtredingen, zoals de onderhavige, tot handhaving over te gaan. Dat DNB in andere gevallen niet tot handhaving zou zijn overgegaan, wat daarvan ook zij, maakt dat niet anders.

3.4.1.3 Conclusie

Bij herbeoordeling in bezwaar concludeert DNB dat de heer Wille artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Gelet hierop is DNB op grond van artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen. De eerste en tweede bezwaargrond van de heer Wille slagen niet.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.4.2 De hoogte van de dwangsom

In het primaire besluit heeft DNB de hoogte van de dwangsom vastgesteld op een bedrag van EUR 10.000,- voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 50.000,-. Naar het oordeel van DNB in het primaire besluit staat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang enerzijds en de beoogde werking van de dwangsom anderzijds zoals genoemd in artikel 5:32, derde lid, van de Awb. Daartoe heeft DNB in het primaire besluit naar voren gebracht dat het doel van de Wtt 2018 is om de integriteit van het financieel stelsel te bevorderen door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren. Trustkantoren fungeren daarbij als poortwachters. Met het oog op de bescherming van de integriteit van de financiële markten is het zonder daartoe vereiste vergunning van DNB verboden om trustdiensten te verlenen. Dit verbod dient om te voorkomen dat trustkantoren zich aan het toezicht van DNB kunnen onttrekken en de integriteit van de trustsector in gevaar kunnen brengen. Door zonder vergunning trustdiensten te verlenen heeft de heer Wille zich aan het toezicht van DNB onttrokken en voornoemd doel van de Wtt 2018 doorkruist. DNB beschouwt deze overtreding als ernstig. Voorts heeft DNB overwogen dat de heer Wille als bestuurder van een voormalig vergunning houdend trustkantoor op de hoogte had moeten zijn van deze vergunningplicht. Hierop heeft DNB de heer Wille ook gewezen bij het besluit waarin de vergunning van [VERTROUWELIJK] is ingetrokken en daarbij ook aangegeven dat DNB een bestuurlijke boete en/of last onder dwangsom kan opleggen bij het desalniettemin verlenen van trustdiensten. Bovendien heeft DNB de heer Wille bij brieven van 29 augustus 2019, 26 september 2019, 27 september 2019, 17 oktober 2019 en 25 oktober 2019 kenbaar gemaakt dat de heer Wille mogelijk in overtreding is van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en dat een dergelijke overtreding zo spoedig mogelijk dient te worden beëindigd. Desondanks is het DNB niet gebleken dat de heer Wille is gestopt met het zonder vergunning beroeps- of bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten. Integendeel, de heer Wille is na ontvangst van deze brieven nog bestuurder geworden van [VERTROUWELIJK]. Gelet hierop heeft DNB geconcludeerd dat de overtreding de heer Wille volledig te verwijten is.

Pagina

11 van 16

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De heer Wille stelt in het aanvullend bezwaarschrift dat de dwangsom buitenproportioneel hoog is. Daartoe voert de heer Wille aan dat uit het onderzoek van DNB blijkt dat het zijn van bestuurder door de heer Wille van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] van korte duur is geweest. Deze dienstverlening heeft zich ook beperkt tot het oprichten van deze vennootschappen en het in “*good legal standing*” brengen hiervan, waarna het zijn van bestuurder inmiddels is geëindigd.

In reactie hierop overweegt DNB als volgt. De hoogte van de dwangsom dient op grond van artikel 5:32b, derde lid, van de Awb in redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Uit de rechtspraak van onder meer de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) volgt dat daarbij van belang is dat van de dwangsom een zodanige prikkel moet uitgaan, dat de opgelegde last wordt nagekomen en verbeurte van de dwangsom wordt voorkomen.³

Ten aanzien van deze redelijke verhouding overweegt DNB allereerst dat de Wtt 2018 beoogt om de integriteit van het financieel te bevorderen door de trustdienstverlening in Nederland te reguleren. Zoals ook in het primaire besluit is overwogen, beoogt artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 die integriteit te beschermen door middel van een vergunningstelsel.⁴ DNB acht dit een zwaarwegend belang hetgeen de heer Wille vanwege de overtreding heeft geschonden. Voorts overweegt DNB ten aanzien van de prikkel die van de dwangsom dient uit te gaan, dat de aan de heer Wille opgelegde last hiertoe in redelijke verhouding staat. De hoogte van het bedrag van EUR 10.000,- voor iedere week dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van EUR 50.000, is proportioneel ten opzichte van de voortdurende weigerachtige opstelling van de heer Wille om te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Daarbij betreft DNB dat de heer Wille vanwege diens hoedanigheid als

³ ABRvS 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2797.

⁴ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, 6 - 8.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

bestuurder van een voormalig trustkantoor bekend is of bekend zou moeten zijn met de toepasselijke wetgeving en daarmee ook met de toepasselijke vergunningplicht. Daarbij komt dat de heer Wille door DNB meermalen, namelijk bij brieven van 29 augustus 2019, 26 september 2019, 27 september 2019, 17 oktober 2019 en 25 oktober 2019, is geweest op het verbod om zonder vergunning trustdiensten te verlenen en de heer Wille daarbij is gemaand de overtreding hiervan te beëindigen. Nu de heer Wille daartoe desondanks niet is overgegaan en daarbij bovendien een aanvullende bestuursfunctie is gaan bekleden, acht DNB de opgelegde dwangsom in redelijke verhouding tot de beoogde werking hiervan.

De hoogte van de oplegde dwangsom acht DNB noodzakelijk om ervoor te zorgen dat deze door de heer Wille wordt nagekomen en verbeurte van de dwangsom te voorkomen. Daar kan niet aan afdoen dat de heer Wille naar eigen zeggen voor korte duur bestuurder is geweest van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en het volgens de heer Wille beëindigen van de dienstverlening na het oprichten en het in “*good legal standing*” brengen hiervan. DNB is namelijk van oordeel dat geen sprake is van een korte duur van het zijn van bestuurder van deze vennootschappen, nu de heer Wille van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ruim 17 maanden bestuurder is geweest. Daarnaast zijn de bestuursfuncties van de heer Wille bij [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet meegenomen bij het bepalen van de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018, zoals ook volgt uit bovenstaand overzicht en randnummer 15 van het primaire besluit. Het bezwaar tegen de hoogte van de dwangsom slaagt derhalve niet.

3.5 Heroverweging ex nunc

Bij deze heroverweging ex nunc betreft DNB feiten en omstandigheden die zich na de oplegging van de herstelsanctie hebben voorgedaan. DNB heeft op 17 maart 2021 het volgende geconstateerd op basis van de gegevens van de KvK:

Pagina

13 van 16

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

	Naam onderneming:	Bestuurder van:	Bestuurder tot:
1	[VERTROUWELIJK]	1 januari 1995	De heer Wille is op 17 maart 2021 bestuurder. Bezoekadres te woonadres van de heer Wille.
2	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2010	De heer Wille is per 19 november 2020 uitgeschreven als bestuurder.
3	[VERTROUWELIJK]	28 januari 2015	Op 12 januari 2021 is geregistreerd dat de rechtspersoon is ontbonden per 7 december 2020.
4	[VERTROUWELIJK]	8 juli 2016	De heer Wille is op 17 maart 2021 bestuurder. Bezoekadres te woonadres van de heer Wille.
5	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	Statutair gevestigd te Bloemendaal en bezoekadres te woonadres van de heer Wille. Geen ingeschreven bestuurder.

6	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	Statutair gevestigd te Bloemendaal en bezoekadres te woonadres van de heer Wille. Geen inschreven bestuurder.
7	[VERTROUWELIJK]	14 april 2020	De heer Wille is op 17 maart 2021 bestuurder. Statutair gevestigd te Bloemendaal en bezoekadres te woonadres van de heer Wille

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Uit het bovenstaande volgt dat de heer Wille op 17 maart 2021 nog steeds bestuurder is van drie van de in het primaire besluit aangehaalde vennootschappen. Daarnaast is de heer Wille tot 19 november 2020 en 7 december 2020 bestuurder geweest van twee andere vennootschappen zoals genoemd in het primaire besluit. Gelet hierop is de overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 door de heer Wille niet beëindigd. DNB beraadt zich op het nemen van nieuwe handhavingsmaatregelen.

3.6 Conclusie

Gelet op al het voorgaande slagen de bezwaargronden van de heer Wille niet.

4. BESLISSING OP BEZWAAR

DNB verklaart het bezwaar tegen het besluit van DNB van 31 augustus 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK] *ongegrond* en handhaaft het primaire besluit, onder aanvulling van de motivering.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5. BEROEP

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,