



GROEN PENSIOEN

Het is goed dat DNB good practices en tips op een rij zet voor pensioenfondsen, zodat deze hun duurzaamheidsrisico's (ESG risico's) zo goed mogelijk in kaart kunnen brengen. Het zou goed zijn als de good practices en tips minder vrijblijvend worden en op een aantal punten worden aangevuld.

In de good practice staat nergens een verwijzing naar de urgentie van het aanpakken van klimaatverandering. Het laatste IPCC-rapport spreekt van een “rapidly closing window of opportunity”. Het zou goed zijn als de good practice onder verwijzing naar de IPCC zou uitleggen waarom het essentieel is dat pensioenfondsen zo snel mogelijk actie ondernemen om te voorkomen dat ze met hun investeringen bijdragen aan klimaatverandering en om ervoor te zorgen dat ze in plaats daarvan de energietransitie steunen. De zorgplicht die pensioenfondsen hebben op basis van de Pensioenwet, in combinatie met de zorgplicht die alle organisaties en landen hebben (vanuit het precedent dat de Shell-zaak heeft gezet), zou daarnaast rechtvaardigen dat de aanbevelingen van de good practices minder vrijblijvend worden geformuleerd, vanuit deze urgentie.

Er wordt niet verwezen naar standaarden als TCFD of naar breed gedragen en de facto geaccepteerde scenario's (IEA) of targets (SBTi). Deze faciliteren pensioenfondsen in een Paris aligned realisatie van hun risicomanagement, dus zouden zeker onder “good practices” vallen en daarmee een plek in dit document verdienen.

Een ernstiger omissie is dat alle risico's die genoemd zijn, vallen onder klimaatadaptatie-risico's. Klimaatmitigatie-risico's lijken te ontbreken. (Op pagina's 11 en 13 worden bijvoorbeeld geen risico-indicatoren genoemd die gaan over impact op de oorzaken van klimaatverandering.) Grote partijen als pensioenfondsen kunnen juist ook serieuze invloed uitoefenen op klimaatmitigatie, het daadwerkelijk voorkomen van klimaatverandering door het verminderen van broeikasgasemissies van de bedrijven waar de fondsen in investeren. Pensioenfondsen zijn namelijk een serieuze en deskundige gesprekspartner en kunnen onderhandelen over divesterings- dan wel investeringsvoorwaarden. De reacties van bedrijven (Shell, etc) op acties van zowel NGO's als investeerders in het afgelopen jaar heeft laten zien dat dit effectief is.

Dan zijn er nog een aantal soorten actie die niet genoemd worden als mogelijkheid voor een pensioenfonds om klimaatrisico's beter in te schatten dan wel te mitigeren. DNB stelt geen opleiding of minimaal kennisniveau voor op dit gebied, terwijl vorig jaar uit onderzoek bleek dat slechts een kleine minderheid van alle pensioenfondsbestuurders enige kennis heeft van dit zich snel ontwikkelende vakgebied. De snelle ontwikkelingen en de urgentie van het onderwerp maken opleiding dus noodzakelijk. Vanuit diezelfde gronden zou het ook logisch zijn als DNB zou aanbevelen dat pensioenfondsen samenwerken bij dit risicobeheer en samenwerken om onderzoek te doen hoe kan worden omgegaan met ontbrekende data of hoe deze alsnog verkregen kan worden. Zulke samenwerking zou ook gunstig uitwerken voor de kosten.