

**Aangetekend**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

De Nederlandsche Bank N.V.  
mr. F. Elderson  
Directeur

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
020 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Betreft: beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED],

**Datum**  
08 februari 2017

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u namens Groenbelegger B.V. (hierna: Groenbelegger) ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 7 september 2016 met kenmerk [REDACTED] (hierna: het primaire besluit).

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar ongegrond en handhaaft de bij het primaire besluit opgelegde bestuurlijke boete van EUR 10.000,-. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief van 21 juni 2016 heeft DNB aan Groenbelegger het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kenbaar gemaakt (kenmerk: [REDACTED]).<sup>1</sup> Groenbelegger heeft ter zake de voorgenomen bestuurlijke boete op 5 juli 2016 haar zienswijze schriftelijk ingediend bij DNB en eveneens op 5 juli 2016 haar zienswijze mondeling ten kantore van DNB toegelicht.

DNB heeft op 6 september 2016 het primaire besluit genomen, waarbij aan Groenbelegger een boete van EUR 10.000,- is opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, juncto het vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht

---

<sup>1</sup> Voor de goede orde merkt DNB op dat zij dit voornemen bij brief van 4 augustus 2016 heeft gerectificeerd. (kenmerk: 2016/496666).

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

(hierna: Wft), juncto artikel 130 en artikel 131 van het Besluit prudentiële regels (hierna: Bpr), juncto artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen 2011 (hierna: Rsfo) en de artikelen 3, 7 en 11 van de Verordening EU nr. 680/2014 (hierna: Uitvoeringsverordening). Kort gezegd heeft Groenbelegger ten onrechte nagelaten om de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 tijdig, te weten uiterlijk op 12 mei 2016, bij DNB in te dienen.<sup>2</sup>

Bij brief van 30 september 2016 heeft Groenbelegger pro forma bezwaar ingesteld tegen het primaire besluit. Bij schrijven van 3 oktober 2016 heeft DNB de ontvangst van het bezwaar bevestigd en Groenbelegger een termijn geboden om het bezwaar aan te vullen (kenmerk: [REDACTED]). Bij brief van 16 november 2016 heeft Groenbelegger het bezwaar aangevuld, waarvan DNB de ontvangst per brief van 17 november 2016 heeft bevestigd (kenmerk: [REDACTED]).

DNB heeft Groenbelegger bij brief van 22 december 2016 uitgenodigd voor een hoorzitting (kenmerk: [REDACTED]). Deze brief is niet aangekomen bij Groenbelegger, waardoor zij niet op de hoogte was van deze uitnodiging. Vervolgens heeft DNB ter herstel bij brief van 3 januari 2017 Groenbelegger opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting (kenmerk: [REDACTED]). Op 19 januari 2017 heeft Groenbelegger het bezwaar ten kantore van DNB toegelicht. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat aan deze beslissing op bezwaar is gehecht (Bijlage 1).

Voorts heeft Groenbelegger bij schrijven van 22 november 2016 de Autoriteit Financiële Markten (hierna: de AFM) verzocht om haar vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 2:96 van de Wft in te

---

<sup>2</sup> Zie op dit punt het primaire besluit, p. 2 en 3.

Datum

08 februari 2017

Ons kenmerk

trekken. Bij brief van 14 december heeft de AFM dit verzoek gehonoreerd en is de vergunning van Groenbelegger ingetrokken.

## 2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit van DNB is met name de volgende wet- en regelgeving van belang; artikel 3:72, eerste lid, juncto het vijfde lid, van de Wft, juncto artikel 130 en artikel 131 van het Bpr, juncto artikel 2.2, eerste en tiende lid, van de Rsfo en de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening en de artikelen 2, 4 en 4a van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs).

## 3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

Het bezwaarschrift richt zich uitsluitend tegen de hoogte van de aan Groenbelegger opgelegde boete. Groenbelegger verzoekt DNB het boetebedrag omwille van de evenredigheid, alsmede de gelijke behandeling met vergelijkbare andere gevallen, te matigen tot maximaal EUR 1.000,-. Hiertoe voert zij de volgende gronden aan.

Bij de hoorzitting heeft Groenbelegger aangegeven de boete onevenredig hoog te achten. Het beroep op beperkte draagkracht heeft Groenbelegger toen ingetrokken (zie bijlage 1). De vergunning is door de AFM ingetrokken, zodat de prudentiële eisen niet langer gelden en het eigen vermogen van EUR 55.045,- (per 31 december 2015) vrij aangewend kan worden, hetgeen volstaat om de boete te dragen, aldus Groenbelegger.

DNB gaat er dan ook vanuit dat de hoogte van de boete de draagkracht van Groenbelegger niet te boven gaat en dat de boete daarmee de toets aan artikel 4 en 4a (voor zover dat ziet op artikel 70 aanhef en sub c van de Richtlijn

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

kapitaalvereisten)<sup>3</sup> van het Bbbfs, doorstaat. De feiten die naar voren komen uit de stellingen van Groenbelegger in het kader van het eerder gedane beroep op beperkte draagkracht, neemt DNB hieronder in aanmerking voor zover relevant in het kader van de toetsing van de hoogte van de boete aan het evenredigheidsbeginsel.

#### *Evenredigheid*

DNB begrijpt het bezwaar aldus dat Groenbelegger van oordeel is dat gelet op haar geringe omvang als beleggingsonderneming de opgelegde boete van EUR 10.000,- onevenredig is. Blijkens het bezwaarschrift bedroeg het eigen vermogen van Groenbelegger per 30 september 2016 EUR 50.678,- en is de omzet in 2015 en 2016 (tot 30 september 2016) aanzienlijk gedaald.<sup>4</sup> Groenbelegger wijst erop dat de opgelegde boete 18% bedraagt van haar eigen vermogen.

Voorts stelt Groenbelegger dat de hoogte van de opgelegde boete onevenredig is, omdat de boete, in samenhang met de tegenvallende resultaten, ertoe heeft geleid dat zij haar vergunning bij de AFM heeft ingeleverd. De opgelegde boete brengt met zich dat Groenbelegger niet langer in staat zou zijn geweest om aan de wettelijke prudentiële vermogensseisen te voldoen. Daarbij komt volgens Groenbelegger dat de aandeelhouders niet bereid waren om binnen afzienbare tijd het kapitaaltekort aan te zuiveren. Dit zou aldus Groenbelegger hebben geleid tot nieuwe sancties van DNB, nu zij beleggingsondernemingen beboet die niet voldoen aan wettelijke vermogensseisen. Volgens Groenbelegger is de inlevering van de vergunning een onevenredig neveneffect van de opgelegde boete, hetgeen niet met het opleggen van deze maatregel bedoeld kan zijn.

---

<sup>3</sup> Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende toegang tot het bedrijf van kredietinstellingen en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen, tot wijziging van Richtlijn 2002/87/EG en tot intrekking van de Richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG (hierna: Richtlijn kapitaalvereisten).

<sup>4</sup> Zie p. 3 van het aanvullend bezwaarschrift en de daarbij aangehechte bijlage met financiële kengetallen.

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

In het bezwaarschrift wijst Groenbelegger in dit verband op een uitspraak van de Rechtbank van Rotterdam.<sup>5</sup> Groenbelegger licht toe dat in de aangehaalde jurisprudentie ook door DNB aan een beleggingsonderneming een boete was opgelegd van EUR 10.000,-, wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft. De rechtbank oordeelde echter in dat geval dat een boete van EUR 1.000,- evenredig was gelet op de draagkracht van de beleggingsonderneming. Naar het oordeel van Groenbelegger had DNB moeten inzien dat Groenbelegger zich in een soortgelijke ongunstige financiële positie bevindt als de beboete partij in de uitspraak en om die reden – net als in de aangehaalde uitspraak – de boete moeten matigen tot EUR 1.000,-.

#### *Heroverweging evenredigheid*

Niet in geschil is dat Groenbelegger de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal van 2016 te laat heeft ingediend en daarmee artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften, alsmede de artikelen 3, 7 en 11 van de Uitvoeringsverordening, heeft overtreden. Evenmin is in geschil dat DNB derhalve bevoegd was om op grond van artikel 1:80 van de Wft een bestuurlijke boete op te leggen.

Ingevolge artikel 10 van het Bbbfs is de overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boetes vaststellen binnen deze minimum en maximum grenzen en houdt daarbij rekening met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Daarnaast houdt DNB op grond van artikel 4, eerste lid, van het Bbbfs bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder. Voorts houdt

---

<sup>5</sup> Rb. Rotterdam 9 april 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:2430.

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

DNB ingevolge artikel 4a van het Bbbfs, onverminderd de artikelen 2, 3 en 4 van dit besluit, rekening met de omstandigheden als genoemd in artikel 70<sup>6</sup> van de richtlijn kapitaalvereisten.<sup>7</sup>

Het betoog van Groenbelegger dat in onderhavig geval een boete van EUR 10.000,- onevenredig is, treft geen doel. DNB merkt allereerst op dat het hier een overtreding betreft die beboetbaar is gesteld met een basisbedrag van EUR 500.000,-. In zijn algemeenheid geldt dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst, duur en de verwijtbaarheid van de overtreding. In onderhavig geval is sprake van een ernstige overtreding, die bovendien aan Groenbelegger te wijten is.<sup>8</sup> Er is naar het oordeel van DNB geen aanleiding om de boete te matigen op grond van een minder dan normale mate van ernst van de overtreding of verwijtbaarheid van Groenbelegger. DNB heeft evenwel blijkens het primaire besluit aanleiding gezien om in verband met de evenredigheid het vastgestelde basisbedrag voor de boete fors te matigen tot EUR 10.000,-.<sup>9</sup> Hiertoe is in het primaire besluit overwogen dat in onderhavig geval van een boete van EUR 10.000,- een voldoende punitieve werking uitgaat. DNB komt in heroverweging tot het oordeel dat in beginsel ook bij een partij met weinig draagkracht een boete van een zekere omvang gepast en geboden is, gezien de afschrikwekkende werking die uit dient te gaan van een boete. Een nog lagere boete doet volgens DNB geen recht aan de aard en ernst van de overtreding. DNB is dan ook van oordeel dat deze matiging, die zeer fors is ten opzichte van het basisbedrag, tegemoet komt aan de omvang van Groenbelegger.

---

<sup>6</sup> Zie in dit verband het primaire besluit, p. 7.

<sup>7</sup> Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende toegang tot het bedrijf van kredietinstellingen en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen, tot wijziging van Richtlijn 2002/87/EG en tot intrekking van de Richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG

<sup>8</sup> Zie in dit kader het primaire besluit, p. 3, alsmede Rb. Rotterdam 9 april 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:2430, r.o. 5.2.

<sup>9</sup> Dit betreft een matiging van 98% ten opzichte van het basisbedrag.



**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

DNB deelt de opvatting van Groenbelegger niet dat de boetehoogte onevenredig is, omdat deze er mede toe zou hebben geleid dat zij de vergunning heeft ingeleverd. DNB stelt voorop dat het de verantwoordelijkheid van een vergunninghoudende instelling is om aan de minimum vermogenseis te voldoen. De wetgever heeft deze vermogenseis verplicht gesteld voor partijen die als beleggingsonderneming actief willen zijn op de financiële markten. Deze vermogenseis is verplicht gesteld om een zekere mate van solvabiliteit, en daarmee soliditeit, van een beleggingsonderneming te waarborgen en, in het verlengde daarvan, om de belegger bescherming te bieden. DNB constateert dat Groenbelegger 31 december 2015 een eigen vermogen had van EUR 55.045,-<sup>10</sup> hetgeen een surplus van EUR 5.045,- betrof ten opzichte van de minimum eigenvermogenseis van EUR 50.000,-.<sup>11</sup> Doordat Groenbelegger beperkt was gekapitaliseerd was zij kwetsbaar voor schokken in haar eigen vermogen. Groenbelegger stelde zich daarmee bloot aan het risico dat zij bij een relatief gering financieel nadeel niet meer aan de vermogenseis zou voldoen. Daarbij komt dat indien bij het bepalen van de hoogte van de boete in verband met de evenredigheid maatgevend zou zijn of en in hoeverre een onder toezicht staande instelling een surplus heeft boven de minimale prudentiële eisen, daarin een prikkel gelegen zou zijn voor een instelling om zich beperkt te kapitaliseren teneinde effectieve handhaving te frustreren (*moral hazard*). Daarnaast blijkt uit het bezwaarschrift dat Groenbelegger kampte met een fors teruglopende omzet en resultaten, waardoor zij in toenemende mate onder druk stond om aan de minimum vermogenseis te voldoen, nog voordat sprake was van een boete. Hoe dit ook zij, een boete van EUR 10.000,-, die reeds fors is gematigd, is gelet op deze omstandigheden evenredig.

<sup>10</sup> DNB zal geen acht slaan op de in bezwaar aangeleverde kengetallen die volgens Groenbelegger golden op 30 september 2016. Deze cijfers zijn namelijk niet door een accountant gecontroleerd noch gewaarmerkt en daarmee niet verifieerbaar voor DNB. Derhalve gaat DNB net als in het primaire besluit uit van de financiële gegevens van Groenbelegger zoals opgenomen in de door een accountant gecontroleerde jaarrekening over het boekjaar 2015.

<sup>11</sup> Deze minimum vermogenseis vloeit voort uit artikel 3:53, eerste lid, van de Wft juncto artikel 48, eerste lid, onder h, van het Bpr.

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**



Voorts heeft Groenbelegger een beroep gedaan op bovengenoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam. Volgens Groenbelegger zou uit deze uitspraak volgen dat een matiging van de boete geïndiceerd is indien de financiële positie van de beboete entiteit zodanig ongunstig is dat de hoogte van de door DNB opgelegde boete onevenredig is. Anders dan Groenbelegger is DNB van oordeel dat Groenbelegger zich niet in een soortgelijke ongunstige financiële situatie bevindt als de beboete entiteit in de aangehaalde uitspraak. Groenbelegger beschikte per 31 december 2015 over een eigen vermogen van EUR 55.045,- ten opzichte van een totale balans van EUR 108.033,-. Dat eigen vermogen, aldus Groenbelegger, is vrij aanwendbaar nu zij haar vergunning heeft ingeleverd en niet meer aan de vermogens eis hoeft te voldoen. Voorts beschikte Groenbelegger over voldoende liquide middelen, gelet op de vlottende activa in samenhang met de kortlopende schulden per 31 december 2015.<sup>12</sup> Het betoog van Groenbelegger slaagt niet. Ook overigens stelt DNB (*ten principale*) zich op het standpunt, anders dan de rechtbank Rotterdam, dat indien is vastgesteld dat de onderneming de boete kan dragen, althans zoals in casu geen beroep wordt gedaan op de draagkracht door de boeteling, er geen ruimte is voor matiging van het boetebedrag op grond van de draagkracht, ook niet via de evenredigheidstoets. Naar het oordeel van DNB volgt dit uit de systematiek van het Bbbfs (*de lex specialis*). De draagkrachttoets behelst immers enkel de toets of de beboete entiteit de boete kan dragen.

Een boete van EUR 10.000,- is gelet op alle omstandigheden van dit geval dan ook evenredig.

*Gelijkheidsbeginsel*

---

<sup>12</sup> Per 31 december 2015 beschikte Groenbelegger over vlottende activa ten belope van EUR 77.533,- waartegenover kortlopende schulden stonden van EUR 47.488,- (zie jaarrekening 2015, p. 4 en het primaire besluit, p. 8 en 9). Daarmee heeft Groenbelegger een positief liquiditeitssaldo van EUR 30.045,-.



**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

Groenbelegger voert daarnaast aan dat zij kennis heeft genomen van de bestuurlijke boete van EUR 21.250,- die DNB aan Aegon Bank N.V. (hierna: Aegon Bank) heeft opgelegd voor een vergelijkbare overtreding. Groenbelegger merkt hierover op dat de boete van Groenbelegger ongeveer de helft bedraagt in vergelijking met de aan Aegon Bank opgelegde boete, terwijl het eigen vermogen van Aegon Bank een veelvoud is van het eigen vermogen van Groenbelegger. Volgens Groenbelegger staat de aan haar opgelegde boete daarmee niet in verhouding tot de boete die aan Aegon Bank is opgelegd, nu sprake is van een vergelijkbare overtreding. Naar het oordeel van Groenbelegger is dan ook in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel.

#### *Heroverweging gelijkheidsbeginsel*

DNB stelt voorop dat aan Aegon Bank voor een vergelijkbare overtreding een boete is opgelegd die aanzienlijk hoger is dan de opgelegde boete in het bestreden besluit. Daarbij komt dat DNB steeds ieder individueel geval beoordeelt of en, zo ja, welke boete(hoogte) gepast en geboden is. De omvang van het vermogen van de beboete entiteit is één van de omstandigheden die in deze beoordeling wordt meegenomen. Een vergelijking enkel op basis van een verschil in eigen vermogen tussen een bank als Aegon Bank en een beleggingsonderneming als Groenbelegger kan niet de conclusie rechtvaardigen dat de aan Groenbelegger opgelegde boete in strijd komt met het gelijkheidsbeginsel. In dit kader wijst DNB erop dat een bank, zoals Aegon Bank naar zijn aard niet vergelijkbaar is met een beleggingsonderneming als Groenbelegger. Een bank trekt immers opvorderbare gelden aan en zet kredieten uit. Door deze activiteiten wordt de balans van een bank *verlengd*, hetgeen gezien de wettelijke prudentiële vermogensseisen voor banken leidt tot een hoger eigen vermogen. Bij een beleggingsonderneming als Groenbelegger is hier geen sprake van. De door Groenbelegger met Aegon Bank gemaakte vergelijking op basis van omvang in het kader van het gelijkheidsbeginsel gaat dan ook mank. Tot slot wijst DNB ook op diverse besluiten, die zijn gepubliceerd door DNB, waar boetes zijn opgelegd van EUR 10.000,- aan

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

beleggingsondernemingen voor vergelijkbare overtredingen als in onderhavig geval.<sup>13</sup> Hieruit volgt dat DNB bij in de kern vergelijkbare gevallen op gelijke wijze optreedt. Gelet op het voorgaande slaagt het beroep op het gelijkheidsbeginsel dan ook niet.

#### *Publicatie boete*

DNB constateert dat Groenbelegger ook gronden heeft gericht tegen de (mogelijke) publicatie van de opgelegde boete. In dat kader heeft Groenbelegger onder meer opgemerkt dat de publicatie van de boete, gelet op de ernst van de overtreding, in dit geval achterwege dient te blijven. Daarbij is tevens aangevoerd dat publicatie onevenredige gevolgen voor Groenbelegger zou hebben, omdat dit ertoe zou leiden dat (potentiële) klanten eerder zouden kiezen voor concurrenten van Groenbelegger.

De gestelde zorgen van Groenbelegger bij publicatie van de boete, wat daarvan ook zij, vloeien niet rechtstreeks voort uit het onderhavige besluit, waarin immers niet tot publicatie van de boete is besloten. Reeds om die reden geven de eventuele gevolgen van een mogelijke publicatie van de boete geen aanleiding om thans in bezwaar tot een ander besluit over de boete te komen.

DNB merkt op dat er (nog) geen bevoegdheid bestaat om te besluiten over de publicatie van de bij het primaire besluit opgelegde boete als zodanig. Die bevoegdheid ontstaat eerst wanneer de boete onherroepelijk in rechte komt vast te staan.<sup>14</sup> Nadat de boete onherroepelijk zal zijn geworden, zal DNB daarover een afzonderlijk besluit moeten nemen. DNB zal derhalve in deze beslissing niet ingaan op de gronden van Groenbelegger inzake de publicatie van het

---

<sup>13</sup> Zie in dit verband bijvoorbeeld Rb. van Rotterdam 9 april 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:2430; <https://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/nieuws-2016/dnb350108.jsp> en <https://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/nieuws-2016/dnb341706.jsp>.

<sup>14</sup> Zie r.o. 2.6 van CBb 11 februari 2013, ECLI:NL:CBB:2013:BZ1866; en r.o. 4.2 van CBb 7 mei 2013, ECLI:NL:CBB:2013:CA1185.

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**

boetebesluit.<sup>15</sup> Ter informatie wordt opgemerkt dat Groenbelegger te zijner tijd, voorafgaand aan dat publicatiebesluit, in de gelegenheid wordt gesteld om haar zienswijze daarop te geven. Indien Groenbelegger het vervolgens niet eens is met het publicatiebesluit, kan Groenbelegger daartegen rechtsmiddelen aanwenden. Publicatie van de boete is in deze bezwaarprocedure echter niet aan de orde..

#### **4. KOSTEN RECHTSBIJSTAND**

In het bezwaarschrift heeft Groenbelegger verzocht om vergoeding van de gemaakte rechtsbijstandskosten. Aangezien het primaire besluit niet wordt herroepen wegens een aan DNB te wijten onrechtmatigheid (of anderszins), wijst DNB dit verzoek af.

#### **5. BESLISSING OP BEZWAAR**

Gelet op het voorgaande heeft DNB, ten aanzien van het door Groenbelegger gemaakte bezwaar tegen het primaire besluit van 7 september 2016, met kenmerk [REDACTED], als volgt beslist:

DNB verklaart het bezwaar ongegrond. DNB handhaaft derhalve de bij het primair besluit opgelegde bestuurlijke boete van EUR 10.000,-.

#### **6. BEROEP**

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam  
Afdeling Publiek  
Team 2 Bestuursrecht  
Postbus 50951

---

<sup>15</sup> Zie in dit verband ook het primaire besluit, p. 5.

3007 BM ROTTERDAM

**Datum**

08 februari 2017

**Ons kenmerk**



U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,