

Aangetekend

Caleen Financial Services B.V.
T.a.v. de directie
Aphroditestraat 35
5047 TW TILBURG

De Nederlandsche Bank N.V.
Toezicht Horizontale Functies &
Integriteit

Onderwerp

Definitief besluit tot intrekken vergunning [VERTROUWELIJK]

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte directie, [VERTROUWELIJK]

Graag verwijzen wij naar ons voorgenomen besluit van 27 september 2023 ([VERTROUWELIJK]), de zienswijze van 15 november 2023, de schriftelijke vastlegging daarvan van 8 december 2023 en de gesprekken die DNB heeft gevoerd met [VERTROUWELIJK] als uw extern adviseur op 27 november 2023 en 22 januari 2024.

Met inachtneming van de zienswijzen en de laatste ontwikkelingen, ziet DNB – alles afwegende – geen concreet zicht op duurzaam herstel. DNB acht zich daarom genoodzaakt om de vergunning in te trekken. [VERTROUWELIJK]

Zoals in het besluit toegelicht, treedt dit besluit in werking op **5 februari 2024** om alle agenten tijdig (en eventueel uw klanten) tijdig te informeren over de gevolgen daarvan. Vanaf dat moment kunnen Caleen en haar agenten alleen nog de lopende betaaldiensten en eventuele andere vergunningplichtige activiteiten afronden tot uiterlijk 4 maart 2024.

In het besluit zelf is toegelicht dat en hoe u rechtsmiddelen tegen dit besluit kan inzetten.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
De Nederlandsche Bank N.V

Datum

29 januari 2024

Uw kenmerk

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Behandeld door

Telefoonnummer

Mailadres

BESLUIT TOT INTREKKEN VAN DE VERGUNNING VAN CALEEN FINANCIAL SERVICES B.V.

1. Inleiding en kern van het besluit

Deze brief bevat het besluit tot intrekking van de vergunning die De Nederlandsche Bank NV (DNB) laatstelijk op 19 februari 2019 heeft verleend aan Caleen Financial Services B.V (Caleen) voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener (artikel 2:3a Wet op het financieel toezicht (Wft)).

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zoals hierna toegelicht, is het intrekkingbesluit gebaseerd op de volgende drie zelfstandige wettelijke grondslagen:

- DNB is van oordeel dat Caleen in gebreke blijft om te voldoen aan de verplichtingen, haar bij of krachtens de wet opgelegd (artikel 1:104, eerste lid sub d Wft). Dit oordeel is mede, maar niet uitsluitend, gebaseerd op de uitkomst van de hertoetsing, die als bijlage 2 aan dit besluit is gehecht (en als zodanig deel uitmaakt van dit besluit).
- Daarnaast voldoet Caleen niet aan de verplichting tot betaling van de kosten van doorlopend toezicht (artikel 1:104, eerste lid sub o Wft juncto artikel 15 Wet bekostiging financieel toezicht).
- Caleen heeft DNB herhaaldelijk niet in kennis gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor verlening van de vergunning (artikel 1:104, eerste lid sub n Wft).

DNB is zich bewust van het ingrijpende karakter van dit intrekkingbesluit, maar kan in dit geval niet volstaan met een minder ingrijpende maatregel omdat geen concreet zicht bestaat op (structureel) herstel van de langdurige overtredingen en de daaruit voortvloeiende prudentiële en integriteitsrisico's.

Het besluit is als volgt opgebouwd. De gevolgde procedure tot dit besluit is beschreven in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 bevat een beknopte weergave van de achtergrond en toezichthistorie (bijlage 1 overzicht toezichthistorie). In hoofdstuk 4 staan overwegingen die aanleiding hebben gegeven tot het besluit, [VERTROUWELIJK]. Hoofdstuk 5 bevat een overzicht van de drie wettelijke grondslagen waarop het besluit tot intrekking is gebaseerd. Hoofdstuk 6 bestaat uit het intrekkingbesluit zelf, met de onderbouwing waarom DNB intrekking van de vergunning in dit geval noodzakelijk, geschikt en evenwichtig acht. Dit besluit eindigt met een toelichting op de wijze waarop bezwaar kan worden gemaakt tegen dit besluit in hoofdstuk 7.

2. Procedure

2.1 Bekendmaking voorgenomen intrekkingbesluit en uitkomst hertoetsing

Op 28 september 2023 heeft DNB [VERTROUWELIJK] telefonisch aangekondigd dat DNB voornemens is om de vergunning in te trekken, [VERTROUWELIJK]. In dat telefoongesprek heeft DNB toegelicht dat zij deze brief met ingrijpende [VERTROUWELIJK] gevolgen niet zonder telefonische aankondiging per post en e-mail wilde sturen. In dat telefoongesprek heeft DNB [VERTROUWELIJK] (met zijn advocaat) uitgenodigd voor een nader gesprek om de inhoud en procedure van dat voorgenomen besluit [VERTROUWELIJK] toe te lichten (afgezien van de zienswijze procedure). Deze boodschap is in de begeleidende e-mail 28 september 2023 bevestigd. Van deze gelegenheid heeft Caleen geen gebruik gemaakt.

2.2 Zienswijze - procedure

Bij e-mail van 20 oktober 2023 is namens Caleen gevraagd om een mondelinge zienswijze en een inventarislijst met verzoek om de stukken online te verstrekken. In reactie daarop heeft DNB bij e-mail van 28 oktober 2023 twee bestaande inventarislijsten verstrekt die mede ten grondslag liggen aan dit besluit en gewezen op de correspondentie tussen DNB en Caleen. In dezelfde e-mail heeft DNB ambtshalve de zienswijze termijn verlengd naar 15 november 2023. Op 15 november 2023 heeft Caleen haar mondelinge zienswijze ingediend ten kantore van DNB. Namens Caleen [VERTROUWELIJK] waren aanwezig [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] (advocaat) en [VERTROUWELIJK] (externe adviseur). [VERTROUWELIJK] heeft toegelicht dat Caleen zijn advies heeft gevraagd om te komen tot een beheerste afwikkeling van Caleen. Afgesproken is dat [VERTROUWELIJK] (alleen, dus zonder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) nadien hierover in gesprek zou treden met DNB. Afhankelijk van de uitkomst daarvan, zou Caleen besluiten om haar zienswijze al dan niet schriftelijk te bevestigen door [VERTROUWELIJK] (vanwege de advocaatkosten).

Dit gesprek over de afwikkeling heeft plaatsgevonden op 27 november 2023. Afgesproken is dat DNB haar eigen besluitvormingsproces zal afronden en rekening zal houden met een eventuele overdracht indien daarop concreet zicht bestaat. Verder is afgesproken dat Caleen haar mondelinge zienswijzen schriftelijk zal bevestigen op uiterlijk 6 december 2023.

[VERTROUWELIJK] heeft bij e-mail van 29 november 2023 gevraagd om uitstel tot einde van die week wegens een verblijf in het buitenland. DNB heeft bij e-mail van 4 december 2023 Caleen in de gelegenheid gesteld om deze schriftelijke zienswijzen in te dienen op uiterlijk 8 december 2023. In een opvolgende e-mail van 4 december 2023 heeft DNB naar aanleiding van de mondelinge zienswijze aan Caleen gevraagd naar haar visie op de tenlasteleggingen van 10 december 2021 en 17 juni 2022 en daarvoor ook de gelegenheid gegeven om op uiterlijk 8 december 2023 te reageren. Bij e-mail van 8 december 2023 heeft de advocaat de conceptaantekeningen van [VERTROUWELIJK] gestuurd en vervolgens bij e-mail van 11 december 2023 Caleens zienswijze gegeven op voornoemde tenlasteleggingen.

Bij e-mail van 19 januari 2024 heeft [VERTROUWELIJK] de laatste ontwikkelingen beschreven, die hij op 22 januari 2022 heeft toegelicht waarop DNB bij e-mail van 23 januari 2024 heeft gereageerd.

DNB heeft de ingebrachte zienswijzen van Caleen en de gesprekken met [VERTROUWELIJK] betrokken in haar definitieve besluitvorming. Hierna in 2.3 zal DNB reageren op de zienswijzen over de procedurele gang van zaken ten aanzien van het voorgenomen intrekingsbesluit. [VERTROUWELIJK].

2.3 Reactie DNB op de zienswijze die zien op de procedurele gang van zaken

Ter beschikking stellen van alle stukken, onvoldoende gelegenheid voorbereiding zienswijzen

Caleen stelt zich op het standpunt dat DNB in strijd met artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) onvoldoende inzicht heeft gegeven in alle stukken die relevant zijn voor deze casus. DNB behoort alle relevante stukken – dus ook de ontlastende

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

stukken – te verstrekken aan de (gemachtigde) van Caleen [VERTROUWELIJK] om zich goed te kunnen verdedigen tegen dit ingrijpende voorgenomen besluit. De zienswijze periode is ook te kort volgens Caleen. Caleen [VERTROUWELIJK] menen hierdoor buitenspel te worden gezet.

In reactie daarop verwijst DNB allereerst naar artikel 4:8 Awb, die de verplichting bevat om Caleen [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid te stellen voor het indienen van een schriftelijke en/of mondelinge zienswijze. Deze verplichting houdt niet in dat DNB alle op de zaak betrekking hebbende stukken (opnieuw) moet versturen. Alleen in het geval de zogenaamde uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is verklaard, dient een bestuursorgaan stukken die "redelijkerwijs nodig zijn", "ter inzage te leggen" (afdeling 3.4 Awb). Deze verplichting is in dit geval niet van toepassing. En zelfs indien dat wel zo zou zijn, dan is een bestuursorgaan niet verplicht om alle stukken integraal (opnieuw) op te sturen in deze fase van de besluitvorming. Los daarvan heeft DNB met het (voorgenomen) besluit zelf in haar e-mail van 28 oktober 2023 voldoende inzicht gegeven in de stukken waarop het voorgenomen besluit [VERTROUWELIJK] is gebaseerd. Daarbij dient te worden bedacht dat alle stukken bij Caleen [VERTROUWELIJK] zelf bekend zijn, althans bekend behoren te zijn. De periode waarbinnen Caleen [VERTROUWELIJK] zienswijze konden indienen heeft DNB uit eigen beweging en vervolgens nog een keer op verzoek van Caleen verlengd. DNB is daarom van mening dat Caleen [VERTROUWELIJK] niet in hun procedurele belangen zijn geschaad.

Onzorgvuldige wijze van bekendmaking van de voorgenomen besluitvorming

Zoals hiervoor toegelicht, heeft DNB er bewust voor gekozen om aan [VERTROUWELIJK] persoonlijk en mondeling aan te kondigen dat DNB een voorgenomen besluit zou sturen met ingrijpende gevolgen. DNB heeft [VERTROUWELIJK] ook in de gelegenheid gesteld om met zijn gemachtigde een gesprek te voeren om de procedure en inhoud toe te lichten (los van de zienswijze), dat schriftelijk is bevestigd op 28 september 2023. Na ontvangst van de e-mail heeft de gemachtigde van Caleen [VERTROUWELIJK] pas op 20 oktober 2023 een e-mail gestuurd, met het bericht dat Caleen graag mondeling haar zienswijze wilde geven en in verband daarmee gevraagd om een inventarislijst.

[VERTROUWELIJK]

3. **Achtergrond en toezichthistorie**

3.1 Vergunning

[VERTROUWELIJK] Vanaf 19 februari 2019 beschikt Caleen over een vergunning om betaaldienst 6 van de bijlage bij de PSD2 te verlenen. Als vergunning houdende betaaldienstverlener is Caleen een 'betaalinstelling' als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

De betaaldiensten van Caleen zijn met name gericht op Somalië en de rest van de hoorn van Afrika. Het overgrote deel van de klanten van Caleen storten bij haar kantoren en agenten in Nederland (contante) gelden die bestemd zijn voor begunstigden.

Caleen heeft ook agenten die gevestigd zijn elders in Europa die bij DNB staan geregistreerd, waaronder in Zweden. Tot eind 2020 was Caleen actief met agenten in Noorwegen. Deze agenten zijn op last van de Noorse toezichthouder Finanstilsynet gesloten. DNB heeft de registraties van deze agenten op verzoek van

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

de Noorse toezichthouder op 31 augustus 2021 doorgehaald (het bezwaar tegen dat besluit is ongegrond verklaard, de beroepsprocedure loopt nog).

3.2 Kern toezichthistorie

Caleen kent een lange en complexe toezichthistorie. Zie de bijlage 1 voor een overzicht.

Bestuur

[VERTROUWELIJK] van (de rechtsvoorgangster van) Caleen. [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Integriteitstoezicht

DNB houdt vanaf 2011 toezicht op (de rechtsvoorgangster van) Caleen en heeft in de afgelopen jaren herhaaldelijk ingegrepen wegens diverse overtredingen op het gebied van cliëntintegriteit (overtredingen Wwft) en het herhaaldelijk niet (tijdig) melden van incidenten en antecedenten. [VERTROUWELIJK]

Op 14 december 2020 heeft de Noorse toezichthouder (als host toezichthouder op de Noorse agenten van Caleen) DNB bericht dat zij de kantoren van de Noorse agenten van Caleen heeft gesloten wegens redelijke vermoedens van witwassen en verkoop van gestolen goederen. Aanleiding voor deze sluiting was onder andere beslaglegging van de Noorse politie in 2019 en 2020 op grote hoeveelheden contant geld op het vliegveld te Oslo (ter waarde van omgerekend ca. EUR [VERTROUWELIJK]).

Deze gelden zien onder andere op money transfers betreffen van Caleen. In dezelfde brief heeft de Noorse toezichthouder DNB gevraagd om (1) de Noorse agenten uit het DNB-register te verwijderen en (2) [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]

Omdat de Noorse agenten van Caleen zich verzetten tegen de beslagen, heeft de Noorse politie de Noorse rechtbank formeel verzocht om handhaving van deze beslagen. In de zienswijze stelt Caleen dat [VERTROUWELIJK] geen partij is in deze beslagzaken en ook niet is gehoord. In reactie daarop wijst DNB erop dat in de zaak van het beslag inzake [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] is gehoord en verschenen ter zitting van 23 november 2020. [VERTROUWELIJK] heeft blijkens die uitspraak ook inhoudelijk verweer gevoerd. Ook heeft [VERTROUWELIJK] als appellant hoger beroep ingediend bij het Hof tegen het vonnis van 23 november 2020.

Deze verzoeken van de Noorse politie om het beslag te handhaven heeft de Noorse rechtbank toegewezen wegens - kort gezegd - redelijke vermoedens van onder meer witwassen (zie vonnis van 23 november 2020 inzake [VERTROUWELIJK], 21 december 2020 inzake [VERTROUWELIJK]) en 8 januari 2021 inzake [VERTROUWELIJK]). Daartegen hebben de Noorse agenten hoger beroep ingediend, dat is afgewezen (de uitspraak inzake [VERTROUWELIJK] dateert van 24 april 2021).

DNB heeft de Noorse agenten op 31 augustus 2021 doorgehaald uit het register. Voor het verloop en inhoud van deze procedure verwijst DNB naar het besluit op bezwaar van 23 maart 2023. Caleen heeft beroep ingesteld bij de rechtbank Rotterdam, dat nog loopt.

DNB heeft – op verzoek van de Noorse toezichthouder - [VERTROUWELIJK]

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Prudentieel toezicht

Vanuit prudentieel toezicht heeft DNB herhaaldelijk gevraagd om een toelichting op bepaalde geldstromen ([VERTROUWELIJK] en vorderingen), waarop geen duidelijk antwoord is ontvangen.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] heeft in januari 2021 de bancaire dienstverlening opgezegd, onder meer omdat Caleen [VERTROUWELIJK] niet in staat stelt aan haar Wwft-verplichtingen te voldoen. De rechtbank heeft [VERTROUWELIJK] op 7 september 2022 in het gelijk gesteld¹, het hoger beroep loopt nog. Op dit moment kan Caleen op basis van een voorlopige voorziening onder bepaalde voorwaarden nog gebruik maken van deze bankrekening, de bodemprocedure loopt nog.²

[VERTROUWELIJK] Sinds ultimo 2022 voldoet

Caleen net aan het minimum kapitaalvereiste. In de jaarrekening is opgenomen dat de continuïteit van Caleen onder zware druk staat (hoge opeisbare schuldenlast, opzegging [VERTROUWELIJK] bankrekening en onzeker of en zo ja wanneer het Noors beslag wordt opgeheven).

Op 27 oktober 2023 heeft Caleen bericht dat [VERTROUWELIJK] met ingang van 1 november 2023 alle betalingen zal blokkeren die niet voldoen aan de WTR 2 (Wire Transfer Regulation 2, EU 2015/847). Zoals in de zienswijze benadrukt, heeft [VERTROUWELIJK] dit niet alleen aan Caleen maar ook aan andere betaalinstanties bericht. Samen met andere betaalinstanties heeft Caleen een kort geding aangespannen tegen [VERTROUWELIJK]. Bij vonnis van 12 december 2023 heeft de civiele rechter in kort geding een voorlopige voorziening getroffen dat de bankrekening van Caleen bij [VERTROUWELIJK] (inclusief opgelegde voorwaarden) gecontinueerd moet worden totdat de rechter in de bodemzaak uitspraak zal doen.

4. Overwegingen en bevindingen die aanleiding geven tot het besluit tot intrekken vergunning

4.1 Onvoldoende beheersing van de bedrijfsvoering

Bestuur

[VERTROUWELIJK] heeft

Caleen geen vervanger aangesteld zoals wettelijk verplicht is. DNB heeft Caleen bij brief van 11 mei 2021 gewezen op deze ernstige en langdurige overtreding van artikel 3:15 Wft.

[VERTROUWELIJK]

Ter vervanging heeft Caleen [VERTROUWELIJK]

Vervolgens heeft Caleen voorgesteld om [VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]. De interne organisatie moet dan echter wel zodanig ingericht zijn dat voldoende tegenwicht wordt geboden om een evenwichtige besluitvorming te waarborgen. Dit geldt te meer voor Caleen, die zich richt op klanten en landen met een hoog risicoprofiel.

[VERTROUWELIJK] is door DNB met Caleen afgesproken om een derde bestuurder

¹ C/13/712723 / HA ZA 22-66.

² Arrest Hof van Amsterdam van 17 januari 2023, 200.317.170/01.

te laten benoemen. Tegen deze achtergrond heeft DNB [VERTROUWELIJK]rekening gehouden met een derde bestuurder om een evenwichtige en onafhankelijke besluitvorming te waarborgen (en risico belangenverstrengeling te mitigeren). [VERTROUWELIJK]. Sindsdien beschikt Caleen niet meer over een derde bestuurder om een evenwichtige en onafhankelijke besluitvorming te kunnen waarborgen.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak en urgentie om prioriteit te geven aan het voordragen van een nieuwe (derde) bestuurder (zie onder meer de e-mails van 3 mei 2023, 6 juni). Op 9 juni 2023 heeft Caleen bericht dat zij druk doende waren met werven, maar er nog geen concrete kandidaat was gevonden. Bij e-mail van 11 juli 2023 heeft DNB gevraagd naar de laatste stand van zaken. Bij e-mail van 27 september 2023 heeft Caleen bericht dat het *"tot nu toe niet is gelukt een derde bestuurder te vinden"*. Wel is er een *"toezegging van iemand die bekend is met het bedrijf dat de persoon 1 a 2 dagen te kunnen vinden wanneer de contract tussen zijn huidige werkgever afloopt in Dec. 2023 of Jan. 2024. indien wij voor die tijd niemand anders vinden (want de zoektocht duurt nog voort) zullen met die persoon gaan onderhandelen."*

Caleen heeft in de mondelinge zienswijze op 15 november 2023 toegelicht dat het aantrekken van een bestuurder moeilijk is vanwege de financiële en onzekere situatie, wat een afschrikwekkende werking heeft op kandidaten. Tijdens het gesprek op 22 januari 2024 met [VERTROUWELIJK] bleek dat [VERTROUWELIJK] als beleidsbepaler wil aftreden zodra DNB een beoogde interim bestuurder heeft goedgekeurd. Bij e-mail van 24 januari 2024 is bevestigd dat er een kandidaat is gevonden met verzoek om deze goed te keuren, waarbij (nog) geen toetsingsaanvraag is ingediend.

DNB heeft bij herhaling gewezen op de noodzaak van een derde bestuurder. Tot twee keer toe heeft Caleen een interim bestuurder aangetrokken die allebei vroegtijdig zijn vertrokken. Intussen is DNB van oordeel dat de betrouwbaarheid van [VERTROUWELIJK].

DNB stelt vast dat Caleen niet meer beschikt over twee natuurlijke personen als dagelijks beleidsbepalers die voldoen aan de geschiktheids- en betrouwbaarheidstoets (artikel 3:15 Wft). Daarnaast zal [VERTROUWELIJK] niet meer voldoet aan de vereisten van betrouwbaarheid en reputatie (gekwalficeerde deelneming, artikel 3:95 Wft).

Interne controle (audit)

De laatste interne controle heeft plaatsgevonden in 2018. Caleen heeft sindsdien geen jaarlijkse interne controle (audit) laten uitvoeren zoals wettelijk verplicht (artikel 17, vierde lid Bpr). Caleen merkt hierover het volgende op in de jaarrekening 2022:

"In de tweede helft van 2019 zou in het kader van de derdelijns controle opnieuw een audit gedaan worden door een externe partij. Door de voorbereidingen bij deze partij in 2019 en de gevolgen van het coronavirus in 2020, zijn deze werkzaamheden (nog) niet uitgevoerd. Het was de bedoeling dat er in 2022 de derdelijns audit uitgevoerd zal worden door [VERTROUWELIJK] Toe nu toe is dit niet gelukt maar Caleen streeft ernaar om dit in het jaar 2023 zal te realiseren."

Een audit is belangrijk als extra waarborg voor de integere en beheerste bedrijfsvoering. Met een audit wordt namelijk gecontroleerd of de betaalinstelling de wet- en regelgeving naleeft en de wordt de compliance functie gecontroleerd. De

derde lijn functie is het sluitstuk van de zogenaamde *three lines of defense*, die noodzakelijk is om een adequate interne organisatie te kunnen waarborgen. Het beleid van Caleen verwijst ook naar de noodzaak van deze auditfunctie, zie pagina 4 van het Compliance monitoring program (versie 07.2021)

Al vier jaar achter elkaar (2019-2023) is een wettelijk verplichte jaarlijkse interne controle uitgebleven. Juist in deze periode zijn de problemen van Caleen en bij haar Noorse agenten sterk toegenomen. Hervatting van deze jaarlijkse controles is daarom extra noodzakelijk en urgent. In het bijzonder de beoordeling van de [VERTROUWELIJK].

DNB heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak en urgentie van een interne audit, mede in het licht van de problemen die spelen bij Caleen (zie onder andere de e-mail van 3 mei 2023). In reactie daarop heeft Caleen bericht dat zij op zoek is naar een externe deskundige die voor een betaalbare prijs de noodzakelijke kwaliteit kan leveren en dat de grotere marktpartijen te duur zijn (e-mail van 6 juni 2023). Bij e-mail van 11 juli 2023 heeft DNB gevraagd naar de laatste stand van zaken. In het kader van de zienswijze is gesteld dat wel is gezocht naar een extern deskundige, maar dat accountants vaak niet beschikbaar zijn ("*beperkte tijd hebben*") en bovendien kostbaar. Op dit moment bestaat er geen zicht op een concrete opdracht aan een auditor.

Conclusie

DNB stelt vast dat Caleen niet beschikt over ten minste twee natuurlijke personen als beleidsbepalers die voldoen aan de geschiktheids- en betrouwbaarheidstoets en al sinds 2019 de verplichte jaarlijkse interne controle niet heeft laten uitvoeren. Daarmee is Caleen in overtreding van artikel 3:17, tweede lid aanhef en sub a Wft juncto artikel 3:15, eerste lid Wft en artikel 17, vierde lid Bpr.

4.2 Onvoldoende beheersing van integriteitsrisico's

Algemeen

De aard van de dienstverlening van Caleen kent een inherent hoog integriteitsrisico. DNB heeft Caleen in het verleden herhaaldelijk gewezen op ernstige (cliënt-) integriteitsovertredingen en daarvoor ook formele maatregelen opgelegd, waaronder boetes.

Opzeggen bankrekening wegens onacceptabele integriteitsrisico's

[VERTROUWELIJK] heeft begin 2021 haar bankrelatie met Caleen opgezegd vanwege onacceptabele integriteitsrisico's en gebrek aan vertrouwen in het (compliance-) beleid van Caleen. De rechtbank heeft geoordeeld dat [VERTROUWELIJK] dit standpunt voldoende heeft gemotiveerd en dat een patroon van ondoorzichtigheid zich heeft voortgezet door wisselende en onduidelijke verklaringen te geven over negen contante stortingen van ca. EU [VERTROUWELIJK] (7 september 2022).³

Caleen heeft hoger beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd. In dat kader heeft het Hof geoordeeld⁴ dat het belang van [VERTROUWELIJK] bij naleving van de Wvft en overige relevante wetgeving zwaarder weegt dan het recht op privacy van de betrokkenen. Het Hof heeft Caleen daarom geboden om volledige medewerking te geven aan de door [VERTROUWELIJK] in het kader van het klantenonderzoek gestelde vragen. In haar zienswijze heeft Caleen haar ongenoegen geuit over de nadruk die DNB legt op deze procedure, die eenzijdig zou zijn belicht. In reactie daarop heeft DNB eraan te benadrukken dat zij geen partij is

³ C/13/712723 / HA ZA 22-66.

⁴ C/13/712723 / HA ZA 22-66.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

in dit geschil en ook geen kant kiest. De uitkomst van deze procedures is cruciaal voor de bedrijfsvoering van Caleen en het DNB toezicht (zowel prudentieel als integriteit).

In maart 2020 is de enige bankrekening van Caleens Noorse agent [VERTROUWELIJK] ook opgezegd omdat (de uitvoering van) het cliëntintegriteitsbeleid tekortschoot. Dit blijkt uit de Noorse uitspraak van 23 november 2020 inzake [VERTROUWELIJK], die hierna wordt toegelicht.⁵ Hiermee is Caleen tekortgeschoten in haar zorgplicht om erop toe te zien dat haar Noorse agent [VERTROUWELIJK] de regels op het gebied van cliëntintegriteit naleeft (artikel 3 juncto 10 Wwft). Dit klemte te meer, nu [VERTROUWELIJK]

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Verdenkingen van strafrechtelijke overtredingen in Noorwegen

Verhoogde integriteitsrisico's hebben zich in 2019 en 2020 ook gemanifesteerd via de Noorse agenten van Caleen. De Noorse host toezichthouder Finanstilsynet heeft DNB bij brief van 14 december 2020 als home toezichthouder gewezen op "redelijke gronden tot ongerustheid wat betreft het witwassen van geld of de financiering van terrorisme in de zin van Richtlijn (EU) 2015/849" in de zin van artikel 28 PSD2. Deze ongerustheid ziet niet alleen op de Noorse agenten, maar ook op Caleen [VERTROUWELIJK]. Op basis daarvan heeft Finanstilsynet DNB gevraagd om alle Noorse agenten van Caleen uit te schrijven [VERTROUWELIJK].

Op verzoek van DNB heeft de Noorse toezichthouder Finanstilsynet deze ongerustheid – in vervolg op haar brief van 14 december 2020 - nader toegelicht bij brief van 25 mei 2021. Deze brief bevat een samenvatting, die hierna wordt aangehaald:

*"In summary, **Caleen and several of its Norwegian agents**, are currently under investigation by Norwegian law enforcement, and **have been formally charged with such crimes as aggravated handling of stolen goods (provision extended to proceeds) and aggravated money laundering**. There are also breaches of customs legislation due to the non-disclosure of physical currency at the border, and breaches of permit requirements for cash transportation. Law enforcement has seized substantial monetary amounts. The main police hypothesis is that the funds in question are related to money laundering, connected among other things to drug related offences, and not the legitimate execution of payment services. **Both Caleen and three of her agents; [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] and [VERTROUWELIJK], have appealed the court decision, but the Appeal Court has rejected the appeal.** According to the PSD2 art. 19.1 letter c and art. 28, agents of a payment institution have to fulfil fit and proper requirements. This is inter alia due to the fact that agents conduct money transfers on behalf of others, and are under an obligation to carry out the transfers in accordance with the obligations of the directive on anti-money laundering and terrorist financing (2015/849/EU). **In Finanstilsynet's opinion, this situation in regard to Caleen and her agents are grave, especially with regards to AML/TF, and should be addressed. It is moreover clear that such a situation represents reasonable grounds for concern in accordance with the aforementioned PSD2.**"*

In reactie op deze brief, verwijst Caleen in haar zienswijze naar de correspondentie

⁵ The court further refers to the fact that DNB terminated its customer relationship with [VERTROUWELIJK] in March 2020, as DNB considered customer due diligence to be inadequate and unsatisfactory, cf. doc. 07,07,03 page 4.

van haar Noorse advocaten, die ook als zienswijze tegen het voorgenomen besluit tot deregistratie van haar Noorse agenten is ingediend (brief van 28 juni 2021 van Caleen, brieven van 16 juni en 25 juni 2021 van de Noorse advocaten). Kort gezegd stelt Caleen dat er geen sprake is van een "redelijke verdenking" omdat (1) een tenlastelegging ontbreekt en (2) het Hof in beroep het verzoek van Caleen om rechtsbijstand ("public defender") heeft afgewezen omdat daarvoor "special reasons" ontbraken (zie mail van [VERTROUWELIJK] van 21 juli 2021).

Vervolgens heeft de Noorse politie op 10 december 2021 een aantal strafrechtelijke overtredingen formeel ten laste gelegd aan Caleen. Hierna volgt een citaat uit de officiële vertaling van deze tenlastelegging vanuit het Noors naar het Nederlands van 5 juli 2022:

" Wetboek van Strafrecht art. 338, lid 1, en art. 337, lid 1, en Wetboek van Strafrecht art. 27

vanwege het verlenen van assistentie bij het veiligstellen van de opbrengst van een strafbare handeling voor een ander door deze bijvoorbeeld gevorderd, bewaard, verborgen, vervoerd, verzonden, overgedragen, omgezet, afgeleverd, verpand of geïnvesteerd te hebben.

Er is sprake van een ernstige vorm van witwassen omdat er vooral is gekeken naar het type handeling waarvan de opbrengst afkomstig is, of de opbrengst waarmee de witwasser betrokken is geweest van aanzienlijke waarde is en of degene die de wet heeft overtreden zich regelmatig heeft beziggehouden met witwassen. Als het de opbrengst van een narcoticamisdrijf betreft, moet ook rekening worden gehouden met de aard en hoeveelheid van de stof die aan de opbrengst gerelateerd is.

Wanneer er een wettelijke bepaling is overtreden door iemand die heeft gehandeld namens een bedrijf, kan het bedrijf worden bestraft.

De wet inzake witwassen, art. 51 en art. 17

door als meldingsplichtige nagelaten te hebben extra klantmaatregelen te treffen bij hoog risico van witwassen of financiering van terreuracties."

Op 17 juni 2022 heeft de Noorse politie aan de officier van justitie te Oslo voorgesteld om vervolging in te stellen bij de rechtbank Oslo in de strafzaak tegen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

Hierna volgt een citaat uit de officiële vertaling van deze tenlastelegging vanuit het Noors naar het Nederlands van 19 juni 2022, de overtredingen waarvan [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] worden verdacht:

"§ 338 lid 1, jo § 337 lid 1 van de Noorse strafwet voor het verlenen van assistentie bij het veilig stellen van de opbrengst van een strafbaar feit, onder andere door deze op te eisen, op te slaan, te verbergen, te verzenden, over te dragen, om te wisselen, te verkopen, te bezwaren of te beleggen. Het witwassen wordt gezien als een zwaar misdrijf omdat wordt gelet op het strafbare feit waarvan de opbrengst afkomstig is, of de opbrengst waarbij de witwasser betrokken was van grote waarde was en of de wetsovertreder zich regelmatig bezighoudt met witwassen."

Ten aanzien van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]:

"§ 202 van de Noorse strafwet voor het onrechtmatig onder zich hebben van het identiteitsbewijs van een ander, of voor het gebruikmaken van de identiteit van een ander of van een identiteit die eenvoudig te verwisselen is met die identiteit van een ander, met als doel a) een onrechtmatig voordeel te behalen voor zichzelf of een ander, of b) het toebrengen van verlies of schade aan een ander."

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Caleen heeft DNB bij e-mail van 27 september 2023 bericht dat de procedure tegen de hoofdverdachte in deze omvangrijke strafrechtelijke procedure is gestart. In de bijgevoegde mail van de Noorse advocaat staat dat deze procedure in augustus 2023 is gestart en naar verwachting vijf en een halve maand zal duren. Daarbij staat dat [VERTROUWELIJK] als getuige is opgeroepen in de zaak van de hoofdverdachte (dus niet zelf als verdachte). Bij e-mail van 19 december 2023 heeft [VERTROUWELIJK] bericht dat hij de formele oproep pas op 18 december 2023 ontving, waarin staat dat de zitting zou plaatsvinden op 19 december 2023. [VERTROUWELIJK] is niet verplicht als getuige te verschijnen. Volgens zijn advocaat is de procedure tegen [VERTROUWELIJK] verlengd tot april 2023 en wordt de uitspraak eind 2024 verwacht.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze op de kwalificatie van de verdenkingen te Noorwegen en de reactie van DNB daarop

In de zienswijze op 15 november 2023 stelt Caleen dat er geen sprake is van verdenkingen. De Noorse politie heeft volgens Caleen alleen een aantal personen aangemerkt als "onderzoekswaardig". Er is iemand opgepakt en vervolgens is bekeken met wie hij de afgelopen jaren heeft samengewerkt; "*dus daar zit een hele kerstboom omheen.*"⁶ Daarnaast is gewezen op de correspondentie van de Noorse advocaat over de afwijzing van het verzoek om rechtsbijstand, zoals toegelicht in de e-mail van [VERTROUWELIJK] van 21 juli 2021.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft DNB bij e-mail van 4 december 2023 Caleen gevraagd hoe DNB voornoemde zienswijzen moet lezen in relatie tot de tenlasteleggingen van 10 december 2021 en 17 juni 2022.

In antwoord daarop wijst Caleen in haar e-mail van 11 december 2023 erop dat zij niet is genoemd in het voorstel van de politie van 17 juni 2022 aan de officier van justitie te Oslo om vervolging in te stellen.⁷ Dat is feitelijk juist, de politie heeft inderdaad voorgesteld om vervolging in te stellen bij de rechtbank Oslo in de strafzaken tegen allereerst [VERTROUWELIJK] (1), dan [VERTROUWELIJK] (2), [VERTROUWELIJK] (3) en dan [VERTROUWELIJK] (4). De zaak tegen de hoofdverdachte [VERTROUWELIJK] (1) is op zitting gebracht op 22 augustus 2023 en loopt door tot april 2024. Volgens de Noorse politie geldt de tenlastelegging van Caleen van 10 december 2021 nog steeds.⁸ Daarbij wijst DNB erop dat deze tenlastelegging van Caleen pas op 5 juli 2022 in het Nederlands is vertaald, dus na het voorstel van de politie van 17 juni 2022.

Caleen verwijst in haar e-mail van 11 december 2023 nogmaals naar de visie van de Noorse advocaat op de procedurele stand van zaken in juni en juli 2021 op basis van het afgewezen verzoek om rechtsbijstand.⁹ Volgens de advocaat is het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat de zaak zich nog in de onderzoeksfase bevindt en nog niet vaststaat dat er een rechtszaak komt. Wat daar ook van zij, inmiddels is deze visie op de stand van zaken van de zomer 2021 achterhaald door de latere formele tenlasteleggingen van december 2021 en juli 2022.

Los van de kwalificatie van de verdenkingen, vast staat dat een substantieel deel van het contant geld dat in beslag is genomen is vervoerd in opdracht van Caleen's agenten [VERTROUWELIJK]. Het betreffende bedrag ad EUR [VERTROUWELIJK] staat vermeld op de balans van Caleen, vanwege dat beslag als een "bevroren" vordering op de providers.

⁶ Zie verslag van Caleen van de mondelinge zienswijze van 15 november 2023.

⁷ E-mail van 11 december 2023.

⁸ E-mail van de Noorse politie aan DNB van 29 september 2023.

⁹ E-mail van 11 december 2023.

Caleen heeft onvoldoende risico mitigerende maatregelen genomen om deze ernstige incidenten (beslaglegging en verdenkingen) te voorkomen. Dit in het licht van de openbare informatie dat de vergunning van de betaalinstelling van [VERTROUWELIJK] in 2017 ([VERTROUWELIJK]) was ingetrokken na een anti-witwasonderzoek wegens “serious flaws and deficiencies”.¹⁰

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB stelt vast dat de integriteitsrisico's zich hebben gemanifesteerd in de vorm van de beslagleggingen en verdenkingen te Noorwegen, het opzeggen van de bankrekening door [VERTROUWELIJK] van Caleen in 2021 en die van haar Noorse agent [VERTROUWELIJK] in 2020 omdat de betreffende banken haar eigen Wwft/AML-verplichtingen niet konden naleven. Dit heeft geleid tot ingrijpende financiële en reputationele gevolgen. Caleen is daarom niet in staat gebleken om haar integriteitsrisico's te beheersen.

Niet onverwijld melden van incidenten

Ten slotte heeft DNB herhaaldelijk vastgesteld dat Caleen niet onverwijld incidenten heeft gemeld, zoals de aankondiging dat [VERTROUWELIJK] de bankrelatie zou opzeggen en het feit dat in de periode mei 2019 – oktober 2020 herhaaldelijk beslag is gelegd op substantiële hoeveelheden contant geld op het vliegveld in Oslo (met aanzienlijke financiële gevolgen voor Caleen) en de daarmee samenhangende procedures (overtreding van artikel 12 Bpr). Ook in dat opzicht beheerst Caleen haar integriteitsrisico's onvoldoende.

Conclusie

DNB is van oordeel dat Caleen haar (cliënt)integriteitsrisico's onvoldoende beheerst en onvoldoende heeft zorggedragen dat haar Noorse agenten in overeenstemming handelen met de anti-witwasregelgeving (oversight verplichtingen volgend uit artikel 3 juncto 10 Wwft en artikel 3:17 Wft juncto artikel 10 Bpr). Hierdoor kan het vertrouwen in de financiële sector worden geschaad en is dit vertrouwen in dit geval al geschaad bij haar (voormalige) zakenpartners en de Noorse toezichthouder als host toezichthouder op haar agenten.

4.3 Onvoldoende beheersing financiële risico's en andere risico's die de soliditeit van Caleen kunnen schaden

Opzeggen bankrekening [VERTROUWELIJK]

Vanaf 2017 tot op heden heeft [VERTROUWELIJK] herhaaldelijk gevraagd om informatie over bepaalde transacties (o.a. geldstromen via Dubai en omvangrijke stortingen in contanten) die lopen via de [VERTROUWELIJK]-rekening van Caleen. Deze informatie heeft [VERTROUWELIJK] opgevraagd om inzicht te krijgen in de transacties, wat noodzakelijk is om te voldoen aan de Wwft (transactiemonitoring en meldplicht). Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] Caleen op 16 maart, 3 juni en 2 juli 2020 gevraagd om de ongeoorloofde debetstanden op de rekening aan te zuiveren, bij gebreke waarvan [VERTROUWELIJK] de bancaire relatie zou beëindigen.

Op 19 januari 2021 heeft [VERTROUWELIJK] aan Caleen bericht dat [VERTROUWELIJK] de bankrelatie wil beëindigen en hiermee de bankrekening zal

¹⁰ Finanstilsynet Annual report 2017, pagina 20. “In 2016/2017 on-site inspections were conducted at two payment institutions to assess their compliance with the AML legislation. In both cases serious flaws and deficiencies were brought to light, resulting in criticism of International Money Transfer and withdrawal of [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] licence.”

opzeggen (vastgelegd in een gespreksverslag van 27 januari 2021). Na diverse gesprekken heeft [VERTROUWELIJK] bij brief van 9 juli 2021 bevestigd dat zij vasthoudt aan het beëindigen van de relatie en bereid is dit uit te stellen tot 1 oktober 2021 vanwege de lopende aanvraag bij een andere bank. Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] op grond van de Wwft gevraagd om nadere toelichting van enkele concrete transacties.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Naar aanleiding van de voorgenomen relatie beëindiging heeft Caleen een voorlopige voorziening gevraagd bij de rechtbank Amsterdam. Bij vonnis van 7 december 2021 heeft de voorzieningenrechter op grond van een belangenafweging ex nunc een ordemaatregel opgelegd dat [VERTROUWELIJK] haar dienstverlening moest voortzetten, waarbij aan de bedrijfsvoering van Caleen bepaalde beperkingen zijn opgelegd om de integriteitsrisico's te mitigeren (maximum EUR 3.000 per maand per klant en geen biljetten van EUR 500 aannemen).

De rechtbank heeft [VERTROUWELIJK] in de bodemprocedure in het gelijk gesteld bij uitspraak van 7 september 2022. In de laatste opzeggingsbrief van 19 september 2022 heeft [VERTROUWELIJK] opnieuw gevraagd naar bepaalde informatie om te kunnen voldoen aan haar Wwft-verplichting en vast te stellen of Caleen aan de voorwaarden van de toegewezen voorlopige voorziening heeft voldaan.

Tegen dit vonnis heeft Caleen hoger beroep ingediend, dat nog loopt (de zitting is uitgesteld naar 2 februari 2024). Na een verzoek om voorlopige voorziening heeft het Hof geoordeeld dat Caleen zich ten onrechte beroept op de privacy van haar klanten (arrest van het Hof 17 januari 2023¹¹). Op grond van een belangenafweging heeft het Hof besloten dat de bankrelatie hangende deze procedure voorwaardelijk mag worden voortgezet:

- Caleen moet volledig meewerken aan de door [VERTROUWELIJK] in het kader van het klantonderzoek gestelde vragen.
- Caleen mag per klant maximaal EUR 3.000 per klant per maand overboeken naar het buitenland.
- Caleen mag geen biljetten van EUR 500 aannemen.

In de jaarrekening 2022 van 13 februari 2023 staat hierover het volgende:

"Het bestuur van Caleen ziet een directe bedreiging van het voortbestaan van de onderneming in de dreiging van [VERTROUWELIJK] bank om de rekening van Caleen vanwege de-risking te zullen sluiten. Te meer omdat Caleen geen andere banken kon vinden om haar bancaire activiteiten onder te brengen."

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK], een prognose ingediend en bericht dat zij de herrapportages over de periode 31 december 2021 en 30 juni 2022 opnieuw heeft ingediend via het Digitaal Loket van DNB. [VERTROUWELIJK].

Bij e-mail van 15 oktober 2022 heeft DNB – met verwijzing naar haar handhavingsbeleid voor betaalinstellingen van 19 januari 2017 (www.dnb.nl) - toegelicht dat de naleving van de prudentiële eisen ten aanzien van de volgens de Wft geldende kapitaalvereisten essentieel is voor het waarborgen van de financiële soliditeit van een financiële onderneming en het belang van een gezonde financiële sector. Het niet voldoen aan deze prudentiële vereisten vormt een ernstige

¹¹ Arrest Hof van Amsterdam van 17 januari 2023, 200.317.170/01.

overtreding van de Wft. DNB treedt scherp op bij een kapitaaltekort, waarbij diverse handhavingsinstrumenten ingezet kunnen worden. Van instellingen wordt verwacht dat zij een kapitaaltekort op de kortst mogelijke termijn aanvullen.
[VERTROUWELIJK].

In dezelfde e-mail heeft DNB erop gewezen dat de aangeleverde prognose onvoldoende is onderbouwd. Zo is geen rekening gehouden met ontwikkelingen op de balans. Diverse posten aan de passiva-kant staan open, waaronder opeisbare schulden aan [VERTROUWELIJK] en andere crediteuren, waarvan aangenomen mag worden dat deze schulden op een zeker moment betaald moeten worden. Dit terwijl aan de activakant van de balans posten staan waarvan onzeker is of/wanneer deze vrijkomen of voorzien zouden moeten worden (de Noorse justitie heeft beslag gelegd op een substantieel deel van de activa, te weten EUR [VERTROUWELIJK]), dat ook een impact op de omvang van het eigen vermogen en/of toetsingsvermogen kan hebben. [VERTROUWELIJK] In reactie daarop heeft DNB bij e-mail van 1 november 2022 gewezen op de ernst en duur van de voortdurende overtreding en aangekondigd dat zij zich zal beraden op de inzet van (in)formele maatregelen conform haar handhavingsbeleid voor kapitaaltekort bij betaalinstellingen.

[VERTROUWELIJK]

Opvolging [VERTROUWELIJK] en jaarrekening 2022

Op 28 november 2022 heeft Caleen een kapitaalplanning gestuurd, maar deze was onvoldoende onderbouwd. Op 9 december 2022 heeft Caleen zich op het standpunt gesteld dat het kapitaaltekort inmiddels was beëindigd, vanwege de winst die zou zijn behaald in 2022. DNB heeft er toen op gewezen dat winsten pas toegekend kunnen worden aan het eigen vermogen na een accountantsverklaring. Om Caleen in de gelegenheid te stellen te bewijzen dat het kapitaaltekort is opgeheven, is afgesproken dat de accountant van Caleen vervoegd de jaarrekening over 2022 zou controleren (waardoor de winst kan worden toegekend aan het eigen vermogen).

Caleen heeft de jaarrekening 2022 op 13 februari 2023 ter goedkeuring voorgelegd aan de accountant. Hieruit blijkt dat Caleen per ultimo 2022 net aan voldoet aan het wettelijk eigen vermogen vereiste met een marge van EUR [VERTROUWELIJK]

De jaarrekening over 2022 bevat de volgende verklaring over continuïteit:
*"De beperkte financiële situatie van de onderneming, de solvabiliteitseis van de Nederlandsche bank (DNB) en onzekerheid over het beschikken van een bankrekening ([VERTROUWELIJK]) in de toekomst en de opeisbaarheid van de schuldlast is haar voortbestaan onzeker. Van de vordering op providers in Noorwegen is het onzeker of de bevroren middelen in het jaar 2023 zullen worden vrijgegeven. **Deze condities duiden op het bestaan van een onzekerheid van materieel belang op grond waarvan gerede twijfel zou kunnen bestaan over de continuïteitsveronderstelling van de vennootschap.** Een duurzame voortzetting van de bedrijfsuitoefening is echter niet onmogelijk. Wij hebben deze situatie onderkend en hebben daartoe maatregelen opgesteld, waarvan enkele al reeds zijn getroffen. Deze maatregelen zijn voor ons reden om te vertrouwen op duurzame voortzetting van de onderneming. Derhalve is de jaarrekening opgesteld op basis van de continuïteitsveronderstelling. Om de financiële positie van de onderneming verder te verstrekken gaat de DGA de volgende acties ondernemen:*

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- *De rekening courant Directie van €[VERTROUWELIJK] zal uiterlijk 30-06-2023 volledig afgelost worden.*
- *In februari 2023 zal een agio storting van €[VERTROUWELIJK] gedaan worden."*

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Op 13 februari 2023 heeft de accountant een goedkeurende verklaring verstrekt. Wel benadrukt de accountant in zijn verklaring uitdrukkelijk de onzekerheid omtrent continuïteit en de "gerede twijfel" aan de continuïteitsveronderstelling van Caleen. Begin januari 2023 heeft [VERTROUWELIJK] Caleen aansprakelijk gesteld voor de resterende schuld, waaronder een vordering van [VERTROUWELIJK] waarvoor Caleen zich garant had gesteld (ter waarde van EUR [VERTROUWELIJK]). Omdat deze post niet was opgenomen in de goedgekeurde jaarrekening, heeft DNB met instemming van Caleen overleg gevoerd met de accountant. Uit dit overleg bleek dat de accountant niet was geïnformeerd over deze vordering en de aansprakelijkheidsstelling en heeft deze de onderliggende overeenkomst opgevraagd. Een overeenkomst was wel opgesteld, maar deze was alleen door Caleen [VERTROUWELIJK] ondertekend en gedateerd. Op basis daarvan zag de accountant geen aanleiding om zijn verklaring van 13 februari 2023 te herzien. [VERTROUWELIJK] heeft zich overigens wel bereid verklaard om deze schuld af te betalen. Daarbij komt dat [VERTROUWELIJK] de aansprakelijkheidsstelling niet heeft ingetrokken en hoe dan ook een financieel risico schept. In reactie op de zienswijze benadrukt DNB dat zij geen partij trekt in deze kwestie en ook uitgaat van de beoordeling van de accountant. Waar het om gaat, is dat deze betalingsregeling niet goed is vastgelegd en bovendien vanwege de claim en de toezegging nog wel een negatieve invloed heeft op de financiële positie van Caleen.

Bij e-mail van 8 juni 2023 heeft DNB nogmaals haar zorgen geuit over de prudentiële situatie, vanwege de geringe marge van het wettelijk vereiste eigen vermogen, het grote aantal betalingsregelingen, de noodzakelijke investeringen (aantrekken derde bestuurder en wettelijk verplichte audit) en de beperkingen die de rechter heeft gesteld aan de betaaldienstverlening. Daarom heeft DNB gevraagd om uiterlijk op 16 juni 2023 de volgende informatie te verstrekken:

- Indien de beoogde kapitaalstorting nog actueel is, wordt DNB hierover graag geïnformeerd [VERTROUWELIJK]
- Een geactualiseerde en onderbouwde kapitaalplanning voor de komende 12 maanden [VERTROUWELIJK] met een actueel overzicht van alle lopende betalingsregelingen.

Op 16 juni 2023 heeft Caleen een geactualiseerde kapitaalplanning gestuurd. DNB heeft de ontvangst bevestigd en opgemerkt dat een kwalitatieve onderbouwing ontbreekt. Een kwalitatieve onderbouwing is in dit geval urgent en noodzakelijk, alleen al vanwege de laatste accountsverklaring (die uitgaat van volledige aflossing van de rekening-courant met de aandeelhouder per 30 juni 2023 en een interne audit in 2023 waaraan niet (tijdig) is voldaan). Bovendien is het de vraag of en hoe Caleen alle lopende betalingsregelingen kan voldoen (zie ook hierna). Caleen heeft bij e-mail van 29 juni 2023 aangekondigd dat deze informatie wordt verstrekt. Bij e-mail van 11 juli 2023 heeft DNB nog een keer gevraagd om een kwalitatieve onderbouwing van de kapitaalplanning, die DNB tot op heden nog niet heeft ontvangen.

Caleen heeft daarom nog niet volledig voldaan aan de verwachtingen van de [VERTROUWELIJK].

In de zienswijze wijst Caleen erop dat een tijdelijk kapitaaltekort vaker voorkomt bij

onder toezicht staande instellingen en dat dit op zichzelf geen reden is om de vergunning in te trekken. DNB onderschrijft dat een (tijdelijk) kapitaaltekort niet altijd en automatisch tot het intrekken van de vergunning hoeft te leiden. In dit geval is het eerdere kapitaaltekort niet de reden geweest om de vergunning in te trekken. Naast andere overtredingen, gaat het erom dat Caleen haar financiële risico's onvoldoende beheerst. Daarbij biedt Caleen ook geen inzicht in haar kwalitatieve kapitaalplanning, die in dit geval cruciaal is gezien de precaire (financiële) positie waarin Caleen zich al een jaar bevindt en die steeds nijpender wordt. Caleen heeft daarom ook een extern adviseur ingeschakeld om te komen tot een beheerste afwikkeling. In overleg met Caleen heeft DNB met [VERTROUWELIJK] gesproken. Tijdens een gesprek heeft [VERTROUWELIJK] erop gewezen dat het Noorse beslag op de vordering van Caleen op de providers de voornaamste belemmering is om de bestaande schulden af te lossen. Onbekend is wanneer dat beslag wordt opgeheven. Deze overwegingen ondersteunen de bredere vaststelling dat Caleen haar financiële risico's (en andere risico's die de soliditeit van Caleen kunnen schaden te beheersen) onvoldoende beheerst.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In de zienswijzen stelt Caleen dat de slechte financiële situatie is veroorzaakt door het DNB besluit tot deregistratie van de Noorse agenten. DNB is volgens Caleen zonder eigen toets meegegaan met het verzoek van de Noorse toezichthouder, in de wetenschap dat daarmee de omzet van Caleen teniet wordt gedaan. Indien en voorzover de zienswijze ziet op de rechtmatigheid van het besluit tot deregistratie van 21 augustus 2021, verwijst DNB naar het besluit op bezwaar van 23 maart 2023 (waarin DNB uitdrukkelijk de financiële gevolgen voor Caleen heeft betrokken).

DNB heeft op basis van de financiële rapportages van Caleen vastgesteld dat het betaaltvolume (dat wil zeggen de omvang van de aangeboden betaalverzoeken) vanaf 2021 -op een enkele terugval na- is gestegen. De omzet van Caleen - dat wil zeggen de commissies- daalde echter. Naar aanleiding van de financiële rapportage van 31 december 2021 heeft DNB vragen gesteld over de gestegen betaaltvolume in relatie tot de lage omzet.¹² In reactie daarop heeft Caleen toegelicht dat deze stijging "te maken heeft met de transacties die door onze Zweedse agent zijn uitgevoerd (97% van het betaaltvolume). Echter, wordt er op deze transacties alleen transactiecommissie verdiend en GEEN FX commissie, waardoor de totale omzet in 2021 niet veel hoger is gebleken dan het jaar 2020."¹³ DNB ziet daarom geen direct verband tussen het sluiten van de Noorse vestigingen en de nijpende financiële situatie.

Opeisbare schuldenlast en ondoorzichtige [VERTROUWELIJK] zakelijke geldstromen

Caleen onderkent in haar jaarrekening 2022 dat de opeisbare schulden een bedreiging vormen voor de continuïteit van de onderneming, maar er "alles aan zal doen om de schulden middels de bestaande betalingsregelingen tegemoet te komen".

In de continuïteitsverklaring van de jaarrekening 2022 staat dat [VERTROUWELIJK] Caleen ad EUR [VERTROUWELIJK] uiterlijk in juni 2023 zou aflossen en dat in februari 2023 een agio storting zou plaatsvinden. Uit de rapportage van 30 juni 2023 blijkt [VERTROUWELIJK] ca EUR [VERTROUWELIJK] heeft afgelost, dus niet tijdig en volledig

¹² E-mail van DNB aan DNB van 12 april 2022.

¹³ E-mail van Caleen aan DNB van 26 april 2022.

heeft afgelost.

In 2023 is alleen al de schuld aan DNB aanzienlijk toegenomen en het maandelijks bedrag van de betalingsregeling verhoogd van EUR 2.000 naar EUR 3.000 per maand. Onder druk van de toenemende opeisbare schuldenlast is een patroon ontstaan dat Caleen [VERTROUWELIJK] nieuwe leningen aangaan om bestaande schulden af te lossen of betalingsregelingen (tijdelijk) na te komen. In feite is Caleen [VERTROUWELIJK] voortdurend in onderhandeling over bestaande en nieuwe betalingsregelingen.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Een voorbeeld hiervan is de hiervoor genoemde schuld aan [VERTROUWELIJK], die is ontstaan nadat [VERTROUWELIJK] de relatie had opgezegd vanwege een "historie van openstaande betalingen". Omdat Caleen deze opgelopen schuld niet in een keer kon betalen, heeft [VERTROUWELIJK] namens Caleen een betalingsregeling getroffen. Nadat deze herhaaldelijk niet was nagekomen en [VERTROUWELIJK] haar vordering opeiste, is [VERTROUWELIJK] in onderhandeling getreden over een nieuwe betalingsregeling. In dat kader heeft Caleen (Nederland) zich garant gesteld voor de schulden [VERTROUWELIJK]. De contractuele vastlegging is alleen door [VERTROUWELIJK] ondertekend, waardoor het Duitse deel van de vordering aan [VERTROUWELIJK] niet op de jaarrekening van Caleen (Nederland) staat. Dat neemt het financiële risico van Caleen echter niet weg. [VERTROUWELIJK] die ook dit deel van de vordering heeft gevorderd.

Een ander voorbeeld zijn de wisselende verklaringen die zijn afgelegd over de negen stortingen in contant geld op de rekening bij [VERTROUWELIJK], waarover [VERTROUWELIJK] vragen heeft gesteld. In augustus 2021 heeft Caleen geschreven dat het bedrag onderdeel was van een lening die was aangewend voor onder andere het aanvragen van krediet van een samenwerkingspartner om klanten te kunnen uitbetalen op diverse locaties van de samenwerkingspartner. In september 2021 heeft Caleen na aanvullende vragen bericht dat het geld afkomstig is van [VERTROUWELIJK]. Ter zitting heeft [VERTROUWELIJK] verklaard dat hij de lening heeft doorgeleend aan Caleen, terwijl [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) tijdens de zitting (van het kort geding tegen [VERTROUWELIJK] in eerste aanleg) heeft verklaard dat het ging om [VERTROUWELIJK], die niet op de zakelijke rekening had mogen worden gestort. [VERTROUWELIJK]

Gewijzigde voorwaarden [VERTROUWELIJK] op basis van WTR 2 met ingang van 1 november 2023

Caleen voert al geruime tijd een discussie met [VERTROUWELIJK] vanwege de gewijzigde voorwaarden op grond van de WTR¹⁴. Deze gewijzigde voorwaarden leiden tot een aanzienlijke kostenverhoging, die volgens [VERTROUWELIJK] noodzakelijk zijn vanwege de vereiste opsplitsen van aangeboden bulktransacties in individuele transacties.

Bij e-mail van 27 oktober 2023 heeft Caleen bericht dat [VERTROUWELIJK] alle betalingen die niet voldoen aan WTR2 zal blokkeren per 1 november 2023. Bij e-mail van 30 oktober 2023 heeft DNB gevraagd naar het effect daarvan op de bedrijfsvoering. Op 31 oktober 2023 heeft Caleen laten weten een kort geding te hebben aangespannen tegen [VERTROUWELIJK] en dat [VERTROUWELIJK] heeft bevestigd dat de betalingen gedurende deze kort geding procedure niet zullen worden geblokkeerd. De mondelinge uitspraak van 12 december 2023 houdt in dat [VERTROUWELIJK] de bankrelatie moet voorzetten (met behoud van de

¹⁴ Wire Transfer Regulation, Verordening EU 2015/847.

voorwaarden die het Hof heeft opgelegd in het kader van de andere zaak over de opgezegde bankrekening). Op 15 januari 2024 heeft [VERTROUWELIJK] bericht dat [VERTROUWELIJK] afziet van hoger beroep tegen het kort vonnis. [VERTROUWELIJK] zal binnenkort een besluit nemen of zij een bodemprocedure zal starten.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

Nadat Caleen tenminste een jaar in overtreding was van het wettelijk eigen vermogen vereiste, is dit kapitaaltekort net aan beëindigd per eind 2022. Volgens de laatste rapportage van Caleen is het eigen vermogen per 30 juni 2023 gestegen naar EUR [VERTROUWELIJK] (een marge van EUR [VERTROUWELIJK]).

Desondanks staat het voortbestaan van Caleen onder zware druk, vanwege de opgezegde [VERTROUWELIJK]-rekening, de Noorse beslagen en de toegenomen schuldenlast (zie jaarrekening 2022 en de opmerking van de accountant over de continuïteitsverklaring) en de mogelijkheid dat [VERTROUWELIJK] een bodemprocedure start om haar voorwaarden te wijzigen. De winst is in 2023 enigszins toegenomen, maar staat niet in verhouding tot de toegenomen opeisbare schuldenlast.

De uitkomst van het hoger beroep tegen [VERTROUWELIJK] (en de eventuele bodemprocedure over de gewijzigde voorwaarden) is voor Caleen onzeker, de Noorse beslagen zijn niet opgeheven en de schuldenlast is in 2023 toegenomen (alleen al de vordering van DNB is vanwege de factuur nieuwe toezichtkosten over 2023 is inmiddels opgelopen tot EUR [VERTROUWELIJK], voornamelijk bestaande uit toezichtkosten, daarnaast leges en een [VERTROUWELIJK]). Daarbij komt dat de financiële positie van Caleen vooral afhangt van [VERTROUWELIJK], waardoor een patroon van ondoorzichtige [VERTROUWELIJK] zakelijke [VERTROUWELIJK] schulden is ontstaan. Dit klemmt te meer, [VERTROUWELIJK]

DNB stelt daarom vast dat Caleen in overtreding is van haar verplichting om de financiële risico's en andere risico's die de soliditeit van Caleen kunnen schaden te beheersen, als onderdeel van de wettelijk vereiste beheerste en integere bedrijfsvoering in de zin van artikel 3:17, eerste lid juncto tweede lid aanhef sub c Wft.

4.4 Caleen voldoet niet aan de verplichting tot betaling van de kosten van doorlopend toezicht

Achtergrond bijzondere grondslag

Sinds 1 januari 2015 betalen financiële ondernemingen mee aan de kosten van het doorlopend toezicht via een jaarlijkse bijdrage per categorie. DNB moet de begrote kosten voor doorlopend toezicht met de onder toezicht staande instellingen verrekenen. Voor betaalinstellingen bestaat de bijdrage uit een vast en een variabel bedrag (artikel 15 Wet bekostiging financieel toezicht, Besluit regeling bekostiging financieel toezicht en de daarop gebaseerde Regeling bekostiging financieel toezicht).

Om deze betalingsverplichting en de verantwoordelijkheid van de individuele instelling voor de hele sector extra gewicht toe te kennen, heeft de wetgever de overtreding daarvan als een zelfstandige grondslag opgenomen om de vergunning in te trekken (artikel 1:104 eerste lid sub o Wft).

In de Memorie van Toelichting staat (MvT 34 198, 2014-2015, nr 3):

"Voor de afschaffing van de overheidsbijdrage en de doorberekening van de toezichtkosten is van belang dat de onder toezichtstaande ondernemingen als groep gebaat zijn bij een effectief toezicht en dat instellingen zich niet makkelijk kunnen onttrekken aan de groep. Wanneer een onderneming niet voldoet aan zijn verplichte bijdrage in de toezichtkosten, zal dit uiteindelijk neerslaan bij de andere onder toezichtstaande ondernemingen. Om te borgen dat alle onder toezichtstaande ondernemingen bijdragen aan de financiering van het toezicht, is overwogen welk instrument het meest geschikt is om de betalingsproblematiek aan te pakken."

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De rechter heeft recent geoordeeld dat DNB op grond van dwingendrechtelijke wet- en regelgeving gehouden is om de heffingskosten bij betaalinstellingen in rekening te brengen en niet van de tarieven kan afwijken die door de wetgever zijn vastgesteld.¹⁵

Overzicht achterstand betaling kosten van doorlopend toezicht

De kosten van doorlopend toezicht over de jaren 2015 tot en met 2019 heeft Caleen na herhaaldelijke aanmaningen en een betalingsregeling in drie termijnen betaald en uiteindelijk in januari 2023 volledig voldaan.

Op dit moment heeft Caleen de kosten van doorlopend toezicht over de jaren 2020, 2021 en 2022 nog niet voldaan. Na aanmaningen en incassoprocedure door de deurwaarder, zijn betalingsregelingen getroffen.

[VERTROUWELIJK] is een nieuwe betalingsverplichting ontstaan aan DNB (EUR [VERTROUWELIJK] excl. kosten). Omdat Caleen deze [VERTROUWELIJK] na herhaaldelijke aanmaningen niet kon betalen, heeft Caleen op 4 juli 2023 verzocht om de bestaande betalingsregeling aan te passen om deze nieuwe opeisbare schuld aan DNB te betalen. Op basis van dit verzoek heeft DNB besloten om de bestaande betalingsregeling van EUR 2.000 per maand te verhogen naar EUR 3.000 per maand, die ingaat per 1 oktober 2023. Dit besluit is vastgelegd bij brief van 28 augustus 2023, voor het overzicht van de betalingsachterstand van Caleen op dat moment verwijst DNB naar deze brief. Op 21 december 2023 heeft DNB de kosten van doorlopend toezicht over het jaar 2023 in rekening gebracht, waardoor deze vordering is opgelopen tot EUR [VERTROUWELIJK].

DNB beoogt met een betalingsregeling zoveel mogelijk (toezicht)kosten bij Caleen te kunnen innen, waardoor DNB zo min mogelijk hoeft om te slaan over de gehele sector.

Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe betalingsregeling per 1 oktober 2023 heeft Caleen de overeengekomen termijnen niet (volledig) betaald, de achterstand bedraagt op dit moment EUR [VERTROUWELIJK]¹⁶

In de zienswijze verwijst Caleen naar de huidige betalingsregeling, waardoor DNB geen grond meer zou hebben om de vergunning in te trekken op grond van het niet voldoen van de toezichtkosten. Deze betalingsregeling is overeengekomen met DNB als schuldeiser in civielrechtelijk opzicht. Ondanks herhaalde toezeggingen is Caleen een eerdere betalingsregeling niet tijdig en/of volledig nagekomen. Omdat Caleen niet in staat was om een opeisbaar geworden DNB [VERTROUWELIJK] te betalen, heeft zij om aanpassing van een eerdere betalingsregeling gevraagd, die op 28 augustus 2023 is toegewezen en verhoogd van EUR 2.000 naar EUR 3.000 per

¹⁵ Uitspraak rechtbank Rotterdam 21 juli 2023, ROT 21/3708.

¹⁶ E-mail van de deurwaarder aan DNB van 5 december 2023 en 9 januari 2024, waarin staat dat de EUR [VERTROUWELIJK] nog niet is betaald.

maand. Hiermee beoogt DNB als toezichthouder de schuld zoveel mogelijk te beperken in het belang van de financiële sector, die bij voortdurende wanbetaling deze achterstallige toezichtkosten zal moeten dragen.

Inmiddels heeft DNB op 21 december 2023 de toezichtkosten over 2023 (EUR [VERTROUWELIJK]) in rekening gebracht met een betalingstermijn van 1 februari 2024. Deze

vordering valt dus niet onder de betalingsregeling. Als Caleen al in staat is om deze toezichtkosten over 2023 (tijdig en volledig) te betalen en de huidige betalingsregeling tijdig en volledig nakomt, dan zullen de kosten doorlopend toezicht over de jaren 2019-2022 zijn afgelost in 2026. Tegen die tijd zal DNB de toezichtkosten over 2024 en 2025 in rekening hebben gebracht. Als toezichthouder heeft DNB er geen vertrouwen in dat Caleen deze toezichtkosten volledig zal (kunnen) betalen. Mede om deze schuld wegens toezichtkosten niet verder te laten oplopen en in het belang van het level playing field, acht DNB intrekken van de vergunning noodzakelijk.

Conclusie

Sinds 2015, dus het ontstaan van de jaarlijkse betalingsverplichting, is een patroon ontstaan van niet (tijdige) betaling van de kosten voor doorlopend toezicht. Met incassomaatregelen en betalingsregelingen heeft DNB tevergeefs getracht dit patroon te doorbreken.

4.5 Caleen heeft DNB niet in kennis gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor verlening van de vergunning

Achtergrond bijzondere grondslag

Het niet onverwijld melden van incidenten is een overtreding van artikel 3:17 Wft juncto artikel 12 Bpr (zie hiervoor onder 3.2, ter onderbouwing van de zelfstandige grondslag artikel 1:104, eerste lid sub d Wft, niet naleven Wft en de daarop gebaseerde regelgeving).

Daarnaast bevat de Wft voor betaalinstellingen een bijzondere grondslag om de vergunning in te trekken, die de wetgever heeft opgenomen ter implementatie van de PSD II. De PSD II regelt dat een vergunning ook kan worden ingetrokken wanneer een betaalinstelling DNB niet in kennis heeft gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening. Omdat deze intrekkinggrond los staat van de vraag of al dan niet meer aan de voorwaarden voor het verlenen van een vergunning wordt voldaan, is deze intrekkinggrond in 2018 toegevoegd in een nieuw onderdeel n van artikel 1:104, eerste lid Wft (MvT, 2017-2018, 34813, nr 3).

DNB heeft bij brief van 19 februari 2019 de (laatste en meest actuele) vergunning verleend ter implementatie van de PSD II. In deze brief staat dat DNB de vergunning kan intrekken indien de vergunningvereisten (waaronder de interne organisatie en de beschikking over een bankrekening en bankgarantie) of uit de Wft voortvloeiende verplichtingen niet worden nageleefd. Daarnaast is uitdrukkelijk gewezen op de verplichting om incidenten en antecedenten van beleidsbepalers onverwijld te melden bij DNB.

Opzeggen bankrelatie als belangrijke ontwikkeling

Het beschikken over een bankrekening en een bankgarantie is een wezenlijke voorwaarde om in aanmerking te komen voor een vergunning als

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

betaaldienstverlener (artikel 3:29a juncto 3:29 aa Wft). Een bankgarantie verzekert de klanten van een betaalinstelling dat de begunstigden altijd de betalingen ontvangen. Caleen is voor de vergunning een bankgarantie van [VERTROUWELIJK] overeengekomen. Daarnaast is de betaaldienstverlening niet meer mogelijk zonder deze bankrekening en bestaat geen zicht op een andere bankrekening.

In een gesprek op 19 januari 2021 heeft [VERTROUWELIJK] aan Caleen medegedeeld dat zij de bankrelatie wenste te beëindigen. Op 27 januari 2021 heeft [VERTROUWELIJK] een gespreksverslag gestuurd, waarin uitdrukkelijk is bevestigd [VERTROUWELIJK] haar relatie met Caleen wil beëindigen. Bij brief van 9 juli 2021 heeft [VERTROUWELIJK] geschreven bereid te zijn de beëindiging uit te stellen tot 1 oktober 2021. Caleen heeft dit incident pas op 14 juli 2021 aan DNB gemeld. Caleen vindt dat [VERTROUWELIJK] de indruk heeft gewekt dat zij de bancaire relatie zou voortzetten zolang Caleen geen andere bank heeft gevonden, maar de rechter heeft geoordeeld dat deze stelling feitelijke grondslag mist (uitspraak rechtbank Rotterdam 7 september 2022, r.o. 4.6¹⁷). Gezien het belang bij het behoud van deze bankrekening, is alleen al een informele aankondiging dat [VERTROUWELIJK] overweegt om de bankrekening op te zeggen een belangrijke ontwikkeling die verband houdt met de voorwaarde waaronder de vergunning is verleend en had derhalve onverwijld gemeld moeten worden bij DNB. In het verlengde hiervan is een belangrijke ontwikkeling het verloop van het [VERTROUWELIJK]-Wwft onderzoek bij Caleen om [VERTROUWELIJK] in staat te stellen aan haar eigen Wwft-verplichtingen te voldoen. Een van de redenen om de bankrekening op te zeggen was erin gelegen dat Caleen weigerde om gegevens te verstrekken die [VERTROUWELIJK] in staat moeten stellen om te voldoen aan haar eigen Wwft-verplichting. De rechtbank en het Hof in voorlopige voorziening (uitspraak van 17 januari 2023¹⁸) hebben Caleen daartoe uitdrukkelijk verplicht. Caleen heeft DNB bij e-mail van 10 juli 2023 doorgestuurd:

- een e-mail van [VERTROUWELIJK] van 30 juni 2023, waarin [VERTROUWELIJK] vraagt om op woensdag 12 juli 2023 langs te komen voor een onsite in het kader van het (doorlopende) klantenonderzoek.
- de reactie daarop van een e-mail van Caleen van 7 juli 2023, waarin zij zich afvraagt wat het doel is van het onsite onderzoek. In dezelfde e-mail van 10 juli 2023 heeft Caleen bij DNB haar twijfel geuit of [VERTROUWELIJK] bevoegd was tot een dergelijk onsite onderzoek en gevraagd om advies. In reactie daarop heeft DNB bij e-mail van 11 juli 2023 Caleen gewezen op de uitspraak van het Hof van 17 januari 2023 waarin staat dat Caleen is verplicht om mee te werken aan [VERTROUWELIJK]-onderzoek. Verder heeft DNB uitdrukkelijk gevraagd om geïnformeerd te blijven over de ontwikkelingen. Het verloop en de uitkomst van dit Wwft-onderzoek door [VERTROUWELIJK] is relevant voor de uitkomst van het hoger beroep dat cruciaal is voor de voorwaarden van de vergunning (en de bedrijfsvoering zelf). Desondanks heeft Caleen DNB hierover geen verdere informatie verschaft. In haar zienswijze geeft Caleen aan dat het aangekondigde onsite onderzoek van [VERTROUWELIJK] niet heeft plaatsgevonden. DNB acht het feit dat [VERTROUWELIJK] heeft afgezien van het aangekondigde onderzoek ook informatie die van belang is voor haar toezicht.

Overige belangrijke ontwikkelingen

Caleen heeft DNB niet onverwijld in kennis gesteld over diverse antecedenten van de beleidsbepaler en incidenten als belangrijke ontwikkelingen.

¹⁷ C/13/712723 / HA ZA 22-66.

¹⁸ Arrest Hof van Amsterdam van 17 januari 2023, 200.317.170/01.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- Het opzeggen van de relatie door [VERTROUWELIJK] op 18 juli 2019 als een belangrijke zakelijke relatie van Caleen.
- Herhaaldelijk politie beslag in 2019 en 2020 wegens vermoedens van witwassen op grote hoeveelheden contant geld dat werd vervoerd in opdracht van de Noorse agenten van Caleen.
- Opzeggen bankrekening in Noorwegen van Caleen's agent [VERTROUWELIJK] in maart 2020 wegens niet naleving complianceregels.
- De uitspraken van de Noorse rechter, waarbij de verzoeken om opheffing van de beslagen zijn afgewezen op grond van "redelijk vermoeden van witwassen". Deze zijn van belang, omdat de Noorse rechter in hoogste instantie heeft bevestigd dat sprake is van "redelijk vermoeden van schuld" en hierdoor geen concreet zicht bestaat op opheffing van dat beslag dat prudentiele gevolgen heeft voor Caleen (zie jaarrekening 2022).

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB heeft bij e-mail van 11 juli 2023 nog gevraagd om een update over de laatste belangrijke ontwikkelingen ten aanzien van de zoektocht naar een derde bestuurder, een auditor (interne controle) en de kwalitatieve onderbouwing van de kapitaalplanning. Ook deze informatie is van belang om te blijven voldoen aan de vergunningvereisten.

In de zienswijze stelt Caleen dat zij wel pro actief meldt, dat in de zomer alles stilligt en derhalve niets te melden valt. Verder heeft [VERTROUWELIJK] deze verantwoordelijkheid overgenomen van [VERTROUWELIJK]. DNB stelt inderdaad een verbetering op dit punt vast, zeker de afgelopen maanden. Dat neemt niet weg dat Caleen de hiervoor genoemde belangrijke ontwikkelingen niet heeft gemeld.

Conclusie

DNB stelt op basis van bovenstaande vast dat Caleen DNB niet tijdig in kennis heeft gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening in de zin van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft.

5. Wettelijke grondslagen van de intrekking van de vergunning

Het besluit is gebaseerd op drie zelfstandige wettelijke grondslagen. Als zelfstandige grondslagen staan deze formeel los van elkaar. DNB is van oordeel dat iedere wettelijke grondslag op zichzelf voldoende basis biedt voor het intrekkingsbesluit. De wettelijke grondslagen houden indirect met elkaar verband vanwege een gemeenschappelijke oorzaak: zwakke interne organisatie, onvoldoende beheersing integriteitsrisico's en financiële risico's.

Artikel 1:104, eerste lid sub d Wft (niet naleven van de Wft)

DNB is van oordeel dat de betaaldienstverlener Caleen in gebreke blijft om te voldoen aan de verplichtingen, haar bij of krachtens de wet opgelegd (artikel 1:104, eerste lid sub d Wft). Caleen heeft haar bedrijfsvoering niet zodanig ingericht dat deze een beheerste en integere bedrijfsvoering waarborgt in de zin van artikel 3:17, eerste lid juncto tweede lid aanhef en sub a in samenhang met overtredingen van artikel 3:15 Wft en artikel 17 Bpr, artikel 3:17 Wft eerste lid juncto tweede lid sub b en c Wft.

Zie voor de onderbouwing hoofdstukken 3.1 (ontbreken adequaat bestuur en langdurig ontbreken interne controlefunctie), 3.2 (onvoldoende beheersing integriteitsrisico's) en 3.3 (onvoldoende beheersing financiële risico's).

Artikel 1:104, eerste lid sub o Wft (overtreding betalen kosten doorlopend toezicht)
DNB stelt vast dat vanaf 2015 een structureel patroon is ontstaan van het niet (tijdig) betalen van de kosten van doorlopend toezicht. Zie voor de onderbouwing hoofdstuk 3.4.

Artikel 1:104, eerste lid sub n Wft (overtreding in kennis stellen ontwikkelingen)
Caleen heeft DNB niet (tijdig) in kennis gesteld van ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden van de vergunning. Zie voor de onderbouwing hoofdstuk 3.5.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

6. Besluit tot intrekken van de vergunning**6.1 Handhavingsbeleid en jurisprudentie als uitgangspunt**

Uitgangspunten van het *Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank* zijn onder meer dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra een overtreding is geconstateerd.

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in het onderhavig geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden om af te zien van formele handhaving.

Na een reeks van eerdere (in)formele maatregelen en nadat Caleen jarenlang in de gelegenheid is gesteld om met name de interne organisatie en de financiële en integriteitsrisico's te beheersen, heeft DNB besloten de vergunning in te trekken. Gelet op de rechtspraak en de ingrijpende aard van dit type formele maatregel, betreft DNB de volgende factoren in haar besluitvorming: de ernst van de situatie (5.2) alsmede de geschiktheid, noodzakelijkheid (5.3) en evenwichtigheid (5.4) van het intrekingsbesluit.

6.2 Ernst van de situatie

De Wft beoogt de soliditeit en integriteit van het financiële stelsel te bevorderen door betaalinstellingen onder toezicht te plaatsen. Het gaat daarom niet alleen om de soliditeit, maar ook het beheersen van integriteitsrisico's van client en de instelling zelf. Dit is van groot belang ter bescherming van de goede reputatie van de Nederlandse financiële sector.

Het toezicht van DNB richt zich daarom op solide en integere instellingen die hun verplichtingen nakomen. [VERTROUWELIJK]

Daarbij is van belang dat Caleen een poortwachtersfunctie heeft. De poortwachtersbenadering brengt mee dat het toezicht in eerste instantie aangrijpt bij het aanspreekpunt in Nederland, de betaalinstelling. Betaaldienstverlening mag daarom alleen met een vergunning van de toezichthouder worden verricht. Aan deze vergunning wordt een aantal eisen gesteld. Een belangrijke eis is dat een instelling beschikt over ten minste twee dagelijks beleidsbepalers, waarvan de betrouwbaarheid buiten twijfel blijft staan. Daarnaast is de effectiviteit van de organisatie inrichting en van de procedures en maatregelen sinds 2018 niet getoetst

(deze toets is jaarlijks vereist, dus vanaf 2019 in overtreding). Gezien de incidenten met ingrijpende gevolgen is het ontbreken van deze derde lijn functie ernstig. Het ontbreken van een adequate interne organisatie als basis voor een beheerste en integere bedrijfsvoering is zeer ernstig. Zeker nu Caleen de financiële risico's onvoldoende beheerst [VERTROUWELIJK]. Los daarvan is Caleen niet in staat gebleken om haar integriteitsrisico's voldoende te beheersen.

Ook het patroon van niet (tijdig) betalen van de toezichtkosten en niet (tijdig) informeren over belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de vergunning acht DNB ernstig. Hierdoor wordt DNB belemmerd in haar taak als toezichthouder en benadeelt dit ook de sector. Als groep heeft de sector baat bij effectief toezicht en draagt daarom gezamenlijk bij aan alle kosten van doorlopend toezicht (waaraan Caleen zich onttrekt door niet (tijdig) te betalen).

6.3 Geen concreet zicht op structureel herstel (geschiktheid en noodzakelijkheid van de intrekking)

Geen concreet zicht op adequate interne organisatie

De interne organisatie van Caleen is sinds 2019 -na vertrek van [VERTROUWELIJK] en het ontbreken van de jaarlijkse interne controle- niet structureel op orde gebracht.

Caleen zoekt al sinds 15 december 2022 vergeefs naar een derde bestuurder, [VERTROUWELIJK] een onafhankelijke en evenwichtige besluitvorming te kunnen waarborgen. Ook zegt Caleen bezig te zijn met het vinden van een auditor om de jaarlijkse interne controle te kunnen uitvoeren. Ondanks herhaaldelijk aandringen van DNB, is dat tot op heden niet gebeurd. In de zienswijze van 15 november 2023 (schriftelijk vastgelegd bij e-mail van 8 december 2023) heeft Caleen bevestigd dat het gezien de situatie het feitelijk onmogelijk is om een nieuwe bestuurder te vinden.

[VERTROUWELIJK], is Caleen genoodzaakt om een [VERTROUWELIJK] dagelijks beleidsbepaler te benoemen en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] Caleen staat of valt met [VERTROUWELIJK] en de levensvatbaarheid van Caleen. Voor zover er al een (geschikte en betrouwbare) nieuwe beleidsbepaler en/of aandeelhouder bereid zou zijn om [VERTROUWELIJK] over te nemen, is het moeilijk voorstelbaar dat [VERTROUWELIJK] Los daarvan is het moeilijk voorstelbaar dat in dat geval de overige problemen structureel worden opgelost.

Op 27 november 2023 heeft DNB een gesprek gevoerd met [VERTROUWELIJK] als extern adviseur over de afwikkeling (zoals afgesproken tijdens de zienswijze op 15 november 2023, zie ook 2.2). Tijdens dat gesprek heeft [VERTROUWELIJK] onder andere gezegd dat hij geschrokken was van de financiële situatie.

[VERTROUWELIJK] acht een eventuele (aandelen)verkoop daarom niet realistisch, maar ook niet uitgesloten. Mogelijk zou de huidige Zweedse agent van Caleen de aandelen willen overnemen. DNB heeft in het gesprek erop gewezen dat er in dat geval ook ten minste één nieuwe bestuurder aangesteld dient te worden, die vanuit Nederland werkzaam is om te voldoen aan de vereiste van artikel 3:15 Wft. In het tweede gesprek op 22 januari 2023 heeft [VERTROUWELIJK] de laatste ontwikkelingen mondeling toegelicht. Uit deze toelichting begrijpt DNB dat [VERTROUWELIJK] bij Caleen [VERTROUWELIJK] Een nieuw bestuur en een nieuwe aandeelhouder zou volgens Caleen dan kunnen zorgen voor een duurzaam (financieel) herstel. De voornaamste belemmering is volgens Caleen gelegen in het Noorse beslag op de vordering op providers ad EUR [VERTROUWELIJK] Caleen stelt

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

daarom een tussenoplossing voor, waarbij [VERTROUWELIJK] Het gaat volgens Caleen om [VERTROUWELIJK] die bereid zou zijn om tijdelijk naar Nederland te verhuizen om de rol van interim bestuurder bij Caleen te vervullen. Volgens [VERTROUWELIJK] is de Zweedse agent als mogelijk aandeelhouder niet (meer) in beeld. Om [VERTROUWELIJK] is het idee van Caleen om een STAK op te richten. In reactie daarop heeft DNB erop gewezen dat met de oprichting van een STAK [VERTROUWELIJK] als UBO een gekwalificeerde deelneming houdt in Caleen en hiermee in overtreding van artikel 3:95 Wft blijft. Daarnaast heeft DNB bericht dat er geen concreet zicht bestaat op duurzaam herstel, gegeven het huidige beslag en de onzekerheid over opheffing hiervan, alsmede het ontbreken van een kandidaat voor overname van de aandelen in Caleen (e-mail van 23 januari 2024). Bij e-mail van 24 januari 2024 heeft Caleen bevestigd dat er sprake is van een kandidaat met verzoek om deze te toetsen, waarbij op dat moment geen toetsingsaanvraag is verstrekt.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] acht DNB een structurele verbetering van de interne organisatie en de financiële positie noodzakelijk en urgent (zoals herhaaldelijk ook aan Caleen bericht). Ook in dat geval bestaat geen zicht op een adequate interne organisatie (ontbreken derde bestuurder en interne controle audit).

Geen concreet zicht op beheersing financiële risico's

Een nieuwe bankrekening is niet mogelijk, zoals Caleen ook zelf in haar jaarrekening heeft toegelicht en ook heeft gesteld in de procedures tegen [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] Illustratief is het voorstel [VERTROUWELIJK] aan DNB om via een nieuw op te richten dochter van Caleen alsnog over een betaalrekening te kunnen beschikken (e-mail van 24 september 2022). DNB leidde hieruit af dat Caleen haar vergunningplichtige activiteiten door een andere nieuw op te richten entiteit zonder vergunning -dus illegaal- wilde voortzetten. DNB heeft zich daarom daartegen verzet, zie de e-mail van 27 september 2023. In de zienswijze heeft Caleen toegelicht dat met een nieuwe entiteit een buitenlandse agent is bedoeld met een eigen bankrekening (zoals grotere betaalinstanties ook doen), dus dat Caleen nimmer illegale dienstverlening heeft beoogd. Dat heeft DNB destijds verkeerd begrepen.

Onzeker is of Caleen de bodemprocedure in hoger beroep zal winnen om haar [VERTROUWELIJK]-bankrekening te kunnen behouden. In het geval Caleen dit hoger beroep wint, dan blijft nog onzeker of en tot hoe lang [VERTROUWELIJK] haar dienstverlening aan Caleen ongewijzigd moet blijven voorzetten. In het geval een rechter in een bodemprocedure inzake WTR 2 anders oordeelt, zal dit ingrijpende financiële gevolgen hebben voor Caleen.

Verder bestaat geen zicht op structurele beheersing van haar financiële risico's. Caleen heeft een kwantitatieve prognose aangeleverd, maar houdt geen rekening met ontwikkelingen op de balans. Diverse posten aan de passiva-kant staan open, waaronder aan [VERTROUWELIJK] en andere crediteuren, die op dit moment opeisbaar zijn en waarvan aangenomen mag worden dat deze schulden op een zeker moment betaald moeten worden. Dit terwijl aan de activa-kant van de balans, posten staan, waarvan onzeker is of/wanneer deze vrijkomen of voorzien zouden moeten worden (de bevroren gelden, oftewel het Noorse beslag), wat ook een impact op de omvang van het eigen vermogen en/of toetsingsvermogen kan hebben.

De opeisbare schuldenlast en de druk van de betalingsregelingen neemt alleen maar toe, naar mate de tijd verstrijkt. DNB heeft daarom herhaaldelijk een kwalitatieve

onderbouwing van de kapitaalplanning opgevraagd, maar is nog niet ingediend. Volgens Caleen zelf is het Noorse beslag ad EUR [VERTROUWELIJK] de belangrijkste belemmering om haar schulden af te lossen. Onzeker is wanneer dit beslag wordt opgeheven.

Hierdoor bestaat geen inzicht en dus ook geen vertrouwen in de vraag of Caleen aan haar lopende betalingsregelingen (en andere financiële verplichtingen) kan voldoen en op welke wijze.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Geen concreet zicht op structurele naleving toezichtkosten en melding belangrijke ontwikkelingen

De reeds ontstane schuld aan DNB waarvoor een betalingsregeling is getroffen zal op zijn vroegst in 2026 zijn afgelost. Daarnaast moet Caleen de toezichtkosten over 2023 ad EUR [VERTROUWELIJK] op 1 februari 2024 hebben betaald. Tegen de tijd dat Caleen al deze toezichtkosten tot en met 2023 heeft betaald, heeft DNB de toezichtkosten over 2024 en 2025 in rekening gebracht. Daarbij komt dat Caleen de eerste termijn van de aangepaste betalingsregeling per 1 oktober 2023 niet volledig heeft voldaan (omdat EUR [VERTROUWELIJK] is overgemaakt). In de zienswijze staat dat Caleen het achterstallige bedrag EUR [VERTROUWELIJK] inmiddels heeft voldaan, maar uit het laatste overzicht van de deurwaarder blijkt dat dit – ondanks toezegging – feitelijk onjuist is¹⁹. DNB kan daarom redelijkerwijs aannemen dat geen concreet zicht bestaat op structurele en tijdige betaling van de kosten van doorlopend toezicht.

Gezien de toezichthistorie en het uitblijven van herhaaldelijk opgevraagde informatie die belangrijk is voor het toezicht en behoud van de vergunning (zoals bijvoorbeeld een kwalitatieve kapitaalplanning om inzicht te krijgen in de financiële positie), is er ook geen zicht op structurele naleving van verplichting van Caleen om DNB in kennis te stellen over belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden van de vergunning.

Urgentie en conclusie

Uit de toezichthistorie blijkt dat DNB Caleen jarenlang de tijd heeft gegeven tot structurele verbeteringen van de interne organisatie en voldoende beheersing van de financiële- en integriteitsrisico's. Ook heeft DNB herhaaldelijk op verzoek van Caleen zelf en haar advocaat uitstel gegeven voor het aanleveren van belangrijke informatie, [VERTROUWELIJK]

Aanvankelijk heeft DNB de uitkomst van de procedure tegen [VERTROUWELIJK] willen afwachten, om op basis daarvan te besluiten om al dan niet te vergunning in te trekken. De rechtbank heeft [VERTROUWELIJK] in het gelijk gesteld en Caleen heeft hoger beroep ingediend. Inmiddels is de zitting in de bodemprocedure twee keer uitgesteld tot 2 februari 2024, de uitkomst van de bodemzaak kan nog wel enkele maanden duren.

Caleen verwijst in haar zienswijze naar de moeilijke situatie waarin zij terecht is gekomen, die Caleen zelf omschrijft als "onhoudbaar". Om die reden heeft Caleen een extern adviseur gevraagd om het bedrijf op een fatsoenlijke manier af te wikkelen dan wel de mogelijkheid te onderzoeken voor een aandelenoverdracht.

Zoals hiervoor toegelicht, bestaat er geen concreet zicht op duurzaam herstel. Ook niet als DNB de beoogde interim bestuurder zou goedkeuren [VERTROUWELIJK] Er is immers geen kandidaat [VERTROUWELIJK] vooral vanwege de voortdurende

¹⁹ E-mails van 5 december 2023 en 9 januari 2024 van de deurwaarder aan DNB.

onzekerheden (de opgezegde bankrekening, opheffen Noors beslag, verdenking die mogelijk leidt tot een strafrechtelijke vervolging van Caleen) en de schuldenlast. Bovendien is onzeker of Caleen over een jaar -dan wel eerder- een nieuwe bestuurder kan aantrekken en de financiële en integriteitsrisico's voldoende mitigeren. DNB heeft Caleen al jarenlang in de gelegenheid gesteld om te komen tot een duurzaam herstel, waartoe Caleen tot op heden niet in staat is gebleken.

Nu er geen concreet zicht bestaat op herstel en in het algemeen belang van het toezicht en het level playing field, acht DNB de intrekking van de vergunning in dit bijzondere geval evenwichtig, geschikt en noodzakelijk.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

6.4 Gevolgen intrekking en belangenafweging (evenwichtigheid intrekkingsbesluit)

Nadelige gevolgen van de intrekking

DNB is zich bewust van het ingrijpende karakter van de negatieve gevolgen van de uitkomst van de hertoetsing en het daarop gebaseerde intrekkingsbesluit. DNB heeft zich vergewist van de nadelige gevolgen van het intrekkingsbesluit. Caleen en haar (buitenlandse) agenten zullen de vergunde betaaldienstverlening moeten beëindigen, waardoor alle medewerkers [VERTROUWELIJK].

Afweging andere betrokken belangen

Vanwege de maatschappelijke functie van een betaalinstelling gericht op cliënten met familie en relaties uit de Hoorn van Afrika, neemt DNB in overweging dat er voldoende betaaldienstverleners zijn om deze specifieke groep (potentiële) klanten van Caleen te kunnen bedienen.

Van belang is voorts het zwaarwegend algemene belang om blijvend en structureel te voldoen aan de wettelijke vereisten, zoals een adequate interne organisatie, beheersing van financiële en integriteitsrisico's, betaling van de kosten van doorlopend toezicht en een transparante houding naar de toezichthouder. Niet alleen klanten, maar ook de financiële sector (level playing field) moeten erop kunnen vertrouwen dat Caleen als onder toezicht staande betaalinstelling (1) structureel voldoet aan de wetgeving en zo niet, dat zicht bestaat op herstel en (2) DNB in staat wordt gesteld om toezicht op haar te houden (door het betalen van toezichtkosten en informeren over belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de vergunning). Effectief toezicht is in het algemeen belang en in het bijzonder in het belang van de sector zelf. Dat is ook de ratio van de doorbelasting van de toezichtkosten, die over de gehele sector wordt omgeslagen.

Als Caleen de kosten van doorlopend toezicht niet betaalt, ontstaat een tekort dat over de sector wordt doorbelast (omgeslagen). Daarbij dient te worden bedacht dat DNB als toezichthouder veel tijd en capaciteit moet besteden aan Caleen en daarom ook feitelijk veel toezichtkosten maakt (die worden doorbelast aan de sector). Op een enkele uitzondering na, zijn alle onder toezicht staande instellingen solidair en betalen zij ieder jaar tijdig de kosten van doorlopend toezicht. In het enkele geval dat een instelling de kosten van doorlopend toezicht niet (tijdig) betaalt, heeft DNB de vergunning ingetrokken.

Alle betrokken belangen afwegend, is DNB van oordeel dat de intrekking niet onevenredig bezwarend is.

6.5 Intrekkingsbesluit en doorhaling registratie agenten

Met inachtneming van alle relevante feiten en omstandigheden en het zwaarwegend belang bij naleving van de wettelijke eisen op het gebied van integriteit voor een betaalinstelling vanwege haar poortwachtersfunctie, acht DNB een intrekking van de vergunning op grond van artikel 104, eerste lid sub d, n en o Wft een geschikte, noodzakelijke en evenwichtige maatregel. Met het intrekken van de vergunning is de grondslag voor de notificatie – en daarmee de mogelijkheid om als agent werkzaam te zijn – vervallen.

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Inwerkingtreding en afwikkeltermijn

Om alle agenten en (eventuele potentiële) klanten tijdig te informeren over de gevolgen van dit besluit, treedt dit besluit in werking op 5 februari 2024. Vanaf dat moment kunnen Caleen en haar agenten geen nieuwe vergunningplichtige betaaldienstverlening kunnen uitoefenen. Wel kunnen Caleen en haar agenten de nog lopende betaaldienstverlening afronden en andere mogelijke vergunningplichtige activiteiten uitvoeren, indien en voor zover deze nodig zijn voor een beheerste afwikkeling van de vergunningsplichtige activiteiten.

DNB heeft Caleen gevraagd om een zienswijze op een redelijke afwikkelingstermijn. Op verzoek van Caleen heeft DNB met [VERTROUWELIJK] gesproken op 27 november 2023 en 22 januari 2024, die Caleen adviseert over afwikkeling en eventueel een aandelenoverdracht. Uit het laatste gesprek bleek dat Caleen uiteindelijk streeft naar een aandelenoverdracht, waarvoor zij ongeveer een jaar nodig denkt te hebben.

Een afwikkeltermijn in de zin van artikel 1:104, derde lid ziet echter alleen op de afwikkeling van de vergunde betaaldienstverlening. Hieronder wordt met name verstaan de afronding van niet voltooide betaaldienstverlening door Caleen en haar (buitenlandse) agenten en verwerken van alle derdengelden. Als alle derdengelden zijn verwerkt, van zowel Caleen als alle agenten, dient de accountant dit te bevestigen. Op basis van een nul-verklaring (of rapport met feitelijke bevindingen) kan DNB aan [VERTROUWELIJK] bevestigen dat de bankgarantie kan worden vrijgegeven en het betreffende bedrag worden teruggestort aan Caleen.

Caleen heeft in haar zienswijze geen termijn voorgesteld specifiek voor de afwikkeling van voornoemde vergunde betaaldienstverlening. Daarom heeft DNB zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de laatste versie van het exitplan (uit december 2022). Hoewel het exitplan geen helder onderscheid maakt tussen afwikkeling van vergunde betaaldienstverlening en afwikkeling in ruime zin van de besloten vennootschap, neemt DNB de daarin genoemde ruimste termijnen in acht en dat komt dan neer op een maand. Deze ruime afwikkeltermijn is in het belang van een beheerste afwikkeling onder toezicht van DNB en de betreffende host-toezichthouders.

Op grond van het vorenstaande bepaalt DNB hierbij een afwikkeltermijn van een maand op grond van artikel 1:104, derde lid Wft, dat wil zeggen tot 4 maart 2024.

Aanpassen register DNB

DNB vermeldt dit besluit tot intrekking van de vergunning en doorhaling van alle geregistreerde (buitenlandse) agenten in het register, met vermelding van de datum inwerkingtreding van het besluit, de afwikkeltermijn en de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Op het moment waarop het intrekkingbesluit onherroepelijk is geworden, zal DNB Caleen niet meer vermelden in het register.

7. Bezwaarclausule

Tegen dit besluit (waarvan de uitkomst hertoetsing deel uitmaakt) kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98 1000 AB Amsterdam.

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1

OVERZICHT TOEZICHTHISTORIE

2007: [VERTROUWELIJK]

2010: [VERTROUWELIJK]

2012: signalering dat agent in Tilburg te weinig kennis over de wet en de systemen had. Geen formeel handhavingstraject gevolgd.

2015: [VERTROUWELIJK]

2015-heden: niet (tijdige) betaling kosten doorlopend toezicht aan DNB

oktober 2019- augustus 2021: overtreding minimum aantal beleidsbepalers (artikel 3:15 Wft)

2019: [VERTROUWELIJK]

2019 - heden: ontbreken interne controle als derde lijnsfunctie (overtreding artikel 17, vierde lid, Bpr.)

augustus 2021: DNB besluit tot doorhaling agenten Noorwegen.

15 december 2022- heden: ontbreken derde bestuurder die noodzakelijk is om een evenwichtige en onafhankelijke besluitvorming te kunnen waarborgen.

eind 2021- eind 2022: kapitaaltekort (artikel 3:57 Wft), [VERTROUWELIJK]

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]



Bijlage 2

[VERTROUWELIJK]

Datum

29 januari 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]