

23 AUG 2022

Recordnr

Van: (5.1)(2e)

Verzonden: zondag 21 augustus 2022 10:22

Aan: (5.1)(2e)

Onderwerp: RE: Woo- verzoek

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: (5.1)(2e)

Verzonden: zondag 21 augustus 2022 10:12

Aan: (5.1)(2e)

Onderwerp: Woo- verzoek

De Nederlandsche Bank
Spaklerweg 4
1096 BA Amsterdam

(5.1)(2e) 21-08-2022

Betr: Woo-verzoek m.b.t. bank Labouchere, en latere rechtsopvolger bank DEXIA, en volledig gemandateerd uitvoerder van de schadeafwikkeling USG Legal (Professionals). Alsmede financieel tussenpersoonsorganisatie Pensioen Partners en gespecialiseerd documenten vervoerder Falkpost/Falkcourier.

Heeft u in de periode vanaf 1995 tot op heden van deze 5 organisaties, die een rol hebben gespeeld in deze (acquisitie) fraude met aandelenleaseproducten:

- Meldingen ontvangen en wat is het aantal daarvan. Hoe zijn deze te rubriceren/categoriseren
- Aantal boetes, waarschuwingen en andere sancties
- Onderzoek(en) uitgevoerd of andere maatregelen genomen. En met welk resultaat.

Heeft u in de periode van juli 2000 tot januari 2001, door de daling van de AEX, een verhoogde activiteit vastgesteld met aandelenleasefraudes? Al dan niet met behulp van financiële tussenpersonen? Zo ja, met welke aantallen?

Heeft DEXIA/USG aan haar meldingsplicht voldaan m.b.t. (5.1)(2e) in oktober 2000, omstreeks mei 2015 en eind 2020?

Heeft DEXIA/USG überhaupt als ex-bank die haar bankvergunning heeft opgezegd in april 2005, vlak voor de integriteitscode voor banken, wettelijk nog de verplichting om in de nasleep van de sterfhuiskonstructie, zich te houden aan de AFM/ ACM/DNB-verplichtingen?

Heeft de AFM/ACM of DNB er een standpunt over dat DEXIA/USG tot drie maal geïnformeerd is over deze fraude, maar in plaats van onderzoek te (laten) doen, documenten laat verdwijnen? En meermaals niet aan haar onderzoeksplicht heeft voldaan, waarmee aangetoond kan worden dat zij er alles aan gedaan heeft om te verifiëren of er geen sprake is van administratieve omissies.

Bent u er van op de hoogte dat [redacted] (5.1)(2e)
[redacted] (5.1)(2e) (voor de komst van USG Legal in 2004) in der minne
geregeld werden?

Bent u verder vanop de hoogte dat [redacted] (5.1)(2e)
[redacted] (5.1)(2e) tussen beide
organisaties?

Beschikt u over jurisprudentie of voortijdig beeindigde rechtszaken, die met een schikking zijn
opgelost en daardoor net op tijd aan de publiciteit onttrokken zijn?

Wat was de aanleiding van de “inval” van de BNB in 2003? Gebeurde dit gewoon door een regulier
geplande afspraak om op bezoek te komen. Of is de inval uitgelekt, om erger voor DEXIA te
voorkomen?

Bent u er van op de hoogte dat DEXIA de dagen voorafgaande aan de inval cq. afspraak, alle
documenten vernietigd heeft die zij naar eigen zeggen, al dan niet desgevraagd, “niet nodig
hebben”?

Herkent u de modus operandus van DEXIA/USG om op gezette momenten documenten te laten
verdwijnen?

Bent u geïnteresseerd in mijn rapport van [redacted] (5.1)(2e)
[redacted] (5.1)(2e)”?

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit Woo-verzoek. Ik zie uw reactie met bijzondere
belangstelling tegemoet.

(5.1)(2e)

(5.1)(2e)

(5.1)(2e)