

Feedbackstatement

#	Onderwerp	Toelichting	Reactie DNB	Wijzigingen
1.1	Zorgen over toepassing IFR/IFD regime op beheerders	Dufas uit zorgen over de toepassing van het IFR/IFD regime op beheerders en wijst daarbij op weinig proportionaliteit in de praktijk, extra regeldruk, een ongelijk speelveld en concurrentienadeel.	Op grond van de Wft dienen de beheerder van een beleggingsinstelling en de beheerder van een icbe die op basis van een vergunning als bedoeld in artikel 2:65 Wft bepaalde beleggingsdiensten verlenen op dit moment in belangrijke mate aan dezelfde prudentiële vereisten te voldoen als partijen die op basis van een vergunning als bedoeld in artikel 2:96 Wft diezelfde diensten verlenen. Hiermee wordt de lang geldende praktijk van prudentiële gelijkenschakeling tussen beleggingsondernemingen en voornoemde beheerders met de inwerkingtreding van de IFR/IFD gecontinueerd. De redenen en gevolgen van deze prudentiële gelijkenschakeling zijn uitvoerig overwogen. ¹ De beleidsregel heeft als doel DNB's huidige toezichtpraktijk wat betreft de invulling van haar SREP-mandaat jegens voornoemde beheerders te bestendigen en hierover transparant te communiceren.	Nee.
1.2		Dufas suggereert dat de lijn in de kabinetsinzet voor de Europese kapitaalmarktunie om in te zetten op meer proportionele regels en een verbeterde classificatiemethode voor beleggingsondernemingen kan worden doorgetrokken voor beheerders.	Zoals hierboven aangegeven is er bij de implementatie van de IFD expliciet voor gekozen om het systeem van prudentiële gelijkenschakeling te continueren en dit in de wetgeving te verankeren. De beleidsregel heeft hier geen betrekking op.	Nee.
1.3		Dufas stelt dat het logischer en meer in lijn met eerdere standpunten van DNB is om bij het vaststellen van de kapitaaleisen en het identificeren van (aanvullende) risico's aan te sluiten bij de activiteiten en een duidelijker onderscheid te maken tussen beleggingsdiensten en fondsbeheer.	DNB acht het maken van dit onderscheid niet in lijn met de wijze waarop de SREP moet worden toegepast op basis van wet- en regelgeving ² en zoals door de EBA toegelicht in de SREP-richtsnoeren (EBA/GL/2022/09). Uit de richtsnoeren volgt dat toezichthouders dienen na te gaan of risico's waaraan de instelling blootstaat of kan blootstaan of die zij voor anderen vormt adequaat heeft geïdentificeerd en beoordeelt. ³ Zo volgt hieruit dat toezichthouders in het kader van de volledigheid van het ICARAP moeten beoordelen of dit het bedrijfsmodel, de bedrijfsonderdelen, de activiteiten en de juridische entiteiten van de beleggingsonderneming adequaat bestrijkt. ⁴ Ook moeten toezichthouders de bedrijfsactiviteiten analyseren in het kader van de beoordeling van het bedrijfsmodel. ⁵ Voorts is het maken van een onderscheid bij het vaststellen van de kapitaaleisen niet in lijn met het vastekostenvereiste omdat de berekening daarvan in Nederland wordt gebaseerd op de vaste kosten	Ja.

¹ Kamerstukken II 2020/2021, 35 783, nr. 3, p. 17-19, 30-37.

² Artikel 3:17 jo. artikel 1:19 Wft. Artikel 3:18aa, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht in samenhang gelezen met artikel 29, eerste lid, onder c, en artikel 36, eerste lid, onder a, van de Richtlijn (EU) 2019/2034 betreffende het prudentiële toezicht op beleggingsondernemingen.

³ Supra note 2.

⁴ Randnummer 126 van EBA/GL/2022/09.

⁵ Randnummer 77 van EBA/GL/2022/09.

			uit de gecontroleerde jaarrekening van het voorafgaande jaar. ⁶ Tot slot kunnen zich bij beheerders die bepaalde beleggingsdiensten mogen verrichten prudentiële risico's voordoen welke voortkomen uit het fondsbeheer en een impact hebben op de beleggingsdienstverlening. Daarmee is een onderscheid tussen bedrijfsonderdelen lastig te maken en is het voor zowel de onderneming als DNB belangrijk om de risico's van het gehele bedrijf van de beheerder te evalueren. In de beleidsregel is gelet op het voorgaande een bepaling opgenomen dat DNB de SREP-richtsnoeren (EBA/GL/2022/09) toepast ten aanzien van de gehele onderneming van de beheerder.	
1.4		Dufas stelt dat voor beheerders alle organisatorische vereisten, inclusief het beheer van kapitaalrisico's, onder het AIFMD/UCITS-regime moeten vallen.	DNB wijst erop dat de organisatorische vereisten die van toepassing zijn op beheerders die bepaalde beleggingsdiensten mogen verrichten volgen uit artikel 1:19, tweede lid, van de Wft. Dit betreffen onder meer de vereisten uit artikel 3:17, derde lid, en 3:18 van de Wft. De beleidsregel heeft hier geen betrekking op.	Nee.
1.5		Dufas acht het niet proportioneel om bij het opstellen van de ICAAP en ILAAP de risico's en kapitaaleisen zoals deze gelden voor het fondsbeheer en het verlenen van beleggingsdiensten over één kam te scheren. In dit verband vindt Dufas het onjuist en mogelijk zelfs contra legem dat beheerders geacht worden de ICAAP en ILAAP op te stellen voor de gehele onderneming, in plaats van enkel voor die bedrijfsonderdelen die de beleggingsdiensten uitvoeren.	DNB wijst erop dat uit de prudentiële gelijkgeschakeling volgt dat beheerders die bepaalde beleggingsdiensten mogen verrichten de omvang en de aard van de risico's in kaart moeten brengen die zij voor anderen kunnen vormen of waaraan zij zelf blootstaan of kunnen blootstaan. Het is in dit verband aan de beheerder om in kaart te brengen wat de bron is van deze risico's (e.g. voortkomende uit fondsbeheer of beleggingsdienstverlening), en of deze risico's aansluiten op haar toetsingsvermogen en haar liquide activa. Het is dan ook aan de beheerder om te beoordelen of het interne kapitaal dat zij aanhoudt ter dekking van voornoemde risico's hiervoor toereikend is. Het is daarbij bestaande toezichtpraktijk dat DNB nagaat of de beheerder deze risico's adequaat identificeert en beoordeelt, en of de bepaling en samenstelling van het interne kapitaal in lijn zijn met deze risico's. Ook wordt die beoordeling gebruikt voor de vaststelling van een aanvullend-eigenvermogensvereiste. Dit is een praktijk die volledig in lijn is met de toelichting op de ICAAP en ILAAP-verplichtingen in de EBA SREP-richtsnoeren en volgens DNB een juiste invulling is van het toezicht op de naleving van artikel 24a1 van het Besluit prudentiële regels Wft.	Nee.
		Dufas stelt dat niet duidelijk gemotiveerd is hoe beheerders proportionaliteit in de praktijk kunnen toepassen en vraagt DNB te verduidelijken hoe proportionaliteit tot uiting komt in de toepassing van de SREP-richtsnoeren.	In de toelichting op de beleidsregel is verduidelijkt hoe DNB proportionaliteit betracht in de toepassing van de SREP-richtsnoeren (EBA/GL/2022/09) op beheerders wat betreft de complexiteit en materialiteit van prudentiële risico's.	Ja.

⁶ Artikel 13, eerste lid, van de Verordening (EU) 2019/2033 betreffende prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen in samenhang gelezen

2.	Overlap bij groepsstructuur	Dufas stelt dat de beleidsregel vragen oproept ten aanzien van toepasselijkheid van de SREP-richtsnoeren op beheerders die onderdeel zijn van een groep, waarbij de moedermaatschappij een bank is en verzoekt DNB te specificeren hoe zij zal omgaan met een eventuele (verhoogde) overlap tussen het ICARAP van de beheerder en het ICAAP van de moedermaatschappij als een beheerder de dochter is van een bank.	Het ICARAP van een beheerder die bepaalde beleggingsdiensten mag verrichten is van toepassing op diens individuele niveau want de toepassing van consolidatie op grond van Verordening betreffende prudentiële vereisten voor beleggingsonderneming is niet op een beheerder van toepassing. Het ICAAP van een bank die de moedermaatschappij is van een beheerder kan wel op geconsolideerd niveau van toepassing zijn. In dat geval dient de bank risico's op geconsolideerd niveau in kaart te brengen. Als er daardoor overlap ontstaat met het ICARAP van de beheerder dan volgt dat dus uit het niveau van toepassing die de wet- en regelgeving voorschrijft. Daarnaast moeten risico's die de beheerder, als dochteronderneming van een bank, vormt voor het toetsingsvermogen van deze bank en/of voor de entiteiten die zij moet consolideren vanzelfsprekend door deze bank worden meegenomen in haar ICAAP. Het bestaan van een separate ICARAP voor de beheerder kan hier geen afbreuk aan doen.	Nee.
3.	Datum inwerkingtreding	Dufas vraagt aandacht voor de datum van inwerkingtreding van de beleidsregel en gaat ervan uit dat de beleidsregel zal gelden vanaf 1 januari van het nieuwe jaar.	De beleidsregel heeft als doel de bestaande toezichtpraktijk te bestendigen en hierover transparant te zijn. Inwerkingtreding van de beleidsregel zou dus geen invloed moeten hebben op de lopende SREP-cyclus.	Nee.