

Aangetekend met bericht ontvangst

Tevens verzonden per sharefile

DTS Dutch Trust Services B.V.
T.a.v. het bestuur
Van der Valk Boumanlaan 13A
3446 GE Woerden

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het geven van een aanwijzing aan DTS Trust Services B.V.

Geacht bestuur,

Hierbij deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mede dat zij- met inachtneming van de ontvangen zienswijze- heeft besloten om aan DTS Dutch Trust Services B.V. (hierna: DTS) een aanwijzing te geven op grond van artikel 47 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018). De aanwijzing strekt er - kort gezegd - toe dat DTS de overtredingen van artikel 14 Wtt 2018 en de wettelijke normen uit Hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018 beëindigt.

Dit besluit is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 bevat een samenvatting van het onderhavige besluit en daarmee een eerste beschrijving van de reikwijdte van de aanwijzing. Paragraaf 2 beschrijft de achtergrond van het besluit en de toezichthistorie, gevolgd door de feiten en bevindingen uit onderzoek van DNB die aanleiding hebben gegeven tot het besluit (paragraaf 3 en de Bijlage). In paragraaf 4 stelt DNB de overtredingen vast waarop de aanwijzing is gebaseerd. In paragraaf 5 reageert DNB op de zienswijze van DTS die gericht was tegen het voornemen tot het geven van een aanwijzing. Volledigheidshalve wordt benadrukt dat de zienswijze van DTS ook door DNB is betrokken bij de door haar gemaakte belangenafweging, zoals mede vervat in paragraaf 6 van dit besluit. Deze paragraaf beschrijft de factoren en belangen die DNB heeft betrokken bij haar besluit, gevolgd door het besluit en de gedragslijn zelf. In paragraaf 7 is benoemd op welke wijze en binnen welke termijn belanghebbenden bezwaar kunnen maken. Paragraaf 8 bevat het slot.

1. Samenvatting en reikwijdte aanwijzing

Deze aanwijzing is gebaseerd op de uitkomst van het door DNB van medio februari 2023 tot medio juni 2023 uitgevoerde onderzoek.

Het onderzoek van DNB richtte zich op de naleving van geldende wet- en regelgeving waaronder de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018), de Regeling toezicht trustkantoren 2018 en de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme.

Het bij DTS uitgevoerde onderzoek bestond uit de volgende onderdelen:

- onderzoek naar twee dienstverleningsdossiers aan de hand van door DTS aangeleverde informatie;
- onderzoek naar de SIRA;
- interviews met het bestuur; en
- het beoordelen van het transactiemonitoringsproces inclusief het meldproces en eventueel door DTS gemelde ongebruikelijke transacties.

In dit onderzoek heeft DNB overtredingen vastgesteld van de artikelen 14, derde lid, 23, eerste lid, aanhef en onder a, 26, tweede en derde lid, 27, tweede lid,

aanhef en onder a, b, c, d, e, f, g, h, i en k, 27, derde lid, aanhef en onder a, b (in samenhang met artikel 25 en artikel 24, tweede lid), e en g, artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c en 39, tweede lid Wtt 2018.

De gedragslijn strekt er daarom – samengevat weergegeven – toe dat DTS maatregelen treft om de overtreding van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 en de geconstateerde overtredingen in hoofdstuk 4 en 5 Wtt 2018 ten aanzien van alle cliënten van DTS, structureel en adequaat te beëindigen, met inachtneming van de in paragraaf 3 en de Bijlage beschreven onderzoeksbevindingen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ten slotte merkt DNB in het algemeen op, dat zowel uit de onderzochte dienstverleningsdossiers als tijdens de in het kader van het onderzoek gevoerde gesprekken is gebleken, dat bij DTS onvoldoende kennis aanwezig is ten aanzien van het "cliënt"-begrip. In de onderzochte DVD's is niet in alle gevallen vastgesteld welke natuurlijke- en/of rechtspersoon(/en) door DTS als cliënt kan worden gekwalificeerd in de zin van artikel 1 (Begripsbepalingen) van de Wtt 2018. Als gevolg van deze algemene constatering, in combinatie met de door haar vastgestelde tekortkomingen, maakt DNB zich zorgen over een volledige en adequate uitvoering en vastlegging van het cliëntenonderzoek in de zin van Hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018.

2. Achtergrond

2.1 Algemeen

DTS heeft sinds 17 mei 2011 een vergunning om in Nederland trustdiensten te verlenen. DTS verleent aan acht doelvennootschappen (trust)diensten.

2.2 Relevante toezichthistorie

In 2020 is er een onderzoek uitgevoerd, waarvan de bevindingen zijn teruggekoppeld in de brief van 7 januari 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]). In dit onderzoek zijn de SIRA, compliancefunctie en auditfunctie onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken, dat de SIRA en auditfunctie een aantal tekortkomingen vertoonden.

2.3 Verloop onderzoek

Het onderzoek is door DNB op 21 februari 2023 telefonisch aangekondigd bij het bestuur van DTS. Op 21 februari 2023 is het onderzoek tevens per brief, met kenmerk [VERTROUWELIJK], aangekondigd. In deze brief is gevraagd een lijst met doelvennootschappen te overhandigen, waaruit DNB een selectie zou kunnen maken voor dossieronderzoek. In de brief is aan DTS daarnaast verzocht om de SIRA en het procedurehandboek aan te leveren. DNB heeft de gevraagde lijst met doelvennootschappen op 28 februari 2023 ontvangen. Op 1 maart 2023 heeft DNB DTS per e-mail gevraagd haar kopieën van twee geselecteerde dienstverleningsdossiers (hierna: DVD's) toe te sturen. DNB heeft op 16 maart 2023 de twee DVD's ontvangen. Het toezichtbezoek heeft op 18 en 20 april 2023 plaatsgevonden. Tijdens het toezichtbezoek heeft DNB gesproken met het bestuur van DTS.

Op 28 november 2023 heeft DNB middels een normoverdragend gesprek het voornemen tot het opleggen van een aanwijzing overhandigd aan het bestuur van DTS. DTS is in de gelegenheid gesteld om een mondelinge en/of schriftelijke zienswijze te richten tegen het voorgenomen besluit. Hiervan heeft DTS gebruik gemaakt. Op 31 januari 2024 heeft DTS haar zienswijze schriftelijk aan DNB overlegd.

Op 15 februari 2024 heeft DTS haar plan van aanpak in het kader van herstel ingediend bij DNB naar aanleiding van het voornemen tot het opleggen van een aanwijzing. Op 12 april 2024 heeft DTS een aangepast plan van aanpak aangeleverd en een voortgangsrapportage in het kader van het gepleegde herstel. Op 22 april 2024 is nogmaals door DNB verzocht het plan van aanpak en de voortgangsrapportage in overeenstemming te brengen met de gedragslijn van deze aanwijzing. Op 1 mei 2024 heeft DTS een aangepast plan van aanpak en voortgangsrapportage aan DNB gestuurd.

Datum
14 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

3. Feiten en bevindingen

3.1 Onderzochte dienstverleningsdossiers

DNB heeft de hieronder vermelde DVD's onderzocht:

Dienstverleningsdossier	Startdatum dienstverlening	Trustdiensten ¹
[A] (hoog)	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b
[B] (midden)	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b

In de hiernavolgende paragrafen zijn de feiten en bevindingen die DNB heeft geconstateerd in deze twee DVD's samengevat. Een volledige beschrijving daarvan is opgenomen in de Bijlage.

3.2 Systematische Integriteitsrisicoanalyse

Norm

Een trustkantoor met een zetel in Nederland maakt op grond van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 periodiek een systematische analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering en heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.

Good practices

Ten behoeve van een nadere uitleg heeft DNB de good practice "De integriteitsrisicoanalyse, meer waar dat moet, minder waar dat kan" gepubliceerd. Hierin wordt aangegeven dat een systematische analyse van risico's een aantal fases omvat: 1) identificeer de mogelijke risico's, 2) analyseer en bepaal de aard en omvang van de risico's en vervolgens 3) het inrichten van het beheersingskader, waaronder beleid, maatregelen en procedures.

Conclusie

DNB concludeert dat de systematische integriteitsrisicoanalyse (hierna: SIRA) meerdere tekortkomingen kent, waardoor sommige integriteitsrisico's niet worden onderkend en/of geïdentificeerde integriteitsrisico's niet worden gemitigeerd door procedures, processen en maatregelen.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018.

¹ Trustdiensten zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid Wtt 2018. Trustdienst a betreft het zijn van bestuurder, trustdienst b betreft het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verrichten van werkzaamheden in verband met het opstellen, beoordelen of controleren van de jaarrekening of het voeren van administratie

3.3 Cliëntenonderzoek & vastlegging

3.3.1 Verificatie van de identiteit van de cliënt

Norm

Op grond van artikel 27, derde lid, aanhef en onder a Wtt 2018 stelt het onderzoek het trustkantoor in staat om met betrekking tot de cliënt, de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren.

Op grond van artikel 24 Wtt 2018 wordt onder verificatie verstaan het vaststellen dat de opgegeven identiteit overeenkomt met de werkelijke identiteit van een persoon. Hiertoe is artikel 11 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) van toepassing. Op grond van artikel 11 lid 1 Wwft juncto artikel 4 lid 1 van de Uitvoeringsregeling Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme zijn daar documenten, gegevens of inlichtingen aangewezen waarmee kan worden voldaan aan deze verplichting. Dat zijn onder andere; een geldig paspoort, een geldige Nederlandse identiteitskaart en een geldig Nederlands rijbewijs.

Conclusie

DNB concludeert dat in één van de twee onderzochte DVD's, te weten [B], het cliëntenonderzoek het trustkantoor niet in staat stelt om de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, derde lid aanhef en onder a Wtt 2018.

3.3.2 Identificatie en/of verificatie van de identiteit van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap

Norm

Op grond van artikel 27, derde lid, aanhef en onder b Wtt 2018 juncto artikel 25, onder a Wtt 2018 dient een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden van de cliënt te identificeren.

Op grond van artikel 27, vierde lid, onder c Wtt 2018 juncto artikel 25, aanhef en onder a Wtt 2018 dient een trustkantoor, indien de cliënt niet de doelvennootschap of de UBO van de doelvennootschap is, aanvullend onderzoek te verrichten dat het trustkantoor in staat stelt om zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden van de doelvennootschap te identificeren.

Uit artikel 1, eerste lid Wtt 2018 juncto artikel 1 Wwft juncto artikel 3, eerste lid Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 volgt welke categorieën van natuurlijke personen in elk geval moeten worden aangemerkt als uiteindelijk belanghebbende.

Op grond van artikel 25, aanhef en onder b Wtt 2018 juncto artikel 24, tweede lid Wtt 2018 dient de identiteit van de uiteindelijk belanghebbende(n) geverifieerd te worden, waarbij voor de verificatie van de identiteit artikel 11 Wwft van toepassing is.

Op grond van artikel 25, aanhef onder c Wtt 2018 dient het trustkantoor van de uiteindelijke belanghebbende de aard en omvang van het uiteindelijke belang van de uiteindelijke belanghebbende te verifiëren.

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek er niet toe heeft geleid dat zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden van de cliënt en/of doelvennootschap zijn vastgesteld en geïdentificeerd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB concludeert daarnaast dat in beide onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek er niet toe heeft geleid dat de identiteit van de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt en/of de doelvennootschap is geverifieerd.

Gelet hierop overtreedt DTS (i) artikel 27, derde lid, aanhef en onder b Wtt 2018 en/of artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c Wtt 2018 juncto artikel 25 aanhef en onder a Wtt 2018 en (ii) artikel 27, derde lid, aanhef en onder b Wtt 2018 en/of artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c Wtt 2018 juncto artikel 25 aanhef en onder b Wtt 2018 juncto artikel 24, tweede lid Wtt 2018 (iii) artikel 27, derde lid aanhef onder b juncto artikel 25 aanhef en onder c Wtt 2018.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.3.3. Verificatie van de identiteit en bevoegdheid van een vertegenwoordiger/ derde

Norm

Op grond van artikel 27, derde lid, aanhef en onder e Wtt 2018 stelt het trustkantoor vast of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is. In een voorkomend geval identificeert het trustkantoor de natuurlijke persoon als bedoeld in onderdeel e en verifieert dienst identiteit conform artikel 27, derde lid, aanhef en onder g Wtt 2018.

Conclusie

In één van de twee onderzochte dossiers, te weten [A], stelt DNB vast dat DTS niet heeft voldaan aan hetgeen opgenomen in artikel 27, derde lid aanhef en onder e Wtt 2018 met betrekking tot de vaststelling van de bevoegdheid van de natuurlijke personen die de doelvennootschap en/of cliënt vertegenwoordigen. DNB stelt tevens vast dat DTS niet heeft voldaan aan artikel 27, derde lid aanhef en onder g Wtt 2018, omdat uit het DVD niet blijkt dat identiteiten van deze personen zijn geverifieerd.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, derde lid, aanhef en onder e en g Wtt 2018.

3.3.4 Integriteitsrisicoprofiel van de cliënt

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap het integriteitsrisicoprofiel vast te stellen.

Conclusie

DNB concludeert dat in één van de twee onderzochte DVD', te weten [A], het integriteitsrisicoprofiel niet adequaat is vastgesteld door DTS.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a Wtt 2018.

3.3.5 Transactieprofiel

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b Wtt 2018 stelt het onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap het trustkantoor in staat een transactieprofiel van de doelvennootschap vast te stellen. Uit de memorie van toelichting op de Wtt 2018 volgt dat in een transactieprofiel de te verwachten in- en uitgaande geldstromen van een doelvennootschap worden benoemd. Een transactieprofiel dient actueel, volledig en specifiek te zijn. Een transactieprofiel heeft in combinatie met een integriteitsprofiel o.a. tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen tijdig te herkennen².

² TK 2017-2018, 34 910 nr. 3 p. 53

Good practices

In de brochure *Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren (2017)* heeft DNB nadere duiding gegeven wat een 'specifiek' transactieprofiel kan inhouden. Hieronder wordt verstaan dat (grens)bedragen goed onderbouwd zijn en het transactieprofiel als zodanig daadwerkelijk kan bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het transactieprofiel niet actueel, volledig of specifiek is.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b Wtt 2018

3.3.6 Herkomst vermogen doelvennootschapNorm

Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c Wtt 2018 schrijft voor dat het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat stelt om de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Onderdeel e van artikel 27, tweede lid, Wtt 2018 schrijft daarnaast voor dat het trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid dient vast te stellen dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte dossiers de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet met zoveel mogelijk zekerheid is vastgesteld. Voorts heeft DTS niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

Gelet hierop overtreedt DTS artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c en e Wtt 2018.

3.3.7 Vermogenspositie van de UBONorm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d Wtt 2018 dient een trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid de vermogenspositie van de UBO van een doelvennootschap vast te stellen en de voor het onderzoek naar de vermogenspositie gebruikte gegevens vast te leggen.

Conclusie

In beide onderzochte dossiers is de vermogenspositie van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld en de daartoe gebruikte gegevens zijn niet vastgelegd.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d Wtt 2018. DNB merkt op dat indien de vermogenspositie van een UBO niet is vastgesteld, het niet mogelijk is om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Daaruit volgt dat ook artikel 27, tweede lid aanhef en onder e Wtt 2018 wordt overtreden.

3.3.8 Vaststellen verplichting tot inschrijvingNorm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om vast te stellen dat voldaan is aan de verplichtingen tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante

delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.

Uit de memorie van toelichting op artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f Wtt 2018 volgt dat onder *relevant onderdeel van de structuur* in ieder geval (maar niet limitatief) het volgende moet worden verstaan:

- alle entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap;
- alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt;
- alle entiteiten waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft;
- alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek er niet toe heeft geleid dat DTS vast heeft kunnen stellen dat voldaan is aan de verplichting tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f Wtt 2018.

3.3.9 Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, vast te stellen.

Onder een groep wordt een economische eenheid waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden, verstaan (artikel 1 Wtt 2018).

In de normbeschrijving onder artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f Wtt 2018 is reeds beschreven welke onderdelen in ieder geval dienen te worden beschouwd als relevante onderdelen van de zeggenschapsstructuur.

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek van DTS er niet toe heeft geleid dat zij de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, vast heeft kunnen stellen.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g Wtt 2018.

3.3.10 Inzicht verwerven in de zeggenschapsstructuur

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder h Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap inzicht te verwerven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en deze zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen.

Conclusie:

DNB concludeert dat in beide onderzochte dossiers, geen inzicht is verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en dat deze niet met zo veel mogelijk zekerheid is vastgesteld.

Gelet op bovenstaande is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder h Wtt 2018 is overtreden.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.3.11. Strekking van de structuurNorm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i van de Wtt 2018 dient het onderzoek dat een trustkantoor uitvoert haar in staat te stellen om de strekking van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen.

Het doel van de structuur valt niet noodzakelijkerwijs samen met het doel van de doelvennootschap, zowel strekking van de structuur als de doelvennootschap dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Een trustkantoor dient vast te stellen of de opgegeven strekking ook de daadwerkelijke strekking is. Waar een structuur mede om fiscale redenen is opgezet dient een trustkantoor dit te controleren³.

Conclusie

DNB concludeert dat in één van de twee onderzochte DVD's, te weten [A], DTS zich er niet van vergewist heeft dat de strekking van de structuur is vast gesteld. Gelet op bovenstaande is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i Wtt 2018 is overtreden.

3.3.12 In staat zijn voortdurende controle uit te voerenNorm

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder k van de Wtt 2018 dient het onderzoek dat een trustkantoor uitvoert haar in staat te stellen om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap.

Conclusie

DNB constateert dat het cliëntenonderzoek in één onderzochte DVD's, te weten [A], DTS niet in staat stelt om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die DTS heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap.

Gelet op bovenstaande is DTS in overtreding van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder k Wtt 2018.

3.4 Adequaat ondervangen integriteitsrisico'sNorm

Uit artikel 26, eerste lid Wtt 2018 volgt dat een trustkantoor kennis heeft van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en onderzoekt, mede aan de hand van het cliëntenonderzoek, zoals voorgeschreven in hoofdstuk 4 Wtt 2018, of aan die dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden. Uit artikel 26,

³ Memorie van toelichting Wtt 2018, kamerstukken II, 2017-2018 34 910, nr. 3, pag. 55-56

tweede lid Wtt 2018 volgt dat een trustkantoor naar gelang de uitkomst van het onderzoek, zich ervan vergewist dat integriteitsrisico's verbonden aan de dienstverlening adequaat zijn ondervangen.

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's DTS zich er niet van vergewist heeft dat de aan dienstverlening verbonden integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 26, tweede lid Wtt 2018.

3.5 Acceptatiememorandum

Norm

Uit artikel 26, derde lid Wtt 2018 volgt dat een trustkantoor voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum beschikt waarin de uitkomsten van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht. Het CAM is het sluitstuk van het cliëntenonderzoek en het onderzoek naar integriteitsrisico's. Indien het cliëntenonderzoek niet of niet volledig is afgerond, kan er geen finale conclusie t.a.v. het cliëntenonderzoek worden getrokken en dan kan er in het CAM ook geen aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking worden gebracht.

Conclusie

DNB constateert dat het cliëntenonderzoek in één van de twee onderzochte DVD's, te weten [A] van DTS geen acceptatiememorandum bevat die voldoet aan de eisen van artikel 26, derde lid Wtt 2018.

Gelet hierop is DTS in overtreding van artikel 26, derde lid Wtt 2018.

3.6 Cliëntenonderzoek bij aangaan zakelijke relatie en trustdienstverlening

Norm

Op grond van artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a Wtt 2018 is het een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek op meerdere onderdelen niet voldoet aan de eisen die de Wtt 2018 stelt aan het uitvoeren van het cliëntenonderzoek. Aangezien het cliëntenonderzoek niet heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat en DTS desondanks een zakelijke relatie is aangegaan of trustdiensten verleent aan deze doelvennootschappen, overtreedt DTS artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a Wtt 2018. Hieronder wordt deze overtreding per doelvennootschap gespecificeerd:

- **[A]**

Met betrekking tot het uitgevoerde cliëntenonderzoek bij [A] zijn tekortkomingen geconstateerd ten aanzien van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a, b, c, d, e, f, g, h, i en k Wtt 2018 en artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, b, e en g Wtt 2018. Aangezien het cliëntenonderzoek niet heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat, is DTS sinds de eerste cliëntacceptatie na inwerkingtreding Wtt 2018, te weten 20 oktober 2020, tot in ieder geval de datum van de dagtekening van deze brief in overtreding van artikel 23, eerste lid, aanhef en

onder a Wtt 2018

▪ [B]

Met betrekking tot het uitgevoerde cliëntenonderzoek bij LHHEBV zijn tekortkomingen geconstateerd ten aanzien van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b, c, d, e, f, g, en h Wtt 2018 en artikel 27, derde lid, aanhef en onder b Wtt 2018. Aangezien het cliëntenonderzoek niet heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat, is DTS sinds de eerste cliëntacceptatie na inwerkingtreding Wtt 2018, te weten 23 januari 2019, tot in ieder geval de datum van de dagtekening van deze brief in overtreding van artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a Wtt 2018

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.7 Vastlegging in dienstverleningsdossier

Norm

Op grond van artikel 39 Wtt 2018 dient een dienstverleningsdossier gegevens te bevatten als bedoeld in de artikelen 20, 26 en 37 Wtt 2018. Daarnaast dient het schriftelijke bescheiden te bevatten zoals schriftelijke overeenkomsten tussen het trustkantoor en de cliënt en de doelvennootschap en andere documenten terzake geleverde trustdiensten.

In de memorie van toelichting is het volgende opgenomen ten aanzien van artikel 39 Wtt 2018:

“Tot slot is het dienstverleningsdossier van belang, zodat personen die werkzaamheden verrichten voor het trustkantoor, zoals een compliance officer of een auditor, in staat zijn om in korte tijd kennis te nemen van de trustdienstverlening aan een cliënt, de daaraan verbonden integriteitsrisico's en de wijze waarop voldaan is aan de verplichtingen van de onderhavige wet”

Conclusie

DNB concludeert dat in beide onderzochte DVD's het dienstverleningsdossier niet de verplichte gegevens bevat. Hiermee is DTS in overtreding van artikel 39, tweede lid Wtt 2018.

4 Vaststelling overtredingen

Na de beoordeling van de hiervoor en in de bij dit besluit behorende bijlage beschreven feiten en bevindingen (incl. de ingebrachte zienswijze) tegen het wettelijk kader stelt DNB de navolgende overtredingen vast:

- Artikel 14, derde lid, Wtt 2018;
- Artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a Wtt 2018;
- Artikel 26, tweede en derde lid, Wtt 2018;
- Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a, b, c, d, e, f, g, h, i en k Wtt 2018, artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, b (in samenhang met artikel 25 en artikel 24, tweede lid), e en g Wtt 2018 en artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c Wtt 2018;
- Artikel 39, tweede lid Wtt 2018.

5 Zienwijze van DTS en reactie van DNB

In dit onderdeel reageert DNB op de reactie van DTS in haar schriftelijke zienswijze. Voor de reactie van DNB op de zienswijze onderdelen van DTS die betrekking hebben op de SIRA en specifieke onderdelen in de onderzochte dienstverleningsdossiers verwijzen wij met name naar de bij dit besluit behorende bijlage. Indien als gevolg van de ontvangen zienswijze of anderszins DNB concludeert dat bevindingen of overtredingen zijn vervallen, dan is dit uiteraard ook doorgevoerd in paragraaf 3 en paragraaf 4 van dit besluit.

5.1 Algemeen beeld DNB en proces onderzoek (pagina 1 en 2)

DTS geeft in haar zienswijze aan dat zij tijdens het normoverdragend gesprek van 28 november 2023 door DNB werd verrast met een waslijst van geconstateerde overtredingen. Na afloop van het gesprek was DTS verbaasd over het beeld dat DNB op basis van het onderzoek van DTS heeft gekregen. Dit is een beeld waarin DTS zich niet herkent. De reden waarom DTS zo verrast is, vindt zijn oorzaak in het volgende:

- *In de inspanning die DTS continue verricht om te voldoen aan de Wtt2018.*
- *De daarmee gepaard gaande, substantiële kosten die DTS maakt.*
- *Directe betrokkenheid en daardoor kennis van het bestuur bij alle cliënten van DTS.*
- *Een "adequaat" beoordeling m.b.t. de client dossiers, SIRA en PHB van DTS door de externe auditor*
- *In 2020 heeft DNB de SIRA van DTS beoordeeld en geconstateerd dat op een aantal punten de SIRA voor verbetering vatbaar is. DNB is in de terugkoppeling van dit onderzoek in 2020 niet tot de conclusie gekomen dat de SIRA van DTS niet voldoet aan het bepaalde in artikel 14, derde lid van de Wtt2018. DTS heeft deze verbeterpunten opgevolgd en vervolgens concludeert DNB in 2023 dat de SIRA meerdere tekortkomingen heeft waardoor sommige risico's niet worden onderkend of gemitigeerd. Met andere woorden ondanks dat DTS de door DNB in 2020 genoemde verbeteringspunten heeft opgevolgd, lijkt de SIRA volgens DNB in kwaliteit te zijn afgenomen in vergelijking met 2020.*
- *De toonzetting van het voornemen waaruit DTS opmaakt dat DNB tijdens het onderzoek de indruk heeft gekregen DTS niet coöperatief is geweest met betrekking tot het verstrekken van documenten, dat DTS geen capabel bestuur heeft en dat DTS haar taak als poortwachter niet serieus neemt.*
- *De herhaling van dezelfde punten waardoor de indruk wordt gewekt dat DTS min of meer op alle terreinen van de Wtt2018 faalt.*
- *DNB geen oog heeft voor het tijdsbeslag dat dit onderzoek vergt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een zeer late afzegging van een gesprek met de bestuurders en [VERTROUWELIJK] van DTS, blijkbare onmogelijkheid om de gesprekken op twee opeenvolgende dagen te doen en het houden van een normoverdragend gesprek zonder inhoudelijke toelichting en zonder toegevoegde waarde voor DTS.*

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

DNB neemt kennis van het feit dat DTS is verrast door de vastgestelde overtredingen door DNB. Echter, gezien het verloop van het onderzoek ter plaatse en het feit dat DNB duidelijk heeft gemaakt dat zij naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse en de ontvangen documenten zal vaststellen of DTS voldoet aan de normen uit de Wtt 2018 kan zij niet volledig verrast zijn dat DNB overtredingen vaststelt en daarbij handhavend optreedt.

Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft DNB doorgevraagd over de toepassing van het cliëntbegrip en de relevante delen van de structuur van de doelvennootschappen, daarbij heeft DNB ook toegelicht dat zij de vastlegging hoe aan bepaalde normen van het cliëntenonderzoek is voldaan niet altijd kon reconstrueren.

Iedere door DNB geconstateerde overtreding van een wettelijke norm vindt haar grondslag in documentatie, zoals opgenomen in de door DTS verstrekte dienstverleningsdossiers. De tijdens het onderzoek gehouden interviews hebben uitsluitend tot doel gehad om verduidelijking en/of bevestiging te krijgen van DTS van hetgeen DNB heeft kunnen opmaken uit de informatie zoals opgenomen in de door haar aangeleverde dienstverleningsdossiers.

DNB ziet dat DTS inspanning levert en daarbij ook de benodigde kosten maakt om te voldoen aan de Wtt 2018. Daarbij heeft DNB opgemerkt dat DTS zich coöperatief heeft opgesteld tijdens het onderzoek. Echter, op basis van de vastgestelde overtredingen blijken deze inspanningen onvoldoende effectief. DNB heeft de auditrapportage van de externe auditor niet ontvangen waaruit zou moeten blijken dat zij de cliëntdossiers, de SIRA en het procedurehandboek als adequaat heeft beoordeeld. Dit doet aan de vastgestelde overtredingen ook niks af. DNB gaat in de bijlage nader in op de zienswijze ten aanzien van de vastgestelde overtredingen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB ziet op basis van het bovenstaande geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

5.2 Begrip dienstverleningsdossier - ontbrekende stukken (pagina 2)

DTS geeft in haar zienswijze aan dat DNB wellicht een slecht beeld van DTS heeft gekregen in de invulling van het begrip "dienstverleningsdossier" door DTS. DTS heeft haar dienstverleningsdossiers ingericht conform het wettelijk minimumvereiste als neergelegd in artikel 39 lid 2 Wtt 2018 zonder daarbij rekening gehouden te hebben met hetgeen hierover is gezegd in de memorie van toelichting zoals DNB heeft aangehaald. DTS beschouwt het dienstverleningsdossier meer als het voormalige Client Acceptatie Dossier. Naast het dienstverleningsdossier heeft DTS per client een uitgebreid client dossier. DTS betreurt dat het onduidelijk was dat deze dossiers niet aan DNB zijn verstrekt en dat de DNB na een eerste blik op de gedeelde documenten daar ook niet naar heeft gevraagd. DTS heeft bijvoorbeeld documenten inzake de transactie monitoring en contracten/agreements in separate mappen opgeslagen. Dat documenten elders zijn opgeslagen heeft DTS ook duidelijk aangegeven. In de documenten in het DVD wordt tevens gerefereerd aan additionele documentatie, hetgeen ook blijkt uit het feit dat DNB met naam kan noemen welke documenten er missen. Om het ontstane beeld van DTS dat nu bestaat bij DNB te verbeteren heeft DTS bij de verschillende constatering bijlagen toegevoegd met de documenten die in de client dossiers zijn opgeslagen.

Reactie DNB

Op grond van artikel 39, tweede lid, Wtt 2018 is duidelijk welke bescheiden ten minste onder een dienstverleningsdossier vallen. Dit behelst ook op grond van artikel 39, tweede lid, aanhef en onder d, Wtt 2018 de gegevens zoals bedoeld in artikel 37 Wtt 2018. Artikel 37, eerste lid, Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor die uitvoering heeft gegeven aan de vereisten van hoofdstuk 4 (cliëntenonderzoek) de daartoe gebruikte gegevens vastlegt. Er zou dus geen onduidelijkheid moeten bestaan over welke gegevens in het dienstverleningsdossier zouden moeten zitten. Indien DTS het beeld had dat DNB niet over alle gegevens beschikte die zien op de doelvennootschap en cliënt dan had zij deze gegevens gedurende het onderzoek of bij de zienswijze dienen te overleggen. DNB heeft alle bij de zienswijze gevoegde aanvullende documenten meegenomen in haar beoordeling en komt tot de conclusie dat de meeste overtredingen blijven bestaan.

DNB ziet op basis van het bovenstaande geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

5.3 Begrip cliënt (pagina 3)

DTS geeft in haar zienswijze aan dat zij DNB haar algemene opmerking tegenspreekt: "dat bij DTS onvoldoende kennis aanwezig is en daarmee geen adequate invulling is gegeven aan het "cliënt"-begrip". Tijdens het bezoek in Amsterdam is de verwarring ontstaan over het "cliënt"-begrip door het feit dat DTS niet alleen [A] en [B] bedient maar ook een aantal groepsvennootschappen. Voor [A] zijn dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Voor [B] is dat [VERTROUWELIJK]. Gezien sommige bevindingen van DNB lijkt het erop dat deze opmerking van ons niet goed is overgekomen. Voor het "cliënt"-begrip

hanteren wij de guidance van [VERTROUWELIJK] waardoor in beginsel al onze cliënten onze doelvennootschappen zijn. [...] Bij de lezing van onze engagement letters en acceptatie memo's is DTS tot de conclusie gekomen dat wij wel duidelijker moeten vastleggen in deze documenten wie de client is. Desalniettemin heeft DTS wel degelijk een adequate invulling gegeven aan het cliënt begrip en is ook alle vereiste informatie over de cliënt aanwezig in de files van DTS.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

Artikel 1, eerste lid, Wtt 2018 bepaalt dat de cliënt een natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap is met wie een zakelijke relatie wordt aangegaan of die een trustdienst laat verrichten. Artikel 1, eerste lid, Wtt 2018 bepaalt dat een doelvennootschap een rechtspersoon of vennootschap is waaraan de trustdiensten, bedoeld in de onderdelen a en b van de begripsomschrijving van trustdienst, worden verleend. De doelvennootschap en de cliënt zouden dezelfde kunnen zijn, maar hier kan niet automatisch van worden uitgegaan. In de meeste gevallen is de doelvennootschap niet dezelfde "figuur" als de cliënt; de cliënt – ofwel de opdrachtgever van het verrichten van trustdiensten (een UBO, een aandeelhouder of een groepsentiteit) - valt vaak niet gelijk met de doelvennootschap waaraan trustdiensten worden verleend. Een trustkantoor dient onderzoek te doen naar zowel de doelvennootschap (artikel 27, tweede lid, Wtt 2018) als de cliënt (artikel 27, derde lid, Wtt 2018) en dient dit onderzoek en de resultaten hiervan vast te leggen in het dienstverleningsdossier. Duidelijk dient uit het dienstverleningsdossier te blijken wie is vastgesteld als cliënt. DTS verwijst bij [B] naar het CIF, CAF-formulier en acceptatiememo. In de genoemde documenten is nergens vermeld en onderbouwd wie als cliënt is aangemerkt.

DNB ziet op basis van het bovenstaande geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

5.4 Informatie-uitwisseling trustkantoren (Pagina 11, 28 en 29)

DTS geeft in haar zienswijze aan dat zij ruim voor het aanvangen van de dienstverlening een art 68 verzoek aan het relevante trustkantoor heeft gestuurd en client op de hoogte gesteld. Daarnaast heeft DTS hier bewijs voor aangeleverd.

Reactie DNB

Op basis van de ontvangen stukken bijgevoegd bij de zienswijze (bijlage 7-10) vervalt de bevinding ten aanzien van artikel 68 Wtt 2018.

5.5 Overwegingen ten aanzien van een formele herstelmaatregel (pagina 12 en 13)

DTS geeft in haar zienswijze aan dat zij overtuigd is dat zij het cliëntenonderzoek naar [A] en [B] voldoende heeft uitgevoerd. Zij verwijst hiervoor ook naar de goedgekeurde accountantsverklaring voor [A], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. DTS geeft aan tekortkomingen te hebben hersteld. DTS licht toe dat zij de SIRA wel heeft gewijzigd naar aanleiding van de eerdere bevindingen van de DNB. DTS is van mening dat zij de kernbepalingen van de Wtt 2018 niet schendt, zoals ook door de externe accountant is bevestigd. DTS is het niet eens met deze conclusie en verzoekt de DNB beleefd om verdere toelichting hierop.

Het bestuur van DTS heeft in het gesprek aangegeven dat voor DTS zij de Doelvennootschap als cliënt zien. Gezien de aard van de cliënten en de dienstverlening van DTS is dit een juiste vaststelling. DTS heeft de indruk dat in het interview er een lijst met vragen werd afgewerkt en dat er niet voldoende geluisterd werd of begrepen werd hoe DTS en haar cliënten opereren. DTS heeft de indruk gekregen indien DNB een beter begrip zou hebben hoe internationale bedrijven opereren en bij de beoordeling van bevindingen ook meer naar het doel van de

Wtt2018 wordt gekeken in plaats van de letterlijke tekst, dit tot een efficiënter en effectiever toezicht zou leiden:

- DTS heeft de indruk gekregen dat DNB niet goed heeft begrepen dat [A] grotendeels buiten Irak opereert, geen contact heeft met Russische partijen en hoeveel interne en externe controles er plaats vinden bij [A].
- DTS is van mening dat bij grote internationale bedrijven het weinig toelichting behoeft dat het bestuur van de groep de formele en feitelijke zeggenschap heeft.
- DTS is van mening dat transactie monitoring op een zorgvuldige wijze plaats vindt en DTS is er dan ook 100% van overtuigd dat er geen illegale transacties plaatsvinden. DTS zal het integriteitprofiel van de cliënt uitbreiden door groepsrisico's te nemen. Dit zal per saldo echter het netto risicoprofiel niet verminderen aangezien DTS reeds groepsmaatschappijen monitort en DTS is van mening dat dit derhalve geen materiele impact heeft. DTS zal ook het transactieprofiel aanpassen door de verwachte transacties en de omvang daarvan op een andere wijze te presenteren. Ook dit zal volgens DTS geen materiele impact op het risicoprofiel hebben omdat zij aangeeft iedere transactie reeds te hebben beoordeeld en gecontroleerd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tot slot is DTS van mening dat de geaudite jaarrekening van de cliënt en van de groep zowel bij [A] als bij [B] een heel goed beeld geeft met betrekking tot de herkomst van het vermogen. Zij verzoekt DNB om het opleggen van een aanwijzing te heroverwegen in plaats van een informele maatregel gezien bovenstaande en het feit dat DTS wel de bevindingen met betrekking tot de SIRA heeft opgevolgd, medewerking heeft verleend aan het onderzoek en zichtbaar inspanningen heeft verricht.

Reactie DNB

Korthedshalve verwijzen wij naar de bijlage ten aanzien van de vastgestelde overtredingen en de door DNB verrichte belangenafweging, zoals mede vervat in paragraaf 6.1 van dit besluit. Op basis van de ontvangen zienswijze bestaat er bij DNB op dit moment onvoldoende vertrouwen dat DTS op de kortst mogelijke termijn uit eigen beweging geconstateerde overtredingen beëindigt. Daartoe is van belang dat er een verschil van inzicht bestaat tussen DNB en DTS of de bevindingen kwalificeren als overtredingen van de Wtt 2018 en DTS onvoldoende bewijsstukken heeft aangeleverd die haar zienswijze onderbouwen.

Gelet op het vorenstaande ziet DNB geen aanleiding om hierom af te zien van handhavend optreden.

5.6 Plan van aanpak

DTS heeft op 15 februari 2024 haar plan van aanpak tot herstel en op 1 april 2024 haar eerste voortgangsrapportage aangeleverd. Nadat het plan van aanpak op verzoek van DNB is aangepast, ontbreekt in deze versie van het plan van aanpak nog steeds een concrete beschrijving van de herstelmaatregelen die zien op de gehele cliëntenportefeuille en de (volledige) SIRA met inbegrip van concrete tijdslijnen. DNB heeft op 22 april 2024 contact met DTS opgenomen over de aanlevering van het plan van aanpak en de inhoud van de voortgangsrapportages. Naar aanleiding hiervan heeft DTS een vernieuwde versie van het plan van aanpak aangeleverd op 1 mei 2024. DNB constateert dat dit plan van aanpak van DTS nog steeds niet volledig ziet op herstel van de gehele cliëntenportefeuille waarbij de dienstverleningsdossiers aantoonbaar voldoen aan de normen zoals bedoeld in hoofdstuk 4 (cliëntenonderzoek) en 5 (vastlegging) van de Wtt 2018. DNB benadrukt dat het aan DTS is om invulling te geven aan het herstel.

5.7 Termijnen gedragslijn

De in de gedragslijn geprojecteerde termijnen moeten voldoende lang zijn om hetgeen is voorgeschreven daadwerkelijk uit te voeren, maar de termijnen mogen ook niet wezenlijk langer zijn dan redelijkerwijs nodig is om de geconstateerde overtredingen te beëindigen.

DNB ziet aanleiding om de termijn van de gedragslijn voor het herstel van de SIRA met twee maanden te verlengen tot 31 juli 2024 gezien de omvang van het nog te plegen herstel en het feit dat de oorspronkelijke termijn onvoldoende tijd geeft tot herstel naar aanleiding van dit genomen besluit. Daarnaast heeft DNB de termijn van het herstel van 50% van de cliëntenportefeuille met twee maanden verlengd (van 1 juni 2024 naar 1 augustus 2024). Gezien het feit dat DTS maar een beperkt aantal klanten heeft ziet DNB geen aanleiding de termijn (31 december 2024) in de gedragslijn te verlengen voor het herstel van 100% van de cliëntenportefeuille.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

6 Besluit tot het geven van een aanwijzing

6.1 Betrokken factoren en belangen bij besluitvorming

DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Dat beleid, neergelegd in de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB, heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Op basis van het handhavingsbeleid wegen de navolgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

Ernst van de overtredingen

De ernst van de overtredingen is hoog voor wat betreft de overtredingen ten aanzien van het cliëntenonderzoek en de SIRA. De verplichting om cliëntenonderzoek te doen, is een hoeksteen van de Wtt 2018. De vereisten uit de Wtt 2018 hebben als doel inherente integriteitsrisico's bij trustdienstverlening te mitigeren. Trustkantoren verrichten cliëntenonderzoek om te voorkomen dat hun dienstverlening misbruikt wordt voor het witwassen van geld of het financieren van terrorisme. De aanpak van witwassen en terrorismefinanciering is van groot belang voor een effectieve bestrijding van allerlei vormen van ernstige financieel economische criminaliteit. Het versluieren van de criminele herkomst van opbrengsten van misdrijven stelt daders van deze misdrijven immers in staat om buiten het bereik van opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Het is mede daarom cruciaal dat de kanalen waarlangs het witwas- en/of terrorismefinancieringsproces zich kan voltrekken, worden beschermd tegen misbruik voor criminele doeleinden.

Vanwege het zwaarwegende belang van het cliëntenonderzoek zijn de regels hieromtrent vanuit de Rib Wtt 2014 ook overgebracht naar het niveau van de wet. Door de verplichtingen die de Wtt 2018 stelt aan het cliëntenonderzoek te schenden brengt DTS de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar. Hierdoor loopt DTS een verhoogd risico betrokken te raken bij witwassen en terrorismefinanciering.

Tevens is DTS eerder gewezen op de tekortkomingen ten aanzien van de SIRA. In 2020 is door DNB een onderzoek uitgevoerd, waarvan de bevindingen zijn teruggekoppeld in de brief van 7 januari 2021.⁴ Uit dit onderzoek is reeds gebleken dat de SIRA een aantal tekortkomingen vertoonde. Echter, deze tekortkomingen zijn sindsdien niet hersteld door DTS. In haar zienswijze licht DTS toe dat zij de tekortkomingen heeft hersteld uit het onderzoek van 2020 en dat ten tijde van dit

⁴ Brief met kenmerk kenmerk T 0 39-246344013-499.

onderzoek niet is teruggekoppeld dat zij in overtreding is van artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018. DNB concludeert dat de SIRA niet is verbeterd ten opzichte van 2020. Dit is nader onderbouwd in de bijlage (reactie DNB zienswijze SIRA). Dit maakt dat DNB onvoldoende vertrouwen heeft dat DTS zelfstandig tot herstel over gaat op een adequate wijze.

Mate van verwijtbaarheid

De verwijtbaarheid van de overtreder is hoog, want DTS wist of behoorde te weten wat de overtreden normen inhouden. De normen waren bekend en DNB heeft meermaals guidance gegeven over verschillende onderdelen van de Wtt 2018, zijn good practices gepubliceerd over transactiemonitoring (2017) en fiscale integriteitsrisico's (2019) en is de Beleidsregel maatschappelijke betamelijkheid voor trustkantoren gepubliceerd (2020). Daarnaast is DTS eerder gewezen op de vereisten van de SIRA in de bevindingenbrief van DNB, gedateerd 7 januari 2021.

Compliance gerichtheid

DTS heeft meegewerkt aan het onderzoek, maar heeft de overtredingen niet zelfstandig gemeld en gestaakt. Daarnaast merkt DNB op dat zowel uit de onderzochte DVD's als tijdens de in het kader van het onderzoek gevoerde gesprekken en in de zienswijze is gebleken, dat DTS de normen uit de Wtt 2018 onjuist toepast, zoals de bepaling van de cliënt, de vaststelling van de relevante delen van de structuur en onderzoek naar de herkomst van het vermogen. DNB beoordeelt de compliance gerichtheid van DTS daarom als laag.

Evenredigheidsbeginsel: de aanwijzing is geschikt, noodzakelijk en evenwichtig

DNB acht een formele maatregel in de vorm van een aanwijzing evenredig om de voortdurende overtredingen te beëindigen. De aanwijzing is een geschikt, noodzakelijk en evenwichtig middel want:

- Het doel van deze maatregel is om te bewerkstelligen dat DTS de overtredingen inzake de SIRA en het cliëntenonderzoek binnen een redelijke termijn beëindigt. De aanwijzing is een geschikt middel om dit doel te bereiken.
- DTS heeft al sinds 2021 de gelegenheid gehad om zelfstandig de tekortkomingen in de SIRA te beëindigen, maar is daar tot nu toe niet in geslaagd. Gecombineerd met de hoge ernst van de geconstateerde overtredingen ten aanzien van het cliëntenonderzoek acht DNB een formele herstelmaatregel noodzakelijk om het doel zoals omschreven in de gedragslijn te bereiken. De in totaal twee onderzochte DVD's van DTS bevatten ernstige en materiele tekortkomingen. Zo blijkt samengevat, dat het kantoor weinig tot geen inzicht heeft in a) de voorkomende geografische en- sanctierisico's en b) in de (strekking) van de formele en feitelijke zeggenschapsstructuur in risicovolle jurisdicties waar risicovolle activiteiten worden uitgevoerd. Verder blijkt bijna uit elk dossier dat het integriteitsrisicoprofiel onvoldoende is en dat de herkomst van het vermogen onvoldoende is onderzocht. Deze overtredingen zijn in combinatie met de risicovolle sector en jurisdicties van de onderzochte DVD's materieel.
- DNB acht de aanwijzing noodzakelijk om ervoor te zorgen dat het herstel binnen DTS hoge prioriteit krijgt en DTS de benodigde middelen (resources en budget) beschikbaar stelt opdat het herstel daadwerkelijk wordt afgerond conform de in de gedragslijn gestelde tijdslijnen. Een aanwijzing is de lichtste formele herstelmaatregel binnen het handhavingsinstrumentarium dat DNB ter beschikking staat. Gezien de toezichthistorie (reeds eerder aangesproken op de SIRA), de DVD's waarin risicovolle branches, structuren en landen voorkomen en de uitdagingen die DTS nog op haar pad heeft om het herstel te bewerkstelligen, is DNB van oordeel dat het beoogde doel (beëindiging van de SIRA en

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

cliëntenonderzoek overtredingen binnen een redelijke termijn) niet kan worden bereikt met een informele maatregel. Anderzijds acht DNB op dit moment verdere opschaling naar een zwaardere herstelmaatregel, zijnde een last onder dwangsom, nog niet nodig.

- DNB heeft zich vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van een formele maatregel voor DTS, te weten een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers en mogelijk extra financiële lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen (bijv. voor het inhuren van extra personeel en externe deskundigen). Ook onderkent DNB dat de Wtt 2018 in beginsel (gedeeltelijke) openbaarmaking van de formele maatregel voorschrijft. Voor de financiële lasten geldt dat DTS wettelijk verplicht is ervoor te zorgen dat haar DVD's voldoen aan de eisen van de Wtt 2018. Ook zonder een aanwijzing zou zij kosten moeten maken voor het herstel en het doorlopend voldoen aan de wettelijke vereisten. De aanwijzing is daarmee naar het oordeel van DNB niet onevenredig bezwarend.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijzondere omstandigheden

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in het onderhavig geval geen sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden.

6.2 Aanwijzing en gedragslijn

Gelet op het voorgaande besluit DNB om aan DTS op grond van artikel 47 Wtt 2018 een aanwijzing te geven. De gedragslijn strekt ertoe dat DTS maatregelen treft om de overtreding van artikel 14, derde lid, Wtt 2018 en de overtredingen in hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018 ten aanzien van alle cliënten van DTS in Nederland, structureel en adequaat te beëindigen, met inachtneming van in dit besluit en de daarbij behorende bijlage beschreven onderzoeksbevindingen.

De gedragslijn luidt als volgt:

SIRA

DTS past de SIRA aan conform artikel 14, derde lid, Wtt 2018 bezien in samenhang met paragraaf 3.2 en de Bijlage van dit besluit. Hierna dient de (gewijzigde) inhoud van de SIRA te worden verwerkt in beleid en procedures, uiterlijk 31 juli 2024 dient DNB te worden voorzien van de gewijzigde SIRA.

Cliëntenonderzoek

- A. DTS dient uiterlijk 31 december 2024 te bewerkstelligen dat – ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee DTS de zakelijke relatie aangaat of continueert – de dienstverleningsdossiers aantoonbaar voldoen aan de normen zoals bedoeld in hoofdstuk 4 (cliëntenonderzoek) en 5 (vastlegging) van de Wtt 2018, bezien in samenhang met paragraaf 3.3 t/m 3.7 en de Bijlage van dit besluit. Het voorgaande brengt met zich dat DTS de dienstverleningsdossiers waar nodig completeert en adequaat vastlegt welke afweging is gemaakt om een cliënt te accepteren of te behouden, dan wel om de zakelijke relatie te beëindigen.
- B. DTS dient uiterlijk op 1 augustus 2024 50% en op 31 december 2024 100% van haar cliëntenbestand in overeenstemming met deze gedragslijn te hebben geredigeerd.

Voortgang

DNB acht het noodzakelijk om gedurende het hersteltraject inzicht te houden in de voortgang, om zo nodig tussentijds te kunnen bijsturen. Daarom dient DTS DNB elk kwartaal schriftelijk te informeren over de voortgang van het opvolgen van (de onderdelen van) deze gedragslijn, te beginnen op 1 juli 2024. In de voortgangsrapportages geeft DTS in ieder geval een update over eventuele belemmeringen of positieve ontwikkelingen en benoemt zij hoeveel klanten een hogere risicoscore hebben gekregen, hoeveel FIU-meldingen zijn gedaan en hoeveel zakelijke relaties zij heeft beëindigd als gevolg van het herstel. Tenslotte dient in deze update te worden vermeld wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot de uitvoering van het plan van aanpak en hoeveel DVD's op dat moment zijn hersteld.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

7. Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl.

Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>.

Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98 1000AB Amsterdam.

8. Slotopmerkingen

Tot slot benadrukt DNB nogmaals de ernst van de geconstateerde overtredingen en de noodzaak tot het opleggen van een formele maatregel in de vorm van een aanwijzing. DNB is van oordeel dat DTS de voor haar relevante integriteitsrisico's onvoldoende beheerst en op verschillende onderdelen in overtreding is van de Wtt 2018.

Voor de goede orde merkt DNB op dat, indien daartoe aanleiding bestaat, de onderhavige aanwijzing kan worden gevolgd door een nieuwe aanwijzing of een andere informele of formele handhavingsmaatregel (zoals een bestuurlijke boete).

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V.

Bijlage 1: Feiten en bevindingen

1. Systematische integriteit risico analyse

De aangeleverde SIRA met bijbehorende risk appetite betreft de versie van 13 februari 2023. Hieruit blijkt dat DTS in totaal aan acht doelvennootschappen trustdiensten verleent. Er worden verder geen Wwft diensten verleend. Naast de SIRA van de organisatie, zijn er tevens individuele risicoanalyses van alle acht doelvennootschappen opgenomen. Hieronder worden de tekortkomingen ten aanzien van een aantal belangrijke integriteitsrisico's zoals opgenomen in de SIRA behandeld.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB constateert, dat de tekortkomingen teruggekoppeld aan DTS in de bevindingenbrief van 7 januari 2021 met kenmerk [VERTROUWELIJK] voor een groot deel niet zijn hersteld door DTS. Zo bevat de in 2023 beoordeelde SIRA (nog steeds) geen verdiepende uiteenzetting van de cliëntportefeuille van DTS, doordat onder meer de volgende elementen ontbreken: 1) een overzicht van landen waarin de cliënten van DTS actief zijn 2) een cijfermatige verdeling van het aantal cliënten over het type dienstverlening en 3) een motivering bij acceptabele netto risico's over waarom deze risico's acceptabel zijn en binnen de risk appetite van DTS vallen.

Geografische risico's:

Er ontbreekt een duidelijk overzicht van alle landen waarin activiteiten/transacties uitgevoerd worden door de cliënten van DTS. Specifieke landen zoals Zuid-Korea en Irak worden genoemd, maar steeds onder verschillende risico onderdelen in de SIRA. Verder wordt in de risk appetite benoemd dat DTS bij voorkeur trustdiensten levert aan cliënten uit Azië. Waar deze voorkeur op is gebaseerd wordt verder niet toegelicht, terwijl het gaat om een grote regio waar veel sanctielanden in voorkomen.

In de risk appetite is verder opgenomen, dat cliënten afkomstig uit landen met een CPI-waarde van 40 of minder wel geaccepteerd kunnen worden wanneer er een op risico gebaseerd verscherpt onderzoek heeft plaatsgevonden vanwege de verhoogde kans op corruptie. Uit de onderzochte DVD's komt naar voren dat aan dit deel van de risk appetite niet is voldaan voor [A] (hierna: [A]). Het is niet duidelijk hoe het risico gebaseerde verscherpte onderzoek door DTS wordt uitgevoerd. Tijdens het kantoorbezoek op 18 april 2023 is hierover enkel opgemerkt, dat het helpt dat PWC de audit doet van de jaarrekeningen bij [VERTROUWELIJK]. Verder is door het bestuur van DTS aangegeven, dat in het geval van [A] de mitigerende maatregelen die de cliënt zelf heeft opgesteld worden overgenomen en dat hieraan door DTS een bepaalde zekerheid wordt ontleend.

Hieruit concludeert DNB dat de risk appetite op dit punt niet een feitelijke weergave is van wat DTS nastreeft, omdat noch uit het dienstverleningsdossier noch uit de toelichting tijdens het kantoorbezoek is gebleken of en op welke manier dit verscherpte cliëntenonderzoek door DTS wordt uitgevoerd voor onder meer [A].

Herkomst vermogen:

In de risk appetite is opgenomen dat de Source of Wealth (hierna: SoW) van cliënten voldoende aannemelijk moet zijn. Echter, wanneer de SoW volgens DTS "voldoende aannemelijk" is en wat dit precies inhoudt wordt niet verder toegelicht. Er wordt ook niet verwezen naar een document, bijvoorbeeld het procedurehandboek, waarin dit verwerkt had kunnen zijn.

Volgens DNB kan op basis van de bevindingen in deze brief met betrekking tot a) herkomst vermogen doelvennootschap en b) vermogenspositie UBO voor de onderzochte DVD's [B] (hierna: [B]) en [A] niet worden gesteld dat de SoW

“voldoende aannemelijk” is gemaakt door DTS, waardoor niet wordt voldaan aan dit deel van de SIRA.

Transacties:

In de risk appetite is opgenomen dat alle transacties die door de doelvennootschappen worden uitgevoerd, onderbouwd dienen te zijn door een juridische titel, welke altijd door DTS wordt gecontroleerd op rechtsgeldigheid. In de onderzochte DVD's [B] en [A] komen veel transacties voor in het kader van leningen. De onderliggende leningsovereenkomsten ontbreken echter in de onderzochte DVD's. Tijdens het bezoek op 18 april 2023 is hierover door DTS aangegeven dat deze apart (buiten het DVD) worden opgeslagen. DNB heeft op basis hiervan een aantal leningsovereenkomsten opgevraagd op 25 april 2023, welke niet of niet volledig door DTS zijn aangeleverd op 2 mei 2023. DNB heeft niet kunnen verifiëren of de werkwijze zoals beschreven is in haar risk appetite door DTS wordt nageleefd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Complexe juridische structuren:

DTS geeft in haar SIRA aan een “matig” risico te willen lopen met betrekking tot cliëntstructuren en ervoor te willen zorgen dat er voldoende risico beheersende maatregelen kunnen worden genomen bij de acceptatie van cliënten met ingewikkelde groepsstructuren. Wat volgens DTS een “matig” risico concreet inhoudt, is verder niet beschreven in de SIRA.

De onderzochte DVD's [B] en [A] maken beide deel uit van complexe juridische (zeggenzaps)structuren. Beide DVD's bevatten tekortkomingen ten aanzien van het onderzoek dat door DTS is gedaan naar de juridische structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort (zie hiervoor de uitwerking van bevindingen op dossierniveau onder Hoofdstuk 2). Op basis van deze bevindingen kan in ieder geval niet worden gesteld dat er sprake is van een “matig” risico in de juridische structuur. DNB stelt vast dat ook met betrekking tot dit risico DTS niet in overeenstemming handelt met haar risk appetite.

Zienswijze DTS SIRA

Hieronder is per onderdeel een weergave opgenomen van de zienswijze van DTS:

“DTS heeft de tekortkomingen ondermeer als volgt hersteld n.a.v. van de bevindingen brief van 7 januari 2021:

- *Cijfermatig overzicht dienst verlening- Tab Sira Portefeuille column A tot en met H regel 47 tot 52*
- *Overzicht landen- Tab Sira Portefeuille column A tot en met H regel 90-92*
- *Overzicht PEPS Tab Sira Portefeuille column A tot en met H regel 63*
- *Complexiteit structuren Tab Sira Portefeuille column A tot en met H regel 74*
- *Motivering acceptatie netto (deel) risico's.*

Welke deel risico's acceptabel zijn staat omschreven in de tab Risk Appetite. Als alle netto deel risico's voor een client vallen binnen de risk appetite dan is deze client per definitie acceptabel. Als in de client in een van de deel risico buiten de risico appetite valt dan is in beginsel de client niet acceptabel. Als een van de deel risico's buiten het risico's kan echter zoals aangegeven in de Risk appetite in uitzonderlijke gevallen onder voorwaarden toch worden geaccepteerd. Dat lijkt DTS logisch en is omschreven in regel 104 tab “Risk Appetite”. Het is voor DTS niet duidelijk waarom dit verdere motivatie zou behoeven. Voor de volledigheid zal DTS in de tab SIRA organisatie tussen column N en O een aparte column opnemen met de titel “conform Risk Appetite” waarop per netto deel risico dan met ja of nee kan worden geantwoord, en in geval van nee de motivatie waarom cliënt toch geaccepteerd is.”

'Geografische risico's

De eigenaren van DTS en [VERTROUWELIJK] hebben een commerciële beslissing genomen om de Aziatische cliënten in DTS onder te brengen en de andere in [VERTROUWELIJK]. Een van de redenen was om op deze wijze de risico's die samenhangen met cliënten in een trustkantoor te centreren. Het lijkt DTS van belang hoe de risico's die samenhangen met deze keuze worden beheerst. Het doel van de SIRA is om het bestuur van DTS een hulpmiddel te geven om de integriteitsrisico's inzichtelijk te maken en afdoende te beheersen. DTS is een kleine organisatie waarbij het bestuur rechtstreeks betrokken is bij alle cliënten. De cliënten van DTS bestaat uit 9 doelvennootschappen 4 x [A] 2 x maal [B] alle met een Koreaanse aandeelhouder met belangen in respectievelijk Irak en Rusland en drie niet actieve vennootschappen met respectievelijk een Koreaanse, Chinese en Australische aandeelhouder. De toegevoegde waarde om deze landen apart samen te vatten voor het bestuur is zeer gering en derhalve is dit ook niet gebeurd.

De aandeelhouder van [A] is afkomstig uit Zuid-Korea. De CPI waarde van Zuid-Korea is 63. Daarnaast is het buitenlandse kantoor van [A] ook niet gevestigd in Irak maar in Dubai.

DTS is van mening dat het niet relevant is hoe integriteitsrisico's worden beperkt; door middel van maatregelen die de cliënt zelf heeft genomen, door externe omstandigheden of door maatregelen die DTS heeft genomen. Belangrijk is hoe effectief die maatregelen zijn. Voor de volledigheid merken wij op dat zoals besproken en zoals ook in de SIRA vermeld DTS zelf ook mitigerende maatregelen heeft getroffen en dat een aantal andere mitigerende maatregelen in de SIRA staan. Deze maatregelen zijn onzes inziens uitgebreider dan voor de gemiddelde andere client. Daarnaast is in het gesprek als voorbeeld genoemd dat inderdaad [VERTROUWELIJK] de audit doet en zoals hierboven niet vermeld DTS ook jaarlijks overleg heeft met [VERTROUWELIJK] om onder andere een beeld te krijgen van risico's die tijdens de audit zijn opgekomen.

Gezien het bovenstaande lijkt ons deze conclusie onjuist."

'Herkomst vermogen

DTS heeft de indruk dat DNB zichzelf hier tegensprekt, aan de ene kant zegt DNB dat het niet duidelijk is wat voldoende aannemelijk inhoud en aan de andere kant dat DTS de SoW niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt. DTS is van mening dat het begrip voldoende aannemelijk begrijpelijk Nederlands is en derhalve geen verdere uitleg behoeft.

Daarnaast is zoals de DNB heeft kunnen vaststellen, DTS van mening dat er zowel voor [A] als [B] geen UBO is aan de wijzen en is het derhalve logisch en niet in strijd met de SIRA dat het omvang van het vermogen van de UBO niet is vastgesteld. Zoals hieronder verder is toegelicht is DTS van mening dat de herkomst van vermogen van [A] wel is vastgesteld en toegelicht en dat de herkomst van vermogen van [B] wel is vastgelegd maar wel uitgebreider kan worden toegelicht."

'Transacties

DNB heeft in de bovengenoemde e-mail niet de leningsovereenkomsten van [B] opgevraagd en derhalve zijn deze niet verstrekt."

'Complexe juridische structuren

DTS is van mening dat matig een voldoende duidelijk betekenis heeft, zoals in het gesprek met DNB verder toegelicht: matig zit tussen midden en laag in. Voor de

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

eenduidigheid in terminologie gebruikt in de SIRA zal DTS de term matig vervangen door midden.

De aandeelhouders structuur voor [A] is volgens DTS erg eenvoudig aangezien [A] direct door de uiteindelijk aandeelhouder wordt gehouden en de aandeelhouder een beursgenoteerde vennootschap is waarvan de aandeelhouders met een belang van 5% bekend zijn. Het feit dat [VERTROUWELIJK] een grote groep is, is niet relevant voor de beoordeling van de complexiteit van de structuur in relatie tot de client. Complexiteit van een juridische structuur kan relevant zijn voor de beoordeling van de risico's die samenhangen met tax planning en bij het beoordelen wie de zeggenschap heeft of wie de UBO is. DTS wil met betrekking tot het belastingrisico dat samenhangt een matig risico lopen. Het risico dat ziet op het vaststellen van de UBO en zeggenschap is apart gedefinieerd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Hetzelfde argument geldt voor de [VERTROUWELIJK]. De tophoudster van de [VERTROUWELIJK] is de directe aandeelhouder van [B]. [B] heeft drie directe dochtermaatschappijen waarvan een een⁵ vaste inrichting heeft en geen kleindochters. De structuur heeft daardoor maximaal 4 lagen en maakt verder geen gebruik van hybride lichamen etc. Voor internationale groepen is dit een eenvoudige structuur. Als DTS het heeft over complexiteit van een structuur wordt de operationele groep bedoeld en niet de aandeelhouders/investeringsstructuur.

DTS zal de SIRA verduidelijken op dit gebied."

Reactie DNB SIRA

DTS verwijst in haar zienswijze allereerst naar de aanpassingen die zijn gedaan naar aanleiding van de bevindingenbrief van 7 januari 2021, zoals het cijfermatig overzicht, een overzicht voor landen, een overzicht PEP's en een onderdeel voor complexe juridische structuren en motivering acceptatie netto (deel) risico's in de SIRA. Deze versie van de SIRA is echter reeds beoordeeld door DNB in de bevinding opgenomen op pagina 20 tot 21 van deze aanwijzing. Uit deze beoordeling kan per onderdeel worden opgemaakt waarom er niet wordt voldaan aan artikel 14, derde lid, Wtt 2018 in samenhang met artikel 10, eerste lid, onder a Btt 2018. In de bevindingen van DNB wordt tevens per onderdeel toegelicht waarom de betreffende onderdelen, zoals complexe juridische structuren of geografische risico's, onvoldoende worden behandeld in de SIRA in relatie tot de portefeuille van DTS.

DNB kan de redenering inzake de "beperking" van een integriteitsrisico door – onder meer - middel van maatregelen die de cliënt zelf heeft genomen gedeeltelijk volgen. Conform artikel 26 Wtt 2018 dienen de vastgestelde integriteitsrisico's adequaat te worden ondervangen. Conform de memorie van toelichting kunnen de zogenoemde externe omstandigheden en/of maatregelen van de cliënt als mitigerende factoren worden beschouwd. Echter, in het belang van de (her)acceptatie dient in dat geval door DTS zelf te worden vastgesteld in hoeverre deze mitigerende factoren effectief zijn en effectief blijven. Dit blijkt niet uit de SIRA.

Ten aanzien van de zienswijze van DTS met betrekking tot transacties, herkomst vermogen doelvennootschap, complexe zeggenschapsstructuren, vaststelling UBO en het zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen van de vermogenspositie van de UBO verwijst DNB naar haar inhoudelijke reactie bij de betreffende, individuele bevindingen ten aanzien van [A] en [B] vanaf paragraaf 2.1 en verder. DNB wil benadrukken dat met name relevante onderdelen van complexe zeggenschapsstructuren worden gevormd door aandeelhouders (investeerders), deelnemingen en zustermaatschappijen maar ook type rechtsvormen. De wetgever benoemt met name dit eerste bewust in de memorie van toelichting. DTS heeft dit

⁵ Letterlijke overname

niet in haar SIRA betrokken naast de focus van DTS op juist de operationele groep binnen een structuur.

DNB merkt op dat de door DNB in haar beoordeling gebruikte begrippen, zoals "voldoende aannemelijk", gerelateerd zijn aan wettelijke normen waarin een resultaat- dan wel een inspanningsverplichting is opgenomen. Zo is bijvoorbeeld het zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen van de vermogenspositie een inspanningsverplichting; een trustkantoor moet komen met een onderbouwde *indicatie* van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Bij een resultaatverplichting (bijvoorbeeld herkomst vermogen van de doelvennootschap) geldt dat dit *met zekerheid* dient te worden vastgesteld.

DTS gebruikt termen "voldoende aannemelijk" en "matig" in haar SIRA zonder duidelijk te maken wat DTS zelf verstaat onder deze kwalificaties. Daarnaast kan DTS zelf iets "voldoende aannemelijk" vinden, maar als de wettelijke norm bepaalt dat iets met zekerheid dient te worden vastgesteld, is "voldoende aannemelijk" onvoldoende en wordt daarmee niet voldaan aan de wettelijke norm.

Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2. Cliëntenonderzoek

DNB heeft voor haar onderzoek twee dienstverleningsdossiers (hierna: DVD) opgevraagd bij DTS. Hieronder worden de bevindingen per DVD behandeld.

2.1 Vaststellen van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap

[A]

In het DVD is een map "02.Vaststelling UBO" opgenomen. Hierin is een document opgenomen genaamd: "[A] – UBO Analyse" In dit document is opgenomen: "[A] directly holds 100% of the shares in [A] Consequently, no UBO needs to be identified nor does a pseudo-UBO needs to be identified."

Er wordt door DTS verwezen naar het uitvoeringsbesluit Wwft 2018 voor het vaststellen van de UBO:

"The rule under Section 3(1) UBWwft is that, if the cliënt or object company is listed on the stock exchange or is a 100% subsidiary of a listed company that is subject to the disclosure requirements of the EU Transparency Directive, or to comparable disclosure requirements in a State outside the European Union, no UBO needs to be identified in principle because these listed companies are already subject to disclosure requirements. Qualifying listed companies, are exempt from identifying a UBO or pseudo UBO."

Op grond van artikel 27, derde lid, onder b Wtt 2018 dient een trustkantoor de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt vast te stellen. Op grond van artikel 25 van de Wtt 2018 dient een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden te identificeren, de identiteit te verifiëren en de aard en omvang van het uiteindelijk belang van de uiteindelijk belanghebbende te verifiëren. Hiertoe dient een trustkantoor onderzoek te doen.

Enig vastgelegd onderzoek naar de UBO ontbreekt in het mapje "Vaststelling UBO" noch blijkt uit de gegevens of er navraag is gedaan bij de cliënt naar de aanwezigheid van UBO's.

Uit het document "[A] - Fully signed PPA Management Services" opgenomen in de map "01 Schriftelijke overeenkomst DTS en Doelvennootschap" blijkt dat DTS de overeenkomst aangaat met [VERTROUWELIJK] gevestigd te Zuid Korea.

Uit het document "[A] – structure schart 2023" opgenomen in het DVD blijkt dat [VERTROUWELIJK] 100% van de aandelen houdt van [A]. In het document wordt vermeld dat [VERTROUWELIJK] voor 26,15% in handen is van de Koreaanse

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Regering, voor 7,93 % in handen van "local governments" en voor 20,47 % in handen van "[VERTROUWELIJK]", 2,37% wordt gehouden door employees en het overige deel, te weten 43,08%, is in eigendom van "other shareholders".

Nergens uit het DVD blijkt dat er onderzoek is gedaan naar de transparantie vereisten van het niet vrij verhandelbare deel of naar de mogelijke UBO's (van het niet vrij verhandelbare deel) of dat er onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid dat er indirect meer dan 25% eigendomsbelang is. Ook is er geen onderzoek gedaan naar het direct of indirect kunnen uitoefenen van meer dan 25% van de stemmen bij besluitvorming.

Hiermee heeft DTS onvoldoende voldaan aan de verplichting om onderzoek te doen naar het vaststellen van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"In artikel 1 Wtt2018 begripsbepalingen wordt voor de definitie van het begrip uiteindelijke belanghebbende verwezen naar artikel 1 Wwft. Op grond van artikel 3, eerste lid, van het UB Wwft geldt dat, indien de cliënt of doelvennootschap beursgenoteerd is, dan wel een 100% dochter is van een vennootschap die is onderworpen aan de openbaarmakingsvereisten van de EU-richtlijn transparantie, of aan vergelijkbare openbaarmakingsvereisten in een Staat buiten de Europese Unie, er in beginsel geen UBO aangewezen hoeft te worden omdat op deze beursgenoteerde vennootschappen reeds openbaarmakingsvereisten van toepassing zijn. Er hoeft bij deze vennootschappen tevens geen pseudo-UBO aangewezen te worden. Feitelijk hebben wij het over een vrijstelling van de UBOverplichting.*

Alle aandelen van [VERTROUWELIJK] zijn vrij verhandelbaar, dit is door [A] bevestigd. Daarnaast moeten alle aandeelhouders die een belang hebben van meer dan 5% gemeld worden.

DTS heeft dit gecheckt op de website van de Korea Stock Exchange en samengevat in de UBO analyse:

"The shares of [VERTROUWELIJK] ("[A]") are listed on the Korean Stock Exchange. In our view the Korean Stock Exchange meets the disclosure of the EU Transparency Directive. Our view is also substantiated by the publication of the Nederlandse Vereniging van Banken ("NVB") called "list of recognized Exchanges" (<https://www.nvb.nl/media/5356/20220809-list-of-recognisedexchanges.pdf>). The Korean Stock Exchange is listed as a recognized exchange which meets the requirements of the EU transparency Directive and shareholdings of more than 5% in companies listed on the Korean Stock Exchange need to be disclosed. " Op basis van de bovenstaande gegevens is het duidelijk dat er geen persoon is die meer dan 25% van de aandelen bezit of anderszins zeggenschap heeft. Wij zijn het niet eens met deze conclusie omdat:

Er een UBO-vrijstelling bestaan voor 100% dochtermaatschappijen van kwalificerende beursgenoteerde vennootschappen en al [VERTROUWELIJK] aandelen verhandelbaar zijn op beurs die aan de transparantie vereisten voldoet.

Los van het bovenstaande uit de aangedragen gegevens blijkt dat er geen individu een belang heeft van dan 5 %."

Reactie DNB

Op grond van artikel 25 Wtt 2018 en op grond van artikel 27 derde lid, aanhef en onder b dient een trustkantoor de uiteindelijke belanghebbende vast te stellen en te identificeren.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ten aanzien van de verwijzing naar een pseudo-ubo is het van belang dat het aanwijzen van een lid van het hoger leidinggevend personeel als uiteindelijk belanghebbende alleen mogelijk is als er, na uitputting van alle mogelijke middelen, geen andere uiteindelijk belanghebbende kan worden aangewezen of indien er twijfel bestaat over of de geïdentificeerde uiteindelijk belanghebbende wel de uiteindelijk belanghebbende is. De Pseudo-Ubo moet in dat geval in de lijn van het hoger leidinggevend personeel van de cliënt worden aangewezen. Ook dient dit onderzoek hiernaar te worden vastgelegd. Daarnaast moet de vermogenspositie van de pseudo-ubo met zoveel mogelijk zekerheid worden vastgesteld.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Er is door DTS geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen, waaruit blijkt dat onderzoek is gedaan naar de UBO van de cliënt en er adequaat onderzoek is gedaan naar eventuele belanghebbenden die op basis van eigendom en/of zeggenschap als UBO, dan wel Pseudo UBO kunnen worden gekwalificeerd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

Door het ontbreken van informatie over de topstructuur vanaf [VERTROUWELIJK] in Japan heeft DTS niet kunnen vaststellen wat de exacte belangen zijn van een aantal (indirecte) belanghebbenden van [B], waardoor ook niet kan worden voldaan aan artikel 27, tweede lid, onder g en h Wtt 2018. In de memorie van toelichting is hierover het volgende opgemerkt in het kader van de UBO kwalificatie:

"Het onderzoek ingevolge onderdeel g en h naar de eigendomsstructuur, formele zeggenschapstructuur en feitelijke zeggenschapstructuur van een doelvennootschap, hangt nauw samen met het onderzoek naar de UBO van een doelvennootschap op grond van het derde lid, onderdeel b, of het vierde lid, onderdeel b."

In het document genaamd "UBO analyse updated 2023" is door DTS het volgende opgenomen ten aanzien van de UBO kwalificatie:

"Nadat wij met [B] hadden gecommuniceerd dat [VERTROUWELIJK] naar alle waarschijnlijkheid als UBO van [B] en haar dochteronderneming [VERTROUWELIJK] moet worden geregistreerd in het UBO register, heeft [B] het advocaten kantoor [VERTROUWELIJK] ingehuurd om hierover te adviseren. De conclusie van [VERTROUWELIJK] komt er in het kort op neer dat aangezien er geen individu is met meer dan 25% van de aandelen in [B] en de zeggenschap mbt [B] bij de algemene vergadering van haar aandeelhouder [VERTROUWELIJK] ligt en er geen individu is die de algemene vergadering van [VERTROUWELIJK] controleert, er geen UBO is."

In het advies van [VERTROUWELIJK] wordt geen aandacht besteed aan de ontbrekende informatie over de relevante delen van de zeggenschapsstructuur (vanaf [VERTROUWELIJK]). Daarnaast is tijdens het toezichtbezoek van 18 april 2023 door het bestuur bevestigd, dat dit advies is gebaseerd op de informatie over de zeggenschapsstructuur zoals bekend bij DTS en opgenomen in het DVD van [B]. De informatie over de zeggenschapsstructuur in het DVD is niet volledig, hetgeen door DTS wordt bevestigd in de laatste UBO analyse:

"Uit de beschikbare informatie is niet exact te achterhalen hoeveel het exacte aandelen percentage is dat beide broers hebben in [VERTROUWELIJK]."

Verder is ten aanzien van de [VERTROUWELIJK] in het acceptatiememorandum opgenomen dat deze UBO is veroordeeld voor het betalen van smeergelden aan [VERTROUWELIJK], vriend en vroegere adviseur van de voormalige president van Zuid Korea ([VERTROUWELIJK]). Volgens DNB is het juist om deze reden risicovol dat [VERTROUWELIJK] als belangrijke aandeelhouder en CEO niet is geïdentificeerd.

Daarnaast is het opvallend dat er weerstand bij de cliënt is ontstaan nadat aan de cliënt is gecommuniceerd dat [VERTROUWELIJK] zou moeten worden verwerkt in het UBO register.

Doordat relevante delen van de structuur ontbreken in het DVD en beperkte inzicht is verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de cliënt, kan DTS onvoldoende aannemelijk maken dat zij met zo veel mogelijk zekerheid alle UBO's heeft vastgesteld van [B]. DNB acht dit in dit geval extra risicovol en verwijtbaar, omdat een veroordeelde CEO en belanghebbende is betrokken in de topstructuur.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienwijze DTS⁶

Het volgende is opgenomen in de zienswijze van DTS: *"Echter uit de van de client ontvangen informatie m.b.t. de groepsstructuur die door middel van een extern document van een investment bank is geverifieerd, en het Koreaans register voor buitenlandse aandeelhouders met een substantieel belang in een Koreaanse vennootschap heeft DTS wel kunnen vaststellen dat er geen individuen zijn die meer dan 25% belang hebben in de doelvennootschap. [B].*

Gezien de machtsstrijd die heeft plaats gevonden tussen de [VERTROUWELIJK] duidelijk dat geen van beide [VERTROUWELIJK] control heeft over de benoeming van het bestuur van [VERTROUWELIJK] maar daarvoor afhankelijk zijn van de andere aandeelhouders.

[VERTROUWELIJK] is wel door DTS geïdentificeerd als CEO en belangrijke aandeelhouder en geverifieerd d.m.v. een kopie paspoort, daarnaast is [VERTROUWELIJK] een persoon waarover veel publieke beschikbare informatie is de vinden. Gezien het uitgebreide onderzoek dat DTS heeft gedaan naar [VERTROUWELIJK], begrijpen wij bovenstaand opmerking niet. [VERTROUWELIJK] en andere relevante personen worden gescreend door middel van [VERTROUWELIJK] en zelfstanding internetonderzoek.

Gezien het door DTS zeer uitvoerig gevoerde onderzoek kan er met zoveel mogelijk zekerheid worden vastgesteld dat er geen individu meer dan 25% belang heeft in de doelvennootschap en dat daarnaast geen van de twee grootste aandeelhouders, de [VERTROUWELIJK], control hebben over de benoeming van het bestuur van de [VERTROUWELIJK] (Japan). Wij kunnen ons derhalve niet vinden in bovenstaande conclusie en kunnen ook niet begrijpen op basis van de beschikbare informatie de DNB tot haar conclusie kan komen."

Reactie DNB

Noch in het DVD en noch in de zienswijze van DTS wordt ingegaan op de ontbrekende onderdelen van het organogram. Het feit dat het organogram is geverifieerd door een Investment Bank en voor een deel het Koreaans register, neemt niet weg dat DTS geen volledige inzage heeft in alle eigendoms- en zeggenschapsbelangen.

Het blijft opvallend dat het bestuur van het trustkantoor als pseudo UBO wordt benoemd, terwijl uit de informatie in het DVD blijkt dat de in eerste instantie als pseudo UBO gekwalificeerde CEO - tevens veroordeeld voor feiten zoals genoemd in de bevinding - niet meewerkt aan het aanleveren van informatie en de UBO-registratie.

Het uitgebreide onderzoek waar DTS naar verwijst in haar zienswijze gaat niet in op de ontbrekende onderdelen van de zeggenschapsstructuur en het beperkte inzicht

⁶ Letterlijke overname

in de feitelijke zeggenschapsstructuur. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.2. Verificatie van de identiteit van de cliënt

[B]

Uit DVD van [B] blijkt niet wie als cliënt is gekwalificeerd door DTS. Daarnaast ontbreekt er een Principal Party Agreement en/of een vergelijkbaar document, waaruit kan worden gereconstrueerd wie de cliënt is. De Management- en Serviceovereenkomsten zijn getekend door de bestuurders van [B], bestaande uit de [VERTROUWELIJK] (DTS bestuurder) en een vertegenwoordiger van [VERTROUWELIJK]. Hieruit kan echter niet worden gereconstrueerd wie als cliënt kan worden gekwalificeerd op basis van Wtt 2018:

"natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap met wie een zakelijke relatie wordt aangegaan of die een trustdienst laat verrichten"

Tijdens het kantoorbezoek op 18 april 2023 is dit gevraagd aan het bestuur van DTS. Door het bestuur is vooral verwezen naar de doelvennootschap zelf als cliënt. Dit kan echter niet worden herleid uit het DVD. DNB stelt vast dat in dit geval niet kan worden voldaan aan artikel 27, derde lid onder a Wtt 2018, omdat mogelijk natuurlijke personen en/of rechtspersonen welke kunnen kwalificeren als cliënt, niet zijn geïdentificeerd en dienst identiteit niet is geverifieerd.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"De doelvennootschap is de client zoals ook in het bovengenoemde gesprek is medegedeeld. Dit blijkt ondermeer uit het client onderzoek dat naar de doelvennootschap heeft plaatsgevonden, CIF, CAF-formulier, acceptatie memo overeenkomst die met client is overeengekomen etc. DTS is van mening dat derhalve wel uit het client dossier blijkt dat de doelvennootschap client is. De directeur van [B] en de client vertegenwoordiger zijn beide geïdentificeerd en geverifieerd. DTS zal ervoor zorgen dat het client dossier onder deel wordt van het DVD dossier."*

Reactie DNB

DTS verwijst naar het CIF, CAF-formulier en acceptatiememo. In de genoemde documenten is nergens vermeld en onderbouwd wie als cliënt is aangemerkt voor dit DVD. DNB verwijst nogmaals naar de definitie van cliënt (artikel 1 Wtt 2018) opgenomen in haar bevinding en benadrukt dat relevante informatie (bijvoorbeeld een indemnity overeenkomst) ontbreekt waaruit zou moeten blijken welke natuurlijke- en/of rechtspersoon de trustdiensten laat verrichten. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.3 Identificatie en/of verificatie van de identiteit van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap

[A]

DTS heeft geen UBO vastgesteld, zie hiervoor de bevindingen bij 2.1. Doordat er geen UBO is vastgesteld heeft DTS ook geen identificatie en/of verificatie van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap uitgevoerd.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze:

"Op grond van artikel 3, eerste lid, van het UB Wwft geldt dat, indien de cliënt of doelvennootschap beursgenoteerd is, dan wel een 100% dochter is van een vennootschap die is onderworpen aan de openbaarmakingsvereisten van de EU-richtlijn transparantie, of aan vergelijkbare openbaarmakingsvereisten in een Staat buiten de Europese Unie, er in beginsel geen UBO aangewezen hoeft te worden omdat op deze beursgenoteerde vennootschappen reeds openbaarmakingsvereisten

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van toepassing zijn. Er hoeft bij deze vennootschappen tevens geen pseudo-UBO aangewezen te worden. Feitelijk hebben wij het over een vrijstelling van de UBO-verplichting. Voor [A] DTS heeft aangegeven en onderbouwt waarom de vrijstelling voor beursgenoteerde vennootschappen van toepassing is. Wij hebben niets in het commentaar van de DNB kunnen vinden waarom dit onjuist zou zijn. Daarnaast is het ook nog overduidelijk dat verreweg de belangrijkste aandeelhouder en enig aandeelhouder met meer dan 25% de Koreaanse overheid is. Derhalve zelfs in het geval dat de vrijstelling voor beursgenoteerde vennootschappen niet van toepassing zou zijn, is het op basis van het DVD dossier duidelijk dat er geen persoon is die meer dan 25% van de aandelen heeft in [VERTROUWELIJK] of anderszins zeggenschap. Derhalve kan er geen UBO worden vastgesteld.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Aangezien de client [A] is is DTS van mening dat artikel 27, vierde lid, onder c Wtt 2018 niet van toepassing is.

Zelfs in het geval dat de vrijstelling voor beursgenoteerde vennootschappen niet van toepassing zou zijn voor [A] is het duidelijk dat er geen UBO is en in dat geval kan de directie van [A] als pseudo UBO worden aangemerkt. De directie leden van [A] zijn geïdentificeerd en geverifieerd, DTS is het derhalve oneens met deze conclusie. Wij begrijpen uit andere onderzoeken dat de DNB wel akkoord is dat er in bepaalde gevallen beroep gedaan wordt op de UBO-vrijstelling voor kwalificerende beursvennootschappen. DTS verzoekt hierbij beleefd of DNB kan toelichten waarom de UBO-vrijstelling voor beursgenoteerde vennootschappen niet van toepassing is voor [A]."

Reactie DNB

Op grond van artikel 25 Wtt 2018 en op grond van artikel 27 derde lid onder b dient een trustkantoor de uiteindelijke belanghebbende vast te stellen en te identificeren. Ten aanzien van de verwijzing naar een pseudo-ubo is het van belang dat het aanwijzen van een lid van het hoger leidinggevend personeel als uiteindelijk belanghebbende alleen mogelijk is als er, na uitputting van alle mogelijke middelen, geen andere uiteindelijk belanghebbende kan worden aangewezen of indien er twijfel bestaat over of de geïdentificeerde uiteindelijk belanghebbende wel de uiteindelijk belanghebbende is. De Pseudo-Ubo moet in dat geval in de lijn van het hoger leidinggevend personeel van de cliënt worden aangewezen. Ook dient dit onderzoek hiernaar te worden vastgelegd. Daarnaast moet de vermogenspositie van de pseudo-ubo met zoveel mogelijk zekerheid worden vastgesteld.

Er is door DTS geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

DTS heeft niet alle UBO's vastgesteld van [B], zie hiervoor de bevindingen bij 2.1. Doordat niet alle UBO's zijn vastgesteld heeft DTS ook geen identificatie en/of verificatie van alle UBO's van de cliënt en/of doelvennootschap uitgevoerd.

Zienswijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "DTS is van mening dat [B] geen UBO heeft en deze kunnen dan ook niet worden geïdentificeerd. Daarnaast is [VERTROUWELIJK] als belangrijke aandeelhouder wel door DTS geïdentificeerd d.m.v. een kopie paspoort, daarnaast is [VERTROUWELIJK] een persoon waarover veel publieke beschikbare informatie is te vinden. Wij zijn het derhalve oneens met bovenstaande conclusie."

Reactie DNB

Ten aanzien van de UBO kwalificatie verwijst DNB naar haar bevinding en reactie onder paragraaf 2.1. Verder geeft DTS in haar zienswijze aan dat [VERTROUWELIJK] als belangrijke aandeelhouder wel is geïdentificeerd door DTS door middel van een kopie paspoort. DNB heeft echter geen verificatie getroffen van deze kopie. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.4 Verificatie van de identiteit en bevoegdheid van een vertegenwoordiger/ derde

[A]

In het DVD is een map opgenomen genaamd "05. Bevoegdheid cliëntvertegenwoordiger", hierin is één document opgenomen met de naam "[A] – employee list 2023". Dit bestand betreft een lijst met namen van medewerkers (Employee) en functienamen (jobtitle) zoals projectcoördinator of IT specialist. Er is geen document aangetroffen in het DVD waaruit, blijkt dat deze personen bevoegd zijn om de cliënt en/of doelvennootschap te vertegenwoordigen en om wat voor bevoegdheden het zou gaan.

Van deze personen is in de map "01. Identificatie & verificatie identiteit" een kopie van een identiteitsbewijs aangetroffen van elke medewerker opgenomen in de lijst in het DVD. Uit het DVD blijkt echter niet, dat een medewerker van DTS de identiteit van deze persoon heeft geverifieerd dan wel dat een kopie van het identiteitsbewijs is geapostilleerd of gecertificeerd.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"De directieleden van [A] en de branch manager kunnen [A] juridisch vertegenwoordigen. De directieleden en de branch manager zijn geïdentificeerd en hun identiteit is geverifieerd. Daarnaast heeft DTS ook contact met een aantal werknemers van [A]. De werknemers zijn geïdentificeerd d.m.v. kopie paspoort."*

Reactie DNB

DTS dient in het DVD op te nemen wie [A] of [VERTROUWELIJK] juridisch vertegenwoordigd en op basis waarvan. Dit blijkt onvoldoende uit de DVD. Er zijn geen stukken aangeleverd waaruit de vertegenwoordigingsbevoegdheid van het bestuur blijkt. Ook blijkt niet uit het DVD dat verificatie van de identiteit van de bestuursleden van [A] heeft plaatsgevonden. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.5 Integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap

[A]

In de map 04. Cliëntonderzoek, submap 01 integriteitsrisicoprofiel zijn 6 documenten opgenomen waaronder een document genaamd [A] – signed risk analysis (SIRA). Dit betreft een DVD risicoanalyse voor [A].

In het document "[A] – signed risk analysis (SIRA)" is onder het kopje "witwassen" het volgende opgenomen: *"Geen risicoverhogende aspecten geïdentificeerd"* met een score L (laag). Onduidelijk is waarom het risico op laag wordt gesteld en DTS geen risicoverhogende aspecten identificeert. Er is sprake van een zakelijke relatie die verband houdt met een artikel 9 hoog risicoland⁷ (Irak) waarvan bekend is dat dit een staat is met strategische tekortkomingen in haar preventie van witwassen.

⁷ Artikel 9 van de vierde antiwitwasrichtlijn in gedelegeerde handelingen van de Europese Commissie

In de structuur van de doelvennootschap is sprake van gesanctioneerde entiteiten/landen. Het risico op ontwijken van sancties is echter op laag gezet. Onduidelijk is waarom dit risico op laag is gezet.

Onder het kopje Terrorismefinanciering is aangegeven: *Employees or assets are taken as hostage or collateral by terrorists to be released after payment of ransom.* Met de kans dat dit voorkomt: laag. Er worden geen overige risico's genoemd terwijl er sprake is van een zakelijke relatie die verband houdt met een artikel 9 risicoland (Irak) waarvan bekend is dat dit een staat is met strategische tekortkomingen in preventie van terrorismefinanciering.

DNB constateert dat de mogelijke integriteitsrisico's die verband houden met de doelvennootschap onvoldoende zijn omschreven en onjuist zijn ingeschat. Om die reden is het integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap onvolledig.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"Voor [A] vindt DTS het relevant in dit geval om te benadrukken dat deze vennootschap niet de operator is van het [VERTROUWELIJK] olieveld en derhalve niet de verantwoordelijkheid draagt voor de exploitatie van het olieveld. De werknemers van [A] opereren vanuit het kantoor in Dubai en de betalingen die [A] aan Iraakse partijen doet zijn ook zeer beperkt. De risico's die derhalve samenhangen met het opereren in een land als Irak met hoog risico voor andere witwassen, terrorisme financiering en corruptie zijn door de aard van de transacties en de partijen en locatie van de partijen waarmee door [A] transacties worden uitgevoerd substantieel lager dan voor een partij die fysiek in Irak opereert en frequent transacties met Iraakse partijen uitvoert. Daarnaast is DTS van mening dat het praktisch niet mogelijk is om als trustkantoor mitigerende maatregelen te nemen die de integriteits risico's voor vennootschappen die niet de client zijn mitigeerd. Als voorbeeld is genoemd de 8% participatie van [VERTROUWELIJK] in Myanmar. Dat betekent overigens niet dat DTS vindt dat de activiteiten van groepsvennootschappen niet gemonitord moeten worden net als de activiteiten van andere relevante personen en entiteiten. Om die reden zijn ook bijvoorbeeld de risico's en mitigerende maatregelen zoals de sancties t.a.v. [VERTROUWELIJK] alleen bij de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK] meegenomen maar niet bij [A], aangezien [A] geen relatie heeft met [VERTROUWELIJK]. Echter doordat DTS binnen het dossier van [A] zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] monitort, kan op het moment dat er een integriteits risico m.b.t. deze partijen zich voordoet, op dat moment bekeken worden of en voor hoever dat relevant is voor de dienstverlening aan [A]. DTS is van mening dat risico's niet onjuist zijn ingeschat en dat er derhalve geen sprake is van een overtreding van artikel 27 tweede lid onder a Wtt2018. Desalniettemin zal DTS SIRA en Acceptatie memo verder uitbreiden om ook de belangrijkste groepsrisico's te benoemen en het monitoring proces daarvan."*

Reactie DNB

In het DVD bevindt zich een document: "[A]- technical Service Contract for [VERTROUWELIJK]" *hetgeen een contract is tussen de [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) en onder andere [A], de scope van het contract is de volgende: "This Contract is a Technical Service Contract for the rehabilitation of improved production and enhanced recovery of Petroleum from the [VERTROUWELIJK] in accordance with the provisions herein. It includes 43 Articles, Annexes A, B, C, D, E, and F, and Addenda One, Two, Three, and Four; all attached hereto and made part hereof. In the event of a conflict between the Contract Articles and the Annexes or Addenda, the provisions of the Contract Articles shall prevail. Any reference to an Addendum herein shall be deemed to include the fully-termed agreement which replaces such Addendum unless the context requires*

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

otheiwise⁸.” Waaruit blijkt dat de scope is: *een technisch dienstverleningscontract voor de rehabilitatie van verbeterde productie en verbeterde terugwinning van aardolie uit het [VERTROUWELIJK]-olieveld.*

Of [A] een operator is of niet is in deze niet relevant, [A] is blijkens het contract betrokken bij de productie en terugwinning van aardolie van het [VERTROUWELIJK]-olieveld, de risico's ten aanzien van betrokkenheid bij een hoog risicoland als Irak zouden moeten worden beschreven en onderzocht, vanwege de status van het risicoland. Voorts is [A] betrokken in een hoog risicoactiviteit, de winning van aardolie. Daarnaast blijkt uit het document “[A] - Fully signed PPA Management Services” opgenomen in de map “01 Schriftelijke overeenkomst DTS en Doelvennootschap” dat DTS de overeenkomst aangaat met [VERTROUWELIJK] gevestigd te Zuid Korea. De cliënt is [VERTROUWELIJK]. Uit de wetgeschiedenis volgt dat onder relevante delen van de structuur moet worden verstaan in ieder geval alle entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap, alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder vallen als waaronder de doelvennootschap valt, alle entiteiten waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft, alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt.

De onderdelen van de structuur dienen gezien te worden als relevante delen van de structuur zodat het trustkantoor kennis heeft van deze rechtspersonen, hetgeen relevant is voor het bepalen van de integriteitsrisico's die aan de dienstverlening zijn verbonden.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.6 Transactieprofiel

[A]

In het DVD bevindt zich in de map “04. Cliënten onderzoek, submap 02.

Transactieprofiel een tweetal documenten te weten “[A] – HBM Form” en “[A] transation porfilei as of 4-3-3013 (002)”. Het transactieprofiel bevat geen duidelijk overzicht van te verwachten transacties. Het bevat alleen een overzicht van het “balance total: US\$911.774.937,00” en de “revenu “US\$328,325.545,00” en een “result US\$2.334.973,00”. Er staat aangegeven dat “all (expected standard transactions must be entered in the overview “standard transactions” , hierachter staat : “yes”. Voorts staat aangegeven “mention here all expected “non- standard” transactions. Waarachter staat : “None”.

In het document “[A] – HBM Form” zijn in totaal 140 transacties opgenomen. De data opgenomen op het formulier liggen allemaal in het verleden. Onduidelijk is of er nog te verwachten transacties zijn opgenomen.

Bij 76 transacties staat aangegeven bij het minimum amount N/A en het maximum amount N/A maar staat wel aangegeven dat de frequency “quarterly” is of “yearly” of “Twice a year”. Ook is in een aantal gevallen het Bank account number “not available”.

Voorts zijn de grensbedragen tussen het minimum en maximum bedrag als voorbeeld in één geval: minimum amount: USD 1 en maximum amount: USD 64.952.019 en in een ander geval: minimum amount: USD 1 en maximum amount USD 12.000.000 of als volgt: minimum amount: USD 1 en maximum amount USD 97.995.692 hetgeen in alle drie de voorbeelden zeer ruime grensbedragen zijn. Er zijn geen onderliggende documenten aangetroffen die deze transacties onderbouwen. Doordat er in een aantal gevallen geen minimum en maximum bedrag is opgenomen, er in een aantal gevallen geen bankrekeningnummer bekend

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁸ Letterlijke weergave van zienswijze DTS

is en in een aantal gevallen de bandbreedte zeer ruim is, is het transactieprofiel van DTS onvoldoende volledig en specifiek.

De (grens)bedragen zijn niet onderbouwd, grensbedragen zijn niet opgenomen en/of bankrekeningen zijn onbekend waardoor het transactieprofiel als zodanig niet kan bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: *"Aangezien in praktijk DTS alle transacties en contract partijen monitort, documenteert en vastlegt, is DTS het eens dat de toegevoegde waarde van een transactie profiel m.b.t. het detecteren van ongebruikelijk transacties gering is. Echter het transactie profiel inclusief HBM form standard transactions pagina geeft een goed overzicht van het resultaat van het transactiemonitoring proces en heeft daardoor voor het bestuur van DTS, de compliance officer en externe auditor wel een toegevoegde waarde. Daarnaast geeft het standard transactions overzicht ook inzicht in de aard en omvang van de te verwachten transacties. Door verwachte transacties en de omvang daarvan meer gedetailleerd in kaart te brengen, zal het effect op het detecteren van risicovolle transacties naar onzes inziens gering zijn. Desalniettemin zullen wij de verwachte transacties en de omvang daarvan beter in het transactie profiel vastleggen.*

De in het transactie profiel inclusief HBM opgenomen informatie geeft volgens DTS een voldoende beeld van de doelvennootschap en de aard en omvang van de te verwachten transacties o.a. d.m.v. het vastleggen van de aard en omvang van de transacties zoals die reeds hebben plaatsgevonden."

Reactie DNB

Het belang van een goed opgesteld transactieprofiel is dat het in belangrijke mate kan bijdragen aan het signaleren van integriteitsrisico's en ongebruikelijke transacties. Om een waardevolle bijdrage te kunnen leveren dient een transactieprofiel actueel, volledig en specifiek te zijn.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

In submap "02. Transactieprofiel" van map "04.Cliëntonderzoek" van het DVD is het transactieprofiel met bijbehorende HBM formulier opgenomen.

Op pagina 1 van het HBM formulier is aangegeven dat alle te verwachten transacties zijn verwerkt in de tabel op pagina 3 onder *"standard transactions"* en is daarbij tevens aangegeven dat er geen verwachte *"niet standaard"* transacties of ongebruikelijke transacties voorkomen. Echter, in de tabel op pagina 3 waarin de zogenoemde 19 *"standard transactions"* voorkomen, ontbreken een aantal gegevens:

Er komen transacties voor, waarbij onder het kopje *"minimum amount"* en *"maximum amount"* enkel *"N/A"* is vermeld. Een deel van deze transacties- waarbij *"one-off"* is vermeld- zijn weliswaar eenmalig uitgevoerd. Echter, voor deze eenmalige transacties zijn -los van een minimum of maximum bedrag- helemaal geen totaalbedragen vermeld. Daarnaast komt er in regel 2 een transactie voor die ziet op de kosten voor de trustdiensten door DTS, welke maandelijks zou moeten plaatsvinden. Desondanks ontbreken voor deze transactie de onderbouwde grensbedragen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij de transacties waarvoor wel bedragen onder "*minimum amount*" en "*maximum amount*" zijn vermeld, komen onder meer de volgende opvallende grensbedragen voor:

- Transactie in regel 11 voor de leningsovereenkomst met [VERTROUWELIJK] is een minimumbedrag ter waarde van 1 euro en een maximumbedrag ter waarde van 19.000.000. euro vermeld.
- Transactie in regel 12 voor de leningsovereenkomst met [VERTROUWELIJK] is een minimumbedrag ter waarde van 1 euro en een maximumbedrag ter waarde van 13.000.000. euro vermeld.
- Transactie in regel 13 voor de leningsovereenkomst met [VERTROUWELIJK] is een minimumbedrag ter waarde van 1 euro en een maximumbedrag ter waarde van 8.000.000. vermeld.
- Transactie in regel 17 voor de leningsovereenkomst met [VERTROUWELIJK] is een minimumbedrag van 1 euro en een maximumbedrag ter waarde van 100.000.000 vermeld.
- Transactie in regel 19 voor de leningsovereenkomst met [VERTROUWELIJK] is een minimumbedrag van 1 euro en een maximumbedrag van 104.160.000 euro vermeld.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB heeft op 25 april 2023 aanvullende informatie opgevraagd en verzocht om de transactieformulieren en leningsovereenkomsten van twee transacties opgenomen in regels 17 en 19 in de tabel op pagina 3 van het HBM formulier. Op 2 mei 2023 zijn enkel de transactieformulieren aangeleverd voor deze transacties. De opgevraagde leningsovereenkomsten zijn niet aangeleverd. Verder ontslaat de eventuele aanwezigheid van transactieformulieren en/of leningsovereenkomsten DTS niet van haar verplichting voor deze transacties goed onderbouwde grensbedragen aan te houden.

Tot slot is in de tabel waarin de "*standard transactions*" zijn opgenomen enkel een datum vermeld waarop de transactieformulieren voor de betreffende "*standard transaction*" zijn opgemaakt. Er is verder niet aangegeven wanneer deze transacties naar verwachting zullen plaatsvinden en/of een deel al heeft plaatsgevonden.

Op basis van de hierboven omschreven ontbrekende gegevens in het transactieprofiel- ofwel HBM formulier- stelt DNB vast dat het transactieprofiel niet specifiek en volledig is, waardoor dit transactieprofiel niet bijdraagt aan het detecteren van ongebruikelijke of afwijkende transacties.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "*DTS hanteert geen vooraf bepaalde minimum of maximum bedragen tenzij deze in de onderliggende documenten worden aangegeven. Voor one-off transactie is er een eenmalig transactie waarvan het bedrag reeds uit de bank account blijkt. Er valt derhalve niets op te tellen*"

Verder geeft DTS in haar zienswijze aan, dat uit de e-mail van DNB niet kan worden opgemaakt dat de leningsovereenkomst voor de transacties met [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn opgevraagd, zoals dat ook is gedaan voor [A] De betreffende leningsovereenkomsten zijn opgenomen in bijlagen 1 en 2 van de zienswijze. Ten aanzien van deze transacties (opgenomen in regels 17 en 19 van het transactieoverzicht) geeft DTS verder aan dat de betreffende grensbedragen zoals vermeld in de bevinding opgenomen zijn in de leningsovereenkomsten.

Ten slotte merkt DTS het volgende op: "*Voor standaard transacties wordt de frequentie aangegeven. Aangezien wij iedere transactie monitoren en beoordelen en met name voor [A] het voor veel transacties niet makkelijk bepaald kan worden wanneer deze zal plaatsvinden, heeft DTS dit niet gedaan.*"

Aangezien in praktijk DTS alle transacties en contract partijen monitort, documenteert en vastlegt, zijn wij het eens dat de toegevoegde waarde van een transactie profiel m.b.t. het detecteren van ongebruikelijk transacties gering is. Echter het transactie profiel inclusief HBM form standard transactions pagina geeft een goed overzicht van het resultaat van het transactiemonitoring proces en heeft daardoor voor onze compliance officer en externe auditor wel een toegevoegde waarde. Daarnaast geeft het standard transactions overzicht ook inzicht in de aard en omvang van de te verwachten transacties. Door verwachte transacties en de omvang daarvan meer gedetailleerd in kaart te brengen, zal het effect op het detecteren van risicovolle transacties echter gering zijn. Desalniettemin zullen wij de verwachte transacties en de omvang daarvan beter in het transactie profiel vastleggen.”

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

Zoals reeds opgemerkt in de bevinding van DNB, dient een transactieprofiel voldoende specifiek te zijn. Het transactieprofiel van [B] bevat geen of niet onderbouwde frequenties en zeer ruime grensbedragen, waardoor ongebruikelijke transacties minder makkelijk gedetecteerd kunnen worden.

DNB heeft kennis genomen van de aangeleverde leningsovereenkomsten ten aanzien van de transacties opgenomen in regels 17 en 19 van het transactieprofiel. DNB begrijpt dat uit de e-mail van 25 april 2023 wellicht niet kan worden opgemaakt dat de betreffende leningsovereenkomsten zijn opgevraagd zoals dat ook is gedaan voor [A].

Echter, zoals opgemerkt in de bevinding, ontslaat de eventuele aanwezigheid van transactieformulieren en/of leningsovereenkomsten DTS niet van haar verplichting voor deze transacties goed onderbouwde grensbedragen aan te houden. Het feit dat aanvullende/onderbouwende informatie aanwezig is in transactieoverzichten waarin uitgevoerde transacties zijn opgenomen of HBM formulieren (transactieformulieren) brengt hier geen verandering aan. Het transactieprofiel dient nog steeds een volledige en voldoende specifieke weergave te bevatten van de te verwachten transacties. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.7 Herkomst vermogen doelvennootschap (legitimiteit)

[A]

De map “03. herkomst vermogen” bevat geauditeerde jaarverslagen van de doelvennootschap over de jaren 2018 tot en met 2021, en documenten getiteld “[A] - Loan Facility Agreement duly signed” en “[A] - Technical Service Contract for [VERTROUWELIJK]”. De leningsovereenkomst heeft als datum 31 januari 2022 en ziet op een intra groep lening tussen [VERTROUWELIJK] en [A] van een maximum van USD 50.000.000 tegen een rente van 162,5 bps⁹ hetgeen overeenkomt met een rente van 1,625% hetgeen geen zakelijke rente lijkt te zijn. De rente wordt bepaald aan de hand van de marktrente, het risicoprofiel en onderpand, de zakelijke rente over 2022 bedroeg gemiddeld tussen de 4% en 8,85% per jaar. De belastingdienst van Nederland houdt voor het jaar 2022 bijvoorbeeld een rentepercentage aan van 8%. Ook zijn er geen documenten aangetroffen waaruit blijkt dat dit is onderzocht.

⁹ A basis point is a common unit of measure for interest rates and other percentages in finance. Basis points are typically expressed with the abbreviations bp, bps, or bips. One basis point is equal to 1/100th of 1%, or 0.01%

Het "technical service contract" bevat geen nadere informatie over het vermogen van de doelvennootschap. De "Annual reports" bevatten jaaropgaven over de jaren 2018 tot en met 2021.

In het "document [A] Signed CAF form October 2020", afgetekend in oktober 2020, zijn de 4 van de 5 velden onder het kopje "Onderzoek naar de herkomst van het vermogen" niet ingevuld. Er wordt in het vijfde veld verwezen naar de geauditeerde jaarverslagen als onderbouwende onderzoeksdocumenten.

In het document "[A]- Signed CIF Form" (map acceptatiememorandum – onderliggende documenten), d.d. 8 juni 2016, is de herkomst van het vermogen als volgt beschreven: "Source of wealth of [A] is oil sales on the base of the Technical Service Contract (TSC) for the [VERTROUWELIJK], which was finalized, on november 2, 2009, with the [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK])."

Onderbouwend onderzoek uitgevoerd door DTS ontbreekt, noch is het totale vermogen vastgesteld.

De documenten en onderbouwing die DTS aanvoert om het vermogen van de doelvennootschap en het ontstaan of de herkomst ervan vast te leggen zijn niet voldoende. Hiermee is namelijk niet duidelijk wat de vermogenspositie van de doelvennootschap was, nu is of hoe deze is ontstaan. Ook is onduidelijk of het vermogen uit legitieme bron afkomstig is.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "De rente die de belastingdienst oplegt of vergoedt kan, zoals algemeen bekend, niet worden gebruikt als benchmark voor de bepaling van een zakelijk interest die door twee afhankelijke partijen wordt afgesproken. Het gaat hier daarnaast om een USD facility en derhalve is het niet juist om naar Euro rente percentages te kijken. Het contract zegt ook niet dat de rente 162.5 bps is maar dat de rente 3 maands US LIBOR is plus mark-up. Derhalve is de rente naar onze mening wel zakelijk. Het bestuur heeft dit beoordeeld op het moment van aangaan van het leningscontract. Het "technical service contract" bevat geen nadere informatie over het vermogen van de doelvennootschap. De "Annual reports" bevatten jaaropgaven over de jaren 2018 tot en met 2021. DTS begrijpt de relevantie van deze opmerking niet.

Wij zijn van mening dat een geaudite jaarrekening bij uitstek het document is om het vermogen en de legitimiteit van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Uit de jaarrekening blijkt heel duidelijk wat het vreemd en eigen vermogen van de doelvennootschap is. Bijvoorbeeld blijkt in dit geval dat de doelvennootschap bijna geheel is gefinancierd met eigen vermogen en dat eigen vermogen van de vennootschap (los van een translatie reserve) geheel bestaat uit winstreserves. Gezien de activiteiten van de vennootschap en de winst- & verliesrekening is het ook duidelijk waar de winstreserves vandaan komen namelijk uit de bedrijfsopbrengsten. Het Technical Service contract geeft achtergrond over de bedrijfsvoering van [A]."

Reactie DNB

De geaudite jaarrekeningen betreffen de geconsolideerde jaarrekeningen van "[VERTROUWELIJK] and its subsidiaries". Deze jaarrekeningen geven inzicht in het totale vermogen van [VERTROUWELIJK] en slechts beperkt inzicht in het vermogen van de doelvennootschap in die jaren. De "annual reports" van de doelvennootschap geven beperkt inzicht in het vermogen van de doelvennootschap op dat moment. Er is geen onderzoek aangetroffen naar het ontstaan van het vermogen en geen onderzoek gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap. De rationaliteit van de lening is niet onderzocht.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Er is geen aanvullend onderzoek gedaan naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en daarmee ook niet naar de legitimiteit. De rationaliteit van de lening is niet onderzocht.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[B]

De doelvennootschap heeft de functie van een holding en/of financieringsmaatschappij in de organisatiestructuur. Uit de jaarrekening en acceptatiememorandum blijkt, dat de herkomst van het vermogen van deze doelvennootschap voornamelijk bestaan uit leningen van banken en aandelen in deelnemingen. Uit de memo's opgenomen in het DVD komt duidelijk naar voren dat [B] wordt gebruikt voor het aantrekken van vreemd vermogen. Het vermogen van deze doelvennootschap wordt voornamelijk gevormd uit leningen voor de financiering van vastgoed exploitatie in deelnemingen van de doelvennootschap in Rusland. In de compliance rapportage wordt bevestigd dat dit vermogen bestaat uit eigen vermogen, groepsschulden en derden schulden.

Er komen grote intercompany leningen voor in het transactieoverzicht (HBM formulier) en in de map "Overzicht transacties 2020-heden". Deze leningen bevatten echter verder geen onderbouwende documentatie in het DVD. Daarbij gaat het onder meer om de volgende leningen:

- Lening met [VERTROUWELIJK] ter waarde van € 104.160.000.
- Lening met [VERTROUWELIJK] ter waarde van € 100.000.000.
- Lening met [VERTROUWELIJK] ter waarde van € 8.100.000

Naast het feit dat deze leningen als vermogensbestanddeel onvoldoende worden behandeld in het acceptatiememorandum, ontbreken tevens de bijbehorende leningsovereenkomst in het DVD. Er is enkel een beschrijving opgenomen van onder andere de partij, de datum van ingang en het bedrag in het HBM formulier. Ondanks het verzoek een aantal onderliggende leningsovereenkomsten aan te leveren op 25 april 2023, heeft DNB op 2 mei 2023 alleen de transactieformulieren ontvangen. In de aangeleverde transactieformulieren is verder- naast de informatie die al aanwezig was in het HBM formulier- geen additionele informatie opgenomen over deze leningen. DNB stelt vast dat er een duidelijke vastlegging van het onderzoek naar deze leningen ontbreekt in het DVD, welke een belangrijk onderdeel vormen van de herkomst van het vermogen van deze doelvennootschap. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of dit vermogen afkomstig is uit een legitieme bron.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienwijze: *"Zoals hierboven gemeld slaat DTS alle leningsovereenkomsten op in een aparte folder "agreement" dat geen onderdeel uitmaakt van het DVD dossier. Deze overeenkomsten zijn derhalve wel aanwezig en indien hier om verzocht was, hadden wij deze documenten natuurlijk ook ter beschikking gesteld. Ter informatie hebben wij een kopie deze documenten bij deze brief bijgesloten. Wij zijn het met DNB eens dat in het acceptatie memo de herkomst vermogen te summier is beschreven en zullen dit aanpassen."*

Reactie DNB

De door DTS aangeleverde leningsovereenkomsten ten aanzien van de leningen met [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn beoordeeld door DNB. Zoals aangegeven onder paragraaf 2.6 begrijpt DNB dat uit de e-mail wellicht niet direct kan worden opgemaakt dat de betreffende leningsovereenkomsten zijn opgevraagd zoals dat ook is gedaan bij [A].

Echter, de aanwezigheid van leningsovereenkomsten of daarmee vergelijkbare onderbouwende documentatie ten aanzien van de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap, ontslaat DTS niet van de verplichting een vastlegging op te nemen van het onderzoek dat op basis van deze onderbouwende documentatie is gedaan naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.8 Vermogenspositie UBO (legitimiteit)

[A]

DTS heeft in dit dossier geen UBO aangewezen, zie hiervoor de bevindingen bij 2.1. DTS heeft vervolgens ook geen onderzoek verricht naar het vermogen van de UBO en heeft hierover niets vastgelegd in het DVD. Onder de map "04. Vermogenspositie UBO" bevindt zich hetzelfde document als in de map "02. Vaststelling UBO" genaamd "[A] – UBO Analyse". Waarin wordt aangegeven: "[VERTROUWELIJK] directly holds 100% of the shares in [A] Consequently, no UBO needs to be identified nor does a pseudo-UBO needs to be identified." Nader onderzoek of documenten ter onderbouwing ontbreken.

Hiermee heeft DTS niet voldaan aan de inspanningsplicht om het vermogen van de UBO met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "Aangezien DTS van mening is dat er geen UBO is in beide gevallen is DTS van mening dat DTS niet in overtreding is van artikel 27, tweede lid onder d Wtt2018."

Reactie DNB

Op grond van artikel 27, derde lid, aanhef en onder b juncto artikel 25, aanhef en onder a Wtt 2018 dient een trustkantoor de uiteindelijke belanghebbende van de cliënt vast te stellen en te identificeren.

Ten aanzien van de verwijzing naar een pseudo-ubo is het van belang dat het aanwijzen van een lid van het hoger leidinggevend personeel als uiteindelijk belanghebbende alleen mogelijk is als er, na uitputting van alle mogelijke middelen, geen andere uiteindelijk belanghebbende kan worden aangewezen of indien er twijfel bestaat over of de geïdentificeerde uiteindelijk belanghebbende wel de uiteindelijk belanghebbende is. De Pseudo-Ubo moet in dat geval in de lijn van het hoger leidinggevend personeel van de cliënt worden aangewezen. Ook dient dit onderzoek hiernaar te worden vastgelegd. Daarnaast moet de vermogenspositie van de pseudo-ubo met zoveel mogelijk zekerheid worden vastgesteld.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

In het dossier van [B] was in eerste instantie [VERTROUWELIJK] door DTS gekwalificeerd als UBO. Na het advies van advocatenkantoor [VERTROUWELIJK] is echter het bestuur van DTS gekwalificeerd als pseudo UBO van de doelvennootschap. Dit advies is gebaseerd op een organogram waarin relevante delen van de structuur ontbreken. DNB acht het onderzoek naar de zeggenschapsstructuur en het vaststellen van de UBO daardoor niet volledig.

Het kantoor heeft, ondanks het advies van [VERTROUWELIJK], onderzoek gedaan naar de vermogenspositie van [VERTROUWELIJK] als mogelijke UBO. Hiervoor zijn echter slechts twee artikelen uit openbare bronnen, te weten [VERTROUWELIJK] en

[VERTROUWELIJK], opgenomen in het DVD en is in de acceptatiememorandum het volgende vastgelegd:

"Het is vanzelfsprekend dat het grootste deel van zijn vermogen voortkomt uit [VERTROUWELIJK]."

Onder paragraaf 2.1 van deze bijlage stelt DNB vast dat niet alle UBO's met zo veel mogelijk zekerheid zijn vastgesteld door DTS. Hierdoor is de vermogenspositie van potentiële UBO('s), zoals bijvoorbeeld [VERTROUWELIJK], onvoldoende onderzocht door DTS, waardoor het ook niet mogelijk is om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit een legitieme bron.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: *"Wij zijn van mening dat op basis van de informatie het tot geen twijfel leidt of er UBO's zijn op basis van een belang van 25% of meer. Dit blijkt duidelijk uit de groepsstructuur en de openbare informatie die over [VERTROUWELIJK] beschikbaar is. De zeggenschap over de [VERTROUWELIJK] is minder doorzichtig, maar ook daar is wel duidelijk dat er geen andere personen dan [VERTROUWELIJK] zijn die zeggenschap kunnen uitoefenen. Gezien de eigendomsstructuur, opinie van [VERTROUWELIJK] en van de client, is het ook verdedigbaar om te concluderen dat [VERTROUWELIJK] geen UBO is. Als [VERTROUWELIJK] wel een UBO zou zijn dan zou additionele informatie over zijn vermogen geen verdere zekerheid geven of dit vermogen uit legitieme bron zou komen. DTS vindt het overduidelijk dat iemand zoals [VERTROUWELIJK], vergelijkbaar bijvoorbeeld in Nederlandse context met [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] etc. dat zijn vermogen uit zijn onderneming komt en derhalve uit een legitieme bron. Het gaat hier om een publieke figuur waarover veel informatie beschikbaar is."*

Reactie DNB

DNB verwijst ten aanzien van de UBO kwalificatie naar haar reactie onder paragraaf 2.1. Ten aanzien van de vermogenspositie van de UBO blijft, ongeacht om wat voor UBO het gaat, vaststaan dat deze met zo veel mogelijk zekerheid moet worden vastgesteld. Zoals toegelicht in de bevinding van DNB, blijkt uit de informatie ten aanzien van de UBO bepaling en het onderzoek naar de vermogenspositie van de UBO niet dat deze met zo veel mogelijk zekerheid is vastgesteld door DTS. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.9 Vaststellen verplichting tot inschrijving

[A]

Het DVD bevat een structuur overzicht in de map DVD, 07. Eigendomsstructuur. Hieruit is af te leiden dat [A] een "branch" heeft in Iraq en een "Branch" in Dubai, daarnaast staan in het overzicht opgenomen "[VERTROUWELIJK] met een "branch" in Iraq, [VERTROUWELIJK] met een "branch" in Iraq en [VERTROUWELIJK] met een "branch" in Iraq en een "Branch" in Dubai als zusterondernemingen en [VERTROUWELIJK] listed als moedermaatschappij.

Er is geen bewijs van inschrijving in een met het Nederlandse handelsregister vergelijkbaar register voor de entiteiten [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en hun respectievelijke "branch", aanwezig in het DVD. Van de "branch" [A] is een uittreksel bijgevoegd met als enige Engelse titel "Registration license Of A foreign Company 's Branch" welke is uitgegeven door Republic of Iraq Ministry of trade. Dit document is behalve de titel verder opgesteld in het Arabisch en er is geen vertaling bijgevoegd. Het document is afgestempeld maar onduidelijk is wat het betekent en wat de "Branch" voor een bedrijf is.

Ook is er geen bewijs van inschrijving aangetroffen van de entiteiten waarmee [A] een Joint venture is aangegaan, [VERTROUWELIJK] een in Nederland gevestigde

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

entiteit en [VERTROUWELIJK] een in Delaware USA gevestigde entiteit. De Joint venture is een servicecontract aangegaan met [VERTROUWELIJK] een Iraakse overheidsentiteit voor de exploitatie van het [VERTROUWELIJK] in Irak. Ook hiervan is geen inschrijving aangetroffen. Uit "[A] - Joint Venture Agreement for [VERTROUWELIJK].pdf" blijkt dat de verhouding in de jointventure is: [VERTROUWELIJK], 43,75%, [VERTROUWELIJK], 31,25% en [A], 25%. Deze entiteiten hebben formele zeggenschap in de entiteit waar de doelvennootschap zeggenschap in heeft.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Doordat de genoemde uittreksels ontbreken in het DVD, kan door DNB niet worden vastgesteld of door DTS is gecontroleerd of aan de inschrijvingsverplichting is voldaan. Hierdoor is onduidelijk of de integriteitsrisico's die hieraan verbonden zijn onderzocht noch kan men beoordelen of de vennootschappen en branches in beeld zijn bij de autoriteiten van het land.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "De bewijzen van inschrijving voor [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], zitten in de respectievelijke DVD files van deze vennootschappen. Aangezien al deze drie vennootschappen ook client zijn is het voor DTS duidelijk wat de juridische status van deze vennootschappen is. Wij zullen voor de volledigheid alle uittreksels ook aan het DVD dossier van [A] toevoegen en vice versa. Ook zullen wij de geconsolideerde jaarrekening van [VERTROUWELIJK] toevoegen waaruit blijkt [A] en haar zustermaatschappijen voor 100% geconsolideerd wordt. Branch is wat ons betreft een algemeen bekend begrip. Ook is het duidelijk uit de andere documenten welke activiteiten in de branch worden uitgevoerd. [A] heeft geen belang in een entiteit¹⁰, de joint venture overeenkomt leidt niet tot het bestaan van een juridisch lichaam. [VERTROUWELIJK] en de ander joint venture partners zijn geen verbonden lichamen en derhalve wordt van deze partijen geen bewijs van inschrijving opgeslagen (contractspartijen worden door DTS gescreend)."

Reactie DNB

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

Er ontbreken relevante delen van de zeggenschapsstructuur in het organogram in map 07. Eigendomsstructuur, waarvoor ook de betreffende uittreksels en/of vergelijkbare documenten niet zijn opgenomen in het DVD. Daarnaast ontbreken er uittreksels en/of daarmee vergelijkbare documenten van de entiteiten die onderdeel uitmaken van de relevante delen van de structuur die wel zijn weergegeven in het organogram, zoals die van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en uittreksels van onderdelen in de topstructuur zoals de "Other Co's" bestaande uit [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Doordat de genoemde uittreksels ontbreken in het DVD, kan door DNB niet worden vastgesteld of door DTS is gecontroleerd of aan de inschrijvingsverplichtingen is voldaan.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze:

"Wij zullen de uittreksels van de Koreaanse groepsvennootschappen en of de geconsolideerde en geaudite jaarrekening toevoegen waaruit blijkt dat [B] voor 100% in de consolidatie is meegenomen."

¹⁰ Tekst van de zienswijze letterlijk overgenomen inclus typefouten

Uit de memorie van toelichting volgt dat onder relevant onderdeel van de structuur in ieder geval (maar niet limitatief) het volgende moet worden verstaan:

- > alle entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap;*
- > alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt;*
- > alle entiteiten waar de doelvennootschap rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap in heeft;*
- > alle entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de client.*

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Memorie van Toelichting bij de Wtt18 stelt: "Deze plicht moet verhulling door gebruik van rechtspersonen of vennootschappen die onbekend zijn bij autoriteiten tegengaan."

[VERTROUWELIJK] etc. behoren niet tot [VERTROUWELIJK] En er is derhalve geen wettelijke verplichting om voor deze vennootschappen een bewijs van inschrijving op te slaan."

Reactie DNB

De entiteiten zoals opgesomd in de bevinding, waaronder [VERTROUWELIJK], betreffen relevante onderdelen van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort. Dit zijn entiteiten die rechtstreeks of indirect enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap. Uit de documenten opgenomen in het DVD en de aangeleverde tabel van aandeelhouders van [VERTROUWELIJK] (bijlage 4 zienswijze), blijkt dat [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] gezamenlijk een belang van iets meer dan 17% hebben in [VERTROUWELIJK]. Daarnaast blijkt uit het organogram opgenomen in map '07.Eigendomsstructuur' van het DVD dat de belangen van de opgesomde entiteiten in de bevinding - behalve [VERTROUWELIJK] - zijn gekoppeld aan "voting shares". Daarmee is sprake van indirect enige vorm van zeggenschap. Dit soort grote internationale structuren dragen bij aan verhulling door gebruik van rechtspersonen of vennootschappen, waardoor specifieke risico's gerelateerd aan deze mogelijke structuur adequaat moeten worden onderzocht en in kaart worden gebracht. Zoals blijkt uit de bevindingen gerelateerd aan de zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, is het in dit geval van belang dat ook voor deze relevante onderdelen van de zeggenschapsstructuur de verplichtingen tot inschrijving zijn vastgesteld. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.10 Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur**[A]**

In het DVD zit in de mappen DVD, 07. Eigendomsstructuur en DVD 08. Feitelijke zeggenschapstructuur precies hetzelfde structuur overzicht genaamd "[A] – structure chart 2023". Het bevat een structuuroverzicht met percentages. Zoals in 2.1 is aangegeven is er geen UBO vastgesteld en zoals in 2.9 is opgenomen is ook niet voldaan aan de verplichting tot inschrijving van alle relevante delen van de structuur, daarnaast beschikt DTS niet over gegevens of documenten om het structuuroverzicht te onderbouwen.

Uit twee documenten die later zijn aangeleverd door DTS, "[A] - Joint Venture Agreement for [VERTROUWELIJK].pdf" en "[A] - Technical Service Contract for [VERTROUWELIJK].pdf" blijkt dat [A] een Joint venture is aangegaan met [VERTROUWELIJK], een in Nederland gevestigde entiteit en [VERTROUWELIJK] een in Delaware USA gevestigde entiteit. De Joint venture is een servicecontract aangegaan met [VERTROUWELIJK], een Iraakse overheidsentiteit voor de

exploitatie van het [VERTROUWELIJK] in Irak. Uit "[A] - Joint Venture Agreement for [VERTROUWELIJK].pdf" blijkt dat de verhouding in de jointventure is: [VERTROUWELIJK], 43,75%, [VERTROUWELIJK], 31,25% en [A], 25%. Uit het DVD blijkt nergens dat deze delen van de structuur zijn onderzocht noch is het opgenomen in het structuuroverzicht. Er is sprake van een contract met een Iraaks staatsbedrijf, Irak is opgenomen op de 'artikel 9 hoog-risicolanden' van de EU.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Dit zijn landen waarvan de Europese Commissie op grond van artikel 9 van de Vierde Anti-witwasrichtlijn meent dat die vanwege strategische tekortkomingen in nationale AML/CFT-regelgeving een aanzienlijke bedreiging vormen voor het financiële stelsel in de EU. Trustkantoren moeten conform artikel 33 Wtt 2018 bij hun cliëntenonderzoek extra onderzoeksmaatregelen nemen als sprake is van een artikel 9 hoog-risicoland. Daarnaast heeft Irak een lage CPI (momenteel 23 (3-08-2023) waardoor er een verhoogde kans is op corruptie.

Door het ontbreken van informatie over de UBO's en de relevante delen van de structuur heeft DTS onvoldoende kennis over de samenstelling van de groep waarvan de doelvennootschap onderdeel uitmaakt, onduidelijk is hoe de eigendoms- en zeggenschapsstructuur is bepaald en wie formele of feitelijke zeggenschap uitoefent. Daarmee heeft DTS ook geen kennis over risicovolle activiteiten die binnen de groep zouden kunnen plaatsvinden.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "Zoals hierboven is aangegeven is er geen wettelijke verplichting om UBO vast te stellen voor kwalificerende beursgenoteerde vennootschappen en haar 100% dochtermaatschappijen. In de map eigendomsstructuur zit naast het uittreksel van [A] waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] de moedermaatschappij van [A] is ook het business certificate voor [VERTROUWELIJK]. De eigendomsstructuur is derhalve wel onderbouwd. [VERTROUWELIJK] en de ander joint venture partijen behoren niet tot de groepsstructuur van [VERTROUWELIJK]. Het zijn geen gerelateerde partijen. De risico's van Iraq zijn bekend en de mitigerende maatregelen zijn in de SIRA opgenomen.

Zoals hiervoor genoemd zijn er geen UBO's in de structuur en derhalve ontbreekt er ook geen informatie op dit gebied. De relevante delen van de eigendomsstructuur zijn juist heel goed bekend bij DTS, alle zustermaatschappijen van [A] die in dezelfde regio opereren zijn immers ook client. De formele zeggenschap blijkt uit de statuten van de vennootschap en als bestuurder is DTS betrokken bij de feitelijke zeggenschap. DTS vindt de stelling dat zij geen kennis heeft van de activiteiten die binnen de groep plaatsvinden onzorgvuldig en onterecht."

Reactie DNB

Op grond van artikel 25 Wtt 2018 en op grond van artikel 27, derde lid aanhef en onder b, Wtt 2018 dient een trustkantoor de uiteindelijke belanghebbende vast te stellen en te identificeren.

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g Wtt 2018 dienen alle relevante delen van de structuur in kaart gebracht te worden. Hieronder vallen alle entiteiten die onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen, dit is van belang om het integriteitsrisico (artikel 27, tweede lid, aanhef en 2 onder a Wtt 2018 en artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018) van de gehele structuur te kunnen vaststellen. Indien er relevante delen gemist worden bij de analyse van de risico's bestaat de kans dat de trustdienstverlening misbruikt wordt. Het doel van de gehele structuur kan immers afwijken van het doel van de doelvennootschap.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

Het organogram opgenomen in map '07. Eigendomsstructuur' bevat niet alle relevante delen van de structuur. Zo ontbreekt er informatie over de aandeelhouders in de topstructuur vanaf [VERTROUWELIJK] in Japan. Hierover is het volgende opgemerkt in het bestand 'UBO analyse updated':

"Uit de beschikbare informatie is niet exact te achter achterhalen hoeveel het exacte aandelen percentage is dat beide broers hebben in [VERTROUWELIJK]. Dit komt omdat wij geen gegevens kunnen krijgen mbt de vennootschappen die kleinere belangen hebben in [VERTROUWELIJK]. Het gaat hier om de volgende vennootschappen die samen ongeveer 17% aandeelhouder zijn:

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]."

Naast het ontbreken van relevante delen van de organisatie structuur in het organogram opgenomen in het DVD, ontbreken er tevens onderbouwende documenten zoals aandeelhoudersregisters en/of uittreksels met betrekking tot entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap of rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouders(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt. In de map '08.Feitelijke zeggenschapsstructuur' zijn voornamelijk krantartikelen openbare bronnen opgenomen in plaats uittreksels en/of aandeelhoudersregisters.

Door het ontbreken van informatie met betrekking tot de topstructuur en het ontbreken van onderbouwende informatie ten aanzien van de organisatiestructuur, heeft DTS tijdens het onderzoek onvoldoende aannemelijk kunnen maken dat zij de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, heeft vastgesteld.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"Uittreksels van Japanse of Koreaanse Chamber of Commerce geven geen aandeelhouders weer. Vandaar dat DTS op andere wijze de organisatiestructuur en de onderbouwing daarvan heeft vastgelegd. Ter verdere onderbouwing zullen wij tevens een kopie van de geconsolideerde jaarrekening van [VERTROUWELIJK] toevoegen waaruit blijkt dat [B] voor 100% is geconsolideerd in deze vennootschap. DTS is van mening dat er geen twijfel bestaat over de juridische eigendom structuur van [VERTROUWELIJK] tot [B]. Dit blijkt ondermeer uit de getekende groepsstructuur die van [B] is ontvangen, structuur die door derde partij [VERTROUWELIJK] is gepubliceerd en de geaudite jaarrekening van [VERTROUWELIJK] zelf. Met betrekking tot de eigendomsstructuur van [VERTROUWELIJK] is het correct dat wij hebben aangegeven dat wij niet alle informatie hebben m.b.t. alle uiteindelijke aandeelhouders. De oorzaak hiervan ligt echter in de Koreaanse wetgeving "Enforcement Decree of the Monopoly Regulation and Fair Trade Act" en meer specifiek in hun definitie van "other shareholders". Kort samengevat worden in Zuid-Korea "other shareholders als volgt gedefinieerd:*

When the following conditions do not apply, we classify them as other shareholders:
 ➤ Spouse, blood relative within the 6th degree, relative within the 4th degree

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

➤ *A non-profit corporation or organization in which the same person or persons related to the same person are the largest contributors, or one of whom is the founder, or a non-profit corporation or organization in which the same person or persons related to the same person exerts a dominant influence on the composition of executives or business operation, etc.*

➤ *Affiliate company*

➤ *Non-profit corporations, organizations, and affiliates controlled by the same person or the same person.*

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Op basis van bovenstaande wettelijke regel weten wij dus zeker dat er geen verborgen UBO kan zitten in "other shareholders". Volledigheidshalve hebben wij het relevante artikel uit de "Enforcement Decree of the Monopoly Regulation and Fair Trade Act" bijgevoegd als bijlage nummer 3. Tevens hebben wij een Engelstalige tabel toegevoegd in bijlage 4 met daarin alle aandeelhouders van [VERTROUWELIJK]."

Reactie DNB

DNB heeft kennisgenomen van de bijlagen 3 en 4 die horen bij de zienswijze van DTS. Zoals reeds opgemerkt in paragraaf 2.1 brengt het feit dat a) er een getekende structuur is ontvangen door [B], b) de structuur door een derde partij is gepubliceerd ([VERTROUWELIJK]) en c) de geaudite jaarrekening geen verandering aan de situatie dat er geen volledige inzage is in de eigendomsstructuur van de doelvennootschap. Zoals DTS ook bevestigt in haar zienswijze, is niet alle informatie aanwezig met betrekking tot alle uiteindelijke aandeelhouders. Het feit dat dit een oorzaak is van de Koreaanse wetgeving en de daarbij behorende definitie van "other shareholders" ontslaat DTS niet van haar verplichting de eigendoms- en zeggenschapsstructuur vast te stellen op basis van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g Wtt 2018.

Verder geeft DTS aan op basis van de Koreaanse wetgeving zeker te weten dat er geen verborgen UBO is opgenomen in de structuur. DNB volgt deze redenatie niet. Op basis van de informatie opgenomen in het DVD en de aangeleverde informatie in bijlagen 3 en 4 in de zienswijze blijkt nog steeds deze zogenoemde "other shareholders" met een belang van 28,81% in [VERTROUWELIJK] boven in de structuur niet in beeld zijn bij DTS. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.11 Inzicht verwerven in de zeggenschapsstructuur

[A]

DTS heeft zoals aangegeven in paragraaf 2.10 de eigendoms- en formele zeggenschapsstructuur onvoldoende vastgesteld. Ook heeft DTS geen UBO vastgesteld (paragraaf 2.1). Door deze beide onderdelen niet vast te stellen heeft DTS ook geen inzicht verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap. Ook zijn er geen onderbouwende documenten aangetroffen in het DVD waaruit blijkt dat hier onderzoek naar is gedaan.

DTS heeft geen inzicht verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en heeft die ook niet kunnen vaststellen.

Zienswijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "Zoals hiervoor genoemd zijn er geen UBO's in de structuur en derhalve ontbreekt er ook geen informatie op dit gebied en is de eigendomsstructuur voldoende vastgesteld. De relevante delen van de eigendomsstructuur zijn juist heel goed bekend bij DTS en tevens gedocumenteerd d.m.v. KVK uittreksel van de doelvennootschap en haar aandeelhouder. De formele zeggenschap blijkt uit de statuten van de vennootschap en als bestuurder is DTS betrokken bij de feitelijke zeggenschap. DTS vindt de

conclusie dat zij geen inzicht heeft verworven in de feitelijke zeggenschap onzorgvuldig en volledig onterecht."

Reactie DNB

Op grond van artikel 25 Wtt 2018 en op grond van artikel 27 derde lid onder b Wtt 2018 dient een trustkantoor de uiteindelijke belanghebbende vast te stellen en te identificeren.

Op grond van artikel 27, tweede lid aanhef en onder g Wtt 2018 dienen alle relevante delen van de structuur in kaart gebracht te worden hieronder vallen alle entiteiten die onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen, dit is van belang om het integriteitsrisico (artikel 27, tweede lid aanhef en onder a Wtt 2018 en artikel 26, eerste en tweede lid, Wtt 2018) van de gehele structuur te kunnen vaststellen. Indien er relevante delen gemist worden bij de analyse van de risico's bestaat de dat de trustdienstverlening misbruikt wordt. Het doel van de gehele structuur kan immers afwijken van het doel van de doelvennootschap.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen aangeleverd. DNB verwijst naar voorgaande uitwerkingen van de bevindingen in dit DVD onder paragrafen 2.1, 2.10 en 2.11 van deze bijlage. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

In het DVD ontbreekt er informatie over de topstructuur van [B], waardoor DTS niet heeft kunnen achterhalen wat het exacte aandelen percentage is van een aantal belanghebbenden in de topstructuur vanaf [VERTROUWELIJK]. Met de beschikbare informatie in openbare bronnen en informatie met betrekking tot de organisatiestructuur heeft DTS in eerste instantie CEO [VERTROUWELIJK] als UBO gekwalificeerd. Dit is als volgt opgenomen in het document "UBO analyse updated": *"De meest logische persoon om als UBO aan te wijzen volgens de nieuwe UBO-definitie leek [VERTROUWELIJK] die naast aandeelhouder ook de CEO van [VERTROUWELIJK]."*

Nadat het kantoor aan de cliënt heeft teruggekoppeld dat [VERTROUWELIJK] naar alle waarschijnlijkheid als UBO van [B] dient te worden geregistreerd in het UBO register, heeft de cliënt om advies gevraagd bij het advocatenkantoor [VERTROUWELIJK]. In het advies van [VERTROUWELIJK] is opgenomen, dat het bestuur van DTS kwalificeert als pseudo UBO van [B]. DTS heeft dit advies opgevolgd en het bestuur gekwalificeerd als psuedo UBO.

DTS heeft tijdens het kantoorbezoek op 18 april 2023 aangegeven het eens te zijn met het advies van [VERTROUWELIJK] en heeft bevestigd dat dit advies is gebaseerd op de gegevens over de organisatiestructuur zoals toen bekend bij DTS en opgenomen in het DVD. Verder heeft DTS daarbij aangegeven, dat het gaat om een Koreaanse structuur met een circulaire shareholdingstructuur, waarbij in het kader van de strekking van de structuur door DTS voornamelijk gefocust wordt op het deel tot en met [VERTROUWELIJK] in Japan.

Dit betekent dat de UBO kwalificatie zoals opgenomen in het DVD, is gebaseerd op een organisatiestructuur waarvan gegevens over relevante delen ontbreken. Hierdoor is de eigendomsstructuur niet volledig in kaart gebracht, waardoor mogelijk niet alle UBO's zijn geïdentificeerd, hun identiteit niet is geverifieerd en niet is vastgesteld wat de aard en omvang van hun uiteindelijk belang betreft. Hierdoor kan DTS onvoldoende aantonen dat zij inzicht heeft verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van [B] en deze met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld.

Zienwijze DTS

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "DTS heeft aangegeven dat de [VERTROUWELIJK] een zelfstandig groep is met haar eigen management. Het hoofdkantoor van de [VERTROUWELIJK] zit in Zuid-Korea in [VERTROUWELIJK], dit is niet [VERTROUWELIJK]. DTS heeft gezegd dat zij zich inderdaad in het advies van [VERTROUWELIJK] kan vinden ook al omdat uit de informatie die de client heeft verstrekt en de andere informatie die beschikbaar is er geen UBO kan worden vastgesteld. DTS heeft daarnaast de [A] groepsstructuur en de statuten van [B] met [VERTROUWELIJK] gedeeld. In het memo van [VERTROUWELIJK] is te lezen wat voor overige informatie zij hebben gebruikt.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DTS is van mening dat er geen twijfel bestaat over de juridische eigendom structuur van [VERTROUWELIJK] tot [B]. Dit blijkt ondermeer uit de getekende groepsstructuur die van [B] is ontvangen, structuur die door derde partij [VERTROUWELIJK] is gepubliceerd en de geaudite jaarekening van [VERTROUWELIJK] zelf. Met betrekking tot de eigendomsstructuur van [VERTROUWELIJK] is het correct dat wij hebben aangegeven dat wij niet alle informatie hebben m.b.t. alle uiteindelijke aandeelhouders. Echter DTS is van mening dat de beschikbare informatie inclusief een hele reeks van publicatie m.b.t. de controle over [VERTROUWELIJK], voldoende is om vast te stellen dat er met zoveel mogelijke zekerheid kan worden vastgesteld dat er geen individu is die meer heeft dan 25% van de aandelen in deze vennootschap houdt of anderszins als UBO kan worden aangemerkt."

Reactie DNB

De zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap wordt gevormd door onder andere alle relevante onderdelen zoals eerder benoemd onder paragraaf 2.9. De onderdelen vanaf [VERTROUWELIJK] (topstructuur) betreffen relevante onderdelen van de zeggenschapsstructuur waartoe de doelvennootschap behoort. Het feit dat [VERTROUWELIJK] een zelfstandig groep vormt met een eigen management brengt hier geen verandering aan.

Uit het advies van [VERTROUWELIJK] blijkt verder niet dat er gebruik is gemaakt van aanvullende onderbouwende documentatie anders dan genoemd in de bevinding en zienswijze. Deze informatie was reeds opgenomen in het DVD. Zoals eerder opgemerkt onder paragraaf 2.1 en 2.10, blijft het opvallend dat sprake is van a) een CEO die in eerste instantie is gekwalificeerd als pseudo UBO en na bekendmaking hiervan niet meewerkt en b) een topstructuur die niet volledig in beeld is. Doordat de topstructuur niet volledig in beeld is, kan volgens DNB niet met zekerheid worden vastgesteld dat de betreffende CEO of ander natuurlijke persoon met een vergelijkbare positie a) geen zeggenschapsbelang heeft van 25% of meer of b) een daarmee vergelijkbare vorm van effective control kan uitvoeren.

Ten slotte merkt DTS in haar zienswijze op dat het [VERTROUWELIJK] betreft en niet [VERTROUWELIJK]. DNB wil daarover opmerken dat in het DVD beide namen zijn gebruikt. De verwijzingen in bevindingen worden gedaan naar aanleiding van citaten die zijn overgenomen uit het DVD. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

2.12 strekking van de structuur**[A]**

In het document "[A]- Signed CAF Form October 2020" is het volgende opgenomen: "Het doel is duidelijk niet fiscaal, actualiteit wordt gewaarborgd door review van de belasting aangifte en jaarrekening. Daarnaast zijn alle directeurs betrokken bij nieuwe contracten."

In het document genaamd "[A]- Signed CAF Form October 2020" is onder de vraag: "What is the reason to have a Dutch object company instead of any other

jurisdiction? Het volgende antwoord opgenomen: "The consortium's object company has a Dutch jurisdiction, wich lead [A] to follow. "

In het DVD is onder de map "DVD 09. Strekking opzet structuur" een tweetal documenten opgenomen, genaamd: "[A] – updated tax memo 2023 en "[A]- proof of purpose of the company advice [VERTROUWELIJK] datet 24 feb 2010"

In het document "updated tax memo" wordt aangegeven:

" Purpose of the Structure and Tax risks

The legal structure is straight forward. [A] is directly owned by [VERTROUWELIJK] the parent company of the group and [A] has a branch in Iraq consisting of the participating interest in the Iraq field and a small office in Dubai and Baghdad. It is common practice that projects in exotic locations are carried out by a legal entity in a well-established location and in a country with a stable political, economic, and legal system. The Netherlands is often used as a location for projects in Africa and the Middle East due to it numerous international treaties and internationally, respected legal, financial, and political climate.

The Netherlands has the additional benefit that is does not tax income that can be attributed to an active permanent establishment and has a tax treaty with South Korea. For dividend payments to South Korea a 0% should apply based on the Dutch dividend tax act, which exempts dividends to Parent companies that would have benefitted from the participation exemption in case their residence would have been the Netherlands. [A] pays taxes in accordance with applicable regulations in the Republic of Iraq and Netherlands."

In het DVD zijn geen belastingaangiftes aangetroffen om te onderbouwen dat in Irak of Zuid Korea belasting wordt betaald.

Het document "[A]- proof of purpose of the company advice [VERTROUWELIJK] datet 24 feb 2010" is een "memo regarding restructuring the [VERTROUWELIJK]" met datum 24 february 2010 waarin verschillende mogelijke opzet structuren worden besproken: "In this memo we set out certain posibilities to optimize the structure of [A] for investments in Iraq and Mexico through the Netherlands, as discussed during our meetings on 16 and 17 december 2009. Upon your request, we have discussed the tax consequences in Korea of the possible restructuring with a Korean tax advisor."

DTS neemt in verschillende documenten tegenstrijdige uitleg op over de strekking van de structuur. Onduidelijk is wat de strekking van de structuur op dit moment is en wat de daaraan verbonden integriteitsrisico's zijn.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "De door de [A] betaalde belasting staat in de jaarrekening van de vennootschap. Voor 2021 en 2022 is de belasting meer dan 20 mio USD. [A] is een Nederlandse vennootschap met een vaste inrichting in Irak en Dubai, en derhalve niet belastingplichtig in Zuid-Korea. Fiscale documenten zoals de Nederlands en Iraakse aangiftes, worden door DTS niet in de DVD file opgeslagen, maar in de belasting folder. DTS neemt in verschillende documenten tegenstrijdige uitleg op over de strekking van de structuur. Onduidelijk is wat de strekking van de structuur op dit moment is en wat de daaraan verbonden integriteitsrisico's zijn. Wij begrijpen deze opmerking niet, wij zien geen tegenstrijdigheid in de door ons gegeven uitleg. Gaarne nadere toelichting."

Reactie DNB

De tegenstrijdigheid komt voort uit de verschillende documenten. In het document "[A]- Signed CAF Form October 2020" wordt aangegeven dat het doel niet fiscaal is.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In de overige genoemde documenten worden vooral de fiscale doelen van de doelvennootschap uitgelicht. De jaarrekening van 2022 is niet opgenomen in het dvd en ook niet meegezonden met de zienswijze. In het "annual report" van 2021 is opgenomen: "Income tax expenses (benefits) (108,215)". Dit kan verwijzen naar baten, lasten of uitgestelde lasten. Dit betekent niet dat het ook daadwerkelijk betaald is. DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.13 In staat zijn voortdurende controle uit te voeren[A]

In een bestand getiteld "HBM Transaction Profile" is een lijst met "standard transactions" opgenomen als ook een overzicht van bankrekeningen. Dit overzicht betreft transacties met een datum in het verleden, onduidelijk is of deze transacties reeds zijn uitgevoerd of niet omdat de datum verwijst naar "date of transaction form" en de frequency varieert van "monthly", "Quarterly", "Agreed term", "Yearly" tot "One-off".

De autorisaties of bevoegdheden met betrekking tot deze bankrekeningen is niet nader gespecificeerd of onderbouwd met documentatie. Verder maken onderliggende leningsovereenkomsten geen deel uit van het dossier. Daarnaast valt uit het "HBM transaction profile" op te maken, dat er een Intercompany facility loan bestaat tussen [A] en [VERTROUWELIJK] met een maximum bedrag van USD 12.000.000. Blijkens het overzicht zou er een transactieformulier zijn opgesteld ten behoeve van deze transactie op 2 februari 2022. Dit transactieformulier maakt echter geen deel uit van het dossier.

Daarnaast is op pagina 144 van het geconsolideerde jaarverslag (Map dvd 04. Cliëntenonderzoek Doelvennootschap 05. Bron vermogen, document [A]_consolidated_2021) van [A] opgenomen: *"The operation of the Iraqi oil field business, in which a subsidiary [VERTROUWELIJK] participates, is operated by [VERTROUWELIJK], a grand-child company of [VERTROUWELIJK], an economically sanctioned company. The subsidiary's future operations are expected to be affected by the expansion of sanctions against Russia due to the Ukraine crisis, but the financial impact cannot be estimated reasonably."* Het risico op sanctieontwijking wordt in verschillende documenten van DTS op verschillende manieren omschreven (zie paragraaf 2.5 en 3), maar nergens voldoende onderkent noch worden er mitigerende maatregelen genomen om het risico aanvaardbaar te maken.

DNB constateert dat vastlegging ontbreekt van de beoordeling van DTS of de transacties en de transacties gerelateerd aan de intercompany lening overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van het integriteitsrisicoprofiel, het transactieprofiel en de kennis van de doelvennootschap.

In het DVD is voorts onder de map "DVD 04. Cliëntenonderzoek>11. Voortdurende controle zakelijke relaties" een document opgenomen met de titel: "[A] – signed list of all relevant persons and entities 20230306". Dit document bevat een lijst met 136 namen en/of entiteiten en de "relationship", bij relationship staat bijvoorbeeld: "service provider", "trust company" of "legal advisor". Onduidelijk is waartoe het document verder dient en hoe dit bijdraagt aan de voortdurende controle. Ook blijkt hieruit dat er een ander Nederlands trustkantoor betrokken is bij deze cliënt, maar onduidelijk is in welke rol en waar in de structuur.

Hiermee voldoet DTS niet aan het uit oefenen van een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties. DTS is hiermee onvoldoende in staat integriteitsrisico's tijdig te signaleren en ondervangen, of ongebruikelijke transacties

te herkennen. Daarnaast is onduidelijk of de risico's op sanctieontwijking voldoende zijn ondervangen.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "Dit zijn transacties die in het verleden hebben plaatsgevonden en die m.u.v. "one-off" ook in de toekomst zullen plaatsvinden.

De bank autorisatie voor DTS is opgeslagen in de Financial Folder. Deze folder maakt geen deel uit van het DVD dossier. M.b.t. leningsovereenkomsten heeft DTS gefiled in een separate folder Legal/Agreements en Transaction Monitoring Folder /Supporting Documents. Deze folders maakt geen deel uit van het DVD dossier. Transactie form is door DTS opgeslagen in de Financial/Transaction Monitoring/Transaction Form folder.

Er is door DTS uitdrukkelijk gekeken naar de sancties tegen Rusland. Aangezien het hier [VERTROUWELIJK] betreft, zijn de betreffende documenten (o.a. juridische opinie) bij deze client opgeslagen.

De beslissing met betrekking tot de leningsovereenkomst is vastgelegd in een Board Resolution. Voorafgaande aan de board resolutions is er overleg geweest over de redenen van de lening en is er ook naar de cashflow forecast gekeken om een het leningsrisico in te schatten.

De personen en entiteiten op deze lijst worden continue gemonitord d.m.v. [VERTROUWELIJK] om DTS in staat te stellen om mitigerende maatregelen te nemen zodra voor een van deze personen/entiteiten een melding komt. Wij zullen de trust company van de lijst verwijderen aangezien deze geen diensten meer verricht aan [A].

Aangezien DTS alle transacties en zakelijke relaties continue monitort, is DTS in staat om integriteitsrisico's tijdig te signaleren. Hetzelfde geldt voor het toepassing zijn van sancties."

Reactie DNB

Op grond van artikel 39 Wtt 2018 beschikt een trustkantoor over een dienstverleningsdossier voor iedere cliënt. Dienstverleningsdossiers moeten permanent bij een trustkantoor aanwezig zijn en ook actueel te zijn. Dit is onder andere van belang voor de voortdurende controle van transacties en om te controleren of die overeenkomen met de informatie die bekend is over de cliënt. Het is van belang dat het dienstverleningsdossier compleet is zodat een compliance officer of auditor in staat is om in korte tijd kennis te nemen van de trustdienstverlening en de daaraan verbonden integriteitsrisico's. DTS heeft de genoemde stukken in haar zienswijze niet meegestuurd en er is geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]

In het HBM formulier komen overzichten van contracten en de meest voorkomende in- en uitgaande transacties voor. Daarin komen intercompany leningen voor ter waarde van 100 miljoen. In het kader van de voortdurende controle zijn door DNB op 25 april 2023 met betrekking tot twee grote intercompany leningen het transactieoverzicht en de leningsovereenkomsten opgevraagd bij DTS. Desondanks zijn op 2 mei 2022 enkel de transactieformulieren aangeleverd. De informatie in deze transactieformulieren was echter ook al opgenomen onder "contracten" in het HBM formulier, welke enkel een beschrijving betreft van de partijen betrokken bij de lening, datum van de lening en het bedrag.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Door de ontbrekende leningsovereenkomsten kan niet worden vastgesteld in hoeverre DTS heeft voldaan aan haar verplichtingen met betrekking tot de monitoring van deze transacties. Hierdoor is door DTS in het onderzoek onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij een voldoende voortdurende controle naar aanleiding van deze transacties heeft uitgevoerd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"Zoals hiervoor genoemd, zijn de contracten niet door DNB opgevraagd. DTS in haar hoedanigheid van bestuurder van [B] is nauw betrokken geweest bij het afsluiten van deze overeenkomsten. De overeenkomsten zijn opgeslagen in de legal/agreements folder."*

Reactie DNB

DNB begrijpt dat uit de e-mail van 25 april 2023 mogelijk niet kon worden opgemaakt dat de leningsovereenkomsten zijn opgevraagd zoals dat ook is gedaan voor [A].

DNB heeft de aangeleverde leningsovereenkomsten en bijbehorende transactieformulieren (HBM formulier) beoordeeld. Naar aanleiding van deze beoordeling komt DNB tot de conclusie dat deze bevinding komt te vervallen.

DNB merkt echter wel op, dat het voor de volledigheid van een DVD van belang is, dat de leningsovereenkomsten en de bijbehorende beoordeling in het vervolg onderdeel is van het DVD. Zie hiervoor ook onze reactie onder 'vastlegging dienstverleningsdossier'.

3. Adequaat ondervangen integriteitsrisico's[A]:sancties

In het document : "[A] signed risk analysis (SIRA)"

Is onder het kopje "Actief op het gebied van handel, transport en/of logistieke afhandeling van (mogelijk) gesanctioneerde

goederen" opgenomen: "Ja Oil & natural resources. Sanctions against Iraq were lifted after death of [VERTROUWELIJK]." Met een score L (laag)

En onder het kopje "Aanwezigheid van sanctielanden binnen de structuur en het netwerk van de DV" is opgenomen: "Current sanctions for Iraq regards weapons trade and trade in national heritage goods". Met een score L (laag).

DTS heeft vervolgens onder generieke integriteitsrisico's opgenomen: *Ontwijken van sancties: New sanctions being imposed for oil related business and [A] circumventing these new sanctions. Kans dat dit gebeurt: L (laag).*

Nergens in de risicoanalyse is opgenomen dat er een risico is op ontwijking van sancties in het kader van de situatie in Oekraïne terwijl er in het jaarverslag van 2021 is opgenomen *"The operation of the Iraqi oil field business, in which a subsidiary [VERTROUWELIJK] participates, is operated by [VERTROUWELIJK], a grand-child company of [VERTROUWELIJK], an economically sanctioned company. The subsidiary's future operations are expected to be affected by the expansion of sanctions against Russia due to the Ukraine crisis, but the financial impact cannot be estimated reasonably."* Er bevindt zich een gesanctioneerde entiteit in de structuur maar deze wordt niet in de risicoanalyse opgenomen.

In het jaarverslag van 2021 is ook het volgende opgenomen *"After the reporting period, in February 2022, the European Union's economic and financial sanctions were announced against the [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]), which owns a 15% stake in the [VERTROUWELIJK] gas field business. The business, in which the Group holds an 8.5% stake, is operating normally, and the Group is continuously monitoring the situation that may have an impact, such as additional*

economic and financial sanctions from the international community. In addition, the financial impact cannot be reasonably estimated.". DTS heeft nergens in het DVD opgenomen dat er risico's zijn op ontwijking van sancties in relatie tot Myanmar.

Als risico mitigerende maatregel heeft DTS opgenomen: *"The management is updated by DNB news service on changes in Sanctions. In addition, the management has participated in courses re application of Sanctions. The company uses [VERTROUWELIJK] to screen their contacts and to identify people and entities who are on sanctions lists."*

Er zijn door DTS geen risico mitigerende maatregelen opgenomen voor het risico op ontwijking van sancties tav Oekraïne of Myanmar.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Corruptie

In het document : *"[A] signed risk analysis is onder het kopje Geo-politiek het volgende opgenomen: "Aanwezigheid van landen met een lage CPI score binnen de structuur en het netwerk van de DV : CPI 0-40 2022 CPI score for Iraq is 23, for South Korea 63", onder generieke integriteitsrisico's is over corruptie het volgende opgenomen: "Payment of bribes for example to obtain favours from the Iraqi government, overpayment of subcontractors with kickbacks"met de kans dat dit gebeurt op L (laag).*

Onder analyse van alle geïdentificeerde integriteitsrisico's is opgenomen: *"It is relevant that Iraq scores low on the CPI index (23) and South Korea has been hit with a number of high-profile corruption cases including amongst other the former President of South Korea and CEO of [VERTROUWELIJK]. This means an increased risk of corruption. It is further noted that [A] has a reputable record and endorses The Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) , the global standard to promote the open and accountable management of oil, gas and mineral resources. CEO fraud is on the increase as more people are working from home and cyber security or procedures may reduce compared to the office situation."*

Onduidelijk is waarom dit risico op laag is gesteld, met name omdat de jaarverslagen van 2020 en 2021 aangeven dat er diverse claims en settlements en events aanwezig zijn die het risico verhogen, zoals een settlement met [VERTROUWELIJK], schadeclaims, Russische entiteiten en entiteiten gevestigd in Myanmar waarin de groep een belang heeft van 8,5%.

Daarnaast blijkt uit twee documenten die later zijn aangeleverd door DTS, "[A] - Joint Venture Agreement for [VERTROUWELIJK].pdf" en "[A] - Technical Service Contract for [VERTROUWELIJK].pdf" dat [A] een Joint venture is aangegaan met [VERTROUWELIJK] een in Nederland gevestigde entiteit en [VERTROUWELIJK] een in Delaware USA gevestigde entiteit. De Joint venture is een servicecontract aangegaan met [VERTROUWELIJK] een Iraakse overheids entiteit voor de exploitatie van het [VERTROUWELIJK] in Irak. Ten aanzien van de Iraakse entiteit is niets opgenomen over een mogelijk risico op corruptie. Ook zijn er geen mitigerende maatregelen opgenomen om dit risico aanvaardbaar te maken.

Financiering van terrorisme

In het document : "[A] signed risk analysis is onder het kopje Geo-politiek Is het volgende opgenomen: *Aanwezigheid van relevante geo-politieke spanningen: Ja Although ISIS has been defeated there is a remaining risk of terrorism in Iraq. Met een score van H (high). Onder generieke integriteitsrisico's wordt het volgende aangegeven: "Terrorismefinanciering Employees or assets are taken as hostage or collateral by terrorists to be released after payment of ransom. Met een score L (low). Irak staat op de 'artikel 9 hoog-risicolanden' van de EU.*

Dit zijn landen waarvan de Europese Commissie op grond van artikel 9 van de Vierde Anti-witwasrichtlijn meent dat die vanwege strategische tekortkomingen in nationale AML/CFT-regelgeving een aanzienlijke bedreiging vormen voor het

financiële stelsel in de EU. Trustkantoren moeten conform artikel 33 Wtt 2018 bij hun cliëntenonderzoek extra onderzoeksmaatregelen nemen als sprake is van een artikel 9 hoog-risicoland.

Onduidelijk is of DTS hier onderzoek naar heeft gedaan, er zijn geen onderbouwende documenten aanwezig in het DVD. Tevens is onduidelijk waarom de kans dat dit voor kan komen op laag is gezet. Ook zijn er geen specifiek mitigerende maatregelen opgenomen om het risico aanvaardbaar te maken.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Witwassen

In het document "[A] – signed risk analysis (SIRA)" is onder het kopje "witwassen" het volgende opgenomen: "*Geen risicoverhogende aspecten geïdentificeerd*" met een score L (laag). Onduidelijk is waarom het risico op laag wordt gesteld en DTS geen risicoverhogende aspecten identificeert. Er is sprake van een zakelijke relatie die verband houdt met een artikel 9 hoog risicoland (Irak) waarvan bekend is dat dit een staat is met strategische tekortkomingen in preventie van witwassen. Voorts zijn in de structuur van de doelvennootschap en de relatie met de cliënt zogenaamde andere "red flags" aanwezig, gebaseerd op literatuur omtrent witwassen, dit zijn oa:

- Onbekende UBO
- Geografische inconsistenties: waarom Zuid Korea - Iraq met een vennootschap ertussen in Nederland?
- Onbekende bron van vermogen
- Entiteiten in de structuur geplaatst op sanctielijsten
- Leningen tussen entiteiten binnen de groep
- Leningen met op het oog geen zakelijke rente

Deze aspecten zijn door DTS niet onderzocht op het risico van witwassen, noch is duidelijk welke mitigerende maatregelen zijn genomen om risico's te voorkomen.

DNB constateert dat de risico's op sanctieontwikking, corruptie, witwassen en financiering van terrorisme onvoldoende zijn onderzocht en ondervangen.

Maatschappelijk onbetamelijk gedrag

[A] is betrokken bij de exploitatie van het [VERTROUWELIJK] olie veld in Iraq (Basra). In 2022 heeft de [VERTROUWELIJK] een reportage gewijd aan het verbranden van gas als bijproduct van de olieextractie. Dit gas is gelinkt aan kankerverwekkende verontreiniging. Dit gas mag niet verbrand worden in de buurt van door mensen bewoonde huizen binnen een straal van 10 km. Uit het onderzoek bleek dat het gas werd verbrand in de buurt van huizen op zo'n 350 meter afstand. Uit een gelekt rapport van het Ministerie van gezondheidszorg van Irak bleek dat er een 20% stijging was van kankerdiagnoses in Basra. Het rapport verweet dit aan de luchtverontreiniging. De [VERTROUWELIJK] heeft op 17 oktober 2022 verklaard: "*pollution from oil production is the main reason for increases in local cancer rates.*"¹¹ Geen van de getroffen inwoners heeft enige compensatie gekregen¹².

Nergens in het DVD is informatie hierover aangetroffen, noch is duidelijk hoe dit risico gemitigeerd kan worden. DNB constateert dat het risico op maatschappelijk onbetamelijk gedrag onvoldoende is onderzocht.

Zienwijze DTS

DTS heeft het volgende opgenomen in haar zienswijze: "Dat is correct, zoals hiervoor gemeld gaat dit om [VERTROUWELIJK] en is dit risico in de risicoanalyse van [VERTROUWELIJK] meegenomen. Daarnaast heeft DTS nog een separate analyse gemaakt m.b.t. het van toepassing zijn van de Russische sancties ten gevolge van de oorlog in de Ukraine. Met betrekking tot de Russische sancties

¹¹ Bron: [VERTROUWELIJK]

¹² Bronnen: [VERTROUWELIJK]

verwijzen wij naar de SIRA van [VERTROUWELIJK]. Aangezien de doel vennootschap niet opereert in Myanmar, is het risico dat de doelvennootschap deze sancties overtreedt minimaal. [VERTROUWELIJK] is geen client van DTS en derhalve heeft DTS geen specifieke maatregelen genomen m.b.t. de operaties van [VERTROUWELIJK] in Myanmar. Dit betekent niet dat DTS deze risico niet belangrijk vindt derhalve wordt continue gemonitord d.m.v. [VERTROUWELIJK] of [VERTROUWELIJK] sancties overtreedt.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De settlements claims zien niet op corruptie, deze verwijzing lijkt ons dan ook niet relevant. De SIRA ziet op onze client [A], [VERTROUWELIJK] is niet onze client en derhalve neemt DTS geen specifiek mitigerende maatregelen. Wel wordt [VERTROUWELIJK] continue gemonitord d.m.v. [VERTROUWELIJK] en volgt DTS nieuwsberichten over [VERTROUWELIJK] opdat als er sprake is dat [VERTROUWELIJK] sancties overtreedt of andere wetten, DTS kan beoordelen wat daarvan het risico is voor het Nederlands financieel stelsel. DTS is van mening dat het hierboven geciteerde voorbeeld juist dit risico benoemt en de opmerking dat er niets is opgenomen over een mogelijk risico van corruptie lijkt ons derhalve onjuist. Daarnaast staan in de SIRA naast "financial Fraude and reporting risks including bribery de mitigerende maatregelen die zijn genomen. Derhalve is de bovengenoemde stelling dat er geen mitigerende maatregelen zijn genomen onjuist.

Zoals bekend is de Wtt2018 per 1 januari 2019 in werking getreden. [A] is per 1 maart 2018 client van DTS geworden. Natuurlijk was een van de belangrijkste aandachtspunten bij het client onderzoek de connectie met Irak. Het risico van terrorisme financiering door middel van ontvoering werknemers bleek een klein risico omdat de werknemers om veiligheidsredenen vanuit Dubai opereerden. Door dat de werknemers van [A] vanuit Dubai opereerden was de belangrijkste connectie het olieveld in Iraq. De oliewinning is de taak van de operator en derhalve was en is de exposure t.a.v. specifieke Irak risico's voor onze client beperkt.

Voorts zijn in de structuur van de doelvennootschap en de relatie met de client zogenaamde andere

"red flags" aanwezig, gebaseerd op literatuur omtrent witwassen, dit zijn oa:

- Onbekende UBO- er is geen UBO
- Geografische inconsistenties: waarom Zuid-Korea - Iraq met een vennootschap ertussen in Nederland? Dit is uitgelegd bij purpose structure
- Onbekende bron van vermogen. Bron vermogen is wel bekend ook dit is hierboven toegelicht
- Entiteiten in de structuur geplaatst op sanctielijsten. Dit is onjuist [VERTROUWELIJK] maakt geen onderdeel uit van de structuur.
- Leningen tussen entiteiten binnen de groep
- Leningen met op het oog geen zakelijke rente. Ook dit is onjuist zoals hierboven toegelicht

Deze aspecten zijn door DTS niet onderzocht op het risico van witwassen, noch is duidelijk welke mitigerende maatregelen zijn genomen om risico's te voorkomen. De bovengenoemde aspecten zijn incorrect en derhalve heeft DTS deze niet onderzocht.

DNB constateert dat de risico's op sanctieontwijking, corruptie, witwassen en financiering van terrorisme onvoldoende zijn onderzocht en ondervangen. Met verwijzing naar ons commentaar hierboven is deze stelling onjuist.

Maatschappelijk onbetamelijk gedrag

De [VERTROUWELIJK] staat bekend om haar zorgvuldige reportages. Het moet DNB dan ook zijn opgevallen dat [A] niet één keer genoemd wordt in deze reportage. De [VERTROUWELIJK] erkent hier dan ook de niet operatorrol die [A] heeft in het [VERTROUWELIJK] olieveld. Zoals eerder aangegeven heeft [A] een goede reputatie en heeft policies in plaats voor maatschappelijk verantwoord ondernemen, veiligheid etc. In dit kader verwijzen wij naar de ESG and sustainability rapportages van [A]. DTS doet zelf ook internet searches op [A] voor bad press en legt deze searches ook vast. DTS is zich bewust van hoe de maatschappij tegenwoordig aankijkt tegen de olie & gas industrie. Uit de rapportage blijkt dat het verbranden van gas door de operators wordt gedaan en dat volgens de operators de verantwoordelijkheid ligt bij de door hun ingehuurd subcontractors. Zoals reeds eerder genoemd is [A] geen operator en is dan ook niet betrokken bij het verbranden van Gas. Aangezien [A] niet is genoemd in het artikel hebben wij deze reportage dan ook niet opgenomen in onze dossiers."

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

Uit het document "[A] - Fully signed PPA Management Services" opgenomen in de map "01 Schriftelijke overeenkomst DTS en Doelvennootschap" dat DTS de overeenkomst aangaat met [VERTROUWELIJK] gevestigd te Zuid-Korea. De cliënt is [VERTROUWELIJK].

In het DVD bevindt zich een document: "[A]- technical Service Contract for [VERTROUWELIJK]" *hetgeen een contract is tussen de [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) en onder andere [A], de scope van het contract is de volgende: "This Contract is a Technical Service Contract for the rehabilitation of improved production and enhanced recovery of Petroleum from the [VERTROUWELIJK] in accordance with the provisions herein. It includes 43 Articles, Annexes A, B, C, D, E, and F, and Addenda One, Two, Three, and Four; all attached hereto and made part hereof. In the event of a conflict between the Contract Articles and the Annexes or Addenda, the provisions of the Contract Articles shall prevail. Any reference to an Addendum herein shall be deemed to include the fully-termed agreement which replaces such Addendum unless the context requires otheiwise."* Waaruit blijkt dat de scope is: een technisch dienstverleningscontract voor de rehabilitatie van verbeterde productie en verbeterde terugwinning van aardolie uit het [VERTROUWELIJK]-olieveld.

Of [A] een operator is of niet, is in deze niet relevant. Uit het stuk blijkt dat [A] betrokken is bij de productie en terugwinning van aardolie uit het [VERTROUWELIJK]- olieveld. Dat [A] niet genoemd wordt in de [VERTROUWELIJK] documentaire doet niets af aan de risico's die DTS had moeten signaleren. DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

[B]:

De mitigerende maatregelen voor de vastgestelde integriteitsrisico's worden door DTS behandeld in het acceptatiememorandum en het integriteitsrisicoprofiel.

In het acceptatiememorandum zijn de volgende twee algemene mitigerende maatregelen opgenomen, namelijk: 1) "[B] heeft A & B directeuren; derhalve kan er geen enkel besluit genomen worden zonder onze instemming en DTS kan ook geen besluit nemen zonder goedkeuring van de directeur A" en 2) "DTS stelt ook de jaarrekening op voor [B] en onderhoudt contact met de Nederlands auditor".

In het acceptatiememorandum en het integriteitsrisicoprofiel komen risico's voor zoals fraude, corruptie, geografische/sanctie risico's in verband met de hotel activiteiten in Rusland, een topstructuur in Zuid Korea en een de veroordeling van de CEO in de topstructuur en corruptiezaken in Zuid Korea.

De vastgestelde risico's worden voornamelijk gemitigeerd aan de hand van maatregelen die [VERTROUWELIJK] neemt, waaronder de audit op niveau van

[VERTROUWELIJK], waarbij door het conglomeraat is geconcludeerd dat er geen materiele zwaktes zijn geïdentificeerd. Daarnaast wordt verder vermeld, dat de geconsolideerde jaarrekening van [VERTROUWELIJK] (indirect moedermaatschappij) door [VERTROUWELIJK] en de jaarrekeningen van de twee Russische dochter vennootschappen door [VERTROUWELIJK] worden geaudit. Dit zijn echter allemaal geen actieve maatregelen die DTS direct zelf onderneemt op het gebied van onder meer fraude, corruptie en sanctie/geografische risico's.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De twee algemene mitigerende maatregelen die wel actief door DTS zouden moeten worden toegepast, zien niet specifiek op de vastgestelde integriteitsrisico's. DNB concludeert op basis hiervan dat de vastgestelde risico's niet adequaat zijn ondervangen door DTS.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *"Naast de twee algemene mitigerende maatregel die werden genoemd in het acceptatiememorandum heeft DTS ook nog drie specifieke mitigerende maatregelen opgenomen in de SIRA (tabje RA011) welke specifiek zien op sancties/geografische risico's, fraude en corruptie.*

Daarnaast dragen in de ogen van DTS de twee algemene mitigerende maatregelen wel degelijk bij aan het mitigeren van de risico's inzake sancties/geografische risico's, fraude en corruptie. DTS is het dan ook niet eens met de conclusie van DNB dat de vastgestelde risico's niet adequaat zijn ondervangen. Voor de volledigheid zal DTS de drie mitigerende maatregelen genoemd in de SIRA ook opnemen in het acceptatiememorandum."

Reactie DNB

Aanvullend aan hetgeen opgemerkt in de bevinding van DNB merkt DTS op dat er ook mitigerende maatregelen ten aanzien van dit DVD zijn opgenomen in de SIRA. In de SIRA zijn inderdaad drie mitigerende maatregelen opgenomen. Echter, zijn de laatste twee mitigerende maatregelen eerder mitigerende factoren. Het zijn immers maatregelen die [VERTROUWELIJK] neemt in het kader van compliance en operationele risico's, welke niet specifiek zien op de door DNB genoemde integriteitsrisico's waaronder sancties en corruptie.

Ten aanzien van sancties wordt enkel het volgende vermeld in de eerste maatregel van de SIRA: *"Closely monitor publications regarding the sanctions list"*

Deze maatregel is zeer algemeen van aard en gaat bijvoorbeeld niet in op de screening en/of monitoring die specifiek moet plaatsvinden ten aanzien van de activiteiten van de groep in Rusland. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

4. Acceptatiememorandum[A]

In het DVD is een acceptatiememorandum opgenomen. Hierin is een uitgebreide analyse opgenomen van de mogelijke financiële risico's, zoals: liquidity risks, interest rate risks, Financial reporting risks, credit risks, cash flow risks etc. Er zijn echter weinig tot geen risico's opgenomen met betrekking tot integriteitsrisico's zoals witwassen of financiering van terrorisme. Deze zouden gebaseerd op de activiteiten en entiteiten in de structuur en de geografische locaties wel geanalyseerd moeten zijn.

Ten aanzien van Sanction against Russia & Belarus is door DTS het volgende opgenomen in het acceptatiememorandum: *"The Company does not conduct any business activities in Russia, Belarus and Ukraine, nor does it import or export any goods or services, either directly or indirectly, from/to Russia, Ukraine and Belarus.*

Therefore, the Company does not have any direct exposure to the sanctions, nor more broadly to the war-affected region."

Dit is opmerkelijk omdat er in de structuur wel degelijk een gesanctioneerde entiteit voorkomt en/of er zaken gedaan worden met een gesanctioneerde entiteit: *"The operation of the Iraqi oil field business, in which a subsidiary [VERTROUWELIJK] participates, is operated by [VERTROUWELIJK], a grand-child company of [VERTROUWELIJK], an economically sanctioned company."*

Onduidelijk is ook of de branche in Iraq die onder [A] hangt mogelijk ook banden heeft met [VERTROUWELIJK]. Het structuuroverzicht is hiervoor te weinig gedetailleerd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Hiermee heeft DTS niet voldaan aan de verplichting om het onderzoek naar de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's in samenhang te beschrijven noch geeft DTS blijk van kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening of de aan die dienstverlening verbonden integriteitsrisico's.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "Zoals reeds eerder aangegeven en conform in het hierboven geciteerde stuk heeft [A] geen transacties met Russische of andere gesanctioneerde partijen. [VERTROUWELIJK] maakt geen onderdeel uit van de [A] structuur derhalve zijn wij het niet eens met de stelling dat er een gesanctioneerde partij voorkomt. Voor [VERTROUWELIJK] zijn er meerder adviezen ingewonnen of er sancties van toepassing zijn. Dit blijkt niet het geval te zijn.

DTS is het niet eens met deze stelling omdat er wel degelijk onderzoek heeft plaatsgevonden zoals blijkt uit de verschillende documenten CAF, CIF, Acceptatie Memo, SIRA etc. Wij zijn benieuwd op basis waarvan DNB concludeert dat DTS niet weet wat door client wordt beoogd met de trustdienstverlening dit is immers samengevat in het acceptatie memo onder het kopje "Why use a Trust Company"

Reactie DNB

Op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g Wtt 2018 dienen alle relevante delen van de structuur in kaart gebracht te worden hieronder vallen alle entiteiten die onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen, dit is van belang om het integriteitsrisico (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a Wtt 2018 en artikel 26, eerste en tweede lid Wtt 2018) van de gehele structuur te kunnen vaststellen. Indien er relevante delen gemist worden bij de analyse van de risico's bestaat de dat de trustdienstverlening misbruikt wordt. Het doel van de gehele structuur kan immers afwijken van het doel van de doelvennootschap. Van belang is om alle mogelijke integriteitsrisico's in voldoende mate te onderkennen. [VERTROUWELIJK] maakt onderdeel uit van de gehele groepsstructuur en doet zaken met [VERTROUWELIJK]. Het is daarom relevant om op te nemen.

DTS heeft geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te motiveren aangeleverd. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

5. Vastlegging Dienstverleningsdossier

DNB heeft de volgende tekortkomingen vastgesteld naar aanleiding van artikel 39 Wtt 2018:

Stukken zonder vertaling:

In de onderzochte DVD's zijn documenten opgenomen in een vreemde taal, zijnde niet in het Nederlands of Engels. Dit zijn voornamelijk documenten die als onderbouwing dienen en/of relevante gegevens bevatten voor het cliëntenonderzoek. In de memorie van toelichting is het volgende opgenomen ten aanzien van artikel 39 Wtt 2018:

“Tot slot is het dienstverleningsdossier van belang, zodat personen die werkzaamheden verrichten voor het trustkantoor, zoals een compliance officer of een auditor, in staat zijn om in korte tijd kennis te nemen van de trustdienstverlening aan een cliënt, de daaraan verbonden integriteitsrisico's en de wijze waarop voldaan is aan de verplichtingen van de onderhavige wet”

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Hieronder wordt per DVD opgesomd welke documenten niet vertaald zijn vastgelegd:

- In het dossier van [B] zijn Koreaanse en/of Japanse uittreksels opgenomen ter onderbouwing van de zeggenschapsstructuur, welke niet zijn vertaald.
- In het dossier [A] is van de “branch” [A] is een uittreksel bijgevoegd met als enige Engelse titel “Registration license Of A foreign Company 's Branch” welke is uitgegeven door Republic of Iraq Ministry of trade. Dit document is behalve de titel verder opgesteld in het Arabisch en er is geen vertaling bijgevoegd.

De hierboven benoemde documenten in de onderzochte DVD's zijn niet vertaald, waardoor het volgens DNB niet mogelijk is voor een compliance officer of een auditor om in korte tijd kennis te nemen van de integriteitsrisico's en de wijze waarop is voldaan aan de verplichtingen van de onderhavige wet. DNB concludeert dat op basis hiervan niet kan worden voldaan aan artikel 39 Wtt 2018.

Zienswijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: *“Het Koreaanse en/of Japanse uittreksel waarnaar verwezen wordt is dat van de 100% aandeelhouder van [B] te weten [VERTROUWELIJK] (zie bijlage #5). Zoals u kunt zien op dit uittreksel zijn alle line items al in het Engels vertaald in het document zelf. Wij begrijpen deze opmerking dan ook niet en zijn dan ook van mening dat wel degelijk aan artikel 39 is voldaan.*

Het registratie document voor de branch in Iraq van [A] (zie bijlage #6) bevat naast de titel op het document zelf: “Registration license of a foreign Company's Branch” ook de naam van de client (dus doelvennootschap) “[A]” en de details van de uitgevende instantie met 28 datum: “Republic of Iraq, Ministry of Trade, Companies Registration Office, Foreign Companies Section, CD 2821, Date 29/12/2010”. Ook op de stempel zelf is “Ministry of Trade” en “Registration of Companies” goed leesbaar. Naar onze mening bevat dit document dan ook een Engelse vertaling van de meest essentiële gedeelten. Inmiddels is het gehele document vertaald en opgeslagen in onze dossiers. Ook hier zijn wij van mening dat wel degelijk aan artikel 39 is voldaan.”

Reactie DNB

DTS heeft bij de zienswijze ten aanzien van [A] één document aangeleverd dat is opgesteld door de “the republic of Iraq, ministry of trade”, met één zin in het Engels: “registration license Of a foreign Company's branch” maar dat verder geheel in een andere taal (vermoedelijke Arabisch) is opgesteld en niet is voorzien van een vertaling. Onduidelijk is waarvoor het document dient. Er is door DTS geen nieuwe informatie of documentatie aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Het document in de bevinding ten aanzien van [B]- ook opgenomen in bijlage 5 van de zienswijze- ziet op een Koreaans uittreksel (specifiek akte van oprichting [VERTROUWELIJK]). Dit document is inderdaad op line items voorzien van een Engelse vertaling. Uit het dossier blijkt echter, dat er- naast het genoemde uittreksel in de bevinding- documenten in het Russisch zijn opgenomen in map 06 van het DVD: “Regustration Certificate [B] [VERTROUWELIJK]” en “Business

registration [VERTROUWELIJK]". Deze documenten zijn niet vertaald. Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

Leningsovereenkomsten:

In de onderzochte DVD's komen leningen voor waarvoor bijbehorende leningsovereenkomsten ontbreken. Tijdens het kantoorbezoek is door het bestuur van DTS aangegeven, dat de betreffende leningsovereenkomsten apart worden opgeslagen. DNB heeft voor [B] een aantal leningsovereenkomsten opgevraagd op 25 april 2023. De opgevraagde leningsovereenkomsten zijn niet aangeleverd door DTS. Er ontbreken op dit moment nog steeds leningsovereenkomsten voor [B]. Deze leningsovereenkomsten dienen als onderbouwing voor de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. Door het ontbreken van deze leningsovereenkomsten in het DVD van [B], wordt niet voldaan aan artikel 39 Wtt 2018.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "DTS slaat al de contracten van de cliënt (dus doelvennootschap) op in de legal & permanent file onder map 6 "agreements".

*Deze bevinding is een goed voorbeeld van de voor verbetering vatbare communicatie tussen DNB en DTS. Volledigheidshalve verwijzen wij naar de email van 25 april 2023 van [VERTROUWELIJK]. In het eerste gedeelte van deze email onder het kopje "**DTS Dutch Trust Services B.V. – [A]**" wordt steeds expliciet om een document gevraagd: "kunt u dit onderliggende contract met TSC aanleveren?" en "Een kopie van twee lopende arbeidscontracten..."*

*Onder het kopje "**DTS Dutch Trust Services B.V. – [B]**" wordt nergens expliciet om een kopie van een document gevraagd. Wij hebben alle vragen onder dit kopje beantwoord. Een extra email met de vraag kunt u alsnog de 2 leningsovereenkomsten uploaden had deze constatering kunnen verhelpen.*

Uiteraard is er voor de leningen van (1) EUR 100 mio van [VERTROUWELIJK] en voor (2) 104.160.000 van [VERTROUWELIJK] een leningsovereenkomst aanwezig (zie bijlagen 1 en 2). Ook zijn voor deze leningen de gebruikelijke bestuursbesluiten genomen. De leningsovereenkomsten hebben dus nooit ontbroken en derhalve is naar onze mening wel voldaan aan artikel 39 Wtt 2018."

Reactie DNB

De leningsovereenkomsten zoals genoemd in de bevindingen voor [B] zijn beoordeeld en daarmee is de bevinding ten aanzien van voortdurende controle voor [B] vervallen. DNB begrijpt dat uit de e-mail van 25 april 2023 mogelijk niet kon worden opgemaakt dat de leningsovereenkomsten zijn opgevraagd voor [B] zoals dat ook is gedaan voor [A].

Echter, de map waarnaar DTS verwijst in haar zienswijze is niet opgenomen in het DVD dat is aangeleverd bij DNB. Uit hetgeen opgenomen op pagina 2 van de zienswijze van DTS blijkt dat de map waarnaar wordt verwezen geen onderdeel is van het DVD:

"DTS beschouwt het dienstverleningsdossier ("DVD") meer als het voormalige Client Acceptatie Dossier ("CAD"). Naast het dienstverlenings dossier heeft DTS per client een uitgebreid client dossier. DTS betreurt dat het onduidelijk was dat deze dossiers niet aan DNB zijn verstrekt en dat de DNB na een eerste blik op de gedeelde documenten daar ook niet naar heeft gevraagd.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DTS heeft bijvoorbeeld documenten inzake de transactie monitoring en contracten/agreements in separate mappen opgeslagen. Dat documenten elders zijn opgeslagen heeft DTS wij ook duidelijk aangegeven bij [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] tijdens hun bezoek."

Het feit dat de leningsovereenkomst of daarmee vergelijkbare onderbouwende documentatie ten aanzien van het cliëntenonderzoek niet is opgenomen in het DVD, maakt de vastlegging in het DVD zoals aan DNB verstrekt onvolledig. DNB handhaaft deze bevinding. Daarbij bedrukt DNB dat het gaat om een volledige vastlegging conform artikel 39, tweede lid, aanhef en onder d Wtt 2018 juncto artikel 37 Wtt 2018. Ten slotte heeft DTS in haar zienswijze niet voor alle dossiers de betreffende onderbouwende documentatie aangeleverd, waardoor de vastlegging ten aanzien van de betreffende stukken onvolledig blijft.

Ten aanzien van het "CAD" waarnaar wordt verwezen in de zienswijze van DTS merkt DNB op, dat zowel in de correspondentie in de aanloop naar het onderzoek toe als tijdens het onderzoek zelf meerdere malen door DNB aan DTS is gevraagd te bevestigen dat aan DNB verstrekte DVD's volledig zijn in de zin van artikel 39, tweede lid, Wtt 2018. DTS heeft zowel voorafgaand als tijdens het onderzoek niet aangegeven, dat naast de verstrekte dienstverleningsdossiers ook nog "uitgebreide client dossiers" worden aanhouden. Dergelijke dossiers zijn daarnaast niet ter aanvulling op de zienswijze meegestuurd om feitelijke onjuistheden in de bevindingen van DNB te kunnen aantonen.

Rekening houdend met de gegeven zienswijze handhaaft DNB haar bevinding.

6. Informatie uitwisseling Trustkantoren

[A]

Uit een tweetal documenten blijkt dat het trustkantoor Intertrust op enige wijze betrokken is bij de dienstverlening aan [A]. Dit zijn de documenten "HBM Transaction Profile" en "[A] – signed list of all relevant persons and entities 20230306". DTS noemt [VERTROUWELIJK] een relevant entity en uit het transaction profile blijkt dat er maandelijks een management fee betaald wordt aan [VERTROUWELIJK]. Indien er sprake is van dienstverlening door een ander trustkantoor dan dient een trustkantoor dit te onderzoeken en navraag te doen naar integriteitsrisico's. Nergens uit het DVD blijkt dat er na inwerkingtreding van de Wtt 2018 navraag is gedaan door DTS aan [VERTROUWELIJK] over integriteitsrisico's.

Zienwijze DTS

Het klopt dat er nergens uit het DVD blijkt dat er na de inwerkingtreding van de Wtt 2018 navraag is gedaan door DTS aan [VERTROUWELIJK] over integriteitsrisico's. Dit vanwege de eenvoudige reden dat [VERTROUWELIJK] geen trustdiensten meer verleend aan [A] sinds DTS deze dienstverlening aan [A] heeft overgenomen (overigens ruim voor de invoering van de Wtt 2018). Nadat DTS de dienstverlening van [VERTROUWELIJK] aan [A] had overgenomen moesten uiteraard nog wel de laatste openstaande rekeningen van [VERTROUWELIJK] betaald worden. Uiteraard zijn deze betalingen ook onderworpen geweest aan onze transactie monitoring. Als gevolg hiervan zijn de transactie van 29 maart 2018 een transactieformulier aangemaakt en is [VERTROUWELIJK] ook op lijst gekomen van contract partijen. Uiteraard had [VERTROUWELIJK] inmiddels van deze lijsten verwijderd moeten zijn hetgeen inmiddels ook gebeurd is. Overigens blijkt wel uit de documentatie dat er na 29 maart 2019 geen betalingen meer aan [VERTROUWELIJK] zijn verricht en dat er ook geen enkele andere trustdirecteur dan een DTS-directeur staat ingeschreven

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

in het handelsregister van de kamer van koophandel. Ook is er nooit een ander adres dan het DTS-adres gebruikt sinds de overname van de klant. Omdat [A] ruim voor de inwerkingtreding van de Wtt 2018 client is geworden en er sinds de overname van de werkzaamheden van [VERTROUWELIJK] door DTS voor deze vennootschap nooit een ander trustkantoor trustdiensten heeft verleend aan cliënt (dus doelvennootschap) zijn wij van mening dat artikel 68 Wtt 2018 niet van toepassing is op deze situatie.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

DNB heeft de zienswijze van DTS beoordeeld. Op basis van deze beoordeling komt DNB tot de conclusie dat deze bevinding komt te vervallen.

[B]

Uit het DVD blijkt dat [B] is overgenomen van het trustkantoor [VERTROUWELIJK]. Op verzoek van DNB is op 2 mei 2023 de vastlegging inzake artikel 68 Wtt 2018 aangeleverd. Uit deze vastlegging, mailwisseling tussen 13 maart 2019 en 28 maart 2019, blijkt dat deze informatieuitwisseling pas is voltooid na de start van de dienstverlening op 23 januari 2019.

In de memorie van toelichting is hierover het volgende opgenomen:

*"Indien er sprake is of is geweest van dienstverlening door een ander trustkantoor, dan dient er bij dit trustkantoor navraag te worden gedaan naar eventuele integriteitrisico's. Deze informatie is relevant voor het onderzoek naar de betreffende cliënt en de risicobeoordeling door het trustkantoor die ten grondslag ligt aan de beslissing al dan niet trustdiensten te gaan verlenen aan de betreffende cliënt of doelvennootschap. Indien een ander trustkantoor informatie verstrekt over geconstateerde integriteitrisico's, kan dat er onder omstandigheden toe leiden dat een trustkantoor tot de conclusie komt dat hij deze risico's niet voldoende kan ondervangen en de dienstverlening niet kan aanvangen"*¹³

DNB concludeert op basis van bovenstaande, dat DTS niet heeft voldaan aan de verplichting inzake de informatie uitwisseling tussen trustkantoren.

Zienwijze DTS

DTS merkt het volgende op in haar zienswijze: "Het beeld dat hier geschetst wordt is niet geheel compleet. Op 15 januari 2019 (zie bijlage 7) hebben wij per email het artikel 68 Wtt 2018 verzoek gestuurd naar [VERTROUWELIJK]. Op 23 januari 2019 (zie bijlage 8) hebben wij eveneens per email een reminder gestuurd aan [VERTROUWELIJK]. Pas op onze reminder van 1 februari 2019 (zie bijlage 9) hebben wij een eerste reactie van [VERTROUWELIJK] mogen ontvangen voor het inplannen van een conference call om e.e.a. te bespreken.

Zoals u weet is de Wtt 2018 ingegaan per 1-1-2019 en was artikel 68 nieuw voor alle trustkantoren. Wij als DTS hebben voldaan aan onze verplichting van artikel 68 lid 1, 2 en 4 Wtt 2018. [VERTROUWELIJK] heeft zich echter niet gehouden aan artikel 68 lid 3 Wtt 2018 door DTS niet onverwijld te informeren.

Ten overvloede merken wij op dat zoals in onze inleiding is aangegeven dat ook [VERTROUWELIJK], de 100% dochter vennootschap van [B], reeds cliënt van ons was ten tijde van de acceptatie van [B].

Op basis van bovenstaande zijn wij van mening dat DTS heeft voldaan aan haar verplichtingen conform artikel 68 lid 1, 2 en 4 (zie bijlage 10) Wtt 2018. Wij delen de conclusie van DNB dat dit niet het geval is dan ook niet."

¹³ Letterlijke overname

Reactie DNB

DNB heeft de bijlagen 7 tot en met 10 van de zienswijze beoordeeld. Uit deze bijlagen blijkt inderdaad dat DTS voor de start van haar dienstverlening navraag heeft gedaan naar eventuele integriteitsrisico's en een herinnering heeft verstuurd naar [VERTROUWELIJK] ten aanzien van haar verzoek in het kader van artikel 68 Wtt 2018. Uit de opgestuurde documenten blijkt dat [VERTROUWELIJK] niet onverwijld heeft gereageerd op dit verzoek.

DNB verzoekt DTS bijlagen 7 tot en met 10 ter onderbouwing van artikel 68 Wtt 2018 op te slaan in haar DVD. Deze bevinding komt te vervallen.

Datum

14 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]