

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan de heer [VERTROUWELIJK]**Datum**
7 juli 2020**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende:**Kenmerk**
[Vertrouwelijk]

DNB legt aan de heer [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan [VERTROUWELIJK] opgelegd wegens overtreding door [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met de (voormalig) door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], vanaf 15 november 2018 tot 1 januari 2019 van artikel 2, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt (oud)) en vanaf 1 januari 2019 tot in ieder geval 24 juni 2019 van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 239.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK], ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB**Aanleiding en verloop onderzoek**

2. DNB heeft onderzoek gedaan naar de werkzaamheden van [VERTROUWELIJK].
3. [VERTROUWELIJK] is van 15 september 2005 tot 28 mei 2019 bestuurder geweest van [VERTROUWELIJK]. Bij besluit van 12 juli 2018 heeft DNB de vergunning van [VERTROUWELIJK] met ingang van 15 november 2018 ingetrokken. Hiertegen heeft [VERTROUWELIJK] geen bezwaar gemaakt, zodat dit besluit onherroepelijk is geworden.
4. DNB heeft [VERTROUWELIJK] bij brieven van 4 oktober 2018, 24 oktober 2018 en 29 november 2018 verzocht om informatie te verstrekken over de beëindiging van de trustactiviteiten. In dit verband heeft DNB [VERTROUWELIJK] verzocht om per cliënt uiteen te zetten wat er met ingang van respectievelijk 15 oktober 2018 en 15 november 2018 met deze cliënt is gebeurd. DNB heeft [VERTROUWELIJK] verzocht om hierbij gebruik te maken van de cliëntenlijst die [VERTROUWELIJK] in februari 2018 aan DNB heeft verstrekt en tevens de na februari 2018 nog geaccepteerde cliënten daarbij te vermelden. DNB heeft [VERTROUWELIJK] hierbij verzocht om de naam van het nieuwe trustkantoor te vermelden als

een cliënt naar een nieuw kantoor is overgegaan. Deze informatie had DNB nodig om te kunnen vaststellen of [VERTROUWELIJK] zijn trustactiviteiten daadwerkelijk had beëindigd.

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

5. [VERTROUWELIJK] heeft hierop op 31 oktober 2018 gereageerd en voorts heeft [VERTROUWELIJK] bij e-mail van 6 december 2018 een Excel-bestand aan DNB verstrekt. DNB heeft [VERTROUWELIJK] bij brief van 13 december 2018 erop gewezen dat [VERTROUWELIJK] hiermee nog niet geheel heeft voldaan aan de eerdere informatieverzoeken. Bij e-mail van 7 december 2018 en vervolgens bij brief van 13 december 2018 heeft DNB [VERTROUWELIJK] daarom verzocht om de ontbrekende informatie (de naam van het trustkantoor waar de doelvennootschap naar toe is gegaan en de door [VERTROUWELIJK] beoogde functie bij die doelvennootschap) uiterlijk 4 januari 2019 aan te leveren. Hierop hebt [VERTROUWELIJK] bij e-mails van 18 december 2018 en 15 januari 2019 gereageerd.
6. Nadien (medio juni 2019) heeft DNB op basis van eigen onderzoek uit verschillende uittreksels van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) opgemaakt dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] na 15 november 2018, de datum waarop de vergunning niet langer van kracht was, van verschillende vennootschappen bestuurder is geweest/gebleven. Blijkens de gegevens van het handelsregister van de KvK behoren deze vennootschappen niet tot een groep in de zin van respectievelijk artikel 1, aanhef en onder f, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018, waarvan [VERTROUWELIJK] of [VERTROUWELIJK] deel uitmaakt als natuurlijk persoon of rechtspersoon.
7. Naar aanleiding van deze constatering en omdat, zoals hiervoor opgemerkt, de eerder aan [VERTROUWELIJK] verleende vergunning met ingang van 15 november 2018 is ingetrokken, ontstond bij DNB het vermoeden dat [VERTROUWELIJK], al dan al dan niet tezamen met de door [VERTROUWELIJK] (voorheen) gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], zonder vergunning trustdiensten heeft verleend en daarmee artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en - vanaf 1 januari 2019 - artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden.
8. Bij brief van 5 februari 2019¹ uitte DNB dit vermoeden en kondigde een onderzoek ter plaatse bij het kantoor van [VERTROUWELIJK] aan. Uitgangspunt bij dit onderzoek was de door [VERTROUWELIJK] bij e-mail van 6 december 2018 aan DNB verstrekte cliëntenlijst van [VERTROUWELIJK]. Over deze brief heeft DNB via telefoon en per e-mail met [VERTROUWELIJK] contact gehad. Dit onderzoek ter plaatse is uiteindelijk vanwege de gezondheidstoestand van [VERTROUWELIJK] niet doorgegaan.
9. DNB heeft bij brief van 30 mei 2019 opnieuw een onderzoek ter plaatse aangekondigd. [VERTROUWELIJK] heeft hierop bij e-mail van 12 juni 2019 gereageerd. Ook dat onderzoek heeft om dezelfde reden geen doorgang kunnen vinden.

¹ Deze brief is per e-mail op dezelfde dag en op 21 februari 2019 aan [VERTROUWELIJK] gestuurd.

Resultaten onderzoek

10. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de KvK, de informatie opgenomen in openbare bronnen en de door [VERTROUWELIJK] verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

Algemeen

11. [VERTROUWELIJK] De (voorheen) door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK] is gevestigd aan de [VERTROUWELIJK] (het adres ten tijde van de geconstateerde overtreding was: [VERTROUWELIJK]).

Lijst van de door [VERTROUWELIJK] of [VERTROUWELIJK] verrichte bestuurdersdiensten voor verschillende vennootschappen

Naam onderneming:	Bestuurder per:	Bestuurder tot:
1. [VERTROUWELIJK]	2 december 2016	1 maart 2019
2. [VERTROUWELIJK]	1 november 2018	Ten minste 24 juni 2019
3. [VERTROUWELIJK]	1 april 2017	28 mei 2019
4. [VERTROUWELIJK]	15 oktober 2013	8 februari 2019
5. [VERTROUWELIJK]	2 december 2016	2 januari 2019
6. [VERTROUWELIJK]	2 augustus 2018	Ten minste 24 juni 2019
7. [VERTROUWELIJK]	2 december 2016	2 januari 2019
8. [VERTROUWELIJK]	14 juni 2017	2 januari 2019
9. [VERTROUWELIJK]	1 april 2017	28 mei 2019
10. [VERTROUWELIJK]	1 november 2018	30 september 2019
11. [VERTROUWELIJK]	1 juli 2017	11 januari 2019
12. [VERTROUWELIJK]	1 april 2017	28 mei 2019
13. [VERTROUWELIJK]	23 januari 2001	28 februari 2019
14. [VERTROUWELIJK]	2 augustus 2018	Ten minste 24 juni 2019
15. [VERTROUWELIJK]	2 december 2016	25 februari 2019

1. [VERTROUWELIJK]

12. Uit het KvK-uittreksel van 12 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 december 2016 tot 1 maart 2019 (de datum van uitschrijving) bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], wonend in [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.

13. Voorts blijkt uit het KvK-uittreksel dat deze vennootschap met ingang van 1 maart 2019 uit het KvK-register is uitgeschreven en dat [VERTROUWELIJK] vanaf die datum 'Bewaarder boeken en bescheiden' is.

2. [VERTROUWELIJK]

14. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 bestuurder is (geweest) van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
3. [VERTROUWELIJK]
15. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 april 2017 tot in ieder geval 28 mei 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Verder blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
4. [VERTROUWELIJK]
16. Uit het KvK-uittreksel van 12 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 15 oktober 2013 tot 8 februari 2019 (de datum van uitschrijving) bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
17. Voorts blijkt uit het KvK-uittreksel dat deze vennootschap met ingang van 8 februari 2019 uit het KvK-register is uitgeschreven en dat [VERTROUWELIJK] vanaf die datum 'Bewaarder boeken en bescheiden' is.
5. [VERTROUWELIJK]
18. Uit het KvK-uittreksel van 18 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 december 2016 tot 2 januari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
6. [VERTROUWELIJK]
19. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 augustus 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 bestuurder is (geweest) van [VERTROUWELIJK]. Tevens blijkt hieruit dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
7. [VERTROUWELIJK]
20. Uit het KvK-uittreksel van 18 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 december 2016 tot 2 januari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].
8. [VERTROUWELIJK]
21. Uit het KvK-uittreksel van 18 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] van 14 juni 2017 tot 2 januari 2019 bestuurder is geweest van Handelsonderneming [VERTROUWELIJK].
9. [VERTROUWELIJK]
22. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 april 2017 tot in ieder geval 28 mei 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Voorts blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
10. [VERTROUWELIJK]
23. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 november 2018 tot 30 september 2019 (datum van ontbinding)

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in [VERTROUWELIJK], tot 14 juni 2019 en [VERTROUWELIJK], wonend in [VERTROUWELIJK], vanaf 14 juni 2019 enig aandeelhouder is.

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

11. [VERTROUWELIJK]

24. Uit het KvK-uittreksel van 18 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 juli 2017 tot 1 november 2018 en [VERTROUWELIJK] vanaf 1 november 2018 tot 11 januari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK].

12. [VERTROUWELIJK]

25. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 april 2017 tot in ieder geval 28 mei 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Verder blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.

13. [VERTROUWELIJK]

26. Uit het KvK-uittreksel van 12 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 23 januari 2001 tot 28 februari 2019 (de datum van uitschrijving) bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Tevens blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd in [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.
27. Voorts blijkt uit het KvK-uittreksel dat deze vennootschap met ingang van 28 februari 2019 uit het KvK-register is uitgeschreven en dat [VERTROUWELIJK] vanaf die datum 'Bewaarder boeken en bescheiden' is.

14. [VERTROUWELIJK]

28. Uit het KvK-uittreksel van 24 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 augustus 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 bestuurder is (geweest) van [VERTROUWELIJK]. Ook blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd op [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.

15. [VERTROUWELIJK]

29. Uit het KvK-uittreksel van 12 juni 2019 blijkt dat [VERTROUWELIJK] vanaf 2 december 2016 tot en met 1 november 2018 en dat [VERTROUWELIJK] vanaf 1 november 2018 tot 25 februari 2019 bestuurder is geweest van [VERTROUWELIJK]. Verder blijkt dat [VERTROUWELIJK], gevestigd te [VERTROUWELIJK], enig aandeelhouder is.

Werkzaam als trustkantoor²

30. Om te bepalen of [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] als trustkantoor werkzaam is (geweest) - en daarmee het verbod van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018³ heeft overtreden - moet worden beoordeeld of is voldaan aan de definitie van trustkantoor. Onder een 'trustkantoor' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018 - voor zover hier

² Voor zover DNB in het hierna volgende verwijst naar kamerstukken of rechtspraak geldt dit voor bepalingen van de Wtt zoals deze golden vóór en na 1 januari 2019. De hier relevante bepalingen zijn inhoudelijk immers niet gewijzigd. Met de inwerkingtreding van artikel 3 Wtt 2018 is geen wijziging beoogd van artikel 2 Wtt (oud), zie: Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 32-33.

³ Deze bepalingen zijn gelijklopend.

van belang - verstaan: degene die, al dan niet tezamen met andere natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer trustdiensten verleent [onderstreping DNB].

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

31. De bestanddelen van deze definitie worden hierna afzonderlijk beoordeeld.

Trustdiensten

32. Onder een trustdienst wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018 verstaan: i) het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap ii) in opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap iii) die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is.

Ad i) het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap

33. Aan dit deelcriterium wordt voldaan nu [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] in de periode vanaf 15 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 bestuurder is (geweest) van verschillende vennootschappen.

Ad ii) in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon

34. Wat betreft de betekenis van het begrip "in opdracht van" in de zin van de Wtt (oud) en de Wtt 2018 merkt DNB op dat een bestuurdersdienst op logische wijze past binnen het opdracht-begrip. DNB verwijst ter ondersteuning van haar standpunt naar rechtspraak van het College van Beroep voor bedrijfsleven (CBb). Daarin heeft het CBb onder meer overwogen dat de bestuurdersdienst als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018 "op logische wijze [past] binnen het opdracht-begrip". Het is volgens het CBb bij deze diensten immers moeilijk voorstelbaar dat ze worden uitgevoerd zonder dat daaraan een opdracht ten grondslag ligt.⁴

35. Aan dit deelcriterium wordt voldaan nu [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] in opdracht van verschillende vennootschappen bestuurdersdiensten heeft verricht.

Ad iii) die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is

36. De wetgever heeft toegelicht dat met het begrip "groep" in artikel 1 Wtt 2018 wordt aangesloten bij de definitie van artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek: "Een groep is een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden. [...]". De definitie van "groep" in artikel 1 Wtt 2018 is echter breder dan de BW-definitie, omdat ook natuurlijke personen tot de groep kunnen behoren.⁵

37. Van een "groep" is sprake als er een "economische eenheid bestaat waarin natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen door een

⁴ Zie CBb 18 juni 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ0627, JOR 2009/293.

⁵ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 30.

centrale leiding organisatorisch met elkaar zijn verbonden".⁶ DNB stelt voorop dat de onder randnummer 11 (en verder) genoemde vennootschappen geen gezamenlijke groep vormen, als bedoeld in artikel 1 van de Wtt 2018. DNB merkt op dat voormelde vennootschappen geen economische eenheid vormen die organisatorisch verbonden zijn en een centrale leiding hebben. Evenmin vormt [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] een afzonderlijke groep met (een of meer) van voornoemde veertien vennootschappen, omdat er ook geen organisatorische verbondenheid en/of centrale leiding bestaat tussen [VERTROUWELIJK] en de betreffende vennootschappen. Dit wordt mede onderschreven door het feit dat [VERTROUWELIJK] geen gekwalificeerde deelneming⁷ houdt in de betreffende vennootschappen.⁸

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

38. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] ook aan dit deelcriterium voldoet omdat [VERTROUWELIJK] als natuurlijke persoon en [VERTROUWELIJK] als rechtspersoon niet tot dezelfde groep behoort.

Deelconclusie

39. DNB is van oordeel dat [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met de (voorheen) door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], trustdiensten heeft verleend, als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018.

Beroeps- of bedrijfsmatig

40. Uit de memorie van toelichting bij artikel 1 van de Wtt (oud) en van de Wtt 2018 volgt dat het vereiste 'beroeps- of bedrijfsmatig' beoogt aan te geven dat het niet gaat om het eenmalig of zeer incidenteel leveren of aanbieden van trustdiensten. Een aanwijzing dat de diensten beroeps- of bedrijfsmatig worden aangeboden, is dat de diensten voor verschillende cliënten (niet behorende tot dezelfde groep) worden verricht.⁹ Bij uitspraak van 5 april 2007¹⁰ heeft de rechtbank Rotterdam, voor zover hier van belang, overwogen dat bij het verrichten van een trustdienst aan meer dan één cliënt sprake is van het bedrijfsmatig verlenen van trustdiensten.
41. [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] is sinds 15 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 bestuurder (geweest) van verschillende vennootschappen (niet behorende tot dezelfde groep). Deze door [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met de door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], verrichte diensten hebben derhalve gedurende langere tijd doorlopend plaatsgevonden en zijn daarmee niet eenmalig of zeer incidenteel.

Deelconclusie

⁶ *Ibid.*

⁷ In artikel 1 Wtt 2018 wordt onder "gekwalificeerde deelneming" verstaan: een "rechtstreeks of middellijk belang van ten minste tien procent van het geplaatste aandelenkapitaal of een daarmee vergelijkbaar belang, of het rechtstreeks of middellijk kunnen uitoefenen van ten minste tien procent van de stemrechten of en daarmee vergelijkbare zeggenschap."

⁸ Dit is relevant, omdat de wetgever nader heeft geduid dat een aanwijzing dat een natuurlijk persoon tot een bepaalde groep behoort, kan zijn gelegen in het feit dat hij/zij een gekwalificeerde deelneming houdt in een rechtspersoon of vennootschap die tot die groep behoort, zie *Kamerstukken II*, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 30.

⁹ *Kamerstukken II* 2002/2003, 29041, nr. 3, p. 8.

¹⁰ Zie rechtbank Rotterdam 5 april 2007, ECLI:NL:RBROT:2007:BB9873.

42. DNB is van oordeel dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] deze diensten beroeps- en/of bedrijfsmatig heeft verricht.

Datum
7 juli 2020

Tussenconclusie

43. Gelet op het bovenstaande komt DNB tot de conclusie dat [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met [VERTROUWELIJK], kwalificeert als trustkantoor in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018.
44. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 1 oktober 2019 een boeterapport opgesteld.

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

C. Geconstateerde overtreding

45. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB het volgende.
46. Artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 bepalen dat het verboden is zonder vergunning van DNB vanuit een vestiging in Nederland als trustkantoor werkzaam te zijn. Zoals DNB in randnummer 45 heeft geconcludeerd, kwalificeert [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] als trustkantoor in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018. Daarnaast stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK] en dat [VERTROUWELIJK] gevestigd is aan [VERTROUWELIJK] (het adres ten tijde van de geconstateerde overtreding was [VERTROUWELIJK]). Daarmee verrichtte [VERTROUWELIJK] zijn werkzaamheden dan wel die van [VERTROUWELIJK] ten tijde van de geconstateerde overtreding vanuit een vestiging in Nederland.
47. Zoals hiervoor opgemerkt, beschikte [VERTROUWELIJK] tot 15 november 2018 over een vergunning. Derhalve stelt DNB vast dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] in de periode vanaf 15 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 trustdiensten heeft verricht zonder een daartoe vereiste vergunning. [VERTROUWELIJK] heeft geen ontheffing of vrijstelling gekregen in de zin van artikel 2a van de Wtt (oud) en artikel 5 van de Wtt 2018 en overtreedt daarom sinds voormelde datum artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en (vanaf 1 januari 2019) artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

48. Ingevolge artikel 48 van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen terzake van de overtreding van respectievelijk artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.¹¹
49. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.¹² Op grond van dit beleid hanteert

¹¹ Voor de volledigheid merkt DNB op dat tot 1 januari 2019 de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) was opgenomen in artikel 21, eerste lid, van de Wtt (oud).

¹² Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

E. Belangenafweging

50. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan [VERTROUWELIJK] moet worden opgelegd, beoordeelt DNB in de belangenafweging onder meer de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

51. Met betrekking tot de ernst van deze overtreding overweegt DNB het volgende. Het doel van de Wtt (oud) en de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financiële stelsel door middel van regulering van de trustsector. Om deze doelstelling te bereiken, is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel waarbij de vergunninghoudende trustkantoren een poortwachtersfunctie hebben. [VERTROUWELIJK] heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door actief te zijn op de gereguleerde markt zonder daarbij de toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. In de periode vanaf 15 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019 heeft [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] in strijd met artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 beroeps- en/of bedrijfsmatig trustdiensten verleend. Door beroeps- en/of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen - zonder te beschikken over een vergunning van DNB - heeft [VERTROUWELIJK] de doelstellingen van de Wtt (oud) en de Wtt 2018 in gevaar gebracht, hetgeen DNB als een ernstige overtreding beschouwt.

Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

52. Met betrekking tot de verwijtbaarheid overweegt DNB dat het handelen van [VERTROUWELIJK] dan wel dat van [VERTROUWELIJK] volledig verwijtbaar is. [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] diende als professionele marktdeelnemer op de hoogte te zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving. Daarbij merkt DNB op dat zij in het besluit van 12 juli 2018 erop heeft gewezen dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] na het intrekken van de vergunning per 15 november 2018 niet meer als trustkantoor werkzaam mag zijn. Ook heeft DNB [VERTROUWELIJK] gewaarschuwd dat zij handhavingsmaatregelen kan treffen, zoals het opleggen van een bestuurlijke boete of last onder dwangsom, als zij zou constateren dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] toch nog als trustkantoor werkzaam zou zijn. Ondanks deze waarschuwing heeft DNB geconstateerd dat [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met de (voorheen) door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden.

Zienswijze

53. Bij brief van 24 oktober 2019 heeft DNB [VERTROUWELIJK] in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete

wegens de geconstateerde overtreding. [VERTROUWELIJK] is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk op 6 november 2019 een zienswijze naar voren te brengen. [VERTROUWELIJK] heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

54. In verband met de omstandigheden inzake Covid-19, heeft DNB [VERTROUWELIJK] bij brief van 20 april 2020 nogmaals in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 27 april 2020 gemotiveerd (en onderbouwd met stukken) aan te geven of de draagkracht van [VERTROUWELIJK] aanleiding geeft voor matiging van de hoogte van de boete.
55. Telefonisch op 21 april 2020 heeft [VERTROUWELIJK] kenbaar gemaakt het voornemen van 24 oktober 2019 niet te hebben ontvangen. Om deze reden heeft DNB [VERTROUWELIJK] op 21 april 2020 het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete nogmaals toegezonden en [VERTROUWELIJK] een nieuwe termijn gegeven, tot uiterlijk 19 mei 2020, om een zienswijze op dit voornemen te geven. Hiervan heeft [VERTROUWELIJK] gebruik gemaakt bij e-mail van 21 april 2020.
56. In aanvulling op de e-mail van [VERTROUWELIJK] van 21 april 2020, heeft [VERTROUWELIJK] bij e-mail van 26 mei 2020 een draagkrachtverweer gevoerd. Bij e-mail van 26 mei 2020 heeft DNB daarop gereageerd en [VERTROUWELIJK] het eerder toegestuurde draagkrachtformulier nogmaals gestuurd en hem verzocht dit in te vullen en te retourneren. Tevens heeft DNB [VERTROUWELIJK] verzocht een aantal nader genoemde stukken omtrent de financiële draagkracht van [VERTROUWELIJK] aan DNB te doen toekomen. Hierbij heeft DNB [VERTROUWELIJK] een termijn tot uiterlijk 9 juni 2020 gegeven. Hierbij heeft DNB opgemerkt dat zij [VERTROUWELIJK] reeds meerdere malen uitstel heeft verleend voor het indienen van genoemde stukken en dat DNB om deze reden geen verder uitstel zal verlenen.

Zienswijze [VERTROUWELIJK]

57. [VERTROUWELIJK] betoogt in zijn zienswijze dat bij hem in juli 2018 een ziekte is geconstateerd. Hij geeft aan dat hij meer gefocust is geweest op een operatie die [VERTROUWELIJK] vanwege zijn ziekte heeft moeten ondergaan dan op andere zaken zoals het zijn van bestuurder van verschillende vennootschappen. Vanwege zijn ziekte is [VERTROUWELIJK] niet in de gelegenheid geweest om te reageren op brieven van DNB dan wel deze in ontvangst te nemen. Nadat hij in februari 2020 een last onder dwangsom opgelegd heeft gekregen, is [VERTROUWELIJK] afgetreden als bestuurder van de daarin genoemde vennootschappen.

Reactie DNB

58. DNB merkt allereerst op dat [VERTROUWELIJK] de geconstateerde overtreding niet ontkent. Dat [VERTROUWELIJK] zich heeft gefocust op zijn ziekte en het herstel van een operatie, hetgeen DNB kan begrijpen, neemt naar het oordeel van DNB niet weg dat [VERTROUWELIJK] als professionele marktdeelnemer op de hoogte diende te zijn van de toepasselijke wet- en regelgeving. Daarbij merkt DNB op dat zij reeds voorafgaand aan de ziekte

van [VERTROUWELIJK], in het besluit van DNB van 12 juli 2018, erop heeft gewezen dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] na het intrekken van de vergunning per 15 november 2018 niet meer als trustkantoor werkzaam mag zijn. Ook heeft DNB [VERTROUWELIJK] gewaarschuwd dat zij handhavingsmaatregelen kan treffen, zoals het opleggen van een bestuurlijke boete of last onder dwangsom, als zij zou constateren dat [VERTROUWELIJK] dan wel [VERTROUWELIJK] toch nog als trustkantoor werkzaam zou zijn. Ondanks deze waarschuwing heeft DNB geconstateerd dat [VERTROUWELIJK], al dan niet tezamen met de voorheen door [VERTROUWELIJK] gedreven onderneming [VERTROUWELIJK], artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Het gegeven dat [VERTROUWELIJK] de overtreding inmiddels heeft beëindigd, naar aanleiding van de opgelegde last onder dwangsom, maakt het voorgaande niet anders. Dit doet immers niet af aan de in het onderhavige besluit geconstateerde overtreding, die heeft plaatsgevonden in de periode vanaf 15 november 2018 tot in ieder geval 24 juni 2019.

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

Zienswijze [VERTROUWELIJK]

59. [VERTROUWELIJK] heeft bij e-mail van 26 mei 2020 tevens een document toegestuurd waarin hij zijn inkomsten en uitgaven uiteen heeft gezet. Uit dit overzicht volgt dat [VERTROUWELIJK] een maandelijks tekort heeft van EUR [VERTROUWELIJK]. Dit bedrag wordt volgens [VERTROUWELIJK] geleend. [VERTROUWELIJK] stelt in dit kader dat hij door heel zuinig te leven in de praktijk minder hoeft te lenen, maar dat hij per saldo een tekort heeft. Een boete kan [VERTROUWELIJK] dan ook niet dragen, aldus [VERTROUWELIJK].

Reactie DNB

60. DNB merkt in dit kader op dat uit vaste rechtspraak volgt dat het aan een te beboeten persoon is om aannemelijk te maken dat een boete gematigd dient te worden gelet op zijn financiële draagkracht.¹³ De enkele stelling van [VERTROUWELIJK] dat hij een maandelijks tekort heeft van [VERTROUWELIJK] is hiervoor niet voldoende. Daartoe dient immers door [VERTROUWELIJK] een betrouwbaar en volledig inzicht te worden gegeven in zijn financiële positie. [VERTROUWELIJK] heeft een zodanig inzicht niet gegeven. Zo heeft DNB [VERTROUWELIJK] bij e-mail van 26 mei 2020 een overzicht gestuurd met stukken die DNB nodig heeft om de draagkracht van [VERTROUWELIJK] te kunnen vaststellen. Ook heeft DNB [VERTROUWELIJK] bij deze e-mail (voor de derde maal) een door [VERTROUWELIJK] in te vullen draagkrachtformulier toegestuurd. DNB heeft [VERTROUWELIJK] hierbij een termijn gegeven tot uiterlijk 9 juni 2020 om genoemde stukken in te dienen. DNB heeft tot op heden echter geen reactie van [VERTROUWELIJK] mogen ontvangen. Om deze reden ziet DNB geen grond de boete te matigen wegens beperkte financiële draagkracht. Dat DNB zonder genoemde stukken geen rekening kan houden met de draagkracht van [VERTROUWELIJK] bij het bepalen van de

¹³ Zie bijvoorbeeld: College van Beroep voor het bedrijfsleven 25-6-2019, ECLI:NL:CBB:2019:243, r.o. 6.4.

boetehoogte, heeft DNB eveneens kenbaar gemaakt in haar e-mail van 26 mei 2020.

Datum
7 juli 2020

Conclusie

61. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien. Wel ziet DNB aanleiding de boete te matigen. Daarvoor wordt verwezen naar randnummer 67.

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

F. Hoogte bestuurlijke boete

62. In artikel 22, tweede lid, van de Wtt (oud) en artikel 49 van de Wtt 2018, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.
63. Zowel de overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) als van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is beboetbaar met een boete uit categorie 3. Onder de Wtt (oud) gold voor boetecategorie 3 een basisbedrag van EUR 2.000.000, met een maximumbedrag van EUR 4.000.000 en een minimumbedrag van EUR 0,-. Onder de Wtt 2018 geldt voor boetecategorie 3 een basisbedrag van EUR 2.500.000, met een maximumbedrag van EUR 5.000.000, en een minimumbedrag van EUR 0,-. Bij de verhoging van de basis- en maximumbedragen onder de Wtt 2018 is niet voorzien in overgangsrecht. [VERTROUWELIJK] is 47 dagen in overtreding geweest van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en 175 dagen in overtreding geweest van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Op basis van de duur van de overtreding stelt DNB vast dat het zwaartepunt van de overtreding valt onder de Wtt 2018. Echter, aangezien de toepasselijke basis- en maximumbedragen onder de Wtt (oud) gunstiger waren voor [VERTROUWELIJK], zal DNB de hoogte van de basis- en maximumbedragen vaststellen naar rato van de duur van de overtreding onder de Wtt (oud) en Wtt 2018. Steun voor deze berekeningswijze vindt DNB in rechtspraak.¹⁴ Gelet hierop stelt DNB het basisbedrag vast op EUR 2.390.000,-, en het maximumbedrag op EUR 4.780.000,-.¹⁵
64. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 3 vastgestelde basisbedrag evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de

¹⁴ Zie in dit kader bijvoorbeeld: v.zr. Rb. Rotterdam 31 maart 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:3007, r.o. 7.1.

¹⁵ $(47/222) * 2.000.000 = 423.423,42$. $(175/222) * 2.500.000 = 1.970.720,72$. $423.423,42 + 1.970.720,72 = 2.394.144,14$ (naar beneden afgerond: 2.390.000). In artikel 22, tweede lid, van de Wtt (oud) en artikel 49 van de Wtt 2018 is het maximumbedrag tweemaal de hoogte van het basisbedrag. Om deze reden stelt DNB het maximumbedrag vast op tweemaal het door DNB berekende basisbedrag.

mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

65. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
66. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
67. Zoals hiervoor reeds is overwogen, is DNB van mening dat sprake is van een ernstige overtreding die [VERTROUWELIJK] volledig te verwijten valt. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en duur van de overtreding dan wel de mate van verwijtbaarheid naar beneden of naar boven bij te stellen. Wel is DNB van oordeel dat in de omstandigheden van dit geval, gelet op het feit dat een bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, een boete ter hoogte van EUR 2.390.000,- niet proportioneel is. Om tot een evenredige bestuurlijke boete te komen, matigt DNB om deze reden het boetebedrag tot EUR 239.000,-. DNB acht een boete ter hoogte van dit bedrag in het onderhavige geval passend en geboden. Nu [VERTROUWELIJK] geen draagkrachtgegevens heeft aangeleverd, ziet DNB geen aanleiding om dit bedrag verder te matigen op grond van de financiële draagkracht van [VERTROUWELIJK]. Ook anderszins ziet DNB geen aanleiding voor een verdere matiging van de boete.
68. Gelet op het voorstaande legt DNB aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete op van **EUR 239.000,-** voor overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

G. Betaling van de boete

69. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

H. Openbaarmaking

70. Uit artikel 75 van de Wtt 2018 volgt – kort gezegd – dat op overtredingen die hebben plaatsgevonden en zijn beëindigd vóór 1 januari 2019, de bepalingen omtrent publicatie als bedoeld in paragraaf 7.2 van de Wtt 2018

niet van toepassing zijn. Aangezien DNB heeft vastgesteld dat de in dit besluit geconstateerde overtreding niet is beëindigd vóór 1 januari 2019, maar heeft voortgeduurd tot in ieder geval 24 juni 2019, is paragraaf 7.2 van de Wtt 2018 in het onderhavige geval van toepassing. In dit kader overweegt DNB het volgende.

Datum
7 juli 2020

Kenmerk
[Vertrouwelijk]

71. Ingevolge 61, eerste lid, van de Wtt 2018 dient DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in beginsel openbaar te maken, zodra dat onherroepelijk is geworden. In afwijking hiervan dient DNB op grond van artikel 61, vierde lid, van de Wtt 2018, een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar te maken, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake van een overtreding van een voorschrift dat is gerangschikt in boetecategorie 3. Over een eventuele openbaarmaking wordt [VERTROUWELIJK] op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

72. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

73. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]
Directeur

Bijlage 1 Wettelijk kader

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

[Vertrouwelijk]

Artikel 1, aanhef en onder a, d, onderdeel 1, en f, van de Wtt (oud) en artikel 1 van de Wtt 2018:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. trustkantoor: een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die, al dan niet tezamen met andere rechtspersonen, vennootschappen of natuurlijke personen, beroeps- of bedrijfsmatig een of meer van de in onderdeel d genoemde diensten verleent;

[..]

- d. (trust)dienst:

- 1°. het zijn van bestuurder of vennoot van een rechtspersoon of vennootschap in opdracht van een rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;

[..]

- f. groep: een economische eenheid waarin rechtspersonen, vennootschappen en natuurlijke personen organisatorisch zijn verbonden;

[..]

Artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud):

Het is verboden zonder vergunning van de toezichthouder vanuit een vestiging in Nederland als trustkantoor werkzaam te zijn.

Artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018

Het is een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen.