

Beschikking houdende het opleggen van een bestuurlijke boete
als bedoeld in artikel 1:80 Wet op het financieel toezicht

Gelet op de artikelen 1:1, 2:3a, eerste lid, 1:80, 1:81, 1:85, 1:97 en 1:98 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op de artikelen 1 tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbfs), gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) het volgende:

DNB legt aan u, mevrouw Yaa Konadu, geboren op 5 februari 1963, woonachtig aan [REDACTED] handelend onder de naam Nana's Artifacts (voorheen: Nana's Artifacts Nimdee Accounting & Consultancy Bureau), een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft. Deze maatregel wordt opgelegd nu u in strijd met artikel 2:3a, eerste lid, Wft het bedrijf van betaaldienstverlener uitoefent en heeft uitgeoefend zonder een daartoe door DNB verleende vergunning en u voorts ook niet bent uitgezonderd van dit verbod danwel dat u hiervan bent vrijgesteld. DNB constateert derhalve dat u artikel 2:3a, eerste lid, Wft in de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, heeft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient, tenzij bezwaar wordt ingesteld, te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. In artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is bepaald dat het een ieder met zetel in Nederland verboden is zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener. Onder betaaldienstverlener wordt volgens artikel 1:1 Wft verstaan: 'degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten'.

Verder volgt uit artikel 1:1 Wft dat onder 'betaaldienst' moet worden verstaan: 'bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten'.

In de bijlage van de richtlijn is onder 6. 'geldtransfers' opgenomen. In artikel 4, onderdeel 13 van de richtlijn is - voor zover hier relevant - 'geldtransfer' als volgt gedefinieerd: 'een betalingsdienst waarbij, zonder opening van een betaalrekening op naam van de betaler of de

begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde ...’.

Relevante bestanddelen van de definitie van ‘geldtransfer’ zijn in artikel 4 van de richtlijn gedefinieerd.

Bij de implementatie van de richtlijn zijn deze bestanddelen eveneens in artikel 1:1 van de Wft opgenomen. Hierbij kan er in sommige gevallen sprake zijn van een iets andere benaming en/of enigszins andere uitleg. Nu vanaf 1 november 2009 de nationale implementatiewetgeving bepalend is, zijn hieronder, voor zover relevant, de definities van de bestanddelen van de definitie van ‘geldtransfer’ zoals opgenomen onder artikel 1:1 Wft opgenomen. Aan de hand hiervan zal dienen te worden vastgesteld of er sprake is van ‘geldtransfers’.

- *betaalrekening*: op naam van een of meer betaaldienstgebruikers aangehouden rekening die voor de uitvoering van betalingstransacties wordt gebruikt;
- *betaaldienstgebruiker* (*richtlijn: betalingsdienstgebruiker*): persoon die in de hoedanigheid van betaler, betalingsbegunstigde of beide van een betaaldienst gebruik maakt;
- *betaler*: [...], een persoon die een betaalopdracht geeft;
- *betaalopdracht* (*richtlijn: betalingsopdracht*): door een betaler of betalingsbegunstigde aan zijn betaaldienstverlener gegeven opdracht om een betalingstransactie uit te voeren;
- *betalingsbegunstigde* (*richtlijn: begunstigde*): persoon die de beoogde ontvanger is van de geldmiddelen waarop een betalingstransactie betrekking heeft;
- *betalingstransactie*: door de betaler of de betalingsbegunstigde geïnitieerde handeling waarbij geldmiddelen worden gedeponerd, overgemaakt of opgenomen, ongeacht of er onderliggende verplichtingen tussen de betaler en de betalingsbegunstigde zijn;
- *betaaldienstverlener* (*richtlijn: betalingsdienstaanbieder*): degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten;
- *geldmiddelen*: chartaal geld, giraal geld of elektronisch geld.

Verder is nog relevant de volgende in artikel 1:1 Wft opgenomen definitie:

- *zetel*: de plaats waar een onderneming volgens haar statuten of reglementen is gevestigd of, indien zij geen rechtspersoon is, de plaats waar die onderneming haar hoofdvestiging heeft.

Feitencomplex

2. Naar aanleiding van signalen begin 2012 en een handhavingsverzoek d.d. 2 oktober 2012 namens een onder toezicht staande instelling (hierna: melder) is bij DNB het redelijke vermoeden ontstaan dat u in strijd handelt of heeft gehandeld met het in artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft neergelegde verbod. Uit de signalen en het handhavingsverzoek is het vermoeden gerezen dat op de locatie waar de onderneming Nana’s Artifacts (voorheen: Nana’s Artifacts Nimdee Accounting & Consultancy Bureau) (handelsnamen van uw eenmanszaak) gevestigd is, te weten op de Bijlmerdreef 689 A (“Shopperhal”) te Amsterdam Zuidoost, illegaal geldtransfers worden verricht. U drijft deze ondernemingen. Naar aanleiding van het bovenstaande is DNB een onderzoek gestart naar het door u verlenen van betaaldiensten op de Nederlandse markt. Hierbij heeft op 3 december 2012 een niet

aangekondigd onderzoek ter plaatse door toezichthouders van DNB, vergezeld door agenten van het Korps Politie Amsterdam-Amstelland, plaatsgevonden.

3. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, de openbare registers inzake de Wft bij DNB, de verklaringen van melder, uw verklaringen en de door u en de melder verstrekte gegevens en bescheiden is gebleken dat:
- u geldtransferactiviteiten verricht vanuit een winkelperceel (een van andere marktkramen afgescheiden marktkraam voor permanent gebruik) in de overdekte markthal 'Shopperhal' met het adres Bijlmerdreef 689 A te Amsterdam Zuidoost;
 - uit de verklaringen van de melder en de door melder aan DNB verstrekte betalingsbewijzen, uw mondelinge verklaringen en de tijdens het onderzoek van 3 december 2012 aan DNB verstrekte gegevens en bescheiden volgt dat u vanuit uw winkel tenminste van 26 september 2011 tot en met in ieder geval 2 januari 2013 (herhaaldelijk) geldtransfers heeft uitgevoerd;
 - de werkwijze was hierbij als volgt: de klant geeft aan u een contant bedrag in euro's, vervolgens geeft u een betalingsbewijs aan de klant met daarop (tenminste) het bedrag in Cedi's en een telefoonnummer van een contactpersoon in Ghana. In Ghana kan dit bedrag contant in Cedi's door een door de klant aangewezen begunstigde worden opgehaald bij de contactpersoon in Ghana. U geeft telefonisch aan de contactpersoon in Ghana door dat het geld uitbetaald kan worden. De contactpersoon in Ghana (Accra) is een zekere Wofa K [REDACTED];
 - Wofa K daadwerkelijk betrokken is bij het uitvoeren van geldtransfers in Ghana. Uit een Ghanees krantenartikel d.d. 28 december 2011 (Daily Guide) blijkt t.a.v. Wofa K en Nana's Artifacts dienaangaande het volgende:
 - *One of such instances which DAILY GUIDE specifically investigated involved a company by name Nana's Artifacts based in Amsterdam, Holland. The contact agent in Ghana is one Wofa K, a cabbie with no address. As soon as he was called last Tuesday afternoon, he arrived at the agreed location in no time and exchanged €100 Euros for GHC 211. The transaction went on without the cabbie asking for any form of identification. There was also no issuance of a receipt to cover the transaction.*
 - melder een drietal keren, te weten op 26 september 2011, 16 december 2011 en 26 september 2012 de volgende geldtransacties door u heeft laten uitvoeren bij uw onderneming aan de Bijlmerplein 689 A (Shopperhal) te Amsterdam Zuidoost om te verifiëren of daadwerkelijk door u gelden werden getransfereerd:

Datum transactie	Betaald in NL (EUR)	Uitbetaald in Cedi's (Ghs.) in Ghana
26-09-2011	EUR 100,-	Ghs. 210,-
16-12-2011	EUR 47,-	Ghs. 100,-
26-09-2012	EUR 42,-	Ghs. 100,-

- uit de stukken afkomstig van melder met betrekking tot de transacties van 26 september 2011 en 16 december 2011 volgt dat voor deze transacties door u geen

- provisie in rekening is gebracht. Uit de verklaringen volgt daarentegen wel dat er een hogere dan gebruikelijke wisselkoers in rekening is gebracht aan de klant;
- uit de door melder verstrekte afschriften van de handgeschreven betalingsbewijzen blijkt dat transacties op 16 december 2011 en 26 september 2012 zijn uitgevoerd, aangezien hierop o.a. het telefoonnummer van de contactpersoon, diens naam en het bedrag van de transactie worden vermeld;
 - u tijdens het onderzoek op 3 december 2012 (zelfgemaakte) blanco en handgeschreven kaartjes voorhanden had naast de kassa in de winkelruimte, waarover u kon verklaren dat u “regelmatig” allerlei dingen voor mensen moet opschrijven;
 - gevraagd om een nadere toelichting, u op 3 december 2012 over de aangetroffen blanco en handgeschreven kaartjes verder kon verklaren dat “u ook wel eens geld bewaart voor mensen en dat anderen dit weer ophalen.”
 - na het tonen van het betalingsbewijs (gedateerd 26-9-2012) aan u, u bevestigde dat dit uw handschrift was;
 - de door de toezichthouders op 3 december 2012 meegenomen en gekopieerde handgeschreven kaartjes ook een sterke gelijkenis vertonen met het handschrift op de betalingsbewijzen die door melder zijn verstrekt;
 - u tijdens het onderzoek d.d. 3 december 2012 tegenover toezichthouders heeft verklaard dat u geldtransacties heeft uitgevoerd. Dit blijkt onder andere uit de navolgende citaten uit het verslag van dit onderzoek:

Mw. Konadu: ‘ik heb wel geldtransacties verricht, maar ben daarmee gestopt. Ik vraag hier nooit extra voor. Ik heb dit ook niet regelmatig gedaan en voor maar een kleine groep mensen, uitsluitend vrienden en kennissen.’ (...)

Mw. Konadu geeft aan dat zij alleen geldtransacties uitvoert als zij geld heeft in Ghana. Zij dus ook geen transacties kan uitvoeren als zij daar geen geld heeft. Zij benadrukt dat zij dit ook alleen voor bekenden doet.

■ vraagt om bij benadering aan te geven voor hoeveel personen zij geldtransacties heeft uitgevoerd.

Mw. Konadu geeft aan dat een persoon aan de balie verschijnt die dan vraagt of zij geld voor hem in Ghana wil uitbetalen. Soms kan een maand verstrijken, soms verschijnt iemand pas zelfs na drie maanden, om weer een geldtransactie te laten uitvoeren.

■ vraagt of zij gelden verzamelt in Ghana in het kader van haar handelsactiviteiten.

Mw. Konadu bevestigt dit.

■ vraagt of zij de opdrachten die zij in Nederland krijgt telefonisch en per fax doorgeeft aan Ghana.

Mw. Konadu geeft aan dat dit telefonisch gebeurt.

■ houdt haar het volgende voor. ‘Als ik het goed begrijp heeft u geldtransacties voor een aantal personen uitgevoerd waarbij zij gelden aan u afstaan die zij willen uitbetalen in Ghana. U belt daar iemand om door te geven dat de gelden kunnen worden uitbetaald. U doet dit alleen voor mensen als u geld heeft in Ghana. Hij vraagt of dit klopt.

Mw. Konadu bevestigt dit. Mevrouw Konadu geeft aan dat dit in november niet het geval was en dat er dus geen transacties hebben plaatsgevonden.

- melder eerder, te weten per e-mail op 22 februari 2012, aan DNB melding heeft gedaan van het feit dat vanuit uw onderneming gelden worden getransfereerd naar Ghana. Hierin schrijft melder o.a. het volgende: *“wij hebben de illegale money transfer activiteiten van Nana’s Artifacts Shop onderzocht. Deze winkel ligt in het hart van winkelcentrum Amsterdamse Poort in Amsterdam Zuidoost. Ook is het ons opgevallen dat op Zaterdag 3-12-11 de winkel volstond met klanten die geld verstuurden naar Ghana.*
- melder heeft verklaard dat zij u op 2 oktober 2012 bij brief van haar raadsman heeft geïnformeerd dat u in strijd met de wet handelde en u geadviseerd bent direct te stoppen met uw illegale activiteiten. Tevens heeft melder u gewezen op het feit dat DNB een bestuurlijke boete kan opleggen voor overtredingen van het verbod zonder vergunning geldtransacties te verrichten. In genoemde brief wordt Nana’s Artifacts gesommeerd om binnen twee weken na dagtekening van de brief te bevestigen dat de geldtransactieactiviteiten worden gestaakt;
- u tijdens het onderzoek d.d. 3 december 2012 tegenover de toezichthouders geen antwoord wilde geven op de vraag wanneer u met de geldtransacties bent begonnen en wanneer u daarmee bent gestopt. Wel verklaarde u dat u naar aanleiding van de brief van melder 2 oktober 2012 (via een derde) contact heeft gezocht met de raadsman van melder en u het voornemen had om een brief te sturen met daarin de mededeling dat u zou stoppen met de geldtransacties. Dit zou u uiteindelijk niet hebben gedaan;
- bij brief d.d. 2 januari 2013 hebt u alsnog gereageerd op de oproep d.d. 2 oktober 2012 van de raadsman van melder en in deze brief hebt u het volgende verklaard: *“I am through this letter and in accordance with the laws of the Netherlands declaring my intentions to stop the said transactions, very small though the scale of my operations were, and regret any inconveniences that my operations may have caused.”*
- voor de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, heeft Nana’s Artifacts geen vergunning in de zin van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft en/of staat niet geregistreerd als betaalinstituut en/of bank in de daartoe door DNB aangehouden registers en zij is evenmin uitgezonderd of vrijgesteld van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft.

Werkzaam zijn als betaaldienstverlener

4. In artikel 1:1 Wft is opgenomen dat onder betaaldienstverlener moet worden verstaan: ‘degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten’. Verder volgt uit artikel 1:1 Wft dat onder ‘betaaldienst’ moet worden verstaan: ‘bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten’. In de bijlage van deze richtlijn (nr. 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007) is onder 6. ‘geldtransfers’ opgenomen. In artikel 4 van deze richtlijn is - voor zover hier relevant - ‘geldtransfer’ als volgt gedefinieerd: ‘een betalingsdienst waarbij, zonder opening van een betaalrekening op naam van de betaler of de begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde [...]’. De uitleg van de in deze definitie van ‘geldtransfer’ opgenomen bestanddelen dient vervolgens conform de definities zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft plaats te vinden.

In het navolgende zullen de bestanddelen van ‘betaaldienstverlener’ afzonderlijk worden beoordeeld.

Verlenen van betaaldiensten

Voor zover in casu relevant is hiervan sprake indien ‘geldtransfers’ zijn verricht. Hierboven is reeds de door u gehanteerde werkwijze ten behoeve van uitgaande geldtransfers beschreven. De klant geeft aan u in Nederland een contant bedrag in euro’s met als enig doel dat dit bedrag in Ghana in Cedi’s worden uitbetaald aan een door de klant aangewezen begunstigde. Deze betaling vindt in Ghana plaats door een contactpersoon. Hierbij wordt geen betaalrekening op naam van de betaler of begunstigde geopend.

Gezien bovenstaande wordt voldaan aan de elementen van de definitie van ‘geldtransfer’. Er is sprake van een betaler, namelijk een persoon die een betaalopdracht geeft aan u. Hiertoe ontvangt u van de betaler in Nederland een contant bedrag in euro’s (geldmiddelen). Met als enig doel dat het hiermee corresponderende bedrag vervolgens door u, althans via uw contactpersoon (een zekere Wofa K) nadat deze telefonisch is geïnformeerd, in Ghana contant in Cedi’s wordt uitbetaald aan de door de betaler aangewezen persoon (de betalingsbegunstigde).

Bedrijf maken van

Op grond van de opgesomde feiten en omstandigheden heeft DNB hierboven vastgesteld dat u ten behoeve van derden betaaldiensten heeft verleend. Uit de door u overhandigde bescheiden en de verklaringen en het handhavingsverzoek van melder volgt dat u in ieder geval in de periode van 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 *regelmatig en stelselmatig* deze dienstverlening heeft aangeboden aan verscheidene klanten. Van specifiek een drietal kennelijk willekeurige transacties in deze periode is dan ook gebleken dat deze door u zijn uitgevoerd (totaal EUR 189,-) ten behoeve van derden, namelijk voor personen die dit deden in opdracht van melder en door hen aangegeven begunstigten om te verifiëren of u (nog steeds) geldtransfers verrichtte. Uit de verstrekte betalingsbewijzen, het feit dat de opdrachtgevers en begunstigten kennelijk derden zijn, het krantenartikel d.d. 28 december 2011, de observaties op 3 december 2011 van melder – in samenhang gezien – met de observaties van de toezichthouders op 3 december 2012, volgt niet dat de dienstverlening incidenteel of beperkt is tot vrienden en kennissen (nog daargelaten het feit dat ook betaaldienstverlening aan vrienden en/of kennissen onder de reikwijdte van de verbodsbepaling valt).

Van belang bij het voorgaande is in het bijzonder uw verklaring waarin u aangeeft dat ‘een persoon aan de balie verschijnt met de vraag of u geld voor hem in Ghana wil uitbetalen’ en dat deze personen regelmatig, na één of meerdere (3) maanden, weer terugkeren om nogmaals een geldtransfer te laten uitvoeren.

Voorts hebt u eerst op 2 januari 2013 gereageerd op het verzoek van melder d.d. 2 oktober 2012 en aangegeven dat u uw geldtransferactiviteiten staakt. DNB stelt vast dat de geldtransferactiviteiten blijkens uw brief van 2 januari 2013 niet eerder kunnen zijn beëindigd dan tenminste de datum van deze brief en, verder, dat de overtreding reeds is gestart op de datum waarop melder heeft geobserveerd dat kennelijk vanuit uw onderneming regelmatig en stelselmatig geldtransfers worden verricht, namelijk 3 december 2011. Nu u heeft geweigerd

om hierover een verklaring af te leggen is er geen aanleiding om aan deze vaststelling te twifelen. Tot op heden volgt dan ook uit niets dat DNB hoeft te twifelen aan de juistheid van de verklaringen en bescheiden die door melder zijn verstrekt. Integendeel, op belangrijke onderdelen bevestigt u deze zelfs en bevestigen de bij u aangetroffen bescheiden de juistheid van deze verklaringen en stukken en de conclusies op basis daarvan.

Het voorgaande in onderling samenhang bezien maakt dat er sprake is van een geregeld en stelselmatig karakter. Nu DNB daarnaast niets is gebleken waaruit zou volgen dat aan een geldtransfer een andere dienst is gekoppeld en ook overigens niet is gebleken dat uw activiteiten uitsluitend dienen ter ondersteuning van de andere activiteiten van uw eenmanszaak Nana's Artifacts, is DNB van mening dat het verlenen van betaaldiensten een zelfstandig identificeerbare activiteit van u zelf of uw eenmanszaak betreft. DNB is derhalve van oordeel dat u in casu 'bedrijf maakt van' het verlenen van betaaldiensten waardoor ook aan dit onderdeel van de definitie van betaaldienstverlener is voldaan. DNB overweegt dat er kennelijk ook winst wordt gemaakt op de geldtransfers (gelet op de wisselkoersen) en kennelijk ook diensten worden verleend aan willekeurige derden, hetgeen ook bevestigt dat sprake is van bedrijf maken van.

Gezien het bovenstaande is DNB van oordeel dat u tenminste vanaf 3 december 2011 tot 2 januari 2013 werkzaam bent geweest als betaaldienstverlener.

Constatering overtreding

5. Uit hoofde van artikel 2:3a, eerste lid, Wft is het een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door De Nederlandsche Bank verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Er wordt voldaan aan het bestanddeel 'in de uitoefening van een bedrijf' indien de activiteiten geregeld en stelselmatig worden verricht. Op grond van de feiten zoals hiervoor genoemd is er sprake van een geregeld en stelselmatig karakter, daarbij vooral in ogenschouw genomen uw eigen verklaring, de verklaring van melder en de door u en melder verstrekte stukken en de duur van de periode waarin de transacties hebben plaatsgevonden. Nana's Artifacts is gevestigd in Nederland, althans verricht u activiteiten vanuit een (vaste) vestiging in Nederland, te weten: de Bijlmerdreef 689 A te Amsterdam Zuidoost. Verder bent u, zoals hierboven beschreven, naar het oordeel van DNB vanaf tenminste 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, werkzaam geweest als betaaldienstverlener. In de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, beschikte u niet over de vereiste vergunning. Ook is niet gebleken dat u wettelijk bent uitgezonderd van het verbod als bedoeld in artikel 2:3a, eerste lid, Wft dan wel dat u althans uw onderneming hiervan is vrijgesteld. Gelet hierop stelt DNB vast dat u in ieder geval in de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft heeft overtreden.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

6. DNB is op grond van artikel 1:80, eerste lid, van de Wft bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. Voor het treffen van deze maatregel is in dit geval nog het volgende van belang.

7. Bij overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is DNB onder meer bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van artikel 1:80 van de Wft. Voor het treffen van deze maatregel is in dit geval nog het volgende van belang.
8. DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit van de Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. In de belangenafweging bij een besluit tot het al dan niet opleggen van een bestuurlijke boete beoordeelt DNB de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. Bij deze belangenafweging wordt ook de zienswijze van de overtreder betrokken.

Belangenafweging

9. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete moet worden opgelegd aan mevrouw Konadu beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst van de overtreding

10. Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel. Om deze doelstellingen van de Wft te bereiken is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel en in de uitoefening van toezicht door in casu DNB. U heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door in ieder geval vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 actief te zijn op een gereguleerde markt zonder de daarbij toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. Door het ontbreken van toezicht worden de belangen van de consument onvoldoende gewaarborgd. Ook is sprake van oneerlijke concurrentie en schaad u daarmee de belangen van partijen die wel handelen conform de geldende wet en regelgeving. U heeft daarmee de doelstelling van de Wft doorkruist. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Verwijtbaarheid van de overtreding

11. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat u in ieder geval in de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, actief bent geweest op de financiële markten zonder in achtneming van de daarvoor geldende wet- en regelgeving. U hebt bewust het bedrijf van betaaldienstverlener uitgeoefend zonder te beschikken over de vereiste vergunning, althans door zich niet voldoende op de hoogte te stellen van de toepasselijke regelgeving hebt u bewust het risico aanvaard daarmee in strijd te handelen. DNB rekent u zwaar aan dat u hebt nagelaten om te verifiëren of uw activiteiten in overeenstemming zijn met wet- en regelgeving. Zeker nadat u bij brief van 2 oktober 2012 door de raadsman van melder bent geïnformeerd dat u in strijd met de wet handelde en u bent geadviseerd direct te stoppen met uw illegale activiteiten. Tevens heeft melder u gewezen op het feit dat DNB een bestuurlijke boete kan opleggen voor overtredingen van het verbod

zonder vergunning geldtransacties te verrichten. Bovendien overtrad u de wet - in ieder geval mede - voor persoonlijk gewin. DNB leidt dit af uit het voordeel dat u bij de transacties behaalde, dit gelet op de door u gehanteerde wisselkoersen. U hebt derhalve kennelijk bewust het risico genomen dat u de wet overtrad. In uw brief van 2 januari 2013 aan Finnius advocaten heeft u het over uw 'intentions to stop' met de illegale betaaldienstverlening. DNB acht het positief dat u uw illegale activiteiten wilt stoppen, maar acht uw reactie verwijtbaar laat. Deze schriftelijke reactie heeft immers drie maanden op zich laten wachten. Bovendien geeft u ook in deze brief nog niet aan dat u uw illegale activiteiten reeds heeft gestaakt. DNB is daarmee van oordeel dat u verwijtbaar heeft gehandeld ten aanzien van de overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft.

Zienswijze

12. Bij brief van 10 september 2013, kenmerk 2013/467323, heeft DNB u in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. U bent in de gelegenheid gesteld uw zienswijze betreffende dit voornemen mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Op 24 september 2013 heeft er een zienswijzezitting ten kantore van DNB plaatsgevonden. Deze zienswijze is schriftelijk aangevuld op 26 september 2013 en op 3 oktober 2013. Hieronder wordt ingegaan op het door u gestelde.
13. U betoogt dat, hoewel u een overtreding hebt begaan, u reeds bent gestopt met het verrichten van illegale geldtransfers en derhalve niet meer strafbaar handelt.

Hoewel u betoogt dat u niet meer in overtreding bent, doet dit niet aan af aan de geconstateerde overtreding, nu u in ieder geval in de periode vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013, actief bent geweest op de financiële markten zonder in achtname van de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Derhalve is er geen grond om af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Het betoog faalt.

14. U hebt tevens een beroep gedaan op uw beperkte draagkracht. Ter onderbouwing van het gestelde tijdens de zienswijze hebt u een aantal documenten verstrekt. Op basis hiervan zal DNB overgaan tot een matiging van de hoogte van de boete vanwege uw draagkracht.
15. De door u gegeven zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
16. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB zoals onder punt 14. is weergegeven reden om tot matiging van de bestuurlijke boetes over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt onder punt 18.

Bestuurlijke boete

17. Bij de vaststelling van de hoogte van de bestuurlijke boete zal rekening worden gehouden met het navolgende. Voor voornoemde overtreding met categorie-indeling 3, geldt op grond van artikel 1:81 van de Wft en artikel 10 van het Bbbfs een basisbedrag van EUR 2.000.000,-.

Bij bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete houdt DNB op grond van artikel 2 van het Bbbfs rekening met de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag van de boete kan op basis hiervan verlaagd of verhoogd worden. Verder houdt DNB bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.

18. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst van de overtreding. Zoals reeds onder overwegingen 10 en 11 is overwogen is DNB van mening dat er sprake is van een ernstige overtreding die in ieder geval vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 heeft voortgeduurd die u te verwijten valt.

DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid naar beneden of naar boven bij te stellen. De bestuurlijke boete voor de overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft blijft hierdoor gehandhaafd op het basisbedrag van EUR 2.000.000,-. Gezien de geringe omvang die u hebt behaald met de overtredingen en de overige omstandigheden van het geval is DNB van mening dat in casu een boete ter hoogte van dit bedrag niet proportioneel is. Dit in combinatie met uw draagkracht maakt dat DNB heeft besloten tot matiging over te gaan en een bestuurlijke boete op te leggen van **EUR 10.000,-** voor overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 3%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

19. In artikel 1:97, eerste lid, onder b, van de Wft is bepaald dat de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking openbaar maakt, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake een overtreding van een bepaling die in de algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 1:81, eerste lid, van de Wft beboetbaar is gesteld met tariefnummer 3. In artikel 10 van het Bbbfs is voor artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft bepaald dat overtreding daarvan beboetbaar is volgens tariefnummer 3. Het uitgangspunt is derhalve dat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking door DNB openbaar wordt gemaakt.

Ingevolge artikel 1:97, tweede lid, van de Wft geschiedt de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 1:97, vierde lid, van de Wft blijft de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete achterwege indien de openbaarmaking daarvan in strijd

is of zou kunnen komen met het doel van het door DNB uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

In artikel 1:24, eerste lid, van de Wft is bepaald dat prudentieel toezicht is gericht op de soliditeit van financiële ondernemingen en het bijdragen aan de stabiliteit van de financiële sector. In het tweede lid van dit artikel is onder meer bepaald dat DNB, op grondslag van deze wet, tot taak heeft het prudentieel toezicht op financiële ondernemingen uit te oefenen.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete aan u oplegt vanwege het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener. Het openbaar maken van deze informatie heeft normaliter niet tot gevolg dat de soliditeit van financiële ondernemingen dan wel de stabiliteit van de financiële sector in gevaar komt of zou kunnen komen, zodat de openbaarmaking ook geen strijd oplevert of zou kunnen opleveren met het doel van prudentieel toezicht. Dit kan anders zijn als sprake is van bijzondere omstandigheden. In dit geval zijn dergelijke feiten of omstandigheden echter niet bekend bij DNB. Gelet hierop meent DNB dat openbaarmaking van de bestuurlijke boete niet in strijd is of zou kunnen zijn met het doel van het prudentieel toezicht.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB, onverminderd artikel 1:97 van de Wft een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door DNB uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

20. De doelen van de openbaarmaking als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft zijn het waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de preventieve werking. Met inachtneming van deze doelen bepaalt DNB de wijze van openbaar maken.

Het besluit wordt, samen met de in de bijlage opgenomen korte samenvatting, gepubliceerd op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt. Daarnaast wordt de boete op de website van DNB opnieuw gepubliceerd nadat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete rechtens onaantastbaar is geworden, hetgeen betekent dat de mogelijkheden tot het indienen van bezwaar en beroep zijn uitgeput.


De website vermeldt het besluit met de bijbehorende overwegingen, maar zal eventuele vertrouwelijke gegevens die daarin kunnen zijn opgenomen achterwege laten.

Tegen deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar worden gemaakt bij:

De Nederlandsche Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische zaken, afd. Toezicht en wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 24 oktober 2013
De Nederlandsche Bank NV


Directeur

Bijlage: Tekst samenvatting bij publicatie boetebesluit

DNB legt een bestuurlijke boete op van EUR 10.000,- aan mevrouw Konadu handelend onder de naam Nana's Artifacts, wegens het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Datumoktober 2013

De Nederlandsche Bank (DNB) heeft op 24 oktober 2013 een bestuurlijke boete van EUR 10.000,- opgelegd aan mevrouw Konadu, wonende te Amsterdam vanwege het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener vanuit haar onderneming Nana's Artifacts, gevestigd te Amsterdam.

Overtreding

DNB heeft vastgesteld dat mevrouw Konadu in ieder geval vanaf 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 werkzaam is geweest als illegaal betaaldienstverlener door het zonder vergunning verrichten van geldtransfers naar Ghana. Gelet hierop stelt DNB vast dat mevrouw Konadu in de periode van 3 december 2011 tot en met 2 januari 2013 artikel 2:3a, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht heeft overtreden.

Boetehoogte

Het basisbedrag voor overtreding van dit wetsartikel is EUR 2.000.000. Bij het bepalen van de hoogte van deze boete heeft DNB in haar overwegingen rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, de feiten en de bijzondere omstandigheden van het geval en de draagkracht van mevrouw Konadu.

Lees hier het volledige boetebesluit

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de Informatiedesk van DNB: 0800 - 020 1068 (gratis).

