

PER AANGETEKENDE POST

De heer J.H. Wille

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] BLOEMENDAAL

De Nederlandsche Bank N.V.
[VERTROUWELIJK]
DirecteurPostbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar - Bestuurlijke boete aan de heer J.H. Wille

Handelsregister 3300 3396

Geachte heer Wille,

Hierbij stuurt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u de beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van DNB van 31 augustus 2020, met kenmerk [VERTROUWELIJK] (hierna: het primaire besluit). In het primaire besluit heeft DNB aan u, de heer J.H. Wille (hierna: de heer Wille) een bestuurlijke boete opgelegd voor het gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 overtreden van artikel 2, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren (hierna: Wtt (oud)) alsmede het gedurende de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 overtreden van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 (hierna: Wtt 2018).

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De beslissing op bezwaar luidt als volgt. DNB verklaart het bezwaar *ongegrond* en handhaaft het primaire besluit. Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De heer Wille is sinds 18 mei 2004 bestuurder van [VERTROUWELIJK]. DNB heeft op grond van artikel 4 van de Wtt (oud) op 7 april 2005 aan [VERTROUWELIJK] een vergunning verleend voor het verlenen van trustdiensten in Nederland. Bij besluit van 30 november 2016 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de vergunning van [VERTROUWELIJK] met ingang van 28 februari 2017 ingetrokken. Tegen dit besluit heeft [VERTROUWELIJK] geen bezwaar gemaakt waarmee dit besluit onherroepelijk is geworden.

Naar aanleiding van een melding uit de markt is bij DNB vervolgens het vermoeden gerezen dat door de heer Wille dan wel [VERTROUWELIJK] nog trustdiensten worden verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Naar aanleiding van dit vermoeden heeft DNB een onderzoek ingesteld.

Bij brief van 29 augustus 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aan de heer Wille en [VERTROUWELIJK] het vermoeden kenbaar gemaakt dat door de heer Wille dan wel [VERTROUWELIJK] artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 wordt overtreden. In deze brief heeft DNB hun geadviseerd om te beoordelen of hun activiteiten in lijn zijn met artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 en, indien sprake is van een overtreding van deze bepaling, deze zo spoedig mogelijk te beëindigen. DNB heeft hierbij een termijn van drie weken gegeven om te reageren.

Na het uitblijven van een reactie heeft DNB de heer Wille en [VERTROUWELIJK] op 26 september 2019 (kenmerk [VERTROUWELIJK]) opnieuw een brief verzonden. Bij deze brief heeft DNB op grond van artikel 5:16 juncto artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) informatie gevorderd over hoe de overtreding is beëindigd, dan wel verzocht een schriftelijk juridische onderbouwing te overleggen waaruit blijkt dat geen sprake zou zijn van

Pagina

2 van 18

overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Deze informatie diende uiterlijk op 11 oktober 2019 door DNB ontvangen te zijn.

Op 27 september 2019 heeft DNB een op 22 september 2019 gedateerd verzoek tot het geven van drie weken uitstel van de heer Wille ontvangen. Bij brief van 27 september 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB tot uiterlijk 18 oktober 2019 uitstel verleend voor het verstrekken van de in de brief van 26 september 2019 gevraagde informatie.

Vervolgens heeft de heer Wille bij brief van 17 oktober 2019 opnieuw om uitstel tot uiterlijk 28 oktober 2019 verzocht. Bij brief van 17 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB dit uitstel (bij hoge uitzondering) tot uiterlijk 28 oktober 2019 verleend.

Bij brief van 23 oktober 2019 heeft de heer Wille gemeld dat hij per 28 oktober 2019 in het buitenland werkzaam is en dat zijn belangen door het in Nederland gelegen [VERTROUWELIJK] zullen worden behartigd.

DNB heeft de heer Wille vervolgens per brief van 25 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) op de termijn van uiterlijk 28 oktober 2019¹ gewezen. Van deze brief heeft DNB tevens een kopie naar [VERTROUWELIJK] gestuurd.

Hierop heeft [VERTROUWELIJK] DNB per brief van 25 oktober 2019 verzocht om specificatie van de door DNB in haar brieven gevraagde informatie. Daarnaast heeft [VERTROUWELIJK] in deze brief aangegeven waarom er volgens de heer Wille en [VERTROUWELIJK] geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018.

¹ Zoals ook opgemerkt in het primaire besluit spreekt DNB in de brief van DNB van 25 oktober 2019 met kenmerk [VERTROUWELIJK] per abuis over de termijn van uiterlijk 27 oktober 2019. Bedoeld is 28 oktober 2019.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB heeft bij brief van 30 oktober 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) gereageerd dat noch juridisch is onderbouwd waarom geen sprake is van overtreding van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 noch dat deze vermoedelijke overtreding is beëindigd. DNB heeft tevens aangegeven het opleggen van een last onder dwangsom en/of een bestuurlijke boete in overweging te nemen.

Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] DNB opnieuw verzocht om de bij brief van 25 oktober 2019 verzochte specificatie van de aan de heer Wille door DNB gevraagde informatie. Tevens heeft [VERTROUWELIJK] verzocht om de heer Wille tot 1 juli 2020 de gelegenheid te geven om zijn portefeuille over te dragen. Deze verzoeken heeft DNB bij brief van 14 november 2019 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) afgewezen.

Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 13 maart 2020 een boeterapport opgesteld (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Bij brief van 28 april 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de heer Wille een kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete toegestuurd.

Per e-mail van 11 mei 2020 heeft [VERTROUWELIJK] namens de heer Wille om uitstel verzocht om een schriftelijke zienswijze in te dienen. Hierop heeft DNB per e-mail van 11 mei 2020 uitstel verleend tot 14 mei 2020.

Per e-mail van 14 mei 2020 heeft de heer Wille bij DNB een draagkrachtformulier aangeleverd. In reactie hierop heeft DNB per e-mail van 14 mei 2020 opgemerkt dat enkele stukken ontbreken en aangegeven dat deze uiterlijk 28 mei 2020 konden worden aangeleverd.

Per e-mail van 18 mei 2020 heeft [VERTROUWELIJK] DNB geïnformeerd niet langer voor de heer Wille op te treden. DNB heeft de heer Wille bij e-mail van 28

mei 2020 geïnformeerd over het op die dag aflopen van de termijn om de nadere stukken aan te leveren.

Per e-mail van 2 juni 2020 heeft de heer Wille om uitstel verzocht ten aanzien van de reeds per 28 mei 2020 verstreken termijn. DNB heeft in reactie hierop per e-mail van 2 juni 2020 uitstel verleend tot 3 juni 2020 12:00 uur. Bij e-mail van 3 juni 2020 heeft de heer Wille een zienswijze ingediend. Per e-mail van 25 juni 2020 heeft de heer Wille aanvullende draagkrachtgegevens aangeleverd.

Bij brief van 31 augustus 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB aan de heer Wille het primaire besluit toegezonden.

DNB heeft van de heer Wille een per post van 9 oktober 2020 verzonden pro forma bezwaarschrift tegen het primaire besluit ontvangen. De ontvangst hiervan heeft DNB bevestigd per brief van 28 oktober 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]).

Per brief van 16 november 2020 heeft de heer Wille een aanvullend bezwaarschrift ingediend bij DNB. De ontvangst hiervan heeft DNB per brief van 19 november 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) bevestigd. Daarin heeft DNB de heer Wille ook verzocht aan te geven of hij van de gelegenheid gebruikt wenst te maken om te worden gehoord.

Per e-mail van 27 november 2020 heeft DNB de heer Wille opnieuw verzocht of hij gebruik wenst te maken van het recht om over het bezwaar te worden gehoord.

Bij brief van 9 december 2020 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de beslistermijn verdaagd met zes weken. Verder heeft DNB de heer Wille hierin de gelegenheid gesteld om uiterlijk 21 december 2020 aan te geven of hij wenst te worden gehoord. Hierop heeft DNB van de heer Wille geen reactie vernomen.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 7 januari 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de heer Wille in de gelegenheid gesteld om DNB nader te informeren over diens financiële positie middels een draagkrachtformulier. Per e-mail van 18 januari 2021 heeft de heer Wille DNB verzocht om uitstel tot 20 januari 2021 voor het aanleveren van deze gegevens. Bij e-mail van 19 januari 2021 heeft DNB dit uitstel tot 20 januari 2021 verleend. Vanwege het uitblijven van een reactie heeft DNB de heer Wille per e-mail van 21 januari 2021 tot uiterlijk 22 januari 2021 in de gelegenheid gesteld DNB nader te informeren over diens draagkracht en de beslistermijn met twee weken uitgesteld. Hierop heeft DNB van de heer Wille geen reactie vernomen.

2. WETTELIJK KADER

Voor de beoordeling van het bezwaar en de heroverweging van het primaire besluit is in ieder geval de volgende wet- en regelgeving van belang:

Wtt (oud):

- Artikel 1;
- Artikel 2;

Wtt 2018:

- Artikel 1;
- Artikel 3;
- Artikel 48.

3. HEROVERWEGING VAN HET PRIMAIRE BESLUIT

3.1 Inleiding

Met toepassing van artikel 7:11 van de Awb heeft DNB het primaire besluit in heroverweging genomen, op basis van de bezwaren die door de heer Wille tegen dit besluit zijn aangevoerd.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2 Het primaire besluit

In het primaire besluit heeft DNB de volgende overtreding vastgesteld. Per brief van 29 augustus 2019 is de heer Wille door DNB gewezen op het vermoedelijk overtreden van het verbod om zonder vergunning van DNB beroeps- of bedrijfsmatig trustdiensten te verlenen. Daarin wordt vermeld dat DNB over informatie beschikt die er op wijst dat de heer Wille bij meerdere vennootschappen bestuurder is. In reactie hierop heeft [VERTROUWELIJK] bij brief van 25 oktober 2019 namens de heer Wille bevestigd dat de heer Wille bestuurder is van een aantal vennootschappen. Daarbij heeft [VERTROUWELIJK] onder meer vermeld dat deze vennootschappen vrijwel geen activiteiten meer verrichten en dat hun aandeelhouders wellicht het voornemen hebben om de vennootschappen te ontbinden. De enige actieve vennootschap waarvan de heer Wille bestuurder is, zou [VERTROUWELIJK] zijn. Bij brief van 6 november 2019 heeft [VERTROUWELIJK] namens de heer Wille aan DNB een termijn tot 1 juli 2020 verzocht om deze portefeuille af te bouwen. Dit verzoek is door DNB bij brief van 14 november 2019 afgewezen. Evenwel is DNB bij het opleveren van het boeterapport op 13 maart 2020 uit gegevens afkomstig uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: Kvk) gebleken dat de heer Wille bestuurder is (geweest) van de onderstaande doelvennootschappen in de navolgende perioden:

	Naam onderneming:	Bestuurder van:	Bestuurder tot:
1	[VERTROUWELIJK]	1 januari 1995	13 maart 2020
2	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2010	13 maart 2020
3	[VERTROUWELIJK]	19 januari 2015	31 december 2018
4	[VERTROUWELIJK]	28 januari 2015	13 maart 2020
5	[VERTROUWELIJK]	8 juli 2016	13 maart 2020
6	[VERTROUWELIJK]	20 november 2018	1 januari 2020
7	[VERTROUWELIJK]	22 februari 2019	10 april 2019

8	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	13 maart 2020
9	[VERTROUWELIJK]	29 maart 2019	13 maart 2020

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Gelet hierop heeft DNB geconcludeerd dat de heer Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 (de datum van intrekking van de vergunning van [VERTROUWELIJK]) tot en met in ieder geval 13 maart 2020 bestuurder is (geweest) van de bovenstaande doelvennootschappen. DNB heeft geconcludeerd dat de heer Wille daarmee in de periode van 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) heeft overtreden en in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 het bepaalde in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Vanwege deze overtreding heeft DNB aan de heer Wille op grond van artikel 48, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 een bestuurlijke boete opgelegd van EUR 200.000,-.

3.3 Gronden van het bezwaar

In het aanvullend bezwaarschrift heeft de heer Wille de volgende bewaargronden aangevoerd:

- i.) DNB heeft de vormvereisten voor het opleggen van een boete niet in acht genomen;
- ii.) DNB heeft het zijn van bestuurder van de [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] onterecht als trustdienst aangemerkt;
- iii.) De boetehoogte is in strijd met de proportionaliteit.

3.4 Heroverweging op grondslag van het bezwaar

DNB gaat hierna achtereenvolgens in op de door de heer Wille ingediende bezwaargronden. Voor de goede merkt DNB daarbij op dat de heer Wille in diens bezwaar niet naar de ingediende zienswijze heeft verwezen. Hierop is door DNB reeds uitgebreid ingegaan in het primaire besluit. Bij de herbeoordeling in bezwaar ziet DNB geen aanleiding om hierover andersluidend te oordelen.

3.4.1 De overtreding

Vergunningplicht

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De heer Wille is sinds 18 mei 2004 bestuurder geweest van [VERTROUWELIJK]. Bij besluit van 30 november 2016 heeft DNB de vergunning van [VERTROUWELIJK] om trustdiensten te verlenen met ingang van 28 februari 2017 ingetrokken. Daarbij heeft DNB de heer Wille er op gewezen dat DNB een bestuurlijke boete en/of last onder dwangsom kan opleggen bij het desalniettemin verlenen van trustdiensten.

Vervolgens is bij DNB het vermoeden gerezen dat door de heer Wille dan wel [VERTROUWELIJK] nog steeds trustdiensten werden verleend zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van DNB. Aan de hand van KvK-uittreksels heeft DNB vastgesteld dat de heer Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 in opdracht van verschillende vennootschappen bestuurder is (geweest) van deze vennootschappen, die niet tot dezelfde groep behoren als de heer Wille.

In artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van de toezichthouder vanuit een vestiging in Nederland als trustkantoor werkzaam te zijn. Gelet op het voorgaande heeft de heer Wille in de periode van 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en in de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 overtreden.

Toepasselijke vormvereisten

Volgens de heer Wille heeft DNB in het primaire besluit de vormvereisten bij het opleggen van de boete niet in acht genomen. Daartoe voert de heer Wille aan dat volgens de Awb het vestigingsadres van DNB dient te worden vermeld in het opgelegde besluit, terwijl dit hierop ontbreekt. Dit knelt omdat het aanvullend bezwaarschrift daarmee niet door een koerier bij de heer Wille kan worden opgehaald en niet door een koerier kan worden bezorgd bij DNB.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In reactie hierop overweegt DNB als volgt. Uit de Awb volgt niet dat DNB gehouden is om haar vestigingsadres in het primaire besluit op te nemen. Bovendien is in de kantlijn van de brief waarmee het primaire besluit door DNB aan de heer Wille is toegezonden het postadres van DNB opgenomen. Op dit adres zijn het pro-forma bezwaarschrift en het aanvullend bezwaarschrift van de heer Wille door DNB in goede orde ontvangen en vervolgens in behandeling genomen. Gelet hierop slaagt de eerste bezwaargrond niet.

Trustdiensten vanwege het zijn van bestuurder van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

De heer Wille maakt bezwaar tegen het als een trustdienst aanmerken van het zijn van bestuurder van de [VERTROUWELIJK] en het zijn van bestuurder van [VERTROUWELIJK]. Hoewel deze kwalificatie volgens de wetgeving dan formeel juist moge zijn, zal de wetgever volgens de heer Wille niet hebben beoogd dat het zijn van bestuurder van "*goede doelen en familiestichtingen*" in combinatie met het verlenen van een vestigingsadres, als dienstverlening in de zin van de wetgeving op de trustsector dienen te worden aangemerkt. Daarbij merkt de heer Wille ook op dat het hem niet bekend is dat DNB in gelijksoortige omstandigheden dit standpunt inneemt, althans bij navraag onder stichtingsbestuurders in de omgeving van [VERTROUWELIJK]. DNB begrijpt dat de heer Wille hiermee een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel.

DNB begrijpt dat de heer Wille vanwege deze bezwaargrond meent dat het zijn van bestuurder van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet als bedrijfs- of beroepsmatig zou moeten worden aangemerkt, als bedoeld in de definitie van trustkantoor in artikel 1 van de Wtt 2018. Allereerst merkt DNB op dat de heer Wille in bezwaar noch bij diens zienswijze aannemelijk heeft gemaakt dat deze vennootschappen (enkel) relateren aan goede doelen en/of familiestichtingen. Daarbij komt dat ook het vervullen van dergelijke bestuursfuncties kan kwalificeren als het verlenen van trustdiensten als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder d, van de Wtt (oud) en artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018, te weten "*het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of venoot van een vennootschap in*

Pagina

10 van 18

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

opdracht van een natuurlijk persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is.” Dit wordt door de heer Wille ook erkend in het aanvullend bezwaarschrift. Daarbij komt dat deze bezwaargrond uitsluitend betrekking heeft op twee van de negen entiteiten waarvan de heer Wille bestuurder is (geweest) zonder over de daartoe vereiste vergunning te beschikken. Om deze redenen kan deze bezwaargrond niet tot een ander oordeel leiden. Dit geldt ook voor het beroep van de heer Wille op het gelijkheidsbeginsel. Ook ten aanzien hiervan merkt DNB op dat de heer Wille dit beroep op geen enkele wijze nader onderbouwt. Gelet daarop slaagt deze stelling niet. Daar komt bij dat DNB als toezichthouder in beginsel gehouden is om bij geconstateerde overtredingen, zoals de onderhavige, tot handhaving over te gaan. Dat DNB in andere gevallen niet tot handhaving zou zijn overgegaan, wat daarvan ook zij, maakt dat niet anders.

3.4.2 Bevoegdheid tot boeteoplegging

Gelet op het voorgaande concludeert DNB dat de heer Wille gedurende de periode van in ieder geval 28 februari 2017 tot 1 januari 2019 artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud)) heeft overtreden en gedurende de periode van 1 januari 2019 tot en met in ieder geval 13 maart 2020 artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Vanwege deze geconstateerde overtreding was DNB op grond van artikel 48 van de Wtt 2018 bevoegd om hiervoor een bestuurlijke boete aan de heer Wille op te leggen.

3.4.3 Boetehoogte

3.4.3.1 Systematiek vaststelling boetehoogte

Ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 wordt overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wtt (oud) en van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018 op grond van zowel het oude als het huidige artikel 16 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (hierna: Bbbfs) bestraft met een boete van de derde categorie.

Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag (artikel 2, eerste lid, van het Bbbfs). Het basisbedrag van deze boetecategorie kan

Pagina

11 van 18

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding een verhoging of verlaging van het basisbedrag rechtvaardigt (artikel 2, tweede lid, van het Bbbfs). Tevens kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verhoogd of verlaagd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder een verhoging of verlaging rechtvaardigt (artikel 2, derde lid, van het Bbbfs). De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden waarnaar verwezen wordt in artikel 3, derde lid, van het Bbbfs. Voorts kan, indien daartoe aanleiding bestaat, in het kader van de algemene evenredigheidstoets rekening worden gehouden met overige bijzondere omstandigheden.

In het Algemeen boetetoemingsbeleid DNB (hierna: Algemeen boetetoemingsbeleid)² heeft DNB beleid vastgesteld, waarin de bovenbeschreven systematiek nader is uitgewerkt. Volgens dit beleid wordt de hoogte van de bestuurlijke boete aan de hand van een stappenplan vastgesteld. Dit beleid is vastgesteld na oplegging van de bestuurlijke boete aan de heer Wille en is daarom slechts van toepassing indien en voor zover de hoogte van de boete op grond van dit beleid lager zou uitvallen dan vastgesteld in het primaire besluit.

3.4.3.2 Vaststelling boetehoogte

Basisbedrag

Onder de Wtt (oud) gold voor overtredingen uit de derde boetecategorie een basisbedrag van EUR 2.000.000,-, met een maximumbedrag van EUR 4.000.000,-. Onder de Wtt 2018 geldt voor de derde boetecategorie een basisbedrag van EUR 2.500.000,-, met een maximumbedrag van EUR 5.000.000,-. Bij de verhoging van de basis- en maximumbedragen onder de Wtt 2018 is niet voorzien in overgangsrecht. De heer Wille is 671 dagen in overtreding geweest van de Wtt (oud) en 438 dagen van de Wtt 2018. Op basis van de duur van de overtreding

² Staatscourant 2020, 63846.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

heeft DNB in het primaire besluit vastgesteld dat het zwaartepunt van de overtreding onder de Wtt (oud) valt. Gelet hierop is DNB voor het bepalen van de boetehoogte uitgegaan van de bedragen zoals deze golden onder de Wtt (oud). Na heroverweging komt DNB tot dezelfde conclusie.

Mogelijke boete verlagende omstandigheden

Ernst en verwijtbaarheid

In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor de derde boetecategorie vastgestelde basisbedrag evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. DNB merkt ten aanzien van de door de heer Wille begane overtreding op dat het verrichten van activiteiten zonder daartoe vereiste vergunning, zoals in casu het verlenen van trustdiensten, door de wetgever wordt beschouwd als een ernstige en zware overtreding en daarom in de derde boetecategorie is geplaatst.

Ernst

DNB ziet geen grond om het basisbedrag te verlagen op grond van de mate van ernst of duur van de overtreding. Wat betreft de ernst van de overtreding merkt DNB op dat de heer Wille zich aan het toezicht van DNB heeft onttrokken door zonder vergunning trustdiensten te verlenen. Door illegaal trustdiensten te verrichten heeft de heer Wille het '*level playing field*' verstoord. Andere vergelijkbare marktpartijen dienen aan alle toepasselijke wettelijk eisen te voldoen, inclusief het betalen van heffingen aan DNB, terwijl de heer Wille zich volledig aan het toezicht onttrokken heeft. Gelet hierop overweegt DNB dat de overtreding van de heer Wille als ernstig dient te worden aangemerkt. Aldus blijft het boetebedrag staan op EUR 2.000.000,-.

Verwijtbaarheid

DNB ziet evenmin grond om het basisbedrag te verlagen op grond van een verminderde mate van verwijtbaarheid. Reden daartoe is dat de heer Wille door DNB meermalen, namelijk bij brieven van 29 augustus 2019, 26 september 2019, 27 september 2019, 17 oktober 2019 en 25 oktober 2019 is gewezen op de

Pagina

13 van 18

betreffende overtredingen. Bovendien heeft DNB reeds bij het op 30 november 2016 intrekken van de vergunning van [VERTROUWELIJK] – waarvan de heer Wille enig bestuurder was – om trustdiensten te verlenen, vermeld dat gelet hierop geen trustdiensten meer mochten worden verleend. Daarbij heeft DNB ook opgemerkt dat DNB een actief handhavingsbeleid voert en bij overtredingen handhavingsmaatregelen kan treffen waaronder een bestuurlijke boete. Hierop heeft DNB ook gewezen in de brief van 29 augustus 2019 aan [VERTROUWELIJK] – verzonden ter attentie van de heer Wille – waarin DNB er op wees dat er het vermoeden bestond dat de heer Wille en/of [VERTROUWELIJK] in overtreding waren van artikel 3 van de Wtt 2018. In deze brief heeft DNB ook aangekondigd dat een op te leggen boete aanzienlijk kan zijn. Ook bij brief van 30 oktober 2019 heeft DNB aan de heer Wille aangekondigd te overwegen om een last onder dwangsom en/of bestuurlijke boete op te leggen vanwege de reactie van de heer Wille. Die mededeling heeft DNB herhaald in de brief van 14 november 2019 waarin DNB het verzoek van de heer Wille heeft afgewezen om uitstel om diens bestuurdersactiviteiten af te bouwen. Ondanks al het voorgaande heeft de heer Wille de overtreding niet beëindigd, terwijl hij wist dat hij daarmee in overtreding bleef verkeren en dit kon leiden tot het door DNB opleggen van een aanzienlijke boete en last onder dwangsom. Om die reden blijft het boetebedrag staan op EUR 2.000.000,-.

Evenredigheid

De heer Wille stelt in het aanvullend bezwaarschrift dat de hoogte van de boete buitenproportioneel is. Daartoe wordt aangevoerd dat uit het onderzoek van DNB blijkt dat het zijn van bestuurder door de heer Wille van de doelvennootschappen [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] van korte duur is geweest. Deze dienstverlening heeft zich ook beperkt tot het oprichten van deze vennootschappen en het in “*good legal standing*” brengen hiervan, waarna het zijn van bestuurder eindigde.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Op deze bezwaargrond reageert DNB als volgt. DNB is van oordeel dat geen sprake is geweest van een korte duur van het zijn van bestuurder van deze vennootschappen, nu de heer Wille van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ruim 17 maanden bestuurder is geweest. Daar komt bij dat DNB geeft vastgesteld dat de heer Wille in totaal 671 dagen in overtreding is geweest van artikel, 2 eerste lid, van de Wtt (oud) en in ieder geval 438 dagen in overtreding is geweest van artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018. Aldus is de overtreding van lange duur geweest.

Verder merkt DNB in dit verband op dat de omstandigheid dat de heer Wille een natuurlijk persoon is, in het primaire besluit aanleiding is geweest om de bestuurlijke boete op grond van de evenredigheid te matigen tot EUR 200.000,-. Deze matiging is in overeenstemming met het Algemeen boetetoemittingsbeleid DNB, waarin in bijlage 1, omvangtabel II (boetecategorie 3) is opgenomen dat in geval van een boete aan een natuurlijk persoon in beginsel een boetepercentage van 10% van het basisbedrag geldt. Gelet daarop acht DNB een boete van EUR 200.000,- in beginsel passend.

In het Algemeen boetetoemittingsbeleid DNB zijn ten aanzien van de opstelling van de overtreder vragen opgenomen die een rol spelen bij de vraag of DNB de boete op grond hiervan kan matigen. In het onderhavige geval is het antwoord op al deze vragen ontkennend. DNB is van oordeel dat de boete niet op grond van de opstelling van de overtreder dient te worden gematigd. Daarbij betreft DNB dat de heer Wille ondanks de voornoemde correspondentie waarin hij werd gewezen op de vermoedelijke overtreding en werd verzocht deze te beëindigen, daartoe niet is overgegaan.

Gelet op het voorgaande blijft het boetebedrag na matiging tot 10% staan op EUR 200.000,-.

Draagkracht

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Verder merkt de heer Wille op dat randnummers 72 tot en met 74 van het primaire besluit (DNB merkt op dat deze randnummers zien op de overwegingen in de rechtspraak ten aanzien van de beoordeling van de draagkracht van een te beboeten (natuurlijke) persoon) niet opgaan nu zijn vermogen negatief is. Daarnaast stelt de heer Wille dat hij geen bezit, geen overwaarde op onroerend goed, geen positieve banksaldi of overige positieve vermogenscomponenten heeft, terwijl zijn inkomen in 2019 en 2020 sterk is gekrompen.

Ten aanzien van dit draagkrachtverweer merkt DNB het volgende op. Uit vaste rechtspraak volgt dat het aan de te beboeten persoon is om aannemelijk te maken dat de opgelegde bestuurlijke boete onevenredig is gezien zijn financiële draagkracht. Daartoe dient hij een betrouwbaar en volledig inzicht in zijn financiële positie te geven.³ In het Algemeen boetetoemingsbeleid DNB is met betrekking tot de draagkracht van de overtreder opgenomen: *“Het is aan de overtreder om inzicht te geven in zijn draagkracht, aan de hand van een door DNB bij het boetevoornemen gevoegd draagkrachtformulier. Indien aannemelijk is dat het op grond van de stappen 1 tot en met 7 berekende boetebedrag de draagkracht van de overtreder overstijgt, gaat DNB in beginsel tot matiging over. Bij de beoordeling of aanleiding bestaat tot matiging, kan DNB rekening houden met de omstandigheden waaronder de verminderde of onvoldoende draagkracht is ontstaan alsmede met op korte termijn te verwachten positieve financiële resultaten van de overtreder.”*

Bij brief van 7 januari 2021 heeft DNB aan de heer Wille de gelegenheid geboden om DNB uiterlijk 15 januari 2021 nader te informeren over diens financiële positie. In reactie hierop heeft de heer Wille per e-mail van 18 januari 2021 verzocht om uitstel tot 20 januari 2021 voor het aanleveren van deze gegevens. DNB heeft dit uitstel per e-mail van 19 januari 2021 verleend. Vanwege het uitblijven van de informatie heeft DNB de heer Wille per e-mail van 21 januari 2021 nog eenmaal de gelegenheid geboden DNB nader te informeren over diens draagkracht en wel tot uiterlijk vrijdag 22 januari 2021. DNB heeft

³ Vgl. College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) 28 april 2020, ECU:NL:CBB:2020:319, r.o. 5.4.; Cbb 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150, r.o. 11.3.7.

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

hierop geen reactie van de heer Wille vernomen. Daarmee heeft de heer Wille ondanks de daartoe meermalen door DNB geboden gelegenheid, DNB in bezwaar dus niet voorzien van een actueel, volledig en betrouwbaar inzicht in diens financiële positie. Daarbij verdient ook opmerking dat het door de heer Wille voorafgaand aan het primaire besluit aangeleverde draagkrachtformulier niet volledig en deels incorrect is ingevuld. Bovendien heeft de heer Wille een groot aantal stukken niet overgelegd, terwijl DNB hier wel om heeft verzocht per e-mails van 14 mei 2020 en 11 juni 2020. In diens (aanvullende) bezwaarschrift heeft de heer Wille hierover evenmin duidelijkheid of openheid verschaft.

Gelet op het voorgaande ziet DNB bij deze herbeoordeling in bezwaar geen aanleiding om de boetehoogte te matigen vanwege de financiële draagkracht van de heer Wille. Het is DNB op basis van de door de heer Wille ingediende stukken niet gebleken dat Wille vanwege zijn netto-inkomen, maandelijkse vaste lasten dan wel vermogen een boete van EUR 200.000,- niet kan dragen.

3.5 Conclusie

Gelet op al het voorgaande slagen de bezwaargronden van de heer Wille niet.

4. BESLISSING OP BEZWAAR

DNB verklaart het bezwaar tegen het besluit van DNB van 31 augustus 2020 met kenmerk [VERTROUWELIJK] *ongegrond* en handhaaft het primaire besluit, onder aanvulling van de motivering.

5. BEROEP

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
[VERTROUWELIJK]