

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan de heer Jaijan Nandan

Gelet op de artikelen 1:1, 1:80, 1:81, 1:85, 1:97, 1:98 en 2:3a van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op de artikelen 1 en 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boete financiële sector (hierna: Bbfs) en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, afdeling 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) het volgende:

DNB legt aan de heer Jaijan Nandan, [REDACTED] (hierna: de heer Nandan) een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, van de Wft. Deze bestuurlijke boete wordt aan de heer Nandan opgelegd wegens overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, Wft, nu de heer Nandan bedrijf van betaaldienstverlener uitoefent of heeft uitgeoefend zonder een daartoe door DNB verleende vergunning en zonder dat de heer Nandan is uitgezonderd van dit verbod dan wel dat hij hiervan is vrijgesteld. DNB constateert derhalve dat de heer Nandan artikel 2:3a, eerste lid, Wft in de periode vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 heeft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 50.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient, tenzij bezwaar wordt ingediend, te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na inwerkingtreding van dit besluit. De betaling moet worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van [REDACTED]

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

Betaaldienstverlener

1. Op grond van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is het een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Onder '*betaaldienstverlener*' wordt volgens artikel 1:1 Wft verstaan: 'degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten.'

Verder staat in artikel 1:1 Wft dat onder '*betaaldienst*' moet worden verstaan: 'bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten'. In de bijlage bij deze richtlijn (zie hieronder) staat onder 6.: 'Geldtransfers'.

Begrip geldtransfer en de richtlijn betaaldiensten

2. In artikel 4, onderdeel 13 van de Richtlijn betaaldiensten (2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007) is '*geldtransfer*' gedefinieerd als: 'een betalingsdienst waarbij, zonder opening van betaalrekeningen op naam van de betaler of de begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde of aan een andere, voor rekening van de begunstigde handelende betalingsdienstaanbieder en/of waarbij de geldmiddelen voor rekening van de begunstigde worden ontvangen en aan de begunstigde beschikbaar worden gesteld.'

Bij de implementatie van de richtlijn zijn deze bestanddelen van artikel 4, onderdeel 13 van de richtlijn, eveneens in artikel 1:1 van de Wft gedefinieerd. Hierbij is in sommige gevallen sprake van een iets andere benaming en/of een enigszins andere uitleg. Nu vanaf 1 november 2009 de nationale implementatiewetgeving bepalend is, zijn hieronder de definities van de bestanddelen van de definitie van '*geldtransfer*' zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft opgenomen. Daar waar de definitie een

andere benaming heeft in de richtlijn, is deze benaming eveneens opgenomen.

- *'betaaldienst' (benaming in de richtlijn: betalingsdienst):*

bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten;

- *'betaler': [...], een persoon die een betaalopdracht geeft;*

- *'betaalopdracht' (benaming in de richtlijn: betalingsopdracht):* door een betaler of betalingsbegunstigde aan zijn betaaldienstverlener gegeven opdracht om een betalingstransactie uit te voeren;

- *'betalingsbegunstigde' (benaming in de richtlijn: begunstigde):* persoon die de beoogde ontvanger is van de geldmiddelen waarop een betalingstransactie betrekking heeft;

- *'betalingstransactie':* door de betaler of de betalingsbegunstigde geïnitieerde handeling waarbij geldmiddelen worden gedeponneerd, overgemaakt of opgenomen, ongeacht of er onderliggende verplichtingen tussen de betaler en de betalingsbegunstigde zijn;

- *'geldmiddelen':* chartaal geld, giraal geld of elektronisch geld;

Daarnaast is de volgende definitie uit artikel 1:1 Wft nog relevant:

- *zetel:* de plaats waar een onderneming volgens haar statuten of reglementen is gevestigd of, indien zij geen rechtspersoon is, de plaats waar die onderneming haar hoofdvestiging heeft.

Onderzoek

3. DNB heeft (vermoedelijk in 2013) een anonieme melding ontvangen, waarin DNB werd meegedeeld dat er een wisselkantoor actief was op de Eerste van Swindenstraat 385, te Amsterdam.

Naar aanleiding van deze melding heeft DNB op 23 september 2014 telefonisch nadere informatie ingewonnen bij de melder.

Op basis van de door melder verstrekte informatie – houdende een gemotiveerde melding van het verrichten van geldtransacties door de heer Nandan vanuit de vestiging van Nandan Pakkettendienst -, is bij DNB het redelijke vermoeden ontstaan dat de heer Nandan in strijd handelt of heeft gehandeld met het in artikel 2:3a, eerste lid van de Wft neergelegde verbod, althans dat dit verbod wordt overtreden vanuit voornoemd adres. Op de Eerste van Swindenstraat 385 te Amsterdam, is Nandan Pakkettendienst gevestigd. Nandan Pakkettendienst is een vennootschap onder firma waarvan de heer Nandan een van de vennoten is.

Naar deze vermoedelijke overtreding is DNB een onderzoek gestart naar het verlenen van betaaldiensten door de heer Nandan op de Nederlandse markt. Hierbij heeft op 4 november 2014 een onaangekondigd onderzoek ter plaatse plaatsgevonden door toezichthouders van DNB, daarbij vergezeld door agenten van de Nationale Politie, eenheid Amsterdam.

Op 24 november 2014 heeft DNB de heer Nandan het verslag van het onderzoek te plaatse toegestuurd, waarbij de mogelijkheid werd geboden opmerkingen bij het verslag aan DNB toe te sturen. Op 2 december 2014 heeft de advocaat van de heer Nandan, [REDACTED] laten weten dat de heer Nandan geen opmerkingen heeft bij het verslag.

Resultaten van het onderzoek

4. Uit de bij DNB bekende gegevens, de gegevens uit het handelsregister bij de Kamer van Koophandel (KvK), de openbare registers inzake de Wft bij DNB, de verklaringen van de melder, de verklaringen van de heer Nandan en de tijdens het onderzoek van 4 november 2014 aan DNB verstrekte gegevens en bescheiden, is het volgende gebleken:
 - Nandan Pakkettendienst is gevestigd op het adres Eerste van Swindenstraat 385 te Amsterdam.

- Vanuit de vestiging van Nandan Pakkettendienst verricht de heer Nandan geldtransferactiviteiten.
- De heer Nandan heeft van 2010 tot en met in ieder geval 3 november 2014 herhaaldelijk geldtransfers uitgevoerd.
- De heer Nandan heeft verklaard dat er 4 à 10 transacties per dag plaatsvinden, waarbij het gaat om bedragen tussen EUR 150 en EUR 900 per transactie.
- De toezichthouders hebben in een kast in het kantoor van de heer Nandan, achterin de winkel, een stapel aangetroffen, ongeveer 8 cm hoog, bestaande uit met pen beschreven bonnetjes met het logo en de gegevens van Nandan Travel. De heer Nandan heeft bevestigd dat het daarbij om geldtransfers gaat. Op de bonnetjes staat rechtsboven de datum, soms een volledige datum (bv. 25-10-12), vaker alleen de maand en de dag (bv. 28/8). De bonnetjes lagen in bijna chronologische volgorde, de oudste (van maart 2012) onderop.

DNB houdt het ervoor dat het hier bonnen betreft over de periode 1 maart 2012 tot en met 30 januari 2013.

Een overzicht van het aantal transfers per maand en de door de heer Nandan ontvangen provisies is hieronder weergegeven¹:

¹ Dit overzicht is opgesteld aan de hand van de bonnen die gevonden zijn bij het onderzoek ter plaatse, waarbij DNB uitgaat van de juistheid van de bonnen en de bedragen en data die daarop vermeld zijn.

Per maand	Aantal transfers	Omvang transfers	Provisie de heer Nandan ²
Maart 2012	34	€ 46.145	€ 2.307,25
April 2012	28	€ 69.765	€ 3.488,25
Mei 2012	45	€ 93.835	€ 4.691,75
Juni 2012	37	€ 47.430	€ 2.371,50
Juli 2012	40	€ 57.039	€ 2.851,95
Augustus 2012	37	€ 26.135	€ 1.306,75
September 2012	48	€ 53.763	€ 2.688,15
Oktober 2012	51	€ 79.447	€ 3.972,35
November 2012	84	€ 159.488	€ 7.974,40
December 2012	74	€ 139.474	€ 6.973,70
Januari 2013	46	€ 101.597	€ 5.079,85
Totaal	524	€ 874.118	€ 43.705,90

- Voorts is aangetroffen, in de prullenbak vóór in de vestiging van Nandan Pakkettendienst, een zestal bonnetjes met bedragen inclusief provisie, grootte A5, waarvan drie gedateerd '01-11' en drie gedateerd '3-11'.
- De werkwijze was als volgt. In een computer die zich vóór in de vestiging van Nandan Pakkettendienst bevindt, zijn een paar (bijna) blanco bonnen aangetroffen: Word-documenten met de namen

[REDACTED]

[REDACTED]

. Wanneer er een klant is, wordt de bon ingevuld met de naam van de klant, enkele gegevens van de ontvanger, het bedrag, de provisie en de datum. De bon wordt twee keer geprint en vervolgens wordt de computer zonder opslaan van de mutatie afgesloten; de blanco bon blijft daardoor ongewijzigd.³ De klant krijgt een bon, de gegevens worden doorgebeld naar Suriname en vervolgens scheurt de heer Nandan de bon door en gooit hem daarna weg. De heer Nandan gebruikt de bon uitsluitend ten behoeve van het telefoontje naar

² Het provisiebedrag is berekend overeenkomstig uw eigen verklaring inhoudende dat u en uw agent per transactie elk een provisie van 5% van de geldtransfer ontvangen. De juistheid van deze verklaring wordt bevestigd door de bonnen die voorin uw winkel gevonden zijn, waarop inderdaad een totale provisie van 10% staat genoemd.

³ Gegeven de aangetroffen bonnen met betrekking tot de periode maart 2012 tot en met januari 2013, houdt DNB het ervoor dat in ieder geval tot en met januari 2013 (ook) met handmatig (uit)geschreven werd gewerkt.

Suriname. Verder worden er volgens de heer Nandan geen overzichten bijgehouden.

- De contactpersoon in Suriname van de heer Nandan is [REDACTED], werkzaam bij het bedrijf [REDACTED]. Uitbetaling van het bedrag vindt bij en door haar plaats.
- Over de transactie wordt 10% provisie in rekening gebracht. De heer Nandan krijgt 50% van de provisie, de andere helft is voor de contactpersoon in Suriname: [REDACTED]. Periodiek krijgt de heer Nandan zijn provisie uit Suriname.
- De heer Nandan betaalt ook uit in Nederland, dat wil zeggen de heer Nandan verwerkt ook geldtransfers waarbij de opdracht om tot uitbetaling over te gaan vanuit Suriname komt. Aangezien de heer Nandan minder vaak geldtransfers verricht ten behoeve van opdrachtgevers (betalers) in Suriname dan ten behoeve van opdrachtgevers (betalers) die gelden naar Suriname willen overmaken, ontstaat bij de heer Nandan op een gegeven moment een overschot. Verrekeningen vinden plaats doordat op enig moment een geldkoerier namens [REDACTED] contant geld bij de heer Nandan komt ophalen. De heer Nandan krijgt dan eerst een telefoontje uit Suriname en moet het geld (bedragen tussen EUR 30.000 en EUR 40.000) aan de koerier afdragen. De opdrachtgever van deze koeriersdiensten is [REDACTED].
- De heer Nandan heeft tijdens het onderzoek ter plaatse, na aanvankelijke en herhaalde ontkenning, tegenover de toezichthouders bevestigd dat hij geldtransacties heeft uitgevoerd in de periode 2010 tot 4 november 2014.
- In 2000 heeft de heer Nandan het Ministerie van Financiën om een ontheffing van artikel 82 Wet toezicht kredietwezen 1992 (Wtk) verzocht, ten behoeve van het verrichten van geldtransferactiviteiten. Deze ontheffing is geweigerd tegen welke beslissing door de heer Nandan bezwaar is ingediend. Met ingang van 19 juli 2002 vallen geldtransferactiviteiten onder de werking van de Wet inzake de

geldtransactiekantoren (Wgt). Voor het verrichten van geldtransferactiviteiten dient iemand te zijn ingeschreven in het Wgt-register. DNB was bevoegd te beslissen op het bezwaar en heeft het bezwaar ongegrond verklaard. Tijdens de hoorzitting in het kader van het bezwaar is gebleken dat de heer Nandan na de datum van ontheffingsaanvraag is doorgedaan met het verrichten van geldtransacties en dat de heer Nandan deze activiteiten ook ten tijde van die hoorzitting nog verrichtte. DNB heeft de heer Nandan schriftelijk duidelijk gemaakt dat hij met onmiddellijke ingang alle geldtransferactiviteiten moest beëindigen. In reactie daarop heeft de heer Nandan bij faxbericht van 4 oktober 2002 verklaard dat hij (al dan niet onder de naam Nandan Pakkettendienst) per die datum alle geldtransferactiviteiten heeft beëindigd.

- [REDACTED], een geregistreerd geldtransactiekantoor, heeft in september 2009 aan DNB een voorgenomen benoeming doen toekomen van de heer J. Nandan tot dagelijks (mede)beleidsbepaler. Voordat daarop is beslist, heeft de [REDACTED] in 2010 verzocht om doorhaling van de registratie. Ook het verzoek tot benoeming van de heer Nandan is ingetrokken.
- In de periode van 2010 tot en met in ieder van 3 november 2014 had de heer Nandan en/of de vestiging op het adres van Nandan Pakkettendienst geen vergunning in de zin van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft en/of stond de heer Nandan en/of de vestiging op het adres van Nandan Pakkettendienst niet geregistreerd als betaalinstelling en/of bank in de daartoe door DNB aangehouden registers en was de heer Nandan en/of de vestiging op het adres van Nandan Pakkettendienst evenmin uitgezonderd of vrijgesteld van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft.

Werkzaam zijn als betaaldienstverlener

5. Ingevolge het bepaalde in artikel 2:3a, eerste lid, Wft is het verboden om zonder een door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener. Zoals volgt uit paragraaf 1. (wettelijk kader) is

een '*betaaldienstverlener*' 'degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten'. Verder volgt uit artikel 1:1 Wft dat onder '*betaaldienst*' moet worden verstaan: 'bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten'. In de bijlage van deze richtlijn (nr. 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007) is onder 6. '*geldtransfers*' opgenomen. In artikel 4 van deze richtlijn is '*geldtransfer*' als volgt gedefinieerd: 'een betalingsdienst waarbij, zonder opening van een betaalrekening op naam van de betaler of de begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde en/of waarbij de geldmiddelen voor rekening van de begunstigde worden ontvangen en aan de begunstigde beschikbaar worden gesteld'. De uitleg van de in deze definitie van '*geldtransfer*' opgenomen bestanddelen dient vervolgens conform de definities zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft plaats te vinden nu vanaf 1 november 2009 de nationale implementatiewetgeving bepalend is.

In het navolgende zullen de bestanddelen van '*betaaldienstverlener*' afzonderlijk worden beoordeeld in het licht van de hiervoor weergegeven resultaten van het onderzoek.

Verlenen van betaaldiensten

Er is sprake van een betaaldienst indien –voor zover in dit geval relevant - '*geldtransfers*' worden verricht. Onder paragraaf 4. is reeds de door de heer Nandan gehanteerde werkwijze beschreven.

De klant geeft in Nederland een contant bedrag in euro's aan de heer Nandan met het verzoek dit bedrag in Suriname contant uit te betalen aan een door de klant aangewezen betalingsbegunstigde. Deze betaling vindt in Suriname plaats door de contactpersoon van de heer Nandan. Hierbij wordt geen betaalrekening op naam van de betaler of betalingsbegunstigde geopend. Daarnaast wordt er ook contant geld uitbetaald in Nederland, waarbij de opdracht tot uitbetaling vanuit

Suriname komt. Ook hierbij wordt geen betaalrekening op naam van de betaler of de betalingsbegunstigde geopend.

Gezien bovenstaande wordt voldaan aan de elementen van de definitie van '*geldtransfer*'. Er is sprake van (i) een betaler, namelijk een persoon die een betaalopdracht geeft aan de heer Nandan, waarvan (ii) geldmiddelen worden ontvangen (contanten in euro's). Deze contanten worden door de heer Nandan ontvangen met (iii) als enige doel dat het daarmee corresponderende bedrag in Suriname aan de begunstigde beschikbaar wordt gesteld. Hiertoe ontvangt de heer Nandan van de betaler in Nederland een contant bedrag in euro's (geldmiddelen). Het hiermee corresponderende bedrag wordt vervolgens door de heer Nandan, via zijn contactpersoon nadat zij door de heer Nandan per telefoon is geïnformeerd, in Suriname contant uitbetaald aan de door de betaler aangewezen persoon (de betalingsbegunstigde). Daarnaast is er sprake van een betaler in Suriname, die via de tussenpersoon van de heer Nandan in Suriname opdracht geeft aan de heer Nandan om een contante betaling in Nederland te verrichten aan de door de betaler aangewezen persoon in Nederland (de betalingsbegunstigde).

Door de heer Nandan worden derhalve betaaldiensten verleend. De heer Nandan heeft overigens ook bevestigd dat hij geldtransfers heeft verricht en derhalve dat hij betaaldiensten heeft verleend.

Bedrijf maken van

Op grond van de opgesomde feiten en omstandigheden heeft DNB hierboven vastgesteld dat de heer Nandan ten behoeve van derden betaaldiensten verleent. Uit de overhandigde bescheiden en de verklaringen volgt dat de heer Nandan in ieder geval in de periode van 2010 tot en met 3 november 2014 vrijwel dagelijks deze dienstverlening heeft verricht ten behoeve van verscheidene klanten, zijnde willekeurige derden. Dit gecombineerd met het aantal uitgevoerde transacties, de vermoedelijke totale omvang van de transactiestromen, de daarover

stelselmatig berekende provisie en de periode waarbinnen de transacties hebben plaatsgevonden, maakt dat DNB concludeert dat er sprake is van een geregeld en stelselmatig karakter.

Nu DNB daarnaast niets is gebleken waaruit zou volgen dat aan een geldtransfer een andere dienst is gekoppeld en ook overigens niet is gebleken dat de activiteiten van de heer Nandan uitsluitend dienen ter ondersteuning van de hoofdactiviteit van Nandan Pakkettendienst, is DNB van oordeel dat het verlenen van betaaldiensten een zelfstandig identificeerbare activiteit van de heer Nandan betreft.

Gezien het bovenstaande is DNB van oordeel dat de heer Nandan in ieder geval vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 werkzaam is geweest als betaaldienstverlener.

Zetel in Nederland

Op grond van hetgeen hiervoor is weergegeven in paragraaf 4., alsmede op grond van de verklaringen en de informatie uit het handelsregister van de KvK, stelt DNB vast dat de heer Nandan woonachtig is in Nederland en de geldtransferactiviteiten heeft ontplooid vanuit een (vaste) vestiging in Nederland, te weten: Eerste van Swindenstraat 385, 1093 BG, te Amsterdam.

Constatering overtreding

6. Uit hoofde van artikel 2:3a, eerste lid, Wft is het een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Er is sprake van '*in de uitoefening van een bedrijf*' indien de activiteiten geregeld en stelselmatig worden verricht. Op grond van de feiten zoals hiervoor genoemd is er onmiskenbaar sprake van een geregeld en stelselmatig karakter, daarbij vooral in ogenschouw genomen het aantal uitgevoerde transacties, de omvang van de transactiestromen en de duur

van de periode waarin de transacties hebben plaatsgevonden en de daarover stelselmatig berekende provisie. De heer Nandan is gevestigd in Nederland, althans verricht activiteiten vanuit een (vaste) vestiging in Nederland. Verder is de heer Nandan zoals hierboven beschreven onder 4. naar het oordeel van DNB vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014, werkzaam geweest als betaaldienstverlener. In de periode vanaf 2010 dan wel vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 beschikte de heer Nandan niet over de vereiste vergunning. Ook is niet gebleken dat de heer Nandan wettelijk was uitgezonderd van het verbod als bedoeld in artikel 2:3a, eerste lid, Wft dan wel dat hij hiervan was vrijgesteld.

Gelet hierop stelt DNB vast dat de heer Nandan in de periode vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014, artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft heeft overtreden.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

7. DNB is op grond van artikel 1:80, eerste lid, van de Wft bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. De openbaarmaking van deze maatregelen is geregeld in de artikelen 1:97 en 1:98 van de Wft.
8. Uitgangspunt van het beleid van DNB omtrent de uitoefening van de aan haar toekomende bevoegdheden om maatregelen op te leggen (waaronder begrepen het opleggen van een bestuurlijke boete) is er onder meer in gelegen dat geconstateerde overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden indien een overtreding door DNB wordt geconstateerd (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). In de belangenafweging beoordeelt DNB, mede aan de hand van de gebleken verwijtbaarheid en de ernst van de overtreding, of er in het concrete geval een bestuurlijke boete moet worden opgelegd.

De belangenafweging

9. In het kader van de belangenafweging overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel. Om de bovenomschreven doelstellingen van de Wft te bereiken is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel en in de uitoefening van toezicht door in casu DNB. De heer Nandan heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door in ieder geval vanaf 2010 (althans vanaf 1 maart 2012) tot en met 3 november 2014 actief te zijn op een gereguleerde markt zonder de daarbij toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. Door het ontbreken van toezicht worden de belangen van de consument onvoldoende gewaarborgd. Ook is sprake van oneerlijke concurrentie en schaadt de heer Nandan daarmee de belangen van partijen die wel handelen conform de geldende wet- en regelgeving. De heer Nandan heeft daarmee de doelstelling van de Wft doorkruist. De overtreding is bovendien gezien de duur, het aantal transacties, de stelselmatig in rekening gebrachte provisies en de omvang van de transactiestromen aanzienlijk. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.
10. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat de heer Nandan in ieder geval in de periode vanaf 2010 dan wel vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 actief is geweest op de financiële markten zonder inachtneming van de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De heer Nandan behoorde nu hij actief was op de financiële markten, op de hoogte te zijn van de toepasselijke regelgeving. De heer Nandan heeft ook aangegeven het verbod ex artikel 2:3a, eerste

lid, van de Wft te kennen. In weerwil van deze bij de heer Nandan aanwezige kennis heeft hij er voor gekozen om gedurende een periode van 4 dan wel ruim 2 jaar in strijd met het bepaalde in artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft te handelen. Deze keuze is kennelijk ingegeven, gelet op de stelselmatig berekende en door de heer Nandan ontvangen niet onaanzienlijke provisie van 5%, door de daarmee te behalen financiële voordelen

Reeds eerder heeft de heer Nandan in strijd met de financiële toezichtswetgeving gehandeld. Door de heer Nandan is al in 2000 verzocht om een ontheffing van artikel 82 Wtk ten behoeve van het verrichten van geldtransferactiviteiten. Deze ontheffing is geweigerd tegen welke beslissing bezwaar is ingediend. Met ingang van 19 juli 2002 vielen geldtransferactiviteiten onder de werking van de Wgt. Voor het verrichten van geldtransferactiviteiten diende indertijd iemand te zijn ingeschreven in het Wgt-register. DNB was bevoegd te beslissen op uw bezwaar en heeft het bezwaar ongegrond verklaard. Tijdens de hoorzitting in het kader van het bezwaar bleek dat de heer Nandan na de datum van ontheffingsaanvraag was doorgegaan met het verrichten van geldtransacties en dat hij deze activiteiten ook ten tijde van die hoorzitting nog verrichtte. DNB heeft vervolgens aan de heer Nandan schriftelijk laten weten dat hij met onmiddellijke ingang alle geldtransferactiviteiten moest beëindigen. Bij faxbericht van 4 oktober 2002 heeft de heer Nandan verklaard dat hij (al dan niet onder de naam Nandan Pakkettendienst) per die datum alle geldtransferactiviteiten heeft beëindigd. Daarnaast heeft [REDACTED], een geregistreerd geldtransactiekantoor, in september 2009 aan DNB een voorgenomen benoeming doen toekomen van de heer J. Nandan tot dagelijks (mede)beleidsbepaler. Voordat daarop is beslist, heeft [REDACTED] in 2010 verzocht om doorhaling van de registratie. Ook het verzoek tot de benoeming van de heer Nandan is ingetrokken. Uit het voorgaande blijkt dat de heer Nandan zeer goed op de hoogte was van de geldende regelgeving. Desondanks heeft de heer Nandan in ieder geval vanaf 2010 (althans vanaf 1 maart 2012) bewust weer

geldtransactieactiviteiten verricht, zonder daarbij te beschikken over de vereiste vergunning. Naar het oordeel van DNB valt de heer Nandan de overtreding van de verbodsbepaling zoals opgenomen in artikel 2:3a, eerste lid, Wft extra te verwijten.

11. Gelet op voorgaande besluit DNB aan de heer Nandan een bestuurlijke boete op te leggen als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, van de Wft vanwege overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft met betrekking tot de periode vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 4 november 2014.

Zienswijze

12. Bij brief van 21 mei 2015 heeft DNB de heer Nandan in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtredingen over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. De heer Nandan is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze betreffende dit voornemen mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Bij brief van 21 juni 2015 heeft DNB van de gemachtigde van de heer Nandan een schriftelijke zienswijze ontvangen welke bij e-mails van 23 en 29 juni 2015 is aangevuld. Bij brief van 3 juli 2015 heeft DNB een aanvulling op de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete naar de gemachtigde van de heer Nandan gestuurd nu gebleken was dat het overzicht van de aantallen geldtransfers per maand en de behaalde provisies (zoals weergegeven in paragraaf 4.), in het voornemen niet compleet was opgenomen. Bij mail van 8 juli 2015 heeft de gemachtigde van de heer Nandan hierop gereageerd.
13. Allereerst wordt opgemerkt dat de heer Nandan het betreurt dat hij in de situatie is geraakt waarin hoe dan ook in strijd is gehandeld met de Wft en dat er van mag worden uitgegaan dat dit niet meer zal gebeuren. Verzocht wordt om met deze omstandigheid rekening te houden bij het vaststellen van het besluit. Tot slot wordt ingegaan op de financiële

draagkracht van de heer Nandan en wordt verzocht de boete te matigen tot nihil gelet op het feit dat de heer Nandan geen draagkracht heeft. Ter onderbouwing hiervan zijn een aantal documenten verstrekt waaronder de aangiftes inkomstenbelasting over de jaren 2011 t/m 2014 van de heer Nandan.

DNB merkt hierover het volgende op. Zoals onder punt 9. en 10. reeds is overwogen is het verrichten van betaaldiensten zonder daarbij de toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen een ernstige overtreding die de heer Nandan gezien zijn voorgeschiedenis extra valt aan te rekenen. DNB is dan ook van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat een oplegging van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is. Voor wat betreft het gestelde inzake de financiële draagkracht is DNB van mening dat uit de verstrekte documenten lijkt te volgen dat de financiële situatie van de heer Nandan niet al te rooskleurig is. De behaalde opbrengsten inzake de betaaldiensten zijn echter nergens in de aangeleverde stukken terug te vinden. Zoals reeds onder punt 4. is overwogen heeft de heer Nandan in ieder geval in de periode van periode 1 maart 2012 tot en met 30 januari 2013 EUR 43.705,90 aan provisies ontvangen, hetgeen door de heer Nandan niet is weersproken. Dit is circa EUR 4000,- per maand. Ervan uitgaande dat deze dienstverlening nog in ieder geval tot en met 3 november 2014 heeft voortgeduurd zijn de opbrengsten uit deze activiteit aanzienlijk geweest. DNB is van oordeel dat enige matiging op grond van de financiële draagkracht van de heer Nandan op zijn plaats is maar zal daarbij rekening houden met de behaalde, niet opgegeven, provisies.

14. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel zal DNB, zoals overwogen onder punt 13. overgaan tot matiging van de bestuurlijke boete op grond van de financiële draagkracht van de heer Nandan.

Bestuurlijke boete

15. Het overtreden van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is een ernstige schending van de door de wetgever voorgeschreven markttoetredingsbepalingen. Op grond van artikel 1:80, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bijlage bij dit artikel is DNB bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. Dit betreft een categorie 3 overtreding met het daarbij behorende basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- en een maximumbedrag van EUR 4.000.000,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Ongeacht de boetecategorie dient DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs na het vaststellen van de hoogte van het boetebedrag rekening te houden met de financiële draagkracht van de overtreder. Bij onvoldoende draagkracht kan de boete worden verlaagd met maximaal 100 procent.
16. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst en de duur van de overtreding. Zoals hiervoor reeds is overwogen is DNB van mening dat er sprake is van een ernstige overtreding. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en duur van de overtreding naar beneden of naar boven bij te stellen. Zoals hiervoor in punt 10. is opgenomen is er naar het oordeel van DNB sprake van een verhoogde verwijtbaarheid. DNB ziet hierin reden het basisbedrag met 25% te verhogen zodat de bestuurlijke boete uit zou komen op EUR 2.500.000,-. Wel is DNB van oordeel dat in de omstandigheden van dit geval, gelet op de provisiebedragen die u ontving een boete ter hoogte van dit bedrag niet proportioneel is. Om tot een evenredige bestuurlijke boete te komen

gaat DNB derhalve over tot een matiging van het boetebedrag naar EUR 125.000,-. Zoals onder punt 13. reeds is uiteengezet ziet DNB aanleiding om tot een verdergaande matiging op grond van de financiële draagkracht van de heer Nandan over te gaan waarbij de behaalde provisies in ogenschouw zijn genomen. DNB legt derhalve aan de heer Nandan een bestuurlijke boete op van EUR 50.000,-.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

17. In artikel 1:97, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wft is bepaald dat de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking openbaar maakt, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake een overtreding van een bepaling die in de algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 1:81, eerste lid, van de Wft beboetbaar is gesteld met tariefnummer 3. In artikel 10 van het Bbbfs is voor artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft bepaald dat overtreding daarvan beboetbaar is volgens tariefnummer 3. Ingevolge artikel 1:97, tweede lid, van de Wft geschiedt de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

In artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is geregeld dat de openbaarmaking van het besluit in zodanige vorm geschiedt dat het besluit niet

herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- a. voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete aan u oplegt vanwege het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Het openbaar maken van het feit dat DNB een bestuurlijke boete heeft opgelegd vanwege overtreding van genoemd artikel heeft normaliter niet tot gevolg dat bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn, betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend, dan wel de stabiliteit van de financiële sector in gevaar komt of zou kunnen komen. Ook is DNB niet bekend dat een (eventueel) lopend strafrechtelijk onderzoek wordt ondermijnd met het openbaar maken van deze informatie. Gelet hierop meent DNB dat tot ongeanonimiseerde openbaarmaking van de bestuurlijke boete moet worden overgegaan.

18. De doelen van de openbaarmaking als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft zijn het waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de speciale en generale preventieve werking. Met inachtneming van deze doelen bepaalt DNB de wijze van openbaar maken.

Het besluit zal, samen met de in de bijlage opgenomen korte samenvatting, gepubliceerd worden op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt. Ook zal een newsalert uitgaan en wordt via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst Twitteren: "DNB legt een bestuurlijke boete op aan de heer Nandan van EUR 50.000,- wegens overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. [TinyURL]."

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:97, vijfde lid, Wft is bepaald dat DNB de indiening van een bezwaar of beroep tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep zo spoedig mogelijk bekend maakt. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is in dat geval van overeenkomstige toepassing. In artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB, onverminderd artikel 1:97, eerste en vijfde lid, van de Wft een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is van overeenkomstige toepassing.

Het voorgaande betekent dat het boetebesluit op de website van DNB opnieuw gepubliceerd zal worden nadat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete onherroepelijk is geworden. Indien bezwaar en beroep wordt aangetekend tegen het besluit, dan zal DNB op de website aangeven dat bezwaar en beroep is aangetekend. Ook de uitkomst van dat eventuele bezwaar of beroep zal op de website van DNB gepubliceerd worden. U wordt hierover alsdan afzonderlijk geïnformeerd.

De website zal het besluit vermelden met de bijbehorende overwegingen, maar zal eventuele vertrouwelijke gegevens die daarin zijn opgenomen, achterwege laten.

Tegen deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete en tot het openbaar maken van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar worden gemaakt. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt uw bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank NV

T.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht en wetgeving

Postbus 98

1000 AB AMSTERDAM.

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.

Amsterdam, 16 juli 2015

De Nederlandsche Bank NV



Directeur

DNB legt een bestuurlijke boete op van EUR 50.000,- aan de heer Nandan wegens het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener vanuit zijn onderneming Nandan Pakkettendienst, gevestigd te Amsterdam.

Datumjuli 2015

*De Nederlandsche Bank (DNB) heeft op 16 juli 2015 een bestuurlijke boete van **EUR 50.000,-** opgelegd aan de heer Nandan, wonende te Amsterdam vanwege het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener vanuit zijn onderneming Nandan Pakkettendienst, gevestigd te Amsterdam.*

Overtreding

DNB heeft vastgesteld dat de heer Nandan in de periode vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 werkzaam is geweest als illegaal betaaldienstverlener door het zonder vergunning verrichten van geldtransfers van en naar Suriname. Gelet hierop stelt DNB vast dat de heer Nandan in de periode vanaf 2010 dan wel in ieder geval vanaf 1 maart 2012 tot en met 3 november 2014 artikel 2:3a, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht heeft overtreden.

Boetehoogte

Het basisbedrag voor overtreding van dit wetsartikel is EUR 2.000.000. Bij het bepalen van de hoogte van deze boete heeft DNB in haar overwegingen rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, de feiten en de bijzondere omstandigheden van het geval en de draagkracht van de heer Nandan.

Het besluit van DNB kan door de belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Lees hier het volledige boetebesluit

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de Informatiedesk van DNB: 0800 - 020 1068 (gratis).