

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – inzake [VERTROUWELIJK]

Geachte [VERTROUWELIJK],

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens [VERTROUWELIJK] ingediende bezwaarschrift van 1 april 2025 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 5 maart 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; het **Primaire Besluit**).

In het Primaire Besluit heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete ten bedrage van EUR 9.000,- opgelegd wegens overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft), gelezen in samenhang met artikel 129 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr).

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegron**d en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Inhoudsopgave

1. Procesverloop..... 3

2. Het Primaire Besluit..... 4

3. Gronden van bezwaar 5

4. Heroverweging van het Primaire Besluit..... 6

4.1 Juridisch kader..... 6

4.2 Heroverweging 6

4.3 Conclusie..... 8

5. Beslissing op bezwaar..... 8

6. Beroep 8

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting 11

Bijlage 2: Wettelijk kader..... 12

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. Procesverloop

1. [VERTROUWELIJK] beschikt sinds [VERTROUWELIJK] over een door DNB op grond van artikel 2:3a van de Wft verleende vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener en meer specifiek voor het verlenen van rekeninginformatiediensten zoals bedoeld in bijlage 1, onder punt 8, van de richtlijn betaaldiensten.¹ [VERTROUWELIJK] is daarmee een betaalinstelling als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft.
2. Op grond van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft dient [VERTROUWELIJK] als betaalinstelling aan DNB te rapporteren. Voor het aanleveren van de rapportage is door DNB aan [VERTROUWELIJK] geen ontheffing verleend, zoals bedoeld in artikel 3:71, derde lid, van de Wft.
3. Op grond van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 129 van het Bpr, dient [VERTROUWELIJK] op jaarlijkse basis en binnen zes maanden na afloop van het boekjaar haar jaarrekening aan DNB te verstrekken.
4. Op 12 juli 2023 heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een rappelbrief (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) verzonden vanwege het door [VERTROUWELIJK] niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB indienen van de jaarrekening over het jaar 2022. Deze diende op 30 juni 2023 in het bezit van DNB te zijn. In de rappelbrief heeft DNB onder meer aangegeven dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling herhaaldelijk – te weten, binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden – nalaat om de wettelijk verplichte staten tijdig bij DNB in te dienen. Uiteindelijk heeft DNB de jaarrekening over het jaar 2022 op 9 augustus 2023 van [VERTROUWELIJK] ontvangen.
5. Op 9 juli 2024 heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een rappelbrief (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) verzonden vanwege het door [VERTROUWELIJK] niet binnen de voorgeschreven termijn bij DNB indienen van de jaarrekening over het jaar 2023. Deze diende op 30 juni 2024 in het bezit van DNB te zijn. Ook in deze rappelbrief heeft DNB aangegeven dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling herhaaldelijk nalaat om de wettelijk verplichte staten tijdig bij DNB in te dienen.
6. Op 9 juli 2024 heeft DNB van [VERTROUWELIJK] per e-mail een uittreksel van de jaarrekening ontvangen zoals dit is gedeponereerd bij de KvK. Dit uittreksel bevatte geen winst- en verliesrekening.
7. Op 12 juli 2024 heeft [VERTROUWELIJK] aan DNB een brief toegezonden waarin [VERTROUWELIJK] een uitleg geeft over de omstandigheden omtrent het niet tijdig indienen van de jaarrekening en de daarop genomen beheersmaatregelen. Per e-mail van diezelfde dag heeft DNB de ontvangst hiervan bevestigd.
8. Op 24 juli 2024 heeft DNB per e-mail een toelichting aan [VERTROUWELIJK] gevraagd ten aanzien van geconstateerde verschillen wat betreft de opzet en inhoud van de jaarrekening over 2023, vergeleken met de jaarrekening over 2022. Hierop is op dezelfde dag door [VERTROUWELIJK] een volledige jaarrekening inclusief winst- en verliesrekening per e-mail bij DNB aangeleverd. DNB heeft [VERTROUWELIJK] daarop per diezelfde dag verzocht om deze en volgende jaarrekeningen ook te uploaden in MijnDNB nu dit het systeem is waarin de aanleveringen centraal worden bijgehouden. Op de vraag van [VERTROUWELIJK] of de brief van 9 juli 2024 van DNB daarmee is

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

¹ Richtlijn 2015/2366 EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende betaaldiensten in de interne markt, houdende wijziging van de Richtlijnen 2002/65/EG, 2009/110/EG en 2013/36/EU en verordening (EU) nr. 1093/2010 en houdende intrekking van Richtlijn 2007/64/EG CPbEU 2015, L 337).

afgehandeld, bericht DNB voorts dat [VERTROUWELIJK] daarover nog separaat bericht ontvangt, indien DNB daar vervolg aan geeft.

9. Op 19 september 2024 heeft DNB naar aanleiding hiervan een boeterapport opgesteld (**Boeterapport**). Daarin constateert DNB op grond van de daarin beschreven feiten dat [VERTROUWELIJK] artikel 3:71 eerste lid Wft juncto artikel 129 van het Bpr heeft overtreden.
10. Bij brief van 4 november 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK])) heeft DNB [VERTROUWELIJK] in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de geconstateerde overtreding (**Voornemen**). Daarbij is [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid gesteld mondeling dan wel schriftelijk haar zienswijze naar voren te brengen.
11. Bij e-mail van 14 november 2024 heeft [VERTROUWELIJK] een schriftelijke zienswijze ingediend, waarbij ook een beroep op beperkte draagkracht is gedaan.
12. Bij brief van 4 februari 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB [VERTROUWELIJK] bericht een passage in haar zienswijze te hebben aangemerkt als een verzoek tot inzage in de op de zaak betrekking hebbende stukken. Daarop heeft DNB [VERTROUWELIJK] de bijlagen van het boeterapport toegezonden. Tevens stelt DNB [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief een eventuele aanvullende zienswijze naar voren te brengen.
13. Per e-mail van 6 februari 2025 heeft [VERTROUWELIJK] daarop te kennen gegeven geen nadere opmerkingen te hebben.
14. In het Primaire Besluit van 5 maart 2025 heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete ten bedrage van EUR 9.000,- opgelegd.
15. Per brief van 1 april 2025 heeft [VERTROUWELIJK] middels haar Bezwaarschrift bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit.
16. Per brief 10 april 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van voornoemd Bezwaarschrift bevestigd.
17. Per e-mail van 17 april 2025 heeft DNB [VERTROUWELIJK] in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord en daartoe drie verschillende momenten voorgesteld. Daarop heeft [VERTROUWELIJK] per e-mail van 21 april 2025 aangegeven ten kantore van DNB gehoord te willen worden op 15 mei 2025, en daarbij een aanmeldingsformulier voor de hoorzitting toegezonden.
18. Per brief van 24 april 2025 ([VERTROUWELIJK]) heeft DNB de datum van de hoorzitting op 15 mei 2025 aan [VERTROUWELIJK] bevestigd. Voorts heeft DNB de beslistermijn daarin verdaagd en dus verlengd met zes weken.
19. Per e-mail van 14 mei 2025 heeft [VERTROUWELIJK] DNB bericht te zijn verhinderd voor de afgesproken datum van de hoorzitting. Vervolgens is er per e-mails van diezelfde dag en 15 mei 2025 een nieuwe datum voor de hoorzitting gepland, te weten op 22 mei 2025.
20. Op 22 mei 2025 heeft de hoorzitting ten kantore van DNB plaatsgevonden. Een verslag hiervan is bijgevoegd als **bijlage I** bij deze beslissing op bezwaar.

2. Het Primaire Besluit

21. In het Primaire Besluit heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete ten bedrage van EUR 9.000,- opgelegd wegens overtreding van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 129 van het

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bpr. Dit wegens de daarin opgenomen feiten en bevindingen waaruit volgt dat [VERTROUWELIJK] haar jaarrekening over het jaar 2023 niet tijdig bij DNB heeft ingediend. [VERTROUWELIJK] heeft de jaarrekening over het jaar 2023 pas op 24 juli 2024 (volledig) ingediend, terwijl deze uiterlijk op 30 juni 2024 in het bezit van DNB diende te zijn. Daarnaast is sprake van herhaaldelijk — dat wil zeggen binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden — te laat rapporteren. [VERTROUWELIJK] heeft immers de jaarrekening over het jaar 2022 pas op 9 augustus 2023 verstrekt, terwijl deze uiterlijk op 30 juni 2023 in het bezit van DNB diende te zijn. Het Primaire Besluit verwijst daarbij ook naar het Handhavingsbeleid DNB voor tijdige indiening van toezichtrapportages. Daaruit volgt dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling zoals [VERTROUWELIJK] binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden voor de tweede maal niet tijdig een toezichtrapportage indient.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

22. Voorts reageert DNB in het Primaire Besluit op de door [VERTROUWELIJK] in het kader van haar zienswijze aangedragen gronden. Deze geven volgens DNB geen aanleiding om af te zien van een boeteoplegging. Vervolgens overweegt DNB meer specifiek ten aanzien van de hoogte van de bestuurlijke boete dat de geconstateerde overtreding gelet op het Besluit bestuurlijke boetes financiële secotr (Bbbfs) beboetbaar is met een boete uit categorie 1. Voor deze boetecategorie geldt een basisbedrag van EUR 10.000,- met een maximumbedrag van EUR 10.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Bij het vaststellen van het boetebedrag houdt DNB rekening met de omstandigheid dat [VERTROUWELIJK] adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Conform (stap 6 van) het stappenplan heeft DNB het vastgestelde boetebedrag met 10% gematigd tot een bedrag van € 9.000,-. In het beroep van [VERTROUWELIJK] op een beperkte draagkracht ziet DNB geen aanleiding om het boetebedrag verder te matigen. Daartoe overweegt DNB dat zij om te beginnen onderkent dat [VERTROUWELIJK] aanhoudend verlieslatend is, maar merkt zij op dat dat er sprake is van aanloopverliezen. DNB stelt vast dat in de FINREP over de eerste helft van 2024 is gerapporteerd dat er een agiostorting is geweest. Hierdoor bedroeg het eigen vermogen EUR [VERTROUWELIJK],- (stand 30 juni 2024). Op het moment dat de geprognoseerde verliezen voor 2025 hiervan af wordt gehaald (EUR [VERTROUWELIJK]) en de maandelijkse verliezen in 2026 niet toenemen, blijft er nog steeds een positief eigen vermogen over, om de boete te voldoen. Ten overvloede merkt DNB op dat voor [VERTROUWELIJK] geen minimum vermogens eis geldt. DNB acht op basis van de beschikbare financiële gegevens niet aannemelijk dat het op grond van de voorgaande stappen berekende boetebedrag de draagkracht van [VERTROUWELIJK] overstijgt.

3. Gronden van bezwaar

23. Hetgeen [VERTROUWELIJK] bezwaar heeft aangevoerd, vat DNB omwille van de inhoudelijke samenhang op als de volgende twee afzonderlijke bezwaargronden:
- (i) *Omstandigheden betreffende de informatievoorziening*
24. [VERTROUWELIJK] verkeerde in de veronderstelling DNB toereikend te hebben geïnformeerd gelet op de door haar bij DNB aangeleverde financiële rapportage gegevens (**FINREP**). [VERTROUWELIJK] constateert dat het aanleveren van de jaarrekening nu wel is opgenomen op de rapportagekalender van DNB en zij stelt "dat wanneer dit vorig jaar ook het geval was geweest de extra aanlevering wel had plaatsgevonden". [VERTROUWELIJK] is blij om te constateren dat het Primaire Besluit vermeldt dat [VERTROUWELIJK] zich bereid is te conformeren aan de informatiewensen van DNB.
- (ii) *Proportionaliteit van de boete*

25. Het Primaire Besluit stelt ten onrechte dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] toereikend is. [VERTROUWELIJK] wijst erop dat het opzetten van haar organisatie een hoge investerings-intensiteit vergt. Het is volgens [VERTROUWELIJK] in zijn algemeenheid van groot belang dat *scale-ups* en in het bijzonder vergunning houdende *fintechs* in Nederland een gezond vestigingsklimaat mogen ervaren. Het bestuur van [VERTROUWELIJK] is van mening dat door het opleggen van deze boete hier geen gehoor aan wordt gegeven. [VERTROUWELIJK] wijst op haar smalle financiële basis en stelt dat de boete disproportioneel is.
26. Hetgeen [VERTROUWELIJK] in verband met deze bezwaargronden verder heeft aangevoerd wordt betrokken bij de heroverweging in bezwaar zoals hieronder uiteengezet.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

27. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van [VERTROUWELIJK] op grond van artikel 7:11 Awb volledig heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete op te leggen.
28. Paragraaf 4.1 schetst de wet- en regelgeving die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is. Paragraaf 4.2 gaat puntsgewijs in op bovengenoemde bezwaargronden. Paragraaf 4.3 bevat de conclusie van de heroverweging in bezwaar.

4.1 Juridisch kader

De relevante bepalingen voor deze beslissing op bezwaar zijn als **Bijlage II** bij deze beslissing op bezwaar gevoegd. Kort samengevat, volgt hieruit dat [VERTROUWELIJK] als betaalinstelling binnen zes maanden na afloop van het boekjaar haar jaarrekening aan DNB dient te verstrekken, op grond van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met artikel 129 van het Bpr.

4.2 Heroverweging

29. DNB gaat hierna achtereenvolgens in op de twee door [VERTROUWELIJK] naar voren gebrachte bezwaargronden.
- (i) Omstandigheden betreffende de informatievoorziening*
30. [VERTROUWELIJK] verkeerde in de veronderstelling DNB toereikend te hebben geïnformeerd gelet op de door haar bij DNB aangeleverde financiële rapportage gegevens (FINREP). Dit aangezien de gegevens in de FINREP volgens haar gelijk zijn aan die van de jaarrekening van [VERTROUWELIJK] die op 8 maart 2024 definitief is opgevoerd. [VERTROUWELIJK] was zich onvoldoende bewust van het feit dat DNB deze gegevens blijkbaar onderling (DNB begrijpt: intern) niet beschikbaar stelt en dat daarom een afzonderlijke en extra aanlevering van de jaarrekening noodzakelijk is. Dit heeft [VERTROUWELIJK] nu in haar processen als extra stap opgenomen zodat ook deze informatievoorziening, zoals al haar informatielevering aan DNB (bijvoorbeeld de beantwoording van enquêtes) altijd stipt en correct wordt aangeleverd. [VERTROUWELIJK] constateert dat het aanleveren van de jaarrekening nu wel is opgenomen op de rapportagekalender van DNB en zij stelt "dat wanneer dit vorig jaar ook het geval was geweest de extra aanlevering wel had plaatsgevonden". [VERTROUWELIJK] is blij om te constateren dat het Primaire Besluit vermeldt dat [VERTROUWELIJK] zich bereid is te conformeren aan de informatiewensen van DNB.

Reactie DNB

31. [VERTROUWELIJK] heeft de FINREP tijdig ingediend. Anders dan [VERTROUWELIJK] veronderstelde, is DNB daarmee echter niet afdoende geïnformeerd en kan die omstandigheid niet afdoen aan de in het Primaire Besluit geconstateerde overtreding.² In voorkomende gevallen kunnen discrepanties tussen een FINREP en een jaarrekening een signaal vormen voor de toezichthouders van DNB ten aanzien van ontwikkelingen in solvabiliteit en liquiditeit van betaalinstanties. Bovendien gaat een jaarrekening gepaard van een accountantsverklaring, waaruit DNB eveneens relevante signalen voor haar toezicht kan opdoen. Juist tegen de achtergrond van uw stelling dat er bij [VERTROUWELIJK] nooit discrepanties tussen de FINREP en de jaarrekening voorkomen, is het des te meer van belang voor DNB om tijdig over beide rapportages te beschikken. In het uitzonderlijke geval dat zich toch discrepanties voordoen, zou immers des te meer aanleiding zijn om onderzoek te doen en/of maatregelen te nemen.
32. Dat [VERTROUWELIJK] zich onvoldoende bewust was van voornoemd toezichtbelang bij tijdige indiening van de jaarrekening, wil DNB wel aannemen. Dat [VERTROUWELIJK] zich niet bewust was van haar *verplichting* om beide rapportages tijdig in te dienen, kan DNB echter niet inzien. In het voorgaande jaar had [VERTROUWELIJK] ook de jaarrekening niet-tijdig ingediend. Destijds is door DNB in niet mis te verstane bewoordingen gewezen op de verplichting om de jaarrekening tijdig in te dienen (in de rappelbrief van 12 juli 2023, kenmerk: [VERTROUWELIJK]). Bovendien is daarbij aangegeven dat DNB in beginsel een bestuurlijke boete oplegt als een instelling herhaaldelijk – te weten, binnen een aaneengesloten periode van dertien maanden – nalaat om de jaarrekening tijdig bij DNB in te dienen. [VERTROUWELIJK] kan dus niet in een verontschuldigbare veronderstelling hebben verkeerd dat de jaarrekening niet (tijdig) bij DNB behoefde te worden ingediend.
33. DNB onderschrijft de stelling dat het goed is dat de jaarrekening nu op de rapportagekalender is opgenomen en dat dit mogelijk te late indiening van jaarrekeningen voorkomt in toekomstige gevallen. Dat neemt evenwel niet weg dat er legio mogelijkheden waren voor [VERTROUWELIJK] om zich te vergewissen van haar wettelijke plicht om tijdig haar jaarrekening bij DNB in te dienen. DNB wijst in dit kader op haar Open Boek Toezicht en de dienst Rapportages op haar website. Ook ingedachte het geval van de jaarrekening over 2022, hierboven reeds gememoreerd, had [VERTROUWELIJK] zich zeer wel bewust moeten zijn van haar verplichting. De omstandigheid dat de jaarrekening voorheen niet op de rapportagekalender stond, kan [VERTROUWELIJK] in dit kader dan ook niet baten.
34. DNB is nog altijd tevreden met de compliance gerichte houding van [VERTROUWELIJK], zoals die bijvoorbeeld naar voren komt uit de genomen maatregelen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. DNB waardeert nog altijd de inspanningen die hiertoe direct na het constateren van de overtreding door [VERTROUWELIJK] eigener beweging zijn gedaan. Op grond van stap 6 van het Handhavingsbeleid kan voor adequate maatregelen ter voorkoming van herhaling een maximale matiging van 10% worden toegekend. DNB is ook na heroverweging van oordeel dat deze maximale matiging passend en geboden is. Een verdergaande matiging, in afwijking van het Handhavingsbeleid, is naar het oordeel van DNB echter niet op zijn plaats. De genomen maatregelen hadden immers ook reeds vorig jaar, na de eerste overtreding, genomen kunnen worden.

(ii) Proportionaliteit van de boete

² Te weten, van artikel 3:71, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 129 van het Bpr, wegens het door [VERTROUWELIJK] niet tijdig bij DNB indienen van haar jaarrekening haar jaarrekening over het jaar 2023.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

35. Het Primaire Besluit stelt ten onrechte dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] toereikend is. [VERTROUWELIJK] wijst erop dat het opzetten van haar organisatie een hoge investerings-intensiteit vergt. Het is volgens [VERTROUWELIJK] in zijn algemeenheid van groot belang dat *scale-ups* en in het bijzonder vergunning houdende *fintechs* in Nederland een gezond vestigingsklimaat mogen ervaren. Het bestuur van [VERTROUWELIJK] is van mening dat door het opleggen van deze boete hier geen gehoor aan wordt gegeven. [VERTROUWELIJK] wijst op haar smalle financiële basis en stelt dat de boete disproportioneel is.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

36. DNB onderschrijft het belang van een gezond vestigingsklimaat voor fintechs zoals [VERTROUWELIJK]. Tevens kan met de aard van de instelling als *scale up* rekening worden gehouden bij het opleggen van bestuurlijke boetes. Naar hun aard zijn *fintech scale ups* zoals [VERTROUWELIJK] het omschrijft krap gekapitaliseerd en derhalve vanuit prudentieel oogpunt kwetsbaar en risicovol. Bovendien is een dergelijke onderneming naar zijn aard onderhevig aan snelle ontwikkelingen, ten goede of ten kwade. Juist voor een gezond vestigingsklimaat acht DNB het dan ook van belang dat *fintech scale ups*, zoals [VERTROUWELIJK], zich nauwgezet aan de prudentiële normen houden, met name ook die omtrent tijdige rapportage van voor toezicht relevante gegevens. Onderdeel van een gezond vestigingsklimaat is ook dat nieuwe toetreders zich aan dezelfde normen houden als alle andere partijen, om een *level playing field* te waarborgen. DNB acht het dan ook juist van belang om een bestuurlijke boete op te leggen in een geval zoals dit. Het dient dan uiteraard wel te gaan om een boete die door de betreffende instelling te dragen zou zijn.
37. DNB begrijpt dat [VERTROUWELIJK] geen ruimte in haar begroting heeft opgenomen voor het betalen van boetes opgelegd door DNB. Dat zegt als zodanig echter niet dat [VERTROUWELIJK] het bedrag van de boete niet kan betalen, of anderszins dat het bedrag haar draagkracht te boven gaat. In het Primaire Besluit is geconstateerd dat het eigen vermogen EUR [VERTROUWELIJK] bedroeg (stand 30 juni 2024). Ook in aanmerking nemende de geprognoseerde verliezen voor 2025 (EUR [VERTROUWELIJK]) en veronderstellende gelijkblijvende maandelijkse verliezen in 2026, resteerde een positief eigen vermogen, ruim voldoende om de boete te voldoen. In bezwaar heeft [VERTROUWELIJK] aangegeven te verwachten eind 2025 niet langer verlieslatend te zullen zijn. DNB constateert dan ook dat er nog minder aanleiding is om een beroep op beperkte draagkracht te honoreren.

4.3 Conclusie

38. Na een volledige heroverweging van het Primaire Besluit, in aanmerking nemende alles wat [VERTROUWELIJK] heeft aangevoerd in bezwaar, komt DNB tot de conclusie dat de bezwaren geen doel treffen. DNB is van oordeel dat de opgelegde bestuurlijke boete passend en geboden is.

5. Beslissing op bezwaar

39. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrondd** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

6. Beroep

40. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

41. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via [D https://mijn.rechtspraak.nl](https://mijn.rechtspraak.nl).

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Steven Maijoor
Directeur

Bijlagen:

1. Verslag van de hoorzitting
2. Wettelijk kader

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting

[VERTROUWELIJK]

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage 2: Wettelijk kader

Artikel 3:71 Wft bepaalt:

1 Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, pensioenbewaarder, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland verstrekt binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de Nederlandsche Bank de jaarrekening, het bestuursverslag en de overige gegevens, bedoeld in de artikelen 361, eerste lid, onderscheidenlijk 391, eerste lid, en 392, eerste lid, onderdelen a tot en met h, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze van de verstrekking van de jaarrekening, het bestuursverslag en de overige gegevens.

3 Onverminderd het bepaalde in Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek kan de Nederlandsche Bank op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 129 Bpr bepaalt:

Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, pensioenbewaarder, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling als bedoeld in artikel 3:71, eerste lid, 3:81, eerste lid of 3:85 verstrekt de documenten, bedoeld in artikel 3:71, eerste lid, of 3:81, eerste lid, van de wet, wat betreft indeling en inhoud in de vorm waarin deze zijn opgemaakt ingevolge Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de internationale jaarrekeningstandaarden onderscheidenlijk het recht van de staat waar deze financiële onderneming haar zetel heeft. Een financiële onderneming met zetel in Nederland vermeldt of de jaarrekening al dan niet is vastgesteld en goedgekeurd overeenkomstig de statuten of de vennootschapsakte.

Datum
20 juni 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]