

Erez Corporate Service B.V.
T.a.v. de Directie
Koninginneweg 31
1217KR HILVERSUM

De Nederlandsche Bank N.V.
Toezicht Horizontale Functies
& Integriteit
Toezicht Financiële
Criminaliteit

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp
Aanwijzing

Geachte Directie,

In deze brief deelt De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) u mede, dat zij aan Erez Corporate Service B.V. (hierna: Erez) een aanwijzing geeft als bedoeld in artikel 47 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Wtt 2018).

Datum
03 juni 2021

DNB is van oordeel dat Erez in overtreding is van:

Uw kenmerk

- artikel 17, derde lid Besluit toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Btt 2018) juncto artikel 15, derde lid Wtt 2018;
- artikel 10 Btt 2018 juncto artikel 14, derde lid Wtt 2018;
- artikel 16 Btt 2018 juncto artikel 14, vierde lid Wtt 2018;
- artikel 15, tweede lid Wtt 2018;
- artikel 26, tweede en derde lid Wtt 2018;
- artikel 27, tweede lid sub a, b, c, d, e, g, i en k Wtt 2018;
- artikel 27, derde lid sub b juncto artikel 25 Wtt 2018; en
- artikel 27, derde lid sub e Wtt 2018

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Behandeld door
[VERTROUWELIJK]

Deze brief is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 beschrijft de achtergrond van Erez en het onderzoek van DNB in 2020. Paragraaf 2 bevat de onderzoeksbevindingen en geconstateerde overtredingen die aanleiding hebben gegeven tot dit besluit. In paragraaf 3 wordt de zienswijze van Erez weergegeven en de reactie van DNB daarop. In paragraaf 4 zijn de factoren en belangen vermeld die DNB heeft betrokken bij dit besluit, gevolgd door de gedragslijn. In paragraaf 5 is beschreven hoe en tot wanneer belanghebbenden bezwaar kunnen maken tegen deze aanwijzing.

Telefoonnummer:

Mailadres:

Bijlagen

1. Achtergrond

Erez heeft sinds 26 januari 2015 een vergunning van DNB om trustdiensten te verlenen. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] vormen het bestuur van Erez. Enig aandeelhouder van Erez is [VERTROUWELIJK]. De aandelen van [VERTROUWELIJK] worden gehouden door [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK].

1.1 Onderzoek

DNB heeft op 21, 22 en 23 januari 2020 een onderzoek uitgevoerd op het kantoor van Erez om te beoordelen in hoeverre Erez de Wtt 2018, Btt 2018, Regeling toezicht trustkantoren 2018 (hierna: Rtt 2018), de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme (hierna: Wwft), de Sanctiewet 1977 (hierna: Sw) en de Regeling toezicht sanctiewet 1977 (hierna: RtSw) naleeft. Hiertoe heeft DNB voorafgaand aan haar onderzoek op het kantoor van Erez verschillende documenten opgevraagd waaronder de systematische integriteit risicoanalyse (SIRA), het procedurehandboek van Erez, rapportages van de compliance functie en auditfunctie alsmede een actuele lijst van

doelvennootschappen waaraan Erez trustdiensten verleent. DNB heeft gesprekken gevoerd met het bestuur en accountmanagers van Erez en negen hierna genoemde dienstverleningsdossiers (hierna: DVD) beoordeeld:

DVD	Startdatum dienstverlening
1. [1]	[VERTROUWELIJK]
2. [2]	[VERTROUWELIJK]
3. [3]	[VERTROUWELIJK]
4. [4]	[VERTROUWELIJK]
5. [5]	[VERTROUWELIJK]
6. [6]	[VERTROUWELIJK] (vanaf [VERTROUWELIJK] een plankvennootschap)
7. [7]	[VERTROUWELIJK]
8. [8]	[VERTROUWELIJK]
9. [9]	[VERTROUWELIJK]

In deze dossiers verricht Erez de dienstverlening van het zijn van bestuurder, het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verzorgen van belastingaangiften en het voeren van administratie (trustdiensten a en b).

Uit de zienswijze van Erez van 9 maart 2021 is gebleken dat [6] geen cliënt meer is van Erez sinds 2 juni 2020. De dienstverlening aan [4] is geëindigd op 1 mei 2021. De onderzoeksbevindingen en overtredingen t.a.v. [6] en [4] zijn dan ook niet in dit besluit opgenomen.

1.2 Hoor en wederhoor

Op 14 april 2020 heeft DNB het rapport met bevindingen aan Erez toegestuurd, waarbij Erez in de gelegenheid is gesteld om te reageren op feitelijke onjuistheden. Erez heeft op 22 juni 2020 gereageerd. DNB heeft de reactie van Erez bestudeerd en heeft aanpassingen gedaan van feitelijke onjuistheden in de definitieve bevindingenbrief van 6 oktober 2020, m.n. in de paragrafen 3.4, 5.8 en 8.1.

Op 7 december 2020 heeft Erez opnieuw een reactie gestuurd waarin Erez aangeeft dat haar reactie van 22 juni 2020 niet in voldoende mate is meegenomen in de definitieve bevindingenbrief. Zoals hierboven vermeld, heeft DNB bij feitelijke onjuistheden aanpassingen gedaan aan haar definitieve bevindingenbrief van 6 oktober 2020. Daar waar DNB geen aanpassingen heeft gedaan, heeft DNB de reactie van Erez beoordeeld en geconcludeerd dat het commentaar van Erez niet leidt tot een wijziging van de bevindingen.

In de definitieve bevindingenbrief is eveneens opgemerkt dat DNB zich beraadt op vervolgstappen. De definitieve onderzoeksbevindingen die aanleiding hebben gegeven tot deze aanwijzing zijn opgenomen in paragraaf 2.

1.3 Voorgenomen aanwijzing en zienswijze

Op 12 februari 2021 heeft DNB aan Erez een voorgenomen besluit tot het geven van een aanwijzing gestuurd. Erez heeft daarop haar schriftelijke zienswijze gegeven op 9 maart 2021 (hierna: de zienswijze). Erez heeft geen gebruik gemaakt

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van de gelegenheid om een mondelinge zienswijze te geven. Erez heeft wel gevraagd om gehoord te worden als DNB na het bestuderen van de zienswijze besluit om een aanwijzing aan Erez te geven. DNB heeft er bij e-mail van 26 februari 2021 op gewezen dat de zienswijze bedoeld is om voorafgaand aan een besluit van DNB een reactie te geven en dat Erez bezwaar kan maken tegen een besluit nadat dat besluit is genomen.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2. Onderzoeksbevindingen en overtredingen

2.1 Bevindingen t.a.v. de bedrijfsvoering

2.1.1 Compliance werkprogramma

Norm

Op grond van artikel 17, derde lid Btt 2018 juncto artikel 15, derde lid Wtt 2018, dient de compliancefunctie een jaarlijks, op risico-gebaseerd werkprogramma op te stellen dat tenminste voorziet in:

- 1°. het monitoren van het beheer van de integriteitsrisico's door alle relevante bedrijfsonderdelen;
- 2°. het toezicht op de naleving van het procedurehandboek;
- 3°. het opstellen van of adviseren over aanbevelingen voor het wegnemen van gesignaleerde tekortkomingen of gebreken;
- 4°. het adviseren over de wijze hoe het trustkantoor aan bestaande of in het vooruitzicht gestelde wetgeving, interne regels of relevante standaarden kan voldoen;
- 5°. het beoordelen van de tijdigheid en effectiviteit van de maatregelen gericht op een gepaste bijstelling van gesignaleerde tekortkomingen of gebreken met betrekking tot het beheersen van integriteitsrisico's en het risico op ontoereikende naleving door het trustkantoor;
- 6°. het op permanente wijze zorg dragen voor de voorziening van informatie aan de overige organisatieonderdelen inzake de beheersing van integriteitsrisico's en de naleving van wetgeving, interne regels en relevante standaarden door het trustkantoor; en
- 7°. het adviseren van en periodiek rapporteren aan het bestuur, en indien van toepassing het intern toezichthoudende orgaan, over de beheersing van integriteitsrisico's en het risico op ontoereikende naleving door het trustkantoor.

Conclusie

DNB concludeert dat Erez niet beschikt over een op risico-gebaseerd werkprogramma voor de compliancefunctie. Gelet hierop is Erez in overtreding van artikel 17, derde lid Btt 2018 juncto artikel 15, derde lid Wtt 2018.

Bevindingen

In de "Compliance voortgangsrapportage Erez per januari 2020" is een 'Jaaragenda' opgenomen. Daarin zijn geen activiteiten aangetroffen die betrekking hebben op het monitoren van het beheer van integriteitsrisico's anders dan integriteitsrisico's die betrekking hebben op de Sw. In de jaaragenda wordt weliswaar genoemd dat de actualiteit van het procedurehandboek wordt gecontroleerd, maar uit de jaaragenda blijkt niet van een controle op de naleving van het procedurehandboek. Dit blijkt ook uit bevindingen van DNB op individuele DVD's (zie paragraaf 2.2 van deze brief), waar DNB constateert dat de in het procedurehandboek beschreven procedure niet is gevolgd.

Voorts is opgenomen dat de compliancefunctie een controle uitvoert op de

effectiviteit van de compliancefunctie. Het controleren op de effectiviteit van de compliancefunctie is echter een taak van de auditfunctie volgens artikel 15, tweede lid Wtt 2018.

DNB heeft ondanks een expliciet verzoek daartoe geen andere documenten ontvangen waaruit het bestaan van een jaarlijks op risico-gebaseerd compliance werkprogramma blijkt, waarin alle vereiste onderdelen van artikel 17, derde lid Btt 2018 zijn opgenomen.

2.1.2 Systematische integriteit risicoanalyse

Norm

Een trustkantoor met een zetel in Nederland maakt op grond van artikel 14, lid 3 Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 periodiek een systematische analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering en heeft beleid, procedures en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.

Conclusie

DNB concludeert dat de SIRA van 5 februari 2020 en 3 juni 2020 meerdere tekortkomingen kent, waardoor bepaalde integriteitsrisico's niet worden onderkend en/of geïdentificeerde integriteitsrisico's niet worden gemitigeerd door beleid, procedures en maatregelen. Gelet hierop is Erez in overtreding van artikel 14, lid 3 Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018.

Bevindingen

DNB heeft op 4 december 2019 twee documenten ontvangen, namelijk een beschrijving van de SIRA (hierna: SIRA beschrijving) en een Excel-document waarin onder meer risico's, scenario's en beheersmaatregelen zijn beschreven (hierna: SIRA analyse). Deze beide documenten stammen uit februari 2019. Erez heeft DNB op 5 februari 2020 en 3 juni 2020 nieuwe versies van deze documenten toegestuurd. DNB heeft deze nieuwe documenten beoordeeld.

In de SIRA analyse is per integriteitsrisico één scenario opgenomen. Een scenario is een verschijningsvorm van een integriteitsrisico. De in de SIRA analyse opgenomen integriteitsrisico's kunnen zich op meer manieren manifesteren dan Erez in haar SIRA analyse heeft opgenomen. Daarnaast zijn de opgenomen scenario's en een aantal beheersmaatregelen slechts algemeen van aard, niet specifiek voor Erez en van een hoog abstractieniveau. Ook is in de SIRA een scenario opgenomen dat zich bij Erez niet voor kan doen, omdat zij de in het scenario beschreven dienstverlening niet aanbiedt.

SIRA analyse van 3 juni 2020

Bij haar reactie van 22 juni 2020 heeft Erez een nieuwe versie van de SIRA analyse (gedateerd op 3 juni 2020) toegestuurd. DNB heeft deze versie beoordeeld en constateert dat ook deze versie tekort schiet.

In de versie van 3 juni 2020 zijn per geconstateerd risico weliswaar meerdere scenario's opgenomen, deze scenario's zijn echter nog steeds van een hoog abstractieniveau en onvoldoende situatie- en instelling-specifiek. Bij enkele integriteitsrisico's is niet inzichtelijk waarom bepaalde scenario's van het risico wel zijn opgenomen en andere - in de context van Erez relevante - scenario's niet. Bij enkele integriteitsrisico's zijn de beheersmaatregelen, die worden getroffen om het risico op het voordoen van het scenario te verkleinen, niet te relateren aan het betreffende scenario, waardoor niet blijkt dat het genoemde integriteitsrisico wordt beheerst. Dit wordt nader toegelicht aan de hand van onderstaande voorbeelden,

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

waarbij zij opgemerkt dat deze voorbeelden niet de enige tekortkomingen in de SIRA analyse van 3 juni 2020 zijn.

Risico operationele doelvennootschappen

In de SIRA analyse van 3 juni 2020 zijn bij het risico 'Operationele doelvennootschappen' twee scenario's weergegeven, namelijk:

- "1. EREZ verleent trustdiensten aan een doelvennootschap en er loopt geld door DV heen dat bestemd is om criminele activiteiten te financieren zonder dat EREZ hiervan op de hoogte is.*
- 2. Erez verleent trustdiensten aan een doelvennootschap met operationele deelnemingen in het buitenland."*

Voor deze twee scenario's zijn de onderstaande beheersmaatregelen opgenomen:

- "1. Door omvang van de transacties is het bij operationele doelvennootschappen niet mogelijk om alle transacties handmatig te monitoren, verbanden tussen transacties te onderzoeken en ongebruikelijke transactiepatronen te detecteren. Daarom wordt er binnen EREZ gebruik gemaakt van elektronische middelen om de grote volumes aan transacties adequaat te monitoren en ongebruikelijke transactiepatronen tijdig te detecteren.*
- 2. Voor doelvennootschappen met operationele deelnemingen, vraagt Erez kwartaal cijfers aan om te kunnen monitoren dat er (onbewust) geen sprake kan zijn van witwassen of financiering van criminele activiteiten."*

DNB merkt op dat het eerste scenario niet toegespitst is op een doelvennootschap met operationele activiteiten. Het feit dat geld door een doelvennootschap kan stromen dat bestemd is ter financiering van criminele activiteiten is niet specifiek voor een operationele doelvennootschap. Dit kan immers bij elke doelvennootschap voorkomen. Het tweede hierboven opgenomen scenario betreft geen integriteitsrisico maar een feit of een keuze van Erez.

De beheersmaatregelen die eerder genoemde risico's moeten beheersen zijn van een hoog abstractieniveau en niet specifiek te relateren aan genoemde scenario's. Het is niet duidelijk waarom het aanvragen van kwartaalcijfers er toe zou leiden dat er geen of minder sprake kan zijn van witwassen of financiering van terrorisme bij een doelvennootschap met operationele activiteiten in het buitenland.

Risico op (fiscale) fraude

In de SIRA analyse van 3 juni 2020 zijn bij het risico op (fiscale) fraude twee scenario's opgenomen:

- "1. EREZ verleent trustdiensten aan een doelvennootschap die gebruik maakt van nominee shareholders om zijn belang in de structuur te verhullen om zo fiscale fraude te kunnen plegen*
- 2. Doelvennootschappen verstrekken intercompany-leningen binnen de groep met rente die niet at arm's length is, waardoor sprake kan zijn voor belastingontduiking / -ontwijkingsdoeleinden."*

DNB merkt op dat met deze scenario's niet alle denkbare verschijningsvormen van fiscale fraude binnen de context van de (trust)dienstverlening van Erez in de SIRA zijn opgenomen.

Risico op interne fraude

In de SIRA analyse van 3 juni 2020 zijn bij het risico op interne fraude twee scenario's opgenomen, namelijk:

- "1. Er zijn onzorgvuldigheden op het gebied van beleid en bedrijfsvoering, waardoor EREZ schendingen niet kan signaleren en/of bestraffen. Er is bijvoorbeeld te weinig toezicht of interne controle, of een te beperkte administratie.*

Datum

03 juni 2021 **DNB PUBLIC |**

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2. Een medewerker van Erez werkt samen met een medewerker die bij een andere instelling werkt, betalingsinstructies worden gewijzigd zodat alle gelden op een andere rekening worden gestort.”

DNB merkt op dat het bovengenoemde eerste scenario van een hoog abstractieniveau is en niet specifiek één verschijningsvorm van het integriteitsrisico op interne fraude weergeeft. De bij dit scenario behorende beheersmaatregelen zijn dermate divers, dat niet duidelijk is welke beheersmaatregel nu welk integriteitsrisico afdekt. Dit leidt ertoe dat niet kan worden gesteld dat sprake is van inzicht in het integriteitsrisico op interne fraude bij Erez en dat dit risico door middel van adequate beheersmaatregelen wordt beheerst.

2.1.3 Procedurehandboek

Norm

Op grond van artikel 14, lid 4 Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018 dient een trustkantoor over een procedurehandboek te beschikken dat voorziet in procedures omtrent de naleving van de Wtt 2018, Wwft en Sw en aanverwante regelgeving.

Conclusie

Het procedurehandboek van Erez voorziet niet in adequate procedures t.a.v. de naleving van de Sw en aanverwante regelgeving. Er ontbreekt een proces of procedure t.a.v. het naleven van sancties op het gebied van goederen en/of diensten. Gelet hierop is Erez in overtreding van artikel 14, lid 4 Wtt 2018 juncto artikel 16 Btt 2018.

Bevindingen

In het procedurehandboek van Erez van januari 2020 is de naleving van de Sw opgenomen en uitgewerkt in 9 stappen. Deze stappen voorzien alleen in periodieke controle op de namen van alle relaties binnen de relevante structuur van de desbetreffende cliënt m.b.v. één centrale sanctiecontrolelijst. DNB constateert dat er geen controle wordt uitgevoerd of de doelvennootschap of andere in de structuur opgenomen (rechts-) personen actief zijn in gesanctioneerde producten of financiële diensten (zoals onder meer vastgesteld in de Sanctieregeling territoriale integriteit Oekraïne 2014). Daarmee voorziet de procedure niet in de naleving van hetgeen bij of krachtens de Sw is vereist.

2.1.4 Auditfunctie

Norm

Op grond van artikel 15, tweede lid Wtt 2018 dient een trustkantoor er voor zorg te dragen dat op onafhankelijke wijze een auditfunctie wordt uitgeoefend t.a.v. zijn werkzaamheden. De auditfunctie controleert de naleving door een trustkantoor van het bij of krachtens de Wtt 2018, de Wwft en de Sw gestelde regels en de uitvoering van de compliancefunctie. Voor inwerkingtreding van de Wtt 2018 was deze norm opgenomen als artikel 7, tweede lid van de Regeling integere bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren 2014 (hierna: Rib Wtt 2014). Uit de memorie van toelichting¹ van de Wtt 2018 volgt dat indien de auditfunctie bij haar controle gebreken constateert in voornoemde naleving, zij deze gebreken meldt en dat de personen die het dagelijks beleid van het trustkantoor bepalen, ervoor zorg dragen dat de noodzakelijke wijzigingen worden doorgevoerd in de gedragslijnen, procedures en maatregelen.

¹ Kamerstukken II, 2017-18, 34 910 nr. 3, p 44.

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB concludeert dat Erez er niet voor zorgdraagt dat op onafhankelijke wijze een auditfunctie wordt uitgeoefend t.a.v. haar werkzaamheden. De audits over de kalenderjaren 2016 en 2017 zijn pas afgerond in juni 2020. Deze zijn inmiddels van beperkte waarde, omdat tijdens de audits is gecontroleerd of onder meer het destijds geldende wettelijk kader werd nageleefd, terwijl sinds 1 januari 2019 de Wtt 2018 van kracht is. Tevens is niet gebleken dat het bestuur van Erez er voor heeft zorg gedragen dat de noodzakelijke wijzigingen zijn doorgevoerd om de door de auditor geconstateerde tekortkomingen (waaronder ernstige tekortkomingen) weg te nemen.

De wijze waarop Erez invulling heeft gegeven aan de uitvoering van de auditfunctie is een ernstige inbreuk op de integere en beheerste bedrijfsvoering van Erez. Immers door het uitvoeren van een audit verkrijgt het bestuur van een trustkantoor inzicht in de mate waarin de bedrijfsvoering integer en beheerst is en stelt dit inzicht het bestuur in staat maatregelen te treffen daar waar de beheersing in de bedrijfsvoering tekort schiet. Dat er bij Erez de nodige tekortkomingen zijn in de beheerste bedrijfsvoering blijkt uit paragraaf 2.2 van deze brief. Gelet hierop is Erez in overtreding van artikel 15, lid 2 Wtt 2018

Bevindingen

Audit over het kalenderjaar 2016

In het ongedateerde "Auditrapport over het jaar 2016" (hierna: concept auditrapport 2016) zijn in totaal 35 bevindingen opgenomen. Bij 6 bevindingen is het risico laag, bij 13 bevindingen het risico middel en bij 16 bevindingen het risico hoog. Bij elk van de bevindingen zijn de kolommen 'Management Commentaar', 'Risicodrager', 'Implementatiedatum' en 'Status' leeg. T.a.v. het transactiemonitoringsproces is vermeld dat dit geen adequate beheersingsmaatregelen bevat om vast te stellen dat de herkomst en bestemming van middelen wordt vastgesteld.

Erez schrijft in haar reactie aan DNB van 22 juni 2020 dat zij sinds 5 juni 2020 over een definitief rapport van de auditor over de audit van het kalenderjaar 2016 beschikt en heeft dit definitieve rapport (hierna: definitief auditrapport 2016) meegestuurd. De conclusie in dat rapport luidt:

"De procedurehandboek bevat geen goede richtlijnen om een effectief cliëntonderzoek uit te kunnen voeren. Dit geldt ook voor transactiemonitoring. Aanvullend constateert de compliancefunctie niet-afgedekte risico's bij de controle op het cliëntonderzoek. De algehele conclusie is dat Erez zijn poortwachtersfunctie onvoldoende uitvoert."

Het aantal en de risicoclassificatie van de bevindingen is ongewijzigd ten opzichte van het concept auditrapport 2016. Bij alle bevindingen staat nu in de kolom 'Management Commentaar' dat het management de aanbevelingen gaat opvolgen, met als risicodrager het bestuur en als implementatiedatum 31-12-2017. De bevinding over transactiemonitoring is ongewijzigd. Er is een aanbeveling opgenomen "om een eenduidige procedure te implementeren om de transacties te monitoren op de herkomst en bestemming van middelen."

Erez schrijft dat haar auditor ([VERTROUWELIJK]) haar ten tijde van het bezoek van DNB in februari 2020 nog geen definitief rapport had verstrekt vanwege gezondheidsklachten van de auditor. Erez was medio juni 2017 daarover geïnformeerd per brief van [VERTROUWELIJK] van 4 mei 2017.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Erez heeft in haar brief aan DNB van 22 juni 2020 vermeld dat zij niet achter de inhoud van dit auditrapport staat en het niet wil ondertekenen omdat het meerdere onjuistheden bevat.

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Audit over het kalenderjaar 2017

Het "Auditrapport over het jaar 2017" van 3 mei 2018 (hierna: concept auditrapport 2017) bevat in totaal 56 bevindingen. Bij 22 bevindingen is geen risicoclassificatie opgenomen, bij 19 bevindingen is het risico middel, bij 11 bevindingen staat het risico laag en bij 4 bevindingen is het risico hoog opgenomen. Er is bij geen enkele bevinding management commentaar, een risicodrager, implementatiedatum of status opgenomen.

Een bevinding in het concept auditrapport 2017 over transactiemonitoring vermeldt: *"Geen gedetailleerd transactieprofiel. Op afschrift en factuur niet vastgelegd dat transacties zijn gemonitord."* Als aanbeveling is opgenomen *"om het transactieprofiel uit te breiden met bijv. de herkomst en bestemming van de middelen."*

Het concept audit rapport is op 5 december 2017 besproken door de auditor ([VERTROUWELIJK]) met Erez. Op 4 juni 2018 heeft Erez per e-mail aan de externe auditor laten weten dat er feitelijke onjuistheden in het concept rapport zijn opgenomen. Op 20 juli 2018 is er wederom een bespreking geweest van het concept audit rapport 2017 tussen de auditor en Erez. Ondanks rappel van de auditor per e-mail van 2 november 2018 heeft Erez niet meer inhoudelijk op het concept rapport gereageerd. Op 14 mei 2020 is het managementcommentaar in het rapport opgenomen, dat op 5 juni 2020 besproken is en vervolgens is het concept rapport op die datum gefinaliseerd (hierna: definitief auditrapport 2017).

Het definitief auditrapport 2017 vermeldt:

"Het procedurehandboek is ontoereikend voor het proces bij Erez en waarin alle mitigerende maatregelen beschreven zijn die uitgevoerd moeten worden om 'in-control' te zijn. Eveneens is vastgesteld dat veel van de eerstelijns-functionarissen de procedures niet kennen. Sommige eerstelijnsfunctionaris wisten niet eens van het bestaan van het procedurehandboek. Omdat het procedurehandboek niet gebruikt kan worden voor de beschrijving van de processen, moest een gegevensgerichte controle gehanteerd te worden op de vastleggingen van het cliëntacceptatie en de transactiemonitoring en dat die voldoen aan de vereisten van de Wtt en de Rib Wtt 2014. Bij de feitelijke controle is vastgesteld dat in veel gevallen de cliënt niet geaccepteerd mocht worden aan de hand van de voorhanden documenten. Eveneens zijn veel risico's geconstateerd die nog niet waren gemitigeerd. Het gehele proces van opzet, bestaan en uitvoering van het proces dat bepaald is in de procedures zijn onvoldoende.(...) Veel risico's in de cliëntdossiers zijn niet gesignaleerd en/of vastgelegd. Transacties werden niet gecontroleerd door de compliancefunctie. De bevindingen zoals die zijn opgenomen in dit rapport waren niet geconstateerd. De compliancefunctie is onvoldoende.(....) De algehele conclusie is dat Erez zijn poortwachtersfunctie onvoldoende uitvoert."

In het definitief auditrapport 2017 zijn 41 bevindingen opgesomd. Van deze 41 bevindingen hebben 34 bevindingen de risicoclassificatie 'hoog' gekregen. Vier bevindingen hebben de risicoclassificatie 'middel' gekregen. Bij drie bevindingen is de risicoclassificatie als 'laag' aangeduid. Bij elk van de bevindingen is managementcommentaar opgenomen. Uit dit commentaar blijkt dat management 'akkoord' is met de bevindingen. Tevens is bij iedere bevinding de

implementatiedatum 31 december 2018 opgenomen en de status 'open'.

De bevinding uit het concept rapport over transactiemonitoring en de aanbeveling daarover is ongewijzigd gehandhaafd.

Bij haar reactie aan DNB van 22 juni 2020 heeft Erez een brief van 22 juni 2020 aan DNB meegestuurd waarin zij schrijft niet achter de inhoud van het definitief auditrapport 2017 te staan omdat er meerdere onjuistheden in het rapport staan. Het bestuur van Erez heeft daarom besloten het definitief auditrapport 2017 niet te ondertekenen.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Beoordeling t.a.v. audits 2016 en 2017

DNB constateert dat Erez er niet voor heeft zorg gedragen dat een auditfunctie effectief is uitgeoefend t.a.v. haar werkzaamheden in 2016 en 2017. Dit blijkt uit het finaliseren van auditrapporten in juni 2020, met aanbevelingen en acties met reeds verstreken deadlines. In beide rapporten zijn meerdere ernstige bevindingen opgenomen, waar Erez wel van op de hoogte was, maar die Erez niet heeft geadresseerd, omdat zij de bevindingen niet onderschrijft, waaronder de bevindingen t.a.v. transactiemonitoring. De rapporten zijn inmiddels gedateerd, omdat Erez in juni 2020 aan andere wettelijke vereisten dient te voldoen dan ten tijde van het uitvoeren van de audits over 2016 en 2017; de bevindingen zouden dan ook aan het huidige wettelijk kader getoetst moeten worden.

Beoordeling audit over het kalenderjaar 2018

Over het kalenderjaar 2018 is in het geheel geen controle door de auditfunctie uitgevoerd. Weliswaar is in 2019 een start gemaakt met een controle, maar uit een memo van 3 december 2019 van de externe auditor ([VERTROUWELIJK]) van Erez blijkt dat deze is gestaakt nadat de auditor constateerde dat het eindoordeel vermoedelijk onvoldoende zou zijn. Erez heeft vervolgens een plan van aanpak opgesteld en de externe auditor ingehuurd voor adviesdiensten. Echter Erez heeft in heel 2019 geen enkele controle uit laten voeren door haar auditfunctie. Tevens is niet gebleken dat Erez aanpassingen heeft verricht aan haar bedrijfsvoering n.a.v. door de auditor in 2017 en 2018 geconstateerde gebreken in de bedrijfsvoering.

2.2 Bevindingen t.a.v. de DVD's

2.2.1 Doel van de structuur

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor met betrekking tot de doelvennootschap in staat de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, is opgezet vast te stellen². Indien de strekking van de structuur van de groep van de doelvennootschap onvoldoende duidelijk is, kan dit een aanwijzing zijn dat de trustdienstverlening wordt misbruikt.³

Conclusie

DNB concludeert dat bij vijf van de zeven onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek van Erez er niet toe heeft geleid dat zij de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet, vast heeft kunnen stellen.

² Uit de memorie van toelichting (Kamerstukken II, 2017-18, 34 910, nr. 3, p 55-56): "Zowel de strekking van de groep structuur, als van de doelvennootschap zelf, dient bekend te zijn bij het trustkantoor. Daartoe dient het trustkantoor in de eerste plaats navraag te doen bij de cliënt. Voorts dient het trustkantoor vast te stellen of de opgegeven strekking van de structuur, ook de feitelijke strekking daarvan is. ... Waar een structuur om fiscale redenen zou zijn opgezet, dient een trustkantoor dit ook te kunnen controleren"

³ Memorie van toelichting Wtt 2018, Kamerstukken II 2017-18, 34 910, nr. 3, p. 55

Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid, onder i Wtt 2018.

Bevindingen

[2]

Volgens het Cliëntacceptatieformulier (hierna: CAF) van 6 januari 2017 is het doel van de structuur van [2] het investeren in o.a. olievelden in Kazachstan via een lokale deelneming. Er is gekozen voor een Nederlandse structuur vanwege een historische band tussen de UBO en Nederland, investeringsbescherming en het fiscale klimaat op Curaçao, blijkt uit het CAF. Hoewel de structuur dus onder meer een fiscaal motief heeft, zijn in het DVD geen documenten - zoals bijvoorbeeld een belastingadvies - aangetroffen, die een onderbouwing geven van het doel van de gekozen structuur. Uit het DVD blijkt verder dat [2] in de jaren 2016, 2017 en 2018 verliezen heeft geleden en er geen dividenden zijn uitgekeerd. In de praktijk blijkt er geen gebruik gemaakt te zijn van de belastingverdragen tussen Nederland en Kazachstan.

[3]

In het CAF van 30 augustus 2019 van [3] is opgenomen dat het doel van de structuur is gebruik te maken van het Nederlands-Israëliisch belastingverdrag omdat er ten tijde van het doen van investeringen door [3] in Kroatië nog geen belastingverdrag tussen Kroatië en Israël was. Ook is het doel om gebruik te maken van de Nederlandse regels voor deelnemingsvrijstelling voor dividenduitkeringen.

DNB merkt op dat tussen Israël en Kroatië sinds 2008 een belastingverdrag bestaat. Zonder nadere toelichting valt dan ook niet in te zien waarom de doelvennootschap - bij acceptatie van deze doelvennootschap in augustus 2019 - bijdraagt aan de strekking van de structuur van de groep waartoe [3] behoort.

Tevens constateert DNB dat geen gebruik gemaakt wordt van de deelnemingsvrijstelling omdat [3] sinds 2013 geen winst maakt. Uit de jaarrekeningen over de jaren 2017 en 2018 blijkt dat dit komt doordat - kortgezegd- de doelvennootschap geld uitleent tegen een lagere rente (1%) dan de rente die zij zelf moet betalen aan haar geldverschaffer (4%). De zakelijkheid van de rente op de ontvangen en verstrekte leningen is niet onderbouwd. Het DVD bevat daarover geen advies. Tevens is niet onderbouwd waarom [VERTROUWELIJK]⁴ in de structuur is opgenomen en wat de rol van deze vennootschap in de structuur is. Het CAF vermeldt verder dat de notering van twee holding vennootschappen aan de beurs van Tel Aviv een mitigerende factor is waardoor [3] binnen het fiscaal beleid van Erez past. Zonder nadere toelichting is het niet begrijpelijk waarom dit mitigerend is t.a.v. het fiscaal beleid.

[5]

Op het CAF van 30 september 2019 staat als doel vermeld:

"Taxation at the level of the object company (the double tax treaty entered between Ghana and the Netherlands, dividends for non resident shareholder and the sale of target shares tax) and in the level of Luxembourgian and French companies".

[5] heeft de rechtsvorm van een coöperatie. In 2018, dus vóór de cliëntacceptatie, is het voordeel van gebruikmaking van een coöperatie vervallen, omdat de vrijstelling van inhouding dividendbelasting niet is meer toegestaan. Dit kan derhalve geen doel van de structuur waartoe [5] behoort meer zijn. De fiscaliteit op

⁴ [VERTROUWELIJK] houdt volgens de in het DVD opgenomen structuurtekening 75,28% van de aandelen van [VERTROUWELIJK].

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

het niveau van de Luxemburgse en Franse ondernemingen is niet toegelicht in het DVD.

In haar reactie van 22 juni 2020 geeft Erez aan dat in de CAF vermelde redenen, de redenen zijn ten tijde van de oprichting van [5] in Nederland. Ondanks het ontbreken van voordeel van de structuur wil de cliënt de structuur aanhouden, omdat aanpassen van de structuur duurder is. Deze motivatie is niet aangetroffen in het DVD tijdens het onderzoek van DNB.

[8]

In het CAF van 16 oktober 2017 is het volgende opgenomen:

"De reden voor deze structuur is dat het fiscaal geoptimaliseerd is gezien het de bedoeling is dat de activiteiten in Nederland verricht worden. Daarnaast is er tussen de holding en de werkmaatschappij deelnemingsvrijstellingen en is er tussen Nederland en Kazakstan een verdrag ter voorkoming van dubbele belastingen en is er tussen Nederland en België eenzelfde verdrag van toepassing."

Omdat beide partijen zich in Kazakstan bevinden, wilden ze gebruik maken van een trustkantoor om zich zo toch te verzekeren van lokaal bestuur."

Op het reviewformulier van 3 juli 2019 wordt geconstateerd dat er geen belastingadvies aanwezig is in het DVD en dat dit opgenomen dient te worden.

DNB constateert dat in het CAF niet wordt uitgelegd waarom er t.a.v. de structuur waartoe [8] behoort sprake is van fiscale optimalisatie. In het DVD is geen documentatie – zoals bijvoorbeeld een belastingadvies – aangetroffen, die de structuur vanuit fiscaal perspectief verklaart. In de structuur is tot heden geen gebruik gemaakt van de genoemde deelnemingsvrijstellingen noch van de verdragen tussen Nederland en Kazachstan en Nederland en België ter voorkoming van dubbele belastingen. Uit het DVD blijkt ook niets over activiteiten in Nederland.

[9]

In het CAF van 3 november 2019 staat als reden voor het oprichten van [9] in Nederland opgenomen dat dit een fiscale reden heeft (zoals de deelnemingsvrijstelling en lage dividendbelasting) en het vestigingsklimaat van Nederland. Documenten die het mogelijk fiscaal gedreven karakter van de structuur onderbouwen, zijn niet in het DVD aangetroffen.

Uit de in het DVD opgenomen Financial Reports valt op te maken dat de in een deelneming van [9] gemaakte winst wordt weggestreept tegen een uitstaande lening. Verder blijkt dat bij [9] tot op heden sprake is van een negatief eigen vermogen. Er zijn tot op heden ook geen dividenden uitgekeerd. In de praktijk blijkt er geen gebruik gemaakt te zijn van het beschreven fiscale voordeel dat de belastingverdragen tussen Nederland en Israël bieden t.a.v. dividend waaraan in het CAF wordt gerefereerd.

De reden voor het opnemen van een Nederlandse vennootschap in de structuur wordt niet nader toegelicht in het DVD. Aangezien de activiteiten van de vennootschap merendeels in Duitsland plaatsvinden, is zonder nadere toelichting de keuze van een Nederlandse vennootschap niet te begrijpen.

2.2.2 Relevante delen van de structuur

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder g Wtt 2018 stelt het cliëntenonderzoek het trustkantoor met betrekking tot de doelvennootschap in staat de

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, vast te stellen.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB concludeert dat bij twee van de zeven onderzochte DVD's het cliëntenonderzoek van Erez er niet toe heeft geleid dat zij de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, heeft vastgesteld. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid, onder g Wtt 2018.

Bevindingen

[7]

Op 5 februari 2020 heeft DNB een structuurtekening van [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) ontvangen van Erez die gedateerd is op 19 september 2019. Deze structuurtekening zat niet in het DVD dat DNB in december 2019 heeft ontvangen. [VERTROUWELIJK] is de directe moeder van [7]. Op de structuurtekening van [VERTROUWELIJK] staan zusterondernemingen van [7] die niet op de structuurtekening van [7] staan.

In het DVD zijn leningovereenkomsten opgenomen tussen [7] en een drietal zusterondernemingen ([VERTROUWELIJK] in Singapore; [VERTROUWELIJK] in Rusland en [VERTROUWELIJK] in Rusland). De UBO van [7] ([VERTROUWELIJK]) is één van de directeuren van [VERTROUWELIJK] en vertegenwoordigt ook [VERTROUWELIJK]. Het drietal zusterondernemingen komt niet op de structuurtekening van [7] voor. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] komen ook niet op de structuurtekening van [VERTROUWELIJK] voor.

DNB meent dat door de leningovereenkomsten tussen [7] en voornoemde zusterondernemingen, deze zusterondernemingen behoren tot de relevante delen van de structuur waartoe [7] behoort. Dit betreft immers entiteiten binnen de groep van de doelvennootschap die vanwege de aard van hun activiteiten – het verstrekken van vermogen aan de doelvennootschap – relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap. In haar reactie van 22 juni 2020 geeft Erez aan dat zij de relevante zusterondernemingen alsnog in het structuuroverzicht zal opnemen. Op de bij brief van 7 december 2020 door Erez toegestuurde structuurtekening komen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] echter niet voor.

[9]

Op 23 januari 2020 ontving DNB een geactualiseerde structuurtekening, gedateerd 22 januari 2020. Niet alle relaties op de structuurtekening zijn verifieerbaar aan de hand van onderbouwende stukken. Zo ontbreekt informatie die het aandeelhouderschap onderbouwt van de volgende entiteiten in de structuurtekening:

- [VERTROUWELIJK] (USA)
- [VERTROUWELIJK] (Cyprus)
- [VERTROUWELIJK] (Germany)
- [VERTROUWELIJK] (Germany).

In de structuurtekening van 22 januari 2020 is '[VERTROUWELIJK]' opgenomen, waarbij als enig aandeelhouder [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) is aangeduid. Eén van de documenten die DNB op 23 januari 2020 van Erez ontving, is een brief van 19 november 2019 van de firma [VERTROUWELIJK]. In deze brief verklaart [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] alle aandelen in

[VERTROUWELIJK] houdt. In het DVD is tevens een document opgenomen, 'Aktienbuch [VERTROUWELIJK].pdf', waaruit blijkt dat op 31 december 2018 [VERTROUWELIJK] sinds 3 september 2004 alle aandelen houdt in [VERTROUWELIJK]. Aangezien andere kenmerken van de onderneming (bijvoorbeeld een registratienummer, adres) niet bij het Aktienbuch zijn vermeld, kan DNB niet vaststellen of [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dezelfde rechtspersonen zijn. De verklaring van [VERTROUWELIJK] strookt mogelijk niet met de informatie uit het Aktienbuch en dat roept de vraag op of de structuurtekening wel juist is.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.2.3 Vaststellen UBO's van de cliënt

Norm

Op grond van artikel 25 Wtt 2018 houdt het vaststellen van een uiteindelijk begunstigde (hierna: UBO) bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek in ieder geval in dat een trustkantoor zoveel mogelijk met zekerheid alle UBO's van de cliënt identificeert, de identiteit van de UBO's verifieert en de aard en de omvang van het uiteindelijk belang van de UBO's verifieert. Ingevolge artikel 27, derde lid onder b Wtt 2018 dient het onderzoek het trustkantoor in staat te stellen de UBO's van de cliënt vast te stellen. Indien de cliënt niet de doelvennootschap of de UBO van de doelvennootschap is, dient ook de identiteit van de UBO's van doelvennootschap te worden vastgesteld, zo volgt uit artikel 27, vierde lid sub c Wtt 2018. Welke natuurlijke persoon als UBO moet worden gedefinieerd, is bepaald in artikel 1, eerste lid, Wtt 2018 juncto artikel 1 Wwft juncto artikel 3 uitvoeringsbesluit Wwft 2018. In artikel 11 Wwft juncto artikel 24, tweede lid Wtt 2018 juncto artikel 25 Wtt 2018, zijn de documenten opgenomen die voor de verificatie van de identiteit kunnen worden gebruikt.

Conclusie

Bij twee van de zeven onderzochte DVD's schiet het door Erez uitgevoerde cliëntenonderzoek tekort, doordat Erez heeft nagelaten met zoveel mogelijk zekerheid alle UBO's van de cliënt en/of doelvennootschap te identificeren en/of de identiteit van de UBO te verifiëren en/of de aard en de omvang van het uiteindelijk belang van de UBO te verifiëren in de DVD's. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, derde lid, onder b Wtt 2018 juncto artikel 25 Wtt 2018.

Bevindingen

[3]

In het DVD is een 'Management and domiciliation agreement' opgenomen tussen Erez, [3] en [VERTROUWELIJK]. Uit dit agreement blijkt dat [VERTROUWELIJK] de cliënt⁵ van Erez is.

Uit het CAF van 30 augustus 2019 blijkt dat geen UBO is geïdentificeerd. In het DVD is wel een ongedateerd document opgenomen waarin staat dat [VERTROUWELIJK] als 'pseudo UBO' wordt gezien. [VERTROUWELIJK] is een medewerker van de cliënt uit het hoger leidinggevend personeel. Er is geen reden opgenomen waarom de leden van het bestuur van de [VERTROUWELIJK], die de middelijk aandeelhouder is van de cliënt, niet als uiteindelijk begunstigde kwalificeren. Deze bestuurders hebben immers in ieder geval zeggenschap over de cliënt via het bestuur van voornoemde stichting.

[5]

In het DVD is een "Management and domiciliation agreement" opgenomen dat is

⁵ Cliënt in de zin van de definitie opgenomen in artikel 1 van de Wtt 2018

ondertekend op 30 september 2019. Uit dit document blijkt dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] als cliënt in de zin van de Wtt 2018 optreden.

Voor beide fondsen is in het DVD een verklaring opgenomen dat er geen investeerder is die meer dan 25% van de aandelen of stemrechten bezit. Voor beide fondsen is in het DVD geen vastlegging aangetroffen van door Erez uitgevoerd onderzoek naar natuurlijke personen die op andere wijze de feitelijke zeggenschap uitoefenen. In deze context valt te denken aan bijvoorbeeld de zeggenschap die de General Partner heeft over [VERTROUWELIJK].

Op het CAF van 30 september 2019 staat vermeld: "As there is no one who qualifies as a UBO, we have asked the directors of shareholders to sign the CIF as pseudo UBO's".

In het DVD is geen vastlegging van de natuurlijke personen die door Erez worden aangemerkt als pseudo UBO's van de twee cliënten. Verder is niet uit vastlegging in het DVD gebleken dat alle mogelijke middelen zijn uitgeput en dat er geen verdenking bestaat van witwassen en/of financieren van terrorisme. Slechts als aan voorgaande twee voorwaarden is voldaan, mag of mogen een natuurlijke persoon of personen die behoren tot het hoger leidinggevend personeel van de cliënt als UBO(s) worden aangewezen.

2.2.4 Vermogenspositie van de UBO

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder d juncto artikel 37, eerste lid Wtt 2018, dient een trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid de vermogenspositie van de UBO van een doelvennootschap vast te stellen en de voor het onderzoek naar de vermogenspositie gebruikte gegevens vast te leggen. Op grond van artikel 27, tweede lid, onder e Wtt 2018 stelt het onderzoek het trustkantoor in staat om m.b.t. de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het aan de vermogenspositie van de UBO verbonden vermogen uit legitieme bron afkomstig is.

Conclusie

In zes van de zeven onderzochte DVD's is de vermogenspositie van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld en de daartoe gebruikte gegevens zijn niet vastgelegd. Gelet hierop is Erez in overtreding van artikel 27, tweede lid onder d Wtt 2018.

DNB merkt op dat indien de vermogenspositie van een UBO niet is vastgesteld, het niet mogelijk is om te bepalen of dit vermogen afkomstig is uit legitieme bron. Daaruit volgt dat ook artikel 27, tweede lid, onder e Wtt 2018 wordt overtreden.

Bevindingen

[1]

In het DVD is geen onderbouwde vastgelegde indicatie van de totale omvang van het vermogen van de UBO van [1] opgenomen.

[2]

In het DVD zijn verschillende documenten opgenomen waaruit blijkt dat sommige delen van het vermogen van de UBO in kaart zijn gebracht. Echter van andere delen is dat niet het geval. Zo blijkt Erez wel te weten dat de UBO dividend ontvangt uit de ondernemingen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], maar heeft het geen kennis over de waarde van het belang dat de UBO in deze ondernemingen heeft.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tevens heeft Erez de omvang en de waarde van het belang in [VERTROUWELIJK] van de UBO niet vastgesteld. Aangezien [VERTROUWELIJK] genoteerd staat aan de London Stock Exchange, zijn gegevens over dit belang publiek beschikbaar.

[3]

In paragraaf 2.2.3 hierboven is opgenomen dat Erez in het DVD van [3] niet de juiste UBO van de cliënt ([VERTROUWELIJK]) heeft aangewezen. [VERTROUWELIJK] is de enig aandeelhouder van [3]. Als gevolg daarvan is ook niet de juiste UBO van de doelvennootschap aangewezen.

In het DVD zijn ook geen vastleggingen aangetroffen van door Erez uitgevoerd onderzoek naar de herkomst van het vermogen van de door haar aangewezen UBO van [3], [VERTROUWELIJK].

[7]

In het DVD is een document opgenomen over de 'Wealth and income' van [VERTROUWELIJK], de enige UBO van [7]. Dit document is niet gedateerd noch ondertekend. In dit document is opgenomen dat [VERTROUWELIJK] een netto vermogenspositie heeft van EUR 20.000.000,- en een jaarinkomen heeft van EUR 1.500.000,-. In het DVD is tevens een source of wealth declaration opgenomen van 5 november 2014 waarin [VERTROUWELIJK] verklaart dat zijn inkomen uit dividenden van zijn onderneming [VERTROUWELIJK] bestaat. Op 5 februari 2020 heeft Erez een memo aan DNB gestuurd waarin het vermogen van [VERTROUWELIJK] wordt toegelicht. Er is geen datum opgenomen op dit memo. Het is voor DNB onduidelijk op basis van welke informatie het in de memo aangegeven geschatte vermogen van de UBO van EUR 40.000.000 in privé bezittingen is gebaseerd en uit welke vermogensbestanddelen dit vermogen bestaat. In het memo wordt verwezen naar een geconsolideerd eigen vermogen van [VERTROUWELIJK] uit 2016.

Deze informatie is meer dan drie jaar oud.

Verder is een 'consolidated financial statement 2017' in het DVD aangetroffen waarin een geconsolideerd eigen vermogen van EUR 57.000.000,- is opgenomen.

Op basis van het bovenstaande stelt DNB vast dat Erez de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap niet heeft vastgesteld.

[8]

T.a.v. de herkomst van vermogen van één van de twee UBO's, [VERTROUWELIJK], heeft DNB op 5 februari 2020 een bericht ontvangen dat het vermogen van [VERTROUWELIJK] niet is bepaald, nu al het vermogen in de structuur is ingebracht door de andere UBO. DNB constateert dan ook dat Erez de vermogenspositie van UBO [VERTROUWELIJK] niet met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld.

[9]

In het DVD ontbreekt een vastlegging van de totale omvang en de opbouw van de vermogenspositie van de beide UBO's, [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.2.5 Herkomst vermogen van de doelvennootschap

Norm

Artikel 27, tweede lid, onder c Wtt 2018, schrijft voor dat het cliëntenonderzoek het trustkantoor in staat stelt om de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen⁶. Onderdeel e van artikel 27, tweede lid Wtt 2018, schrijft daarnaast voor dat het trustkantoor met zoveel mogelijk zekerheid dient vast te stellen dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

Conclusie

DNB concludeert dat bij zes van de zeven onderzochte DVD's de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap niet is vastgesteld. Voorts heeft Erez niet met zoveel mogelijk zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid, onder c en e Wtt 2018.

Bevindingen

[1]

DNB constateert dat de herkomst van het vermogen (zowel aan activa als passiva zijde van de balans) van de doelvennootschap niet is vastgesteld. Daarover is niets opgenomen in het DVD.

[2]

In het DVD zijn jaarrekeningen van [2] uit de jaren 2017 en 2018 opgenomen. In het DVD is een document 'HBM formulier' aangetroffen waarin het vermogen van de doelvennootschap in kaart is gebracht. Er is evenwel in dit document geen onderzoek aangetroffen naar de herkomst van de verschillende vermogensbestanddelen.

[3]

In het DVD zijn jaarrekeningen van [3] van verschillende jaren aangetroffen. In het DVD is geen vastlegging van een eigen onderzoek aangetroffen naar de herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap. Ten tijde van de acceptatie van [3] was de jaarrekening van [3] over 2018 nog niet opgesteld. De jaarrekening van [3] over het jaar 2017 laat verschillende vermogensbestanddelen zien die onderzocht hadden moeten worden. Dit betreft onder meer de post agioreserve op de balans, de door de aandeelhouder van [3] verstrekte leningen en de aan de deelnemingen van [3] verstrekte leningen. Had Erez dit onderzoek verricht dan was het mogelijk geweest voor Erez om te constateren dat [3] tegen een hogere rente geld van haar aandeelhouder leent, dan de rente waartegen zij uitleent aan haar deelnemingen en dat op deze wijze kunstmatig een verlies in [3] wordt gecreëerd, hetgeen een integriteitsrisico vormt.

[7]

Op 5 februari 2020 ontving DNB een document 'Toelichting Herkomst en bestedingen van middelen' en de jaarrekeningen van [7] van 2016, 2017 en 2018. Deze documenten bevonden zich niet in het op 19 december 2019 ontvangen DVD. In dit document wordt t.a.v. twee onderdelen van het vermogen van de doelvennootschap de omvang beschreven. Echter de beschrijving is niet compleet, omdat niet de herkomst van het gehele vermogen is beschreven. Daarnaast blijkt uit

⁶ In memorie van toelichting op de Wtt 2018 heeft de wetgever t.a.v. artikel 27, tweede lid sub c opgemerkt: "Het onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap en niet uitsluitend op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen"

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

het document niet dat de herkomst van de beschreven onderdelen van het vermogen is onderzocht.

[8]

In het DVD is zowel een jaarrekening van 2017 van [8] als van haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] opgenomen. In het DVD ontbreekt informatie met een door Erez opgenomen analyse naar de herkomst van de verschillende vermogensbestanddelen van de doelvennootschap.

[9]

Het DVD bevat een gecombineerd CAF van [9] en haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) van 3 november 2019. In dit CAF is geen vastlegging van onderzoek naar de herkomst van het vermogen van [9] aangetroffen. In het DVD is een jaarrekening over het jaar 2017 en een (concept) jaarrekening over het jaar 2018 van [9] en haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] opgenomen. In het DVD ontbreekt informatie met een door Erez opgenomen analyse naar de herkomst van de verschillende vermogensbestanddelen van [9].

2.2.6 Integriteitsrisicoprofiel

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid onder a Wtt 2018 dient het onderzoek dat een trustkantoor uitvoert haar in staat te stellen om met betrekking tot de doelvennootschap het integriteitsrisicoprofiel vast te stellen.

Conclusie

DNB concludeert dat bij twee van de zeven onderzochte DVD's geen integriteitsrisicoprofiel is opgesteld dan wel dat het integriteitsrisicoprofiel niet compleet is. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid 2 onder a Wtt 2018.

Bevindingen

[3]

Ten tijde van het toezichtbezoek heeft Erez een document overhandigd getiteld 'Art. 23 Risk Analysis', gedateerd 30 augustus 2019. In dit document zijn meerdere risico's opgenomen t.a.v. fiscaliteit, waaronder of de structuur fiscaal agressief is. Hierbij is niets toegelicht en is het risico op fiscale fraude op laag gezet. Mede gelet op de door DNB gemaakte opmerkingen t.a.v. het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort in paragraaf 2.2.1 en de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap in paragraaf 2.2.5, had een toelichting op deze risicoclassificatie in de rede gelegen. Zoals in beide paragrafen is toegelicht, vormt het verlies dat [3] op het verschil tussen rentebetalingen en rente-inkomsten leidt, een integriteitsrisico. Dit risico is niet beoordeeld in de integriteitsrisico analyse t.a.v. [3].

In hetzelfde document is onder de categorie structuur het risico 'Non-profit organisation in the structure' leeg gelaten. DNB constateert dat de rechtspersoon in de top van de structuur waar [3] toe behoort een stichting uit Liechtenstein met een goed doel is, zo blijkt uit het in het DVD opgenomen document CAF van 30 augustus 2019.

DNB constateert dan ook dat in het opgestelde integriteitsrisicoprofiel van 30 augustus 2019 relevante integriteitsrisico's niet zijn opgenomen, dan wel niet is toegelicht waarom bepaalde integriteitsrisico's als laag zijn geclassificeerd.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[7]

Op 5 februari 2020 ontving DNB een document 'Art. 23 Risk Analysis' van [7] van 25 juli 2019. In het document is onder 'Specifieke integriteitsrisico's' een aantal integriteitsrisico's aangegeven die 'relevant' zijn met een beschrijving.

DNB constateert dat in deze integriteitsrisicoanalyse t.a.v. zowel specifieke als generieke integriteitsrisico's, de risico's zo algemeen zijn geformuleerd, dat niet duidelijk is hoe deze zich kunnen materialiseren. Ook ontbreekt een specifieke beschrijving van de hierbij te treffen maatregelen.

2.2.7 Transactieprofiel

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder b van de Wtt 2018 dient het onderzoek dat een trustkantoor uitvoert haar in staat te stellen om met betrekking tot de doelvennootschap het transactieprofiel vast te stellen. Blijkens de memorie van toelichting op dit artikel 27 worden in het transactieprofiel alle te verwachten in- en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap benoemd, t.a.v. alle relevante activiteiten van de doelvennootschap.⁷ Een transactieprofiel heeft tot doel een bijdrage te leveren aan het monitoren van transacties ten behoeve van de meldplicht van ongebruikelijke transacties zoals bedoeld in artikel 16 Wwft.

Conclusie

DNB concludeert dat Erez bij zes van de zeven onderzochte DVD's geen of een onjuist transactieprofiel heeft vastgesteld. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid onder b Wtt 2018.

Bevindingen

[1]

In het DVD is geen transactieprofiel aangetroffen. In het DVD is alleen een kolommenbalans (een uittreksel van de financiële administratie) aangetroffen.

[2]

In het DVD is een formulier 'Transactieprofiel – Bankrekeningen' opgenomen van 10 december 2019. Daarin is vermeld dat de vennootschap niet over een bankrekening beschikt. Verder zijn standaard transacties opgenomen. Hier zijn vier uitgevoerde transacties tussen [2] en Erez opgenomen. Voorts is de kolommenbalans in het DVD opgenomen. In het transactieprofiel zijn niet de verwachte in- of uitgaande geldstromen weergegeven, maar alleen geldstromen die al hebben plaatsgevonden.

[5]

In het DVD is een 'Transaction Profile' met datum 30 september 2019 aanwezig. Hierop staat informatie uit de concept jaarrekening 2018 vermeld, zoals Corporate capital, Short term liability en Share in result of participations. De te verwachten in- en uitgaande geldstromen in 2019 staan echter niet vermeld. Vanaf september 2019 zijn geen betalingen gedaan, omdat Erez geen toegang heeft tot de bankrekeningen. Dit transactieprofiel is onvolledig, omdat het geen verwachte in en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap bevat.

[7]

In het transactieprofiel van 30 juli 2019 is opgenomen dat het overzicht van de "Standaard transacties" voor het laatst is bijgewerkt op 25 juli 2019. Bijgevoegd bij

⁷ Kamerstukken 2017-18, 34 910, nr. 3 p. 53

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

het Transactieprofiel is een formulier genaamd 'Transactieprofiel standaard transacties'. Hierop ontbreekt ondermeer de (verwachte) datum van de transacties, wat voor soort transacties het betreft (op het formulier 'naam transactie' genoemd), de onderliggende titel van de transacties en of het een debet of credit transactie betreft. Bij een beperkt aantal transacties is de frequentie van betalingen ingevuld en bij een groot aantal transacties is geen (minimum en/of maximum) transactiebedrag ingevuld. DNB concludeert dat het transactieprofiel niet volledig, niet actueel en niet voldoende specifiek is. Immers de te verwachten in- en uitgaande geldstromen worden niet allemaal en/of niet voldoende specifiek weergegeven.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[8]

In het DVD is een formulier 'Transactieprofiel – Bankrekeningen' en een formulier 'Transactieprofiel – Standaard transacties' opgenomen. De transacties die zijn opgenomen op het formulier 'Transactieprofiel – Standaard transacties' betreffen transacties die reeds zijn uitgevoerd, te weten een vijftal leningen en één factuur van Erez Corporate Services B.V. Daarbij is bij elk van de transacties aangegeven dat er geen bankrekeningnummer is. Op het formulier 'Transactieprofiel – Bankrekeningen' staat daarentegen wel een bankrekeningnummer. Het 'Transactieprofiel – Standaard transacties' laat t.a.v. de opgenomen transacties niet zien of de verwachte transacties een in- of uitgaande geldstroom betreffen. Op het transactieprofiel ontbreken tevens de te verwachten in- of uitgaande geldstromen met betrekking tot de aangegane leningen. DNB constateert dat het opgenomen transactieprofiel niet voldoende specifiek en niet compleet is.

[9]

In het DVD is een ongedateerd document 'SOW Transaction profile' opgenomen met als bijlage de volgende documenten:

1. Een document 'HBM Standard transactions'. Uit dit formulier blijkt niet door wie en wanneer het formulier is opgesteld. Op het formulier staan twee transacties met de omschrijvingen 'Capital notes' en 'Current account'. De bijbehorende bedragen komen overeen met de posten in de concept jaarrekening over het jaar 2018. In de kolom 'Date of the transaction form' staan de data 1 januari 2002 en 1 januari 2018 weergegeven. DNB leidt hier uit af dat dit reeds uitgevoerde transacties betreft en dus geen verwachte in- en uitgaande geldstromen van de doelvennootschap zijn. In het document ontbreken de (frequenties van) transacties die verwacht mogen worden op grond van de door [9] aangegane verplichtingen. Op basis van de beschrijving in het 'HBM formulier' dienen daarnaast in ieder geval de verwachte transacties te worden opgenomen t.a.v. de verplichtingen van [9], zoals de kosten voor de boekhouding, KvK kosten en kosten voor het voeren van het management.
2. Een ongedateerd document 'SOW Contracts'. Dit document is in het geheel niet ingevuld, terwijl uit het DVD blijkt dat [9] verschillende leningen is aangegaan die nog niet zijn af- of ingelost.
3. Een ongedateerd document 'SOW Transaction form' met als omschrijving 'Capital notes'. Het formulier is ook in het geheel niet ingevuld, terwijl uit de jaarrekening 2018 blijkt dat twee capital notes zijn afgesloten met de aandeelhouder van [9] en nog lopen.

DNB concludeert uit bovenstaande dat het transactieprofiel niet volledig, niet actueel en niet voldoende specifiek is.

2.2.8 Vertegenwoordiger van de cliënt

Norm

Op grond van artikel 27, derde lid onder e Wtt 2018, dient het onderzoek het trustkantoor in staat te stellen om met betrekking tot de cliënt vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt, daartoe bevoegd is.

Conclusie

DNB concludeert dat bij twee van de zeven onderzochte DVD's het trustkantoor niet heeft vastgesteld of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, derde lid onder e Wtt 2018.

Bevindingen

[2]

Op het cliëntacceptatieformulier zijn drie contactpersonen opgenomen. Dit betreft [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. In het DVD is geen document aangetroffen waaruit de bevoegdheid van de contactpersonen blijkt om de cliënt – [VERTROUWELIJK] – te vertegenwoordigen. Tijdens het bezoek van DNB aan Erez is toegelicht dat voornoemde bevoegdheid blijkt uit e-mails van de contactpersonen waarin de UBO in cc is opgenomen. Uit deze e-mails blijkt echter niet dat de contactpersonen bevoegd zijn om de client te vertegenwoordigen. DNB constateert dat enkel het feit dat iemand een mail stuurt of waaraan een e-mail gestuurd wordt, niet wil zeggen dat deze bevoegd is als vertegenwoordiger van de cliënt op te treden.

[5]

Volgens het CAF van 30 september 2019 is [VERTROUWELIJK] vertegenwoordiger van de cliënt. In het DVD is geen document aangetroffen waaruit de bevoegdheid van [VERTROUWELIJK] blijkt om de cliënten – [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] – te vertegenwoordigen. In haar reactie van 22 juni 2020 verwijst Erez naar een e-mail, waarin [VERTROUWELIJK] aan Erez de getekende Management en Domiciliation Agreement toestuuft. Dit dient volgens Erez als bewijs van zijn directe contact met de aandeelhouders. DNB constateert dat enkel het feit dat iemand een mail stuurt, niet wil zeggen dat deze bevoegd is als vertegenwoordiger van de cliënt op te treden.

2.2.9 Voortdurende controle

Norm

Op grond van artikel 27, tweede lid, onder k van de Wtt 2018, dient het onderzoek dat een trustkantoor uitvoert haar in staat te stellen om met betrekking tot de doelvennootschap een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap. Op grond van artikel 37, eerste lid juncto artikel 39, tweede lid onder d, van de Wtt 2018 legt het trustkantoor dat uitvoering heeft gegeven aan de voorschriften in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 de daartoe gebruikte gegevens vast in het DVD.

Conclusie

DNB concludeert dat bij één van de zeven onderzochte DVD's het uitgevoerde cliëntenonderzoek Erez niet in staat heeft gesteld om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde met zoveel mogelijk zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die Erez heeft van de doelvennootschap, het integriteitsrisicoprofiel en het transactieprofiel

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van de doelvennootschap. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 27, tweede lid onder k Wtt 2018.

Bevindingen

[2]

Het DVD bevat een overeenkomst tussen [2], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] gedateerd op 4 juni 2018. Bij deze overeenkomst wordt een vordering van in totaal USD 32.873.630,26 van [2] op [VERTROUWELIJK] overgedragen aan [VERTROUWELIJK], waarbij [VERTROUWELIJK] voor het overnemen van deze vordering USD 700.000,- betaalt aan [2].

N.a.v. vragen van DNB over deze transactie heeft Erez op 5 februari 2020 een schriftelijke toelichting gegeven. Bij deze toelichting zijn e-mails meegestuurd waaruit naar zeggen van Erez blijkt dat de transactie is beoordeeld. Uit deze e-mail wisseling blijkt dat Erez op 14 mei 2018 niet wist wie de eigenaar van [VERTROUWELIJK] was en dat ging navragen, naast dat Erez de boekhoudkundige verwerking van de transactie in gang had gezet. Uit de e-mail wisseling noch uit de overige vastleggingen in het DVD komt naar voren dat onderzocht is of aan de transactie integriteitsrisico's waren verbonden en of de transactie overeenkomt met de kennis die Erez heeft van [2] of het integriteits- en transactieprofiel van [2]. Zo is bijvoorbeeld niet onderzocht althans niet vastgelegd dat is onderzocht wat de achtergrond van de eigenaar van [VERTROUWELIJK] was. Tevens is niet onderzocht waarom deze transactie met een entiteit gevestigd op de Marshall Eilanden plausibel was.

DNB constateert dan ook dat Erez ten tijde van de transactie de aan de transactie verbonden integriteitsrisico's niet voldoende in kaart heeft gebracht.

2.2.10 Onderzoek naar integriteitsrisico's

Norm

Artikel 26, tweede lid Wtt 2018, bepaalt dat een trustkantoor aan de hand van de uitkomsten van het cliëntenonderzoek onderzoekt of er integriteitsrisico's verbonden zijn aan de dienstverlening, zich aan de hand van het cliëntenonderzoek ervan vergewist of die integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen.

Conclusie

In twee van de zeven onderzochte DVD's heeft Erez zich er niet van vergewist dat de aan dienstverlening verbonden integriteitsrisico's adequaat zijn ondervangen. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 26, tweede lid Wtt 2018.

Bevindingen

[5]

In het DVD is een integriteitsrisicoanalyse opgenomen gedateerd 30 september 2019. De integriteitsrisicoanalyse is onderverdeeld in 'Specific integrity risks' en 'Generic integrity risks'. DNB merkt op dat zes van de zeven in de integriteitsrisicoanalyse opgenomen maatregelen de risico's niet afdekken. Zonder nadere toelichting valt niet in te zien hoe het feit dat de deelneming van [5] in Ghana onder toezicht staat een mitigerend effect heeft op het risico op witwassen en financieren van terrorisme van deze Ghanese bank.

Eveneens constateert DNB dat geen enkele mitigerende maatregel wordt getroffen voor het geconstateerde fiscale integriteitsrisico t.a.v. het feit dat de doelvennootschap een coöperatie betreft en dat er een risico op misbruik van de structuur voor het ontwijken van dividendbelasting bestaat. Erez schat dit risico zelf

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

in als hoog.

[8]

In het CAF formulier van 16 oktober 2017 voor [8] en haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] is opgenomen dat de UBO's mogelijk als PEP gekwalificeerd moeten worden. Daarnaast wordt opgemerkt dat zowel in Kazachstan als in de Verenigde Arabische Emiraten corruptie voorkomt en dat dit t.a.v. deze doelvennootschappen een risico vormt. In een risicoanalyse van 12 april 2018 wordt ook nog een reputatie-risico genoemd, omdat beide doelvennootschappen actief zijn in de handel in tabak. Verder kwalificeert Erez in deze risicoanalyse zeven risico's als hoog en vier risico's als midden.

Het DVD vermeldt echter maar drie mitigerende maatregelen. Deze mitigerende maatregelen zijn van algemene aard en zonder nadere toelichting valt niet in te zien hoe en op welke wijze deze maatregelen de geconstateerde integriteitsrisico's reduceren of ondervangen.

2.2.11 Acceptatiememorandum

Norm

Op grond van artikel 26, derde lid Wtt 2018, beschikt een trustkantoor voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht. Het acceptatiememorandum betreft een overkoepelende analyse op basis waarvan besloten kan worden of de zakelijke relatie wordt aangegaan of dat er trustdiensten worden verleend.

Uit de memorie van toelichting op artikel 26, derde lid Wtt 2018 blijkt onder meer dat het acceptatiememorandum een uitgangspunt vormt op basis waarvan het trustkantoor beslist om al dan niet verder te gaan met een cliënt. Voorts schrijft de wetgever dat het bij het besluit om verder te gaan met een cliënt niet alleen gaat om het voldoen aan de eisen van de wet, maar ook of het wenselijk (past binnen het beleid) en verantwoord (moreel en ethisch gezien) is. Voorts schrijft de wetgever dat zij verwacht dat het bestuur het meest geschikt is om deze afweging te maken en spreekt zij de verwachting uit dat het bestuur reflecteert op de wenselijkheid van dienstverlening en de uitkomsten van de verschillende onderzoeken en analyses tegen elkaar afweegt. Voorts wordt toegelicht dat wordt verwacht dat bij een her-acceptatie, review, incidenten tijdens de dienstverlening, materiële wijzigingen in de structuur of de aard van de dienstverlening een nieuw acceptatiememorandum wordt opgesteld⁸.

Op grond van artikel 74 Wtt 2018 verricht een trustkantoor t.a.v. cliënten waarnaar eerder cliëntenonderzoek is verricht op grond van de Wtt, het cliëntenonderzoek, bedoeld in hoofdstuk 4 Wtt 2018, waar het acceptatiememorandum deel van uit maakt, op het eerste moment dat door de cliënt contact wordt opgenomen met het trustkantoor, of zoveel eerder als het trustkantoor met de inachtneming van de aan het type cliënt, doelvennootschap, zakelijke relatie, of trustdienst verbonden integriteitsrisico, aanleiding vindt om het cliënten onderzoek te doen plaatsvinden.

Conclusie

Erez beschikt voor géén van de zeven onderzochte DVD's over een

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

⁸ Kamerstukken 2017-2018, 34 910, nr. 3 p. 52.

acceptatiememorandum zoals bedoeld in artikel 26 derde lid Wtt 2018. Erez heeft nagelaten de integriteitsrisico's in samenhang te beschrijven en hiermee ook niet de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking gebracht. Gelet hierop overtreedt Erez artikel 26, derde lid Wtt 2018.

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bevindingen

In het procedurehandboek van maart 2019 is in paragraaf 17 (Cliëntacceptatie) opgenomen dat het acceptatieproces moet plaatsvinden aan de hand van het daartoe ontworpen Acceptatie Memorandum, dat als een apart formulier is verwerkt. In het procedurehandboek van maart 2019 is in paragraaf 17 (Cliëntacceptatie) opgenomen dat het bij het besluit de cliënt te accepteren op het Acceptatie Memorandum de datum waarop de acceptatie formeel heeft plaatsgevonden wordt vermeld en het voltallig bestuur haar handtekening onder het Memorandum zet.

DNB constateert dat Erez deze procedure uit het eigen procedurehandboek in geen enkele van de zeven DVD's heeft nageleefd. In geen van deze DVD's is een Acceptatie Memorandum aangetroffen. Daarin is ook niet elders een document aangetroffen, waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang zijn beschreven en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht.

De DVD's van [2], [7] en [8] zijn gereviewed op resp. 14 augustus 2019, 25 juli 2019 en 3 juli 2019. Op grond van artikel 74 Wtt 2018 was deze reviewdatum ook het moment geweest om het Acceptatie Memorandum op te stellen en aan het DVD toe te voegen.

3. Zienswijze

In deze paragraaf wordt ingegaan op zienswijze van Erez van 9 maart 2021 n.a.v. het voorgenomen besluit van 12 februari 2020 van DNB tot het geven van een aanwijzing.

Erez heeft in de zienswijze verzocht om haar reactie goed door te nemen en de feitelijke onjuistheden te corrigeren zoals door Erez aangegeven, het bezwaar gegrond te verklaren en het voorliggende besluit te vernietigen. DNB merkt op dat de voorgenomen aanwijzing van 12 februari 2021 niet het karakter heeft van een bestuursrechtelijk besluit waartegen bezwaar openstaat, maar het karakter van een voornemen waarop Erez haar zienswijze kan geven. Voor de mogelijkheid van bezwaar tegen dit besluit verwijst DNB naar paragraaf hier onder.

Erez heeft ook bij herhaling verwezen naar haar reactie van 22 juni 2020 en verzocht die opnieuw te beoordelen, omdat DNB in haar definitieve bevindingenbrief daar volgens Erez niet op is ingegaan. Hoewel DNB deze reactie van 22 juni 2020 al in de definitieve bevindingen van 6 oktober 2020 heeft verwerkt, gaat DNB in deze paragraaf DNB nogmaals expliciet in op deze reactie van Erez.

3.1 Zienswijze bevindingen en overtredingen t.a.v. de bedrijfsvoering.

[9] Trustdienst b

Erez schrijft in haar zienswijze dat DNB ten aanzien van de dienstverlening van Erez omtrent doelvennootschap [9] uit gaat van verkeerde feiten. Erez schrijft dat tot en met boekjaar 2019 de diensten rondom o.a. de belastingaangiften en opstellen

jaarrekening door een derde werden verleend. Derhalve verricht Erez de dienstverlening van het zijn van bestuurder (trustdienst a).

Reactie DNB

DNB heeft de zich in het DVD bevindende management and domiciliation agreement ondertekend op 11 november 2019 als uitgangspunt genomen. In dit agreement is in artikel 2.3 opgenomen:

- "... Erez shall provide, ..., the following services to the Companies:
- (i) provide companies with a registered office and render all related domicile functions connected therewith, including the provision of office and communication facilities;
 - (ii) prepare and effect all filings that the Companies are required to make with the commercial register of the Chamber of Commerce and Industry and the Dutch Central Bank ...;
 - (iii) open maintain (and, if required, close) the Companies' bank accounts and operate such accounts, either alone or together with one or more authorized representatives of the Companies;
 - (iv) keep the Companies' corporate files up-to-date, including articles of association, resolutions of the general meeting of shareholders, resolutions of the board of directors, ... and all other documents that need to be maintained by the Companies, ...
 - (v) keep the accounts of the Companies, including, if applicable, the Companies' payroll, ...
 - (vi) responsible for the proper preparation of the Companies' annual accounts ..., arrange for an audit, ... With the approval of Erez, ... , the Companies may entrust another organization with its accounting activities
 - (vii) convene an annual general meeting of shareholders ... attend such meeting and record minutes thereof, and execute resolutions as adopted from time to time at such meeting
 - (viii) prepare and effect the Companies' tax filings in co-operation ...
 - (ix) act on the Companies behalf in legal or administrative proceedings and take all measures necessary to preserve the Companies' rights. "

Uit bovenstaand citaat volgt dat Erez ten aanzien van [9] is overeengekomen meer diensten te verlenen dan alleen het ter beschikking stellen van een adres. Onder meer het deponeren van jaarstukken bij de Kamer van Koophandel, organiseren van een algemene vergadering van aandeelhouders kwalificeert als aanvullende werkzaamheid in de definitie van trustdienst zoals opgenomen in artikel 1, eerste lid Wtt 2018. DNB concludeert dat Erez ten aanzien van [9] trustdienst b verricht.

[1] aanvang dienstverlening

In haar zienswijze schrijft Erez dat DNB ten onrechte uitgaat van de start van de dienstverlening in december 2019. De persoon die in december 2019 UBO werd, was namelijk al bestuurder van [1] voordat hij in december 2019 de aandelen overnam.

Reactie DNB

DNB meent dat er met de overdracht van de aandelen in [1] aan de huidige UBO, [VERTROUWELIJK], sprake is van een nieuwe cliënt. Er is sprake van een andere natuurlijke persoon die een trustdienst laat verlenen. Dit blijkt uit het feit dat Erez ook een management and domiciliation agreement is aangegaan met [VERTROUWELIJK]. Alvorens een trustdienst te verlenen of een zakelijke relatie aan te gaan dient Erez volgens artikel 22 Wtt 2018 cliëntenonderzoek te verrichten conform hoofdstuk 4 van de Wtt 2018. De trustdienstverlening van Erez aan de

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

heer G is volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel gestart op 12 december 2019.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.1.1 Compliance Werkprogramma (paragraaf 2.1.1)

Erez meent dat er geen sprake is van een overtreding. Zoals vermeld in haar brief van 22 juni 2020, heeft DNB volgens Erez niet alle informatie beoordeeld in het excel document "Compliance voortgangsrapportage per januari 2020". Erez voert wel degelijk werkzaamheden uit volgens haar procedurehandboek en er vindt onder meer iedere week een compliance meeting plaats. Het is niet juist dat de compliancefunctie een controle uitvoert op de effectiviteit van de compliancefunctie, want de [VERTROUWELIJK] van Erez werkt volgens het compliance charter; het resultaat van de werkzaamheden wordt weergegeven in het compliance werkprogramma, zoals aangeleverd aan DNB.

Ondanks dat Erez meent dat er geen sprake is van een overtreding, is zij bezig met de uitvoering van een verbetertraject. Volgens bijlage 1 van de zienswijze heeft Erez het ontbreken van een compliance werkprogramma inmiddels adequaat geadresseerd in een aangepast risico-gebaseerd werkprogramma. Een concept van dit werkprogramma is in het bestuur van Erez besproken. Het bestuur is voornemens dit werkprogramma voor te leggen aan een externe partij. Naar verwachting heeft Erez dit traject eind april 2021 afgerond.

Reactie DNB

DNB heeft de gehele "Compliance voortgangsrapportage Erez per januari 2020" opnieuw beoordeeld. Dit wijzigt niet de constatering van DNB dat deze rapportage geen risico-gebaseerd werkprogramma van de compliance functie bevat.

Uit het feit dat Erez wekelijkse compliance-meetings houdt, volgt niet dat de compliancefunctie in een compliance werkprogramma heeft opgenomen dat er een controle wordt uitgeoefend op de naleving van het procedurehandboek.

In de "Compliance voortgangsrapportage Erez per januari 2020" heeft Erez op het tabblad "Jaaragenda" onder nummer 7 vermeld: "Controle op effectiviteit compliancefunctie". Uit de opmerking dat de [VERTROUWELIJK] werkt conform het compliance charter en kennelijk niet conform de jaaragenda volgt naar het oordeel van DNB alleen dat de [VERTROUWELIJK] dus niet werkt volgens een risico-gebaseerd werkprogramma. Erez heeft ook geen werkprogramma van de compliance functie met de zienswijze meegestuurd waaruit blijkt dat er een risico-gebaseerd werkprogramma is.

3.1.2 Systematische integriteit risicoanalyse (paragraaf 2.1.2)

Erez meent dat er geen sprake is van een overtreding. In bijlage 4 van haar zienswijze schrijft Erez dat DNB het tweede scenario bij het risico 'Operationele doelvennootschappen' in de SIRA van 3 juni 2020 niet goed heeft beoordeeld. In dit scenario gaat het om doelvennootschappen met operationele *deelnemingen* in het buitenland. DNB beschrijft de situatie met doelvennootschappen met operationele *activiteiten* in het buitenland. Daarmee miskent DNB de essentie en context van de beschreven risico's volgens Erez. Desalniettemin heeft Erez besloten de opmerkingen van DNB mee te nemen in een nog op te stellen plan van aanpak voor verbetering.

Erez merkt op dat DNB slechts gereageerd heeft op de nieuwe SIRA en niet op de reactie van Erez t.a.v. de SIRA uit februari 2020. Indien en voor zover DNB niet ingaat op het standpunt van Erez, neemt Erez het standpunt in dat DNB met haar

argumenten instemt en de aangedragen documentatie toereikend acht.

Uit bijlage 1 bij haar zienswijze blijkt volgens Erez dat zij haar SIRA heeft geactualiseerd en aangepast. Dit concept wordt in de week van 8 maart 2021 door het bestuur besproken. Voorts schrijft Erez het voornemen te hebben deze SIRA door een externe deskundige te laten bekijken en naast de IRA te leggen om te controleren of deze documenten goed aansluiten. De SIRA wordt voorts nog aan het personeel voorgelegd om te zien of zij nog punten hebben die ook nog moeten worden opgenomen. Eventuele feedback wordt vervolgens besproken waarna de SIRA definitief wordt gemaakt. Het streven is dit eind april 2021 af te hebben. Daarmee is een aanwijzing op dit punt niet zinvol, danwel Erez is goed op weg om te voldoen aan een eventuele gedragslijn.

Reactie DNB

DNB heeft het tweede scenario bij risico nummer 8 'Operationele doelvennootschappen' opnieuw beoordeeld met inachtneming van hetgeen Erez heeft opgemerkt in haar zienswijze.

In de systematiek van een SIRA wordt de term 'scenario' gebruikt voor een verschijningsvorm van een integriteitsrisico. Door scenario's op te stellen, deze te analyseren en vervolgens - indien noodzakelijk - maatregelen te treffen kan beheersing van integriteitsrisico's worden bewerkstelligd. Het tweede opgenomen scenario is geen verschijningsvorm van een integriteitsrisico. Immers een integriteitsrisico is het risico van onvoldoende naleving van hetgeen bij of krachtens enig wettelijk voorschrift is bepaald of het risico van betrokkenheid van het trustkantoor of zijn medewerkers bij handelingen die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in het trustkantoor of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad. Het scenario dat Erez trustdiensten verleent aan doelvennootschappen met operationele deelnemingen in het buitenland is, zonder dat daar een nadere toelichting aan wordt gegeven (een toelichting is niet opgenomen in de SIRA van 5 juni 2020), geen verschijningsvorm van een integriteitsrisico. De beheersingsmaatregel voor dit scenario luidt dat Erez kwartaalcijfers aanvraagt om te kunnen monitoren dat er (onbewust) geen sprake kan zijn van witwassen of financiering van criminele activiteiten. Voor deze beheersingsmaatregel geldt dat niet duidelijk wordt welk concreet integriteitsrisico met deze maatregel wordt beheerst. Dit leidt ertoe dat DNB nog altijd van oordeel is dat de SIRA van 3 juni 2020 tekort schiet.

DNB meent dat het niet zinvol is om in te gaan op de SIRA van februari 2020. Voor de beoordeling of een trustkantoor voldoet aan artikel 10 Btt 2018 is de actuele versie van de systematische integriteitsrisicoanalyse relevant. Uit het uitblijven van een reactie van DNB op de reactie van Erez t.a.v. de SIRA van februari 2020, mag Erez niet afleiden dat DNB instemt met de door Erez aangedragen argumentatie of dat DNB de aangedragen documentatie toereikend acht.

De definitieve versie van de SIRA waar Erez in haar zienswijze over spreekt heeft Erez niet toegezonden en heeft DNB dus niet beoordeeld.

DNB handhaaft haar conclusie dat Erez van artikel 14, lid 3 Wtt 2018 juncto artikel 10 Btt 2018 overtreedt.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.1.3 Procedurehandboek (paragraaf 2.1.3)

Erez meent dat DNB in haar definitieve bevindingenbrief in het geheel niet heeft gereageerd op de door haar aangedragen argumenten in haar reactie van 22 juni 2020. Daarin schrijft Erez dat zij niet begrijpt hoe DNB kan concluderen dat op stap 1 t/m 3 geen controle is uitgevoerd door Erez of dat de doelvennootschap of andere in de structuur opgenomen (rechts-)personen actief zouden zijn in gesanctioneerde producten of gesanctioneerde financiële diensten. Erez heeft DNB een excel lijst verstrekt met de gecontroleerde namen. Voorts bevinden zich in alle DVD's achter tab 1 een CPI corruption index, AML-Basel index formulier, EU en Nederlandse sanctielijsten met de conclusie of de genoemde corruptie of witwasrisico's, dan wel sancties van toepassing zijn op de doelvennootschap. Tevens houdt de [VERTROUWELIJK] een overzicht bij van sanctiemaatregelen. Voorts licht Erez de werking van het gebruikte programma [VERTROUWELIJK] nader toe. Ook meent Erez dat punt ii van de in het voornemen tot het geven van een aanwijzing opgenomen gedragslijn niet zinvol is omdat Erez feitelijk al voldoet aan de gedragslijn, dan wel goed op weg is om daar aan te voldoen.

Reactie DNB

DNB merkt op dat haar bevinding ziet op een tekortkoming in de beschrijving van de procedure in het procedurehandboek. De reactie van Erez gaat vooral in op de uitvoering van de controles t.a.v. sanctieregelgeving in de praktijk. Erez heeft DNB laten zien dat zij controleert of relaties voorkomen op een sanctielijst. Een en ander neemt niet weg dat het procedurehandboek niet voorziet in een beschrijving van een controle of de doelvennootschap of andere in de structuur opgenomen (rechts-)personen actief zijn in gesanctioneerde producten of financiële diensten. Daarom handhaaft DNB haar bevinding.

3.1.4 Auditfunctie (paragraaf 2.1.4)

Erez betwist dat zij geen zorg heeft gedragen dat op onafhankelijke wijze een auditfunctie wordt uitgeoefend t.a.v. haar werkzaamheden. Ook heeft zij een andere auditor ingeschakeld en voldoet daarmee aan wet- en regelgeving volgens Erez. De auditor heeft een start gemaakt met de auditcontrole over 2020. Erez heeft met haar auditor afgesproken dat uiterlijk 1 juli 2021 de rapportage van de auditor wordt opgeleverd. De relatie met haar vorige auditor ([VERTROUWELIJK]) was bekoeld en de communicatie verliep uiterst moeizaam. De concept-bevindingenbrief van DNB was volgens Erez niet de aanleiding om de audit rapporten op te vragen, maar betekende wel het einde van het geduld van Erez met de auditor. Erez schrijft in haar zienswijze dat haar voormalige auditor pas na aandringen van Erez met de audit rapporten over de brug kwam en deze naar indruk van Erez de rapporten heeft "afgeraffeld".

Audit kalenderjaar 2016

Specifiek t.a.v. de audit over kalenderjaar 2016 schrijft Erez dat het de auditor zelf is geweest die de lege kolommen (management commentaar, status en implementatiedatum) in het conceptrapport over kalenderjaar 2016 heeft ingevuld. Erez meent dat zij geen verbeteringen aan de dossiers door hoefde te voeren, omdat zij in de tussentijd van alle in die audit betrokken doelvennootschappen - op één na - afscheid had genomen. Het auditrapport bevatte volgens Erez feitelijke onjuistheden en daarom heeft zij het auditrapport niet ondertekend. O.a. het procedurehandboek van Erez is niet gebaseerd op het format van [VERTROUWELIJK], maar op het format van [VERTROUWELIJK]. Erez betwijfelt of [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) dit document goed heeft beoordeeld. Erez

heeft meer inhoudelijke bezwaren tegen het auditrapport, maar heeft deze niet nader uiteengezet. Daarnaast meent Erez dat DNB selectief heeft geciteerd uit het auditrapport door niet alle deelconclusies over te nemen.

Audit kalenderjaar 2017

Volgens Erez heeft de auditor de kolommen management commentaar, status en implementatiedatum ingevuld. Erez schrijft dat het auditrapport over 2017 feitelijke onjuistheden bevat. Volgens Erez lijkt het auditrapport over 2017 een kopie van het auditrapport over kalenderjaar 2016, is het auditrapport tegenstrijdig en niet correct omdat een verkeerd aantal doelvennootschappen in het rapport is opgenomen. Vervolgens schrijft Erez:

"Overigens maakt de audit rapport 2017 wel een (gedeeltelijke) vermelding van de nabespreking waaruit blijkt dat de laatste (inhoudelijke) nabespreking 20 juli 2018 heeft plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat de conclusie van DNB dat Erez dit uiterlijk in zomer 2018 had moeten doen, ook daadwerkelijk gebeurd is. ... Dit stuk is overigens ook door DNB zelf aangehaald in haar definitieve bevindingenbrief."

Audit kalenderjaar 2018

Erez verwijst naar haar brief van 22 juni 2020 t.a.v. de audit over kalenderjaar 2018. Daarin schrijft Erez het door haar auditor (destijds [VERTROUWELIJK]) opgesteld memo van 3 december 2019 niet geheel te dragen. [VERTROUWELIJK] verwijst in dat memo enkel naar de Rib Wtt2014, terwijl de Rib Wtt 2014 en de Wtt destijds vervallen waren. Volgens Erez klopt de door [VERTROUWELIJK] in het memo genoemde gecontroleerde periode (januari 2017 tot en met december 2018) niet, omdat [VERTROUWELIJK] al een conceptrapport had opgesteld over het kalenderjaar 2017 en [VERTROUWELIJK] al met een tussenaudit aan 2018 was begonnen. Tenslotte schrijft Erez dat het haar bevreemdt dat Erez pas "na veel geruzie" met [VERTROUWELIJK] de afgeronde rapportages over 2016 en 2017 heeft ontvangen. Daarnaast schrijft Erez dat het haar eveneens bevreemdt dat de auditor telefonisch zegt zich niet meer te herinneren dat hij bepaalde entiteiten heeft gereviewd en later stelt dat hij deze om onduidelijke reden uit een rapportage heeft gehaald en nooit een tussenrapport over 2018 heeft verschaft.

Reactie DNB

De verplichting voor de uitoefening van een auditfunctie rust op Erez. De keuze om werkzaamheden in het kader van de auditfunctie uit te besteden aan [VERTROUWELIJK] is een keuze van Erez. Op de uitbestedingsrelatie is artikel 16, eerste lid Wtt 2018 van toepassing. Uit deze bepaling volgt dat Erez er voor zorg dient te dragen dat de derde partij waaraan werkzaamheden zijn uitbesteed, de op de uitbestede werkzaamheden betrekking hebbende regels van de Wtt 2018 naleeft.

Uit de reactie van Erez blijkt dat zij van mening is dat [VERTROUWELIJK] haar werkzaamheden niet of niet juist uitvoerde en dat het derhalve Erez niet kan worden verweten dat er geen adequate auditfunctie op de werkzaamheden van Erez is uitgevoerd. Daarmee miskent Erez dat zij verantwoordelijk is voor de adequate uitvoering van haar auditfunctie en voor de naleving van de Wtt 2018 t.a.v. de door [VERTROUWELIJK] uitgevoerde werkzaamheden.

Audit kalenderjaar 2016

Dat de auditor de kolommen management commentaar, status en implementatiedatum heeft ingevuld in het definitieve auditrapport van juni 2016 bevestigt dat er geen adequate auditfunctie is gevoerd. Het idee achter een managementcommentaar op een bevinding, is dat management aangeeft of en welke maatregelen zij treft n.a.v. de bevinding. Het management van Erez heeft dat

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

nagelaten.

Dat volgens Erez in het auditrapport over kalenderjaar 2016 ten onrechte is opgenomen dat haar procedurehandboek is gebaseerd op een format van [VERTROUWELIJK], wil niet zeggen dat de inhoudelijke opmerkingen van de auditor over het procedurehandboek en de naleving van het procedurehandboek door medewerkers niet correct zijn. De opmerking over het format van het procedurehandboek komt overigens niet voor in het concept auditrapport van [VERTROUWELIJK] over 2016 en alleen in het in juni 2020 verstuurd definitieve rapport. Dit argument kan dan ook niet doorslaggevend zijn geweest voor het feit dat Erez in 2017, 2018 en 2019 geen maatregelen heeft getroffen n.a.v. het concept audit rapport van [VERTROUWELIJK].

DNB heeft in deze aanwijzing en het voornemen tot het geven van de aanwijzing de overall conclusie van de auditor geciteerd, en niet de drie deelconclusies. DNB meent dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen de conclusie van de auditor naar aanleiding van zijn uitgevoerde audit en het oordeel van DNB dat Erez niet op onafhankelijke wijze een auditfunctie heeft uitgevoerd ten aanzien van haar werkzaamheden. Indien een trustkantoor vanuit haar auditfunctie een auditrapportage ontvangt waaruit blijkt dat er meerdere bevindingen zijn ten aanzien van de naleving van de Wtt 2018 en het trustkantoor daarop acteert door maatregelen te treffen die er toe leiden dat deze bevindingen worden weggelaten, kan er sprake zijn van een adequate wijze van het uitoefenen van een auditfunctie. Erez heeft echter geen maatregelen genomen ten aanzien van de bevindingen van de auditor n.a.v. de conceptrapportage van 2016, maar ook geen maatregelen genomen die er toe leiden dat gebreken in de auditfunctie binnen afzienbare tijd werden hersteld.

Audit kalenderjaar 2017

DNB verwijst voor haar reactie t.a.v. het invullen van de kolommen management commentaar, status en implementatiedatum naar haar hierboven opgenomen reactie t.a.v. hetzelfde punt over de audit van kalenderjaar 2016.

DNB is van oordeel dat de opmerkingen van Erez dat er kennelijk incorrecte aantallen in het auditrapport over het kalenderjaar 2017 zijn opgenomen, dat het gebruikte format voor het procedurehandboek niet juist is weergegeven en dat Erez de indruk heeft dat het auditrapport door de auditor is afgeraffeld slechts tot de conclusie kan leiden dat de auditfunctie van Erez niet adequaat functioneerde. Erez heeft pas maatregelen getroffen in 2020, na het DNB-onderzoek. Een nabespreking op 20 juli 2018 met de auditor van Erez betekent voorts niet dat Erez maatregelen in haar bedrijfsvoering heeft doorgevoerd naar aanleiding van de in de audit gedane bevindingen. Daar is DNB niets van gebleken en Erez heeft ook bij haar zienswijze daarover geen nieuwe inzichten geboden.

Audit kalenderjaar 2018

Het feit dat Erez het memo van december 2019 van [VERTROUWELIJK] als incorrect schetst en dat zij bevestigt dat haar auditor nooit een rapport heeft uitgebracht over het kalenderjaar 2018, bevestigt naar het oordeel van DNB slechts dat de uitoefening van de auditfunctie door Erez ten aanzien van haar werkzaamheden tekort schiet. Er valt immers niet in te zien hoe Erez zonder rapportage omtrent de werkzaamheden van de auditfunctie van Erez inzage krijgt in de naleving van het bij of krachtens de Wtt 2018 bepaalde en de onafhankelijke uitoefening van de compliancefunctie. DNB ziet niet in hoe het opstellen van een volgens Erez incorrect memo tot de conclusie moet leiden dat er sprake is van een adequate uitoefening

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van de auditfunctie door Erez. Voor zover de strekking van het betoog van Erez is dat het niet functioneren van de auditfunctie haar niet te verwijten is omdat deze (in opdracht van Erez) door [VERTROUWELIJK] werd uitgevoerd, miskent Erez dat zij verantwoordelijk is voor de adequate uitvoering van de auditfunctie is.

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2 Zienswijze bevindingen onderzochte DVD's

Erez merkt op dat in het voornemen tot het geven van een aanwijzing meermaals wordt gesproken over acht onderzochte DVD's. Volgens Erez klopt dit niet en zijn in het onderzoek negen DVD's onderzocht. Erez gaat er vanuit dat het hier een verschrijving betreft.

Reactie DNB

DNB heeft in het onderzoek van januari 2020 bij Erez negen DVD's onderzocht. De trustdienstverlening door Erez bij twee van deze DVD's is inmiddels beëindigd, waardoor ten aanzien van deze doelvennootschappen geen sprake meer is van overtredingen. Dit betekent dat aan dit besluit bevindingen uit zeven onderzochte DVD's ten grondslag liggen. De tekst in dit besluit is op dit punt gewijzigd ten opzichte van het voorgenomen besluit van 12 februari 2021.

3.2.1 Doel van de structuur (paragraaf 2.2.1)

[2]

Erez meent dat DNB niet voldoende aandacht heeft besteed, althans niet heeft aangegeven waarom DNB de tekst van de definitieve bevindingenbrief ongewijzigd heeft gelaten. Erez verzoekt DNB haar reactie op de concept bevindingenbrief van 22 juni 2020 nogmaals door te lezen en de aldaar door Erez aangedragen feitelijke onjuistheden te corrigeren.

Erez meent dat met de in het CAF beschreven doel van de structuur en de zes opgegeven redenen voor het gebruik van een Nederlandse structuur, het doel van de structuur voldoende vast staat. Het argument van DNB dat er in de praktijk geen gebruik is gemaakt van het belastingverdrag tussen Nederland en Kazachstan (omdat er slechts verliezen zijn geleden) snijdt geen hout, omdat de hoop en verwachting er wel is dat er ooit wel een moment komt waarop gebruik gemaakt kan worden van het belastingverdrag tussen Nederland en Kazachstan.

Reactie DNB

Uit de memorie van toelichting op artikel 27, tweede lid onder i Wtt 2018 blijkt dat zowel de strekking van de groep structuur als dat van de doelvennootschap bekend moet zijn bij het trustkantoor, en dat het trustkantoor dient vast te stellen of de opgegeven strekking van de structuur ook de feitelijke strekking daarvan is.

DNB stelt vast dat het opgegeven doel van de structuur de feitelijke vormgeving van de structuur niet verklaart. Immers, voor het investeren in de oliewinning in Kazachstan is geen structuur nodig met een vennootschap in Nederland en een vennootschap op Curaçao. Een vennootschap in Kazachstan met de juiste vergunningen volstaat in dat geval.

De in het CAF opgenomen zes redenen voor een 'Nederlandse' structuur zijn van algemene aard en geven weliswaar aanwijzingen wat het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort, zou kunnen zijn, maar deze redenen zijn dusdanig uiteenlopend dat ook hier het doel van de structuur niet uit volgt. Zo is een historische band tussen UBO en Nederland mogelijk, maar zonder nadere toelichting maakt dit niet duidelijk wat de strekking van de structuur is waartoe de

doelvennootschap behoort en/of de strekking van de doelvennootschap is. Indien het doel van de structuur en/of de Nederlandse doelvennootschap is het gebruik maken van het belastingverdrag tussen Kazachstan en Nederland, hetgeen Erez niet expliciet zo in het CAF heeft verwoord, dan constateert DNB dat daar in de praktijk geen gebruik van wordt gemaakt. De feitelijke strekking van de structuur wijkt op dat punt af van de opgegeven strekking van de structuur.

Indien het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort betrekking heeft op bescherming van de investering van de UBO, valt zonder nadere toelichting niet in te zien hoe de vennootschap op Curaçao daartoe bijdraagt. Overigens licht Erez in het CAF ook niet toe waarom dat het doel van de doelvennootschap is of zou zijn, maar vermeldt Erez in het CAF dat dit in historisch perspectief moet worden gezien. Het 'bezien vanuit historisch perspectief' roept de vraag op of het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort dan wel 'investeringsbescherming' kan zijn. Uit het CAF blijkt dat de redenen voor het opnemen van een vennootschap op Curaçao in de structuur is toe te schrijven aan het verder verlagen van belastingen. Echter, hiermee stelt Erez niet de strekking van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort of de strekking van de doelvennootschap vast.

Uit voorgaande blijkt naar het oordeel van DNB dat Erez het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort, niet heeft vastgesteld. De opgegeven strekking van de structuur verklaart het opnemen van een Nederlandse en Curaçaose vennootschap niet. De in het CAF opgenomen redenen voor een 'Nederlandse' structuur geven weliswaar aanwijzingen over wat het doel van de structuur zou kunnen zijn, maar een vaststelling van wat het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap is ontbreekt. Tevens ontbreekt een vaststelling van Erez of het opgegeven doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort overeenkomt met de feitelijke strekking ervan.

[3]

In de brief van 22 juni 2020 schrijft Erez dat [3] in 2006 is opgericht met als doel het investeren in onroerend goed in Europa, waarbij Kroatië slechts één van de locaties was. Haar cliënt was bekend met het belastingverdrag tussen Nederland en Israël en dat was voor haar de reden om voor een holdingvennootschap in Nederland te kiezen. Haar cliënt is tevreden over de structuur en dat is ook geen reden om deze aan te passen. Ten tijde van de acceptatie door Erez gold het oorspronkelijke doel voor de oprichting van de doelvennootschap onverminderd. Dat de vennootschap nu verliezen lijdt, neemt niets weg van de redenen die aan de oprichting van [3] ten grondslag lagen. Het concept van een 'tax aggressive structure' gaat volgens Erez uit van de situatie dat een entiteit voordeel geniet van de structuur, vooral op fiscaal gebied. Er is volgens Erez geen indicatie dat de cliënt enig fiscaal voordeel van de structuur geniet.

Erez schrijft dat ten tijde van de acceptatie is besproken om de rente van de leningen aan te passen naar een zakelijk rentepercentage en daarover een akkoord is. De oorspronkelijke rente bedroeg 4,5% en het feit dat dit nadien is verminderd, betekent dat de investeringen minder winstgevend zijn dan verwacht.

Volgens Erez is de notering van de aandeelhouder van [3] aan de [VERTROUWELIJK] mitigerend omdat een beursgenoteerde onderneming moet voldoen aan aanvullende verplichtingen, zoals het actueel en publiektoegankelijk houden van informatie en een externe audit op haar rapportages.

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

DNB constateert dat het kennelijke doel bij oprichting van [3] (investeren in onroerend goed in Europa volgens de reactie van 22 juni 2020) afwijkt van datgene dat Erez in het CAF heeft vastgelegd. Blijkens haar reactie van 22 juni 2020 is immers het doel van de doelvennootschap het gebruik maken van het belastingverdrag tussen Nederland en Israël. DNB merkt op dat ongeacht of dit nu wel of niet het doel van de doelvennootschap was, dit niets zegt over de strekking van de structuur waartoe [3] behoort.

DNB meent dat uit de tevredenheid van de cliënt over de structuur en dat deze de structuur niet wenst aan te passen, niet volgt wat het doel is van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort. Dit volgt ook niet uit de opmerking van Erez t.a.v. 'tax agressiveness'.

Het feit dat doelvennootschap enige jaren verlies maakt is het gevolg van het feit dat de doelvennootschap geld uitleent tegen een lagere rente, dan de doelvennootschap zelf aan haar kredietverstrekker betaalt. Dat is een keuze die op zichzelf niet logisch is en nader onderzocht behoort te worden bij het cliëntenonderzoek. Hoewel Erez schrijft dat dit met de cliënt besproken is ten tijde van acceptatie, is van enige vastlegging op dit punt in het DVD ten tijde van het onderzoek en uit de zienswijze niets gebleken. Los van dit alles volgt ook niet uit dit onderdeel van de reactie dat Erez het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort heeft vastgesteld.

DNB ziet niet in hoe notering aan de beurs van Tel Aviv mitigerend werkt t.a.v. fiscale integriteitsrisico's. Een verplichting jaarcijfers te laten controleren door een accountant en de transparantieplichtingen hebben tot doel beleggers van voldoende en betrouwbare informatie te voorzien om investeringsbeslissingen te voorzien. Het geeft hoogstens inzicht in het fiscale beleid dat de beursgenoteerde onderneming volgt, maar is geen mitigerende maatregel ten aanzien van fiscaal agressieve structuren.

DNB blijft van oordeel dat het cliëntenonderzoek dat Erez heeft uitgevoerd naar [3] er niet toe geleid heeft dat Erez het doel van de structuur waartoe [3] behoort, heeft vastgesteld. Hierbij is van belang dat Erez onweersproken laat dat zij in haar cliëntenonderzoek in het geheel geen verklaring geeft voor het in de structuur aanwezig zijn van [VERTROUWELIJK].

[5]

Erez schrijft in haar zienswijze dat tijdens het onderzoek van DNB uitgelegd is, dat de redenen ten tijde van de oprichting van de vennootschap in Nederland in het CAF vermeld zijn. Verder schrijft Erez dat ondanks het feit dat de cliënt geen voordeel meer geniet van de vrijstelling op de dividendbelasting, de cliënt geen behoefte ziet om te herstructureren. Vaak zijn de kosten van herstructurering hoger dan het in stand houden van een structuur. Erez vindt deze redenering plausibel. Terzijde deelt Erez DNB in haar zienswijze mee, dat de cliënt overigens overweegt de structuur te liquideren.

Reactie DNB

DNB heeft het CAF bestudeerd tijdens haar onderzoek en de bevindingen daarover in de definitieve bevindingenbrief vastgelegd. Het ontbreken van de behoefte van de cliënt om te herstructureren en dat vaak de kosten van herstructurering hoger zijn dan het in stand houden van een structuur, maakt niet dat Erez heeft vastgesteld wat het doel van de structuur is waartoe [5] behoort.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[8]

Erez schrijft in haar zienswijze dat zij meent dat DNB in haar definitieve bevindingenbrief de reactie van Erez van 22 juni 2020 niet juist heeft weergegeven en meerdere door Erez aangedragen argumenten onbesproken heeft gelaten. Erez meent dat zij het doel van de structuur van [8] wel correct heeft vastgelegd. Erez refereert naar een document dat zij op 5 februari 2020 aan DNB heeft overhandigd waarin staat dat de reden voor de Nederlandse structuur de belastingverdragen tussen Kazachstan en Nederland en tussen Rusland en Nederland zijn.

Erez zet in haar reactie van 22 juni 2020 uiteen dat haar cliënt van plan was om de aandelen van Russische, Dubai en Kazachse entiteiten op het gebied van tabakswaaren aan te kopen en zo het geld van één van de UBO's in de structuur te investeren. De andere UBO was volgens Erez verantwoordelijk voor het vinden van een betrouwbaar trustkantoor in Nederland, zodat UBO's er gerust op konden zijn dat Nederlandse wetgeving werd nageleefd. Vervolgens beschrijft Erez hoe zij in contact is gekomen met de UBO's en dat de plannen voor de aankoop van eerder genoemde entiteiten er al in 2018 waren en de gehele structuur zo is opgezet. Er is vervolgens naar zeggen van Erez vertraging ontstaan. De aankoop van de deelneming in Kazachstan is vervolgens in het voorjaar van 2019 afgerond, waarbij Erez in nauw contact met de cliënt stond. De vermelding dat de structuur "tax aggressive" was, betreft een fout.

Erez merkt voorts op over het gebruik van het belastingverdrag dat [8] in 2018 een nieuwe deelneming ([VERTROUWELIJK]) heeft opgericht om te investeren in Russische tabaksbedrijven. [VERTROUWELIJK] heeft ook aandelen in 'deze entiteiten' verworven, waarna onderhandelingen met overige aandeelhouders plaatsvonden. Omdat geen consensus kon worden bereikt met de overige aandeelhouders, heeft cliënt besloten het belang in de Russische entiteiten te verkopen. Sindsdien zijn de aandeelhouders van [8] gefocust op de investeringsactiviteiten van de Kazachse entiteit. Erez schrijft dat zij bijvoorbeeld bezig waren met het zoeken van leveranciers van de benodigde machines. Eind 2019 waren alle voorbereidingen om geld te investeren en het verkrijgen van de benodigdheden om in Kazachstan tabak te produceren gereed. Een betrokken bank besloot de bankrekening van cliënt te sluiten omdat er sprake was van te weinig activiteiten. De structuur had eind 2019 geen bankrekeningen meer en één van de UBO's besloot zijn belang in de structuur te verkopen. Erez was bezig met het verkrijgen van alle compliance documenten om te bezien of de nieuwe UBO geaccepteerd kon worden. Erez meent dat het daarom logisch is dat de structuur nog niet zo functioneert zoals beoogd.

Reactie DNB

DNB meent dat het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort, onduidelijk is en de uitgebreide toelichting van Erez maakt dit doel niet duidelijker.

Indien het doel van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort slechts het gebruik maken van de belastingverdragen tussen Nederland en de landen Rusland, België en Kazachstan betreft (zoals in het CAF van 16 oktober 2017 is opgenomen), betreft dit fiscale redenen voor de structuur en mag van Erez worden verwacht dat zij in staat is dit te controleren. In het DVD is geen documentatie of onderbouwing (zoals bijvoorbeeld een belastingadvies) aangetroffen waaruit blijkt dat Erez zich vergewist heeft dat de fiscale redenen juist zijn. In het CAF staat dat het Erez niet bekend is wie de cliënt in het verleden hierover heeft geadviseerd. De reactie van Erez van 22 juni 2020 biedt op dat vlak ook geen nieuwe feiten of inzichten.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ook met inachtneming van het feit dat Erez zich heeft verschreven omtrent de fiscale agressiviteit, concludeert DNB dat het doel van de structuur waartoe de [8] behoort, onduidelijk is.

De toelichting omtrent de zakelijke activiteiten van beide UBO's biedt geen inzichten omtrent het doel van de structuur waartoe [8] behoort. Voor het investeren in tabaksindustrie in Kazachstan, Rusland en/of Dubai is geen structuur via Nederland nodig. Overigens is het ook tegenstrijdig dat waar in de reactie van 22 juni 2020 eerst wordt gesproken over het investeren in entiteiten actief in tabakswaaren in drie landen, er later gesproken wordt over de aankoop van machines en het opzetten van een supply agreement.

[9]

Erez meent dat DNB in haar definitieve bevindingenbrief onvoldoende is ingegaan op de reactie van Erez van 22 juni 2020. DNB lijkt volgens Erez ten onrechte niet mee te wegen dat in het CAF was opgenomen dat de Nederlandse vennootschappen indertijd zijn opgericht vanwege een joint venture overeenkomst met [VERTROUWELIJK] voor activiteiten in Nederland en ander EU landen.

Erez stelt dat het enkele feit dat er geen gebruik is gemaakt van het belastingverdrag tussen Nederland en Israël, niet maakt dat de oorspronkelijke reden niet correct is vastgelegd. Uit de concept jaarrekening 2018 blijkt dat het negatieve eigen vermogen aanzienlijk is verminderd, waardoor er een reële kans bestaat dat op korte termijn winst wordt gemaakt en wel gebruik kan worden gemaakt van het belastingverdrag tussen Nederland en Israël.

Reactie DNB

Uit de beschrijving van Erez in het CAF volgt inderdaad dat de vennootschappen indertijd zijn opgericht vanwege een joint venture overeenkomst met [VERTROUWELIJK]. De joint venture overeenkomst is volgens hetzelfde CAF al in 2004 beëindigd. Erez schrijft zelf in het CAF dat de reden voor het oprichten van de vennootschappen in Nederland een fiscale reden heeft en noemt daarbij drie algemene fiscale redenen.

Indien een structuur mede om fiscale redenen zou kunnen zijn opgezet, dient een trustkantoor dit te kunnen controleren. Deze controle is niet mogelijk omdat het DVD geen onderbouwende documenten bevat waaruit de fiscale reden kan worden afgeleid, zoals bijvoorbeeld een belastingadvies.

De overige voor vestiging in Nederland opgegeven redenen zoals het ondernemingsklimaat in Nederland, het stabiele financiële systeem en de geografische locatie zijn dermate algemeen dat dit weinig tot niets zegt over de strekking van de structuur waartoe de doelvennootschap behoort. Zo valt niet in te zien hoe de geografische locatie van Nederland nu van belang is voor de strekking van de structuur of de doelvennootschap, nu er in Nederland geen activiteiten worden uitgevoerd door de doelvennootschap.

De constatering van DNB t.a.v. het negatieve eigen vermogen van [9] laat zien dat er aanwijzingen zijn dat de door Erez opgeschreven doelstelling niet overeenkomt met de feitelijke strekking van de structuur. Dat dit in de toekomst mogelijk gaat veranderen, doet hier niet aan af. Aangezien Erez niet concreet kan onderbouwen dat sprake is van een specifieke fiscale reden voor het opzetten van de structuur en de feitelijke gang van zaken aanwijzingen bevat dat in ieder geval twee van de drie gegeven fiscale redenen in de praktijk niet worden toegepast, kan DNB slechts

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

concluderen dat de strekking waarmee de structuur waartoe [9] behoort, is opgezet niet is vastgesteld.

3.2.2 Relevante delen van de structuur (paragraaf 2.2.2)

[7]

In haar zienswijze geeft Erez aan dat DNB ten onrechte vennootschappen aanduidt als zustervennootschappen, omdat de aandeelhouder van [7] geen aandelen in deze vennootschappen aanhoudt. Erez schrijft dat zij het meest recente commentaar van DNB heeft meegenomen in haar meest recente procedurehandboek. Daarnaast heeft Erez het structuuroverzicht bijgewerkt, waarbij zij ter verduidelijking opmerkt dat [VERTROUWELIJK] is geliquideerd en dus ook niet is opgenomen in het structuuroverzicht.

Reactie DNB

DNB constateert dat op het meegezonden structuuroverzicht twee van de drie rechtspersonen welke leningen verstrekten aan [7] zijn opgenomen. Daarnaast zijn op het structuuroverzicht meerdere vennootschappen opgenomen waarin de aandeelhouder van [7] ook een aandelenbelang in heeft.

DNB kan op grond van alleen het meegestuurde structuurschema naar de situatie van 1 december 2020 niet beoordelen of met dit structuurschema wordt voldaan aan artikel 27, tweede lid onder g Wtt 2018, omdat de overige DNB ter beschikking staande documentatie ouder is, Erez heeft geen documentatie met haar zienswijze toegestuurd op grond waarvan DNB kan beoordelen of het met haar zienswijze meegestuurde structuurschema klopt.

DNB past haar bevinding op dit punt aan, maar blijft van oordeel dat Erez hiermee niet voldaan heeft aan artikel 27, tweede lid onder g Wtt 2018.

[9]

In haar zienswijze schrijft Erez dat uit het Aktienbuch van [VERTROUWELIJK] blijkt dat [VERTROUWELIJK] alle aandelen van [VERTROUWELIJK] houdt. Een print van dit Aktienbuch is opgenomen in bijlage 4 bij de zienswijze. Erez zegt het document "Shareholders register [VERTROUWELIJK]" niet te herkennen, niet terug te kunnen vinden op de door DNB geduide vindplaats en ook niet terug te kunnen vinden in de door haar verstuurd documenten. Erez heeft een printscreen toegevoegd van een ander document waarop zij zich heeft gebaseerd. Erez heeft aangegeven waar het document waarin zij in haar reactie van 22 juni 2020 naar heeft verwezen, is te vinden. Volgens dit document blijkt duidelijk dat [VERTROUWELIJK] de aandeelhouder is van [VERTROUWELIJK].

Verder herhaalt Erez de reactie van 22 juni 2020 dat zij op grond van de toelichting op artikel 27, tweede lid sub g Wtt 2018 niet gehouden was zustermaatschappijen van de aandeelhouder op te nemen omdat er geen sprake was van formele of feitelijke zeggenschap in of door de doelvennootschap in de in de definitieve bevindingenbrief genoemde entiteiten. De andere groepsentiteiten bevinden zich in met [9] vergelijkbare activiteiten, waardoor het argument rondom risicovolle activiteiten ook komt te vervallen. Dit geldt volgens Erez eveneens voor kleindochter-deelnemingen. Daarnaast zijn er volgens Erez ook geen directe overeenkomsten waarmee de doelvennootschap feitelijke inspraak in of invloed op de kleindochtermaatschappijen kan uitoefenen, anders dan enkel de macht en invloed die zij als aandeelhouder op een directe deelneming kan uitoefenen.

Het opnemen van eigendomspercentages op de structuurtekening is volgens Erez

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

ook geen vereiste dat volgt uit artikel 27, tweede lid sub g Wtt 2018. Het gaat er volgens Erez om dat Erez kennis moet hebben van de samenstelling en over de gegevens waarop die kennis is gebaseerd.

Voorts schrijft Erez dat de stelling van DNB dat [VERTROUWELIJK] niet op het structuuroverzicht zou staan niet klopt. Echter staat [VERTROUWELIJK], de door de DNB gehanteerde naam is namelijk niet de volledig uitgeschreven naam van de entiteit, wel degelijk op het structuuroverzicht.

Reactie DNB

Het door DNB in december 2019 ontvangen DVD bevat een ander document dan het document waarvan Erez nu een printscreen in bijlage 4 van haar zienswijze heeft opgenomen. Beide documenten geven de stand van zaken van 31 december 2018 aan, alleen met verschillende aandeelhouders. Erez heeft DNB beide documenten zelf verstrekt, waardoor het voor DNB onduidelijk is welke van beide documenten correct is. Uitgaande van het document in de zienswijze is de weergave in de op 23 januari 2020 verstrekte structuurtekening correct.

De printscreen zoals die is opgenomen in de zienswijze van Erez betreft een brief van 15 oktober 2018 waarin is opgenomen dat alle aandelen van [VERTROUWELIJK] in handen zijn van [VERTROUWELIJK] en bevestigt op dit punt de informatie in het document 'Shareholders register [VERTROUWELIJK]'. Op grond hiervan meent DNB dat in dit geval het aandelenbelang van [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] voldoende is onderbouwd.

DNB heeft het document waarnaar Erez in haar reactie van 22 juni 2020 verwijst nu aangetroffen. Het document is in het Hebreeuws opgesteld, waarbij sommige woorden vertaald zijn weergegeven. Een officiële vertaling van het document ontbreekt, waardoor DNB er op moet vertrouwen dat hier sprake is van een correcte vertaling door Erez.

In de memorie van toelichting op artikel 27, tweede lid Wtt 2018 is opgenomen wat in ieder geval (niet limitatief) moet worden verstaan onder een relevant onderdeel van de structuur. Dit betreft alle entiteiten die rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouder(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt. Dat betekent dat alle vennootschappen waarin de aandeelhouder van [9] aandelen houdt (zustervenootschappen van [9]) tot de relevante delen van de structuur horen. Ten aanzien van entiteiten die onder de aandeelhouder van de aandeelhouder vallen, meent DNB dat deze onder omstandigheden – omdat deze vanwege de aard van hun activiteiten niet relevant zijn voor het risicoprofiel van de doelvennootschap of de cliënt - niet tot de relevante delen van de structuur gerekend behoeven te worden. DNB past haar bevinding op dit punt aan. Tenslotte geldt dat de opmerking over het opnemen van de percentages betrekking heeft op de op 3 november 2019 opgemaakte structuurtekening. De bevinding van DNB ziet op de structuurtekening die op 23 januari 2020 aan DNB is overhandigd.

DNB constateert dat de naam van de onderneming die in het document Aktienbuch [VERTROUWELIJK].pdf, als in de printscreen die in bijlage 4 van de zienswijze van Erez is opgenomen een andere is, dan die in de overige documenten wordt gehanteerd. Aangezien andere kenmerken van de onderneming (bijvoorbeeld een registratienummer, adres) niet bij het Aktienbuch zijn vermeld, kan DNB niet vaststellen of [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] dezelfde rechtspersonen betreffen. Dan blijft over de verklaring van [VERTROUWELIJK] over het aandeelhouderschap in [VERTROUWELIJK].

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB past haar bevinding aan, maar blijft van oordeel dat Erez ten aanzien van [9] niet heeft voldaan aan artikel 27, tweede lid sub g omdat nog steeds onderbouwende informatie ontbreekt waaruit het aandeelhouderschap blijkt van de volgende in de structuurtekening opgenomen entiteiten;

- [VERTROUWELIJK].
- [VERTROUWELIJK].
- [VERTROUWELIJK]
- [VERTROUWELIJK].

3.2.3 Vaststellen UBO van de cliënt (paragraaf 2.2.3)

[3]

Volgens Erez kan zij als gevolg van de toepasselijke regelgeving in beginsel geen natuurlijke personen als UBO aanmerken, omdat [VERTROUWELIJK] aan de beurs van Tel Aviv genoteerd is. [VERTROUWELIJK] is als uitgevende instelling onderworpen aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de Europese richtlijn transparantie, dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden. Erez onderbouwt haar standpunt aan de hand van twee openbare publicaties. De eerste betreft een publicatie van ESMA uit 2015, waarin – kortgezegd – een beoordeling van ESMA is opgenomen t.a.v. de Israëlische prospectusregelgeving. De tweede bron is afkomstig van de Israel Securities Authority die verwijst naar deze opinie van ESMA uit 2015. De conclusie van dat bericht is dat een volgens Israëlische regelgeving opgesteld prospectus, voorzien van additionele informatie, ook gebruikt kan worden als prospectus binnen de Europese Unie. Het leek Erez echter gezien haar verplichtingen onverstandig om geen enkele UBO aan te wijzen en daarom heeft zij er voor gekozen het hoger leidinggevend personeel van de beursgenoteerde onderneming als pseudo-UBO aan te merken.

Tevens herhaalt Erez haar op 22 juni 2020 ingenomen standpunt dat de cliënt in deze kwestie de doelvennootschap ([3]) is, dat er geen natuurlijke persoon is die kwalificeert als UBO op basis van geldende wet- en regelgeving en dat Erez een zogenoemde pseudo-UBO heeft vastgesteld (zie een verklaring van [VERTROUWELIJK] van 30 augustus 2019). Het DVD bevat eveneens de kopie paspoorten van de aangewezen pseudo-UBO.

Reactie DNB

Uit de wijzigingen in het definitieve onderzoeksrapport t.o.v. het conceptrapport blijkt dat DNB de casus opnieuw heeft beoordeeld. Met toevoegingen en wijzigingen aan de tekst heeft DNB onderbouwd en toegelicht hoe zij tot haar oordeel kwam.

DNB kan zonder nadere toelichting niet volgen hoe Erez op de basis van de geciteerde bronnen t.a.v. prospectusregelgeving tot de conclusie komt dat de transparantievereisten van een onderneming aan de beurs van Tel Aviv overeenkomen met de openbaarmakingsvereisten in de Europese richtlijn transparantie, te meer daar een Israëlisch prospectus slechts met aanvullende informatie volgens ESMA voldoet aan de prospectusrichtlijn. Ook is de staat Israël geen staat waaraan de Europese Commissie equivalentie heeft toegekend op grond van de transparantierichtlijn.

Erez beargumenteert in haar reactie van 22 juni 2020 dat er geen natuurlijke persoon als UBO kan worden aangewezen en dat dit de reden is waarom er een 'pseudo' UBO is aangeduid. In haar zienswijze schrijft Erez nu dat er geen UBO aangewezen behoorde te worden op grond van wet- en regelgeving, maar dat Erez dat wel heeft gedaan vanwege op Erez rustende verantwoordelijkheden.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB is het niet met Erez eens dat [3] als doelvennootschap alleen cliënt is in de zin van de Wtt 2018. Erez heeft een management and domiciliation agreement gesloten met [3] en [VERTROUWELIJK] ondertekend op 30 augustus 2019. Hieruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] aan Erez heeft gevraagd om als bestuurder op te treden van [3] en dat Erez deze benoeming accepteert. Erez verleent trustdienst a in het geval van [3]. Uit voorgaande volgt dat [VERTROUWELIJK] een trustdienst laat verrichten en derhalve cliënt is.

Daarnaast meent DNB dat op grond van de zeggenschap die het bestuur van de [VERTROUWELIJK] heeft op [VERTROUWELIJK], door een eigendom van ongeveer 74% van de aandelen, het bestuur van de [VERTROUWELIJK] als UBO aangewezen zou moeten worden. Dit zou anders kunnen worden als [VERTROUWELIJK] kan worden gezien als uitgevende instelling waarop openbaarmakingsverplichtingen van toepassing zijn, die voldoen aan een vergelijkbare internationale standaard als de Europese richtlijn transparantie. De door Erez aangehaalde bronnen zijn op dit punt niet overtuigend, omdat het hier gaat om de prospectusregelgeving waarbij slechts in het geval additionele informatie wordt aangeleverd sprake is van gelijkwaardigheid met Europese prospectusregelgeving. Deze additionele informatie is niet opgenomen in het DVD en heeft Erez ook niet anderszins aan DNB toegestuurd.

[5]

Erez verwijst naar haar reactie van 22 juni 2020 en wenst het in deze reactie opgenomen standpunt t.a.v. [5] integraal op te nemen. Daarin schrijft Erez dat de doelvennootschap als cliënt moet worden beschouwd omdat de trustdiensten aan de doelvennootschap worden verleend. Tevens is het onderzoek dat Erez heeft verricht naar de UBO en het bewijs van dit onderzoek vastgelegd in tab 4 van het DVD. Daaruit volgt dat er geen natuurlijke personen zijn die als UBO kunnen worden aangewezen. In het CAF zijn de pseudo-UBO's wel degelijk aangeduid volgens Erez, namelijk in de zin: *"As there is no one who qualifies as a UBO, we have asked the directors of shareholders to sign the CIF as pseudo UBO's."* Erez heeft de rol en zeggenschap van de general partner wel onderzocht, omdat zij immers de bestuurders van de general partners heeft aangeduid als pseudo UBO's. Voorts erkent Erez dat de fund rules van [VERTROUWELIJK] de bevoegdheden van de management company duiden. Het management en general partner zijn dezelfde partij en Erez heeft juist op basis van deze omstandigheden de bestuurders hiervan als pseudo-UBO's aangeduid. Dit is volgens Erez uitvoerig besproken tijdens het bezoek van DNB en blijkt ook uit het uittreksel uit het handelsregister van Luxemburg.

Erez schrijft voorts het niet eens te zijn met het standpunt van DNB dat alleen wanneer alle mogelijke middelen zijn uitgeput en als er geen verdenking bestaat van witwassen en/of financiering van terrorisme een natuurlijke persoon of personen die behoren tot het hoger leidinggevend personeel van de cliënt als UBO aangemerkt mag worden. Dit zou volgens Erez tegenstrijdig zijn met de redenering die DNB hanteert bij [3]. Daarnaast heeft DNB volgens Erez een grote draai gemaakt t.a.v. het primaire standpunt van DNB en omdat DNB in het geheel niet reageert op hetgeen Erez heeft ingebracht bij haar reactie van 22 juni 2020.

Reactie DNB

DNB meent dat Erez niet de juiste cliënten heeft aangewezen. Niet [5] is de cliënt, maar [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) en [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) zijn cliënten van Erez.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel dat in het DVD is opgenomen, blijkt immers dat Erez als bestuurder optreedt van [5]. Erez behoort volgens de in het DVD opgenomen structuurtekening niet tot de groep van ondernemingen waartoe [5] behoort. DNB concludeert hieruit dat Erez trustdienst a verleent. Uit de in het DVD opgenomen management agreement blijkt dat het [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn die Erez verzoeken op te treden als bestuurder van [5]. Uit het feit dat [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] Erez vragen om op te treden als bestuurder van [5], volgt naar het oordeel van DNB dat deze beide partijen Erez een trustdienst laten verlenen en derhalve optreden als cliënt van Erez.

DNB treft in de door haar ontvangen documenten in tab 4 van het DVD verschillende documenten aan van de leden van [5]. Een beschrijving van het onderzoek naar de UBO's van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en de conclusie die daar volgens de reactie van 22 juni 2020 is opgenomen, treft DNB daar niet aan en is ook later niet toegezonden. In tab 3 staat wel een toelichting op het door [5] uitgevoerde onderzoek. Daarin staat:

"As can be seen from the Structure Chart in Tab 5 and supporting documents in Tab 4, there is no investor in both top entities holding more than 25% of shares. Thus, no one can be qualified as an Ultimate Beneficial Owner of the Object Company."

DNB begrijpt uit de reactie van 22 juni 2020 en de zienswijze van Erez dat zij uit het feit dat in het DVD kopieën van paspoorten van directeurs van de leden van [5], documenten uit handelsregisters en verklaringen van derde partijen heeft opgenomen, moet afleiden welke UBO's van de cliënten Erez heeft vastgesteld. Deze redenering volstaat niet. Uit de definitie van uiteindelijk belanghebbende⁹ volgt dat een uiteindelijke begunstigde een natuurlijke persoon is. Uit artikel 25 Wtt 2018 volgt duidelijk dat het trustkantoor verplicht is om deze natuurlijke personen aan te wijzen. In combinatie met artikel 27, tweede lid sub b Wtt 2018, betekent dit dat Erez met zoveel mogelijk zekerheid alle uiteindelijk belanghebbenden van de cliënten ([VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) dient te identificeren. Erez voldoet niet aan deze verplichting door te verwijzen naar de zin: *"As there is no one who qualifies as a UBO, we have asked the directors of shareholders to sign the CIF as pseudo UBO's."*

Ten eerste is deze zin in het CAF opgenomen achter de vraag: *"The client has completed and signed all research forms, including the CIF, the UBO declaration, the PEP declaration and the integrity declaration? Explain:"*. Uit deze zin blijkt niet of het hier gaat om de UBO van de cliënten of de UBO van de doelvennootschap. Voorts verwijst de vraag waarachter deze zin is opgenomen in het geheel niet naar verricht onderzoek naar de UBO van de cliënten. Ten tweede verwijst deze zin in het geheel niet naar specifieke natuurlijke personen, maar naar de ondertekening van een formulier op verzoek van Erez.

3.2.4 Vermogenspositie van de UBO (paragraaf 2.2.4)

Erez schrijft in haar brief van 8 december 2020 dat het haar niet duidelijk is waarom de exacte omvang van het vermogen van de UBO moet worden vastgesteld. Erez meent dat op dit vlak van het trustkantoor allereerst slechts een inspanningsverplichting wordt verwacht en daarnaast het slechts een hulpmiddel is om de legitieme herkomst van het vermogen vast te stellen. Volgens Erez is de

⁹ Artikel 1, eerste lid Wtt 2018 juncto artikel 1, eerste lid Wvft: *Uiteindelijk belanghebbende*: natuurlijke persoon die de uiteindelijke eigenaar is van of zeggenschap heeft over een cliënt, dan wel voor wiens rekening een transactie of activiteit wordt verricht.

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

exacte waarde van de assets bijna irrelevant wanneer de assets duidelijk zijn en voldoende duidelijk is dat de herkomst legitiem is.

Reactie DNB

DNB meent dat er sprake is van een inspanningsverplichting, maar dat dit wel een verregaande inspanningsverplichting betreft. Het gaat er om dat er zoveel mogelijk zekerheid wordt verkregen omtrent de vermogenspositie van de UBO. In de memorie van toelichting wordt hierover opgemerkt:

"Van een trustkantoor wordt een gedegen en diepgaand cliëntenonderzoek verlangd waarbij absolute zekerheid op alle onderdelen niet altijd te verkrijgen is. In dat kader wordt van trustkantoren verwacht dat zij de gevraagde informatie zoveel mogelijk met zekerheid achterhalen. Voor zover absolute zekerheid niet te verkrijgen is, wordt dus een inspanning verwacht om zoveel mogelijk zekerheid te verkrijgen. Van belang hierbij is dat een trustkantoor documenteert wat hij in dit kader heeft gedaan en op welke documenten hij zich heeft gebaseerd."

Voorgaande toelichting maakt duidelijk dat er een verregaande inspanning van het trustkantoor wordt verlangd, dat zij documenteert op grond van welke documenten en informatie het trustkantoor conclusies trekt en dat zij haar inspanningen vastlegt. De inspanningsverplichting kan niet zo worden geïnterpreteerd dat er minder inspanning van een trustkantoor wordt verlangd naar mate het trustkantoor minder risico's ziet bij een bepaalde cliënt.

DNB merkt op dat in de toelichting op artikel 27, tweede lid sub d¹⁰ is opgenomen: *"... dit onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de UBO, ongeacht of het vermogen is gerelateerd aan de doelvennootschap, en de wijze waarop het is vergaard. Dit houdt in dat het trustkantoor moet komen tot een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO."*

Uit het gebruik van het woord omvang in voornoemd citaat volgt dat het vermogen van de UBO uitgedrukt dient te worden in een getalswaarde. Uit het feit dat wordt verlangd dat onderzoek wordt uitgevoerd naar het gehele vermogen van de UBO in combinatie met het gebruik van het woord opbouw van het vermogen als verlangd resultaat, volgt dat de bestanddelen van het vermogen ook in kaart moeten worden gebracht. Uit het gebruik van de woorden dat het trustkantoor moet komen tot een onderbouwde indicatie van de omvang van het vermogen volgt logischerwijs dat er aan de bestanddelen van het vermogen van de UBO ook een onderbouwde getalswaarde wordt toegekend, zodat er tot een onderbouwde indicatie van het totale vermogen van de UBO wordt gekomen.

Voor het onderzoek naar de wijze waarop het vermogen van de UBO is vergaard, is het wel degelijk van belang om de waarde van de vermogensbestanddelen in kaart te brengen. Zonder inzicht in de omvang van vermogensbestanddelen komt in het cliëntenonderzoek niet aan het licht of er bijvoorbeeld sprake is van bijzondere waardesprongen in het vermogen van de UBO en kan zij niet beoordelen of er sprake is van een legitieme oorsprong van het vermogen.

Uit voorgaande volgt naar oordeel van DNB dat van het trustkantoor wordt verlangd dat zij het vermogen en de bestanddelen van het vermogen van de UBO uitdrukt in een getal en dat zij documenteert op grond waarvan zij tot deze indicatie van het vermogen is gekomen en dat de onderzoeksinspanningen die geleid hebben tot de uitkomst documenteert.

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹⁰ TK 2017-2018, 34910 nr. 3 p 54

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[1]

Erez herhaalt haar reactie van 6 juni 2020 dat op twee plaatsen in het CAF dezelfde tekst is opgenomen. Tijdens het toezichtbezoek van DNB heeft de accountmanager enkele grotere vermogensobjecten genoemd, zoals de grote [VERTROUWELIJK]'s waarin de UBO en zijn vrouw rijden. Het dossier bevat een beschrijving van de professionele carrière van de UBO. Tijdens het gesprek is door de accountmanager een inschatting gegeven van de omvang van het vermogen van de UBO. Tevens schrijft Erez dat zij de UBO meerdere malen hebben ontmoet en medio februari 2020 een belastingaangifte van de UBO voor het jaar 2018 heeft ontvangen.

Reactie DNB

Het dossier bevat niet een onderbouwde vastgelegde indicatie van het vermogen van de UBO. Dat de UBO en zijn vrouw in grote auto's rijden, de UBO een professionele carrière heeft, het contact met UBO prettig is en er medio februari 2020 een belastingaangifte is ontvangen, maken dat niet anders. De inschatting van de accountmanager ten tijde van een gesprek met DNB volstaat wat dat betreft niet. Immers, het is vereist dat er vastlegging van cliëntenonderzoek plaats vindt aan de hand van verkregen informatie en documentatie.

[2]

Erez herhaalt haar reactie van 6 juni 2020 dat uit het CAF al blijkt dat Erez grotendeels aan haar inspanningsverplichting heeft voldaan. Daarnaast schrijft Erez dat de waardering van [VERTROUWELIJK] was te vinden in tab 3, waaruit volgt dat Erez bekend was met de omvang van het vermogen van de UBO. Erez beschikt ook over financiële informatie van [VERTROUWELIJK] over de jaren 2013, 2014 en 2015 en heeft compliance documenten van [VERTROUWELIJK]. Hieruit volgt dat Erez wel het vermogen van de UBO van [2] heeft vastgesteld.

Reactie DNB

De beschrijving in het CAF waarnaar Erez verwijst, bevat geen onderbouwde indicatie van de totale omvang van het vermogen van de UBO. DNB verwijst naar haar definitieve bevindingenbrief. Het dossier bevat meer informatie over het vermogen van de UBO. DNB concludeert dat Erez niet aan haar inspanningsverplichting heeft voldaan omdat zij heeft verzuimd de tot haar beschikking staande informatie te verwerken in een onderbouwde indicatie van het vermogen van de UBO en de bestanddelen van dat vermogen. DNB handhaaft haar bevinding.

[3]

Erez schrijft dat DNB haar bevinding in de definitieve brief heeft aangepast en dat deze draai van DNB het beeld oproept dat DNB op zoek is naar een uitleg die de door DNB gewenste conclusies staaft. Voorts wordt de reactie van 22 juni 2020 herhaald dat bij het aanwijzen van een 'pseudo UBO' geen onderzoek behoeft te worden gedaan naar de herkomst van het vermogen van de pseudo UBO. [VERTROUWELIJK] betoogt hetzelfde in haar guidance. De reden om geen onderzoek te doen naar de herkomst van het vermogen van de pseudo UBO is dat de vermogenspositie van de pseudo UBO geheel los staat van de zakelijke relatie. Daarnaast geeft Erez aan dat DNB omtrent dit standpunt geen guidance geeft aan de sector.

Reactie van DNB

Uit het feit dat DNB haar bevindingen aanpast naar aanleiding van de reactie van Erez op de concept bevindingenbrief kan worden afgeleid dat DNB deze reactie

serieus neemt en wijzigingen doorvoert na beoordeling van deze reactie. Ten aanzien van het fenomeen pseudo-UBO, constateert DNB dat deze figuur niet voorkomt in de Wwft, uitvoeringsbesluit Wwft 2018 en Wtt 2018. De wet- en regelgeving kent enkel de figuur 'uiteindelijk begunstigde'. DNB houdt toezicht op deze wet- en regelgeving. DNB kan onderdelen van wet- en regelgeving niet buiten toepassing verklaren. DNB handhaaft haar bevinding.

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[7]

Erez herhaalt in haar zienswijze de reactie van 22 juni 2020 dat de jaarrekeningen van [VERTROUWELIJK] van 2016, 2017 en 2018 in het dossier zijn opgenomen. Hieruit blijkt dat Erez over een onderbouwing beschikte over [VERTROUWELIJK]. Erez schrijft vervolgens dat zij het onbegrijpelijk vindt dat DNB haar bevinding heeft teruggebracht tot enkel een memo, waarin DNB haar gewijzigde standpunt niet motiveert, als ook een reactie op de opmerkingen van Erez achterwege is gebleven. Erez begrijpt ook niet hoe DNB tot de conclusie kan komen dat het DNB niet duidelijk is waar de schatting van de privébezittingen op gebaseerd is. Erez schrijft dat het memo waarin een toelichting is geschreven op de herkomst van het vermogen van de UBO rond 18 juni 2018 is geschreven en dat op dat moment de geconsolideerde jaarrekening van 2016 de laatst beschikbare versie was.

Reactie DNB

Dat Erez beschikte over de jaarrekeningen van 2016, 2017 en 2018 heeft tot aanpassing geleid in de definitieve bevindingenbrief. DNB heeft haar bevinding gebaseerd op het op 5 februari 2020 aangeleverde – ongedateerde - memo van Erez, omdat dit het enige document is waarin Erez vast heeft gelegd hoe zij de vermogenspositie van de UBO heeft vastgesteld.

In een ander memo van 5 oktober 2020 wordt gesproken over een privévermogen van ongeveer EUR 40 miljoen, waarbij verwezen wordt naar een getekend CV, Source of funds declaration en utility rekening in Luxemburg. In het DVD is een ongedateerd document aangetroffen ondertekend door de UBO waarin staat vermeld dat deze over EUR 9 miljoen op bankrekeningen beschikt en vastgoed heeft ter waarde van EUR 11 miljoen, in totaal dus EUR 20 miljoen. Het is niet duidelijk op welke datum de UBO over dit vermogen beschikte. Er is ook een verschil van EUR 20 miljoen in vergelijking met het ongedateerde memo dat DNB op 5 februari 2020 ontving. DNB concludeert dan ook dat de indicatie van het privévermogen van de UBO niet met zoveel mogelijk zekerheid is vastgesteld. Het immers niet duidelijk van welke datum dit vermogen dateert, er zit een substantiële discrepantie tussen het ongedateerde memo en het memo van 5 oktober 2020 waarbij er ook nog onduidelijkheid bestaat over wanneer deze vermogenspositie is vastgesteld. DNB handhaaft haar bevinding.

[8]

Erez herhaalt haar reactie van 22 juni 2020 met diverse opmerkingen ten aanzien van het vaststellen van het vermogen van UBO, [VERTROUWELIJK]. Daarnaast schrijft Erez over de tweede UBO, [VERTROUWELIJK], dat Erez onderzoek in publieke bronnen heeft verricht en vastgelegd waaruit de activiteiten van de heer [VERTROUWELIJK] als honorair consul heeft verricht. Erez schrijft verder in de zienswijze op de voorgenomen aanwijzing dat DNB haar standpunt heeft gewijzigd, maar dat haar niet duidelijk is waarom dat het geval is.

Reactie DNB

Zoals vermeld in de definitieve bevindingenbrief van DNB, heeft DNB geconcludeerd dat alleen de vermogenspositie van UBO [VERTROUWELIJK] niet met zoveel

mogelijk zekerheid is vastgesteld. DNB gaat in deze reactie dan ook niet in op de reactie van Erez ten aanzien van UBO [VERTROUWELIJK]. DNB meent dat het onderzoek in publieke bronnen naar de activiteiten van [VERTROUWELIJK] er niet toe heeft geleid dat er een indicatie van het vermogen van de heer [VERTROUWELIJK] is vastgesteld. DNB handhaaft haar bevinding.

[9]

Erez herhaalt haar reactie van 22 juni 2020 dat het vaststellen van de vermogenspositie van de UBO een inspanningsverplichting betreft. De inspanningen van Erez zijn in tab 3 van het DVD vastgelegd en tonen aan dat Erez aan de inspanningsverplichting heeft voldaan. Voorts schrijft Erez in de reactie van 22 juni 2020 dat de aandeelhouder van [9] aan de [VERTROUWELIJK] is genoteerd. Bij de beursgang van [9] is er al onderzoek gedaan volgens Erez en dat heeft niet geleid tot vragen van de beursautoriteiten.

Reactie DNB

DNB verwijst naar haar algemene reactie aan het begin van deze paragraaf ten aanzien van de inspanningsverplichting bij het met zoveel mogelijk zekerheid vaststellen van de vermogenspositie van de UBO.

De documenten die zijn opgenomen achter Tab 3 laten naar het oordeel van DNB niet zien dat Erez zich maximaal heeft ingespannen een indicatie van het vermogen van de twee UBO's vast te stellen. In Tab 3 zijn voor beide UBO's een UBO declaration opgenomen. Echter in deze documenten is geen vraag opgenomen die er toe strekt de vermogenspositie van de UBO's te achterhalen. Voorts zijn achter Tab 3 kopieën van de paspoorten van de UBO's, PEP verklaringen en prints van een google search naar de UBO's opgenomen.

De beursnotering van de aandeelhouder aan de [VERTROUWELIJK] ontslaat het trustkantoor niet van de verplichting om de vermogenspositie van de UBO vast te stellen. De veronderstelling dat de beursnotering van de aandeelhouder van [9] zekerheid verschaft omtrent de legitimiteit van het vermogen van de aandeelhouders van de beursgenoteerde vennootschap, is onjuist omdat beursautoriteiten geen inzicht hebben in de vermogens van aandeelhouders van beursgenoteerde ondernemingen. DNB handhaaft haar bevinding op dit punt.

3.2.5 Herkomst vermogen doelvennootschap (paragraaf 2.2.5)

Algemeen

In haar zienswijze geeft Erez aan dat er enige verwarring lijkt te ontstaan over de herkomst van vermogen van de doelvennootschap. In het verleden heeft DNB volgens Erez het standpunt gehuldigd dat de herkomst van het vermogen betekent dat onderzoek moet worden gedaan naar de oorspronkelijke inleg van vermogen door bijvoorbeeld de UBO in de doelvennootschap bij oprichting. Volgens Erez huldigt DNB nu een andere definitie, namelijk dat elk vermogensbestanddeel op de balans dient te worden geanalyseerd. Volgens Erez zou dit betekenen dat het onderzoek naar de herkomst van vermogen elk jaar er anders uit zal zien. Dit betekent volgens Erez dat het onderzoek bij eerste acceptatie wordt uitgevoerd nimmer gehanteerd kan worden als meetlat of onderzoek naar de huidige of toekomstige maatstaven correct is uitgevoerd. In haar zienswijze geeft Erez aan dat het standpunt van DNB niet de juiste lijkt en verzoekt zij DNB haar standpunt nader uiteen te zetten.

Reactie DNB

DNB bevestigt dat het huidige onderzoek naar de herkomst van vermogen op grond van artikel 27, twee lid, onder c Wtt 2018 anders is dan in de oude wetgeving, die

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

niet meer van toepassing is. De Wtt 2018 is ingegaan per 1 januari 2019. In de memorie van toelichting behorend bij dit artikel staat hoe een trustkantoor de herkomst van vermogen van de doelvennootschap dient vast te stellen. Hiertoe wordt eerst het vermogen van de doelvennootschap in kaart gebracht, om vervolgens het ontstaan ervan te kunnen onderzoeken. Het onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap en niet uitsluitend op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen.

[1]

Volgens Erez stelt DNB dat de herkomst van vermogen niet zou zijn vastgesteld. Erez geeft aan dat de stelling van DNB onterecht en erg gechargeerd is. Naar de mening van Erez was er wel informatie aanwezig in het dossier, maar in een andere tab, omdat de betreffende informatie niet tot 'de actuele informatie ten tijde van de hernieuwde acceptatie' behoorde.

Reactie DNB

DNB verwijst naar het gestelde onder 'Algemeen' inzake dit punt. Erez heeft geen vastlegging waaruit blijkt dat het onderzoek naar de herkomst van vermogen van de doelvennootschap uitgevoerd is conform artikel 27, tweede lid, onder c Wtt 2018 en de memorie van toelichting. DNB handhaaft dan ook haar bevinding.

[2]

Erez geeft aan dat zij betrokken is geweest bij het opstellen van de jaarrekening 2015 en 2016. Op verzoek van Erez is de deelneming per 2016 niet meer op kostprijs, maar op nettovermogenswaarde gewaardeerd. Gezien het negatieve vermogen is de deelneming gewaardeerd op EUR 1,- en het gedeelte dat op het negatieve vermogen van de deelneming overblijft na afwaardering is op de lening afgewaardeerd.

Reactie DNB

DNB constateert dat Erez weliswaar een toelichting geeft, maar slechts op een onderdeel van het vermogen. Er is geen vastlegging aangetroffen van een onderzoek naar de herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap, zoals vereist op basis van artikel 27, tweede lid, onder c Wtt 2018. DNB handhaaft haar bevinding.

[3]

In haar reactie geeft Erez aan dat de aangegeven vermogensbestanddelen zijn onderzocht. De agioreserve blijkt volgens Erez uit de eerste jaarrekening van [3] uit 2007. De oorsprong van de agioreserve is het gevolg van een conversie van de aandeelhouderslening. Erez geeft verder aan dat de door DNB genoemde leningen besproken zijn tijdens het onderzoek op het kantoor van Erez. Toegelicht zou zijn dat de bestaande leningen besproken zijn met de cliënt en aangepast zouden worden naar een zakelijke rentepercentage.

Reactie DNB

DNB constateert dat er in het DVD geen vastlegging van een eigen onderzoek aangetroffen is naar de herkomst van het gehele vermogen van de doelvennootschap. De onderdelen agioreserve en de leningen zijn hierbij ter illustratie genoemd. Van de melding van Erez dat de cliënt is geaccepteerd, nadat besproken is dat de bestaande lening zouden worden aangepast naar een zakelijke rentepercentage, is geen vastlegging aangetroffen. Derhalve handhaaft DNB haar bevinding.

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[7]

In haar reactie stelt Erez dat een toelichting op de herkomst en besteding van middelen op 19 december 2019 abusievelijk niet zijn meegezonden naar DNB. Dit is alsnog op 5 februari 2020 gedaan. Verder gaat Erez in haar reactie over de herkomst van vermogen in op de lening van [VERTROUWELIJK]. De jaarrekening van deze partij bevond zich in het dossier dat aan DNB is verstrekt. Hierbij verwijst Erez voor de lening die [7] in 2017 ontvangen heeft, naar een gedeelte van de jaarrekening van [VERTROUWELIJK].

Reactie DNB

DNB bevestigt dat zij op 5 februari 2020 een document 'Toelichting Herkomst en bestedingen van middelen' en de jaarrekeningen van [7] van 2016, 2017 en 2018 heeft ontvangen. In dit document wordt t.a.v. twee onderdelen van het vermogen van de doelvennootschap de omvang beschreven. Echter de beschrijving is niet compleet, omdat niet de herkomst van het gehele vermogen is beschreven. Daarnaast blijkt uit het document niet dat de herkomst van alle onderdelen van het vermogen is onderzocht. DNB handhaaft dan ook haar bevinding.

[8]

In haar reactie stelt Erez dat DNB naar het HBM-document refereert zoals deze was ten tijde van de eerste acceptatie van [8] in 2017, toen er nog geen sprake was van de Wtt 2018. Dat dit document niet zou voldoen aan de vereisten van de Wtt 2018 is naar de mening van Erez niet meer dan logisch. Verder geeft Erez aan dat DNB haar lijkt te verwijten dat er geen document is waarin een analyse van Erez is opgenomen naar de herkomst van de verschillende bestanddelen en van de doelvennootschap. Volgens Erez miskent DNB dat de analyse over verschillende documenten verdeeld is en dat er ook meerdere onderbouwende stukken zijn. Op basis van bovenstaande is Erez van mening dat de constatering van DNB incorrect is.

Reactie DNB

DNB constateert dat er in het DVD informatie ontbreekt met een door Erez opgestelde analyse naar de herkomst van de verschillende vermogensbestanddelen van de doelvennootschap, die te maken hebben met de herkomst van het gehele vermogen. Dit betreft dan zowel het eigen als het vreemd vermogen. DNB handhaaft dan ook haar bevinding.

[9]

Erez geeft aan dat uit de CAF en de onderdelen die door DNB hieruit zijn geciteerd, blijkt dat het onderzoek en vaststelling naar de herkomst van vermogen heeft plaatsgevonden. Verder geeft Erez aan dat het zogenoemde HBM-formulier waar DNB naar refereert het transactieprofiel is van [9], met datum 1 september 2019. Erez geeft aan dat het verwijt van DNB dat het transactieprofiel van Erez geen analyse bevat van de herkomst van vermogen blijkt geeft van een onjuiste rechtsopvatting van wat de wetgever met een transactieprofiel beoogt. Daarnaast is Erez van mening dat zij wel degelijk onderzoek heeft verricht naar de herkomst van vermogen van [9] en specifiek ook naar de capital notes voorafgaande aan de acceptatie van [9] als doelvennootschap.

Reactie DNB

DNB bevestigt dat een transactieprofiel geen analyse naar de herkomst van vermogen bevat. Het DVD bevat een gecombineerd CAF van [9] en haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] (hierna: [VERTROUWELIJK]) van 3 november 2019.

In het DVD is een jaarrekening over het jaar 2017 en een (concept) jaarrekening over het jaar 2018 van [9] en haar 100% deelneming [VERTROUWELIJK] opgenomen. In het CAF en het DVD ontbreekt informatie met een door Erez opgenomen analyse naar de herkomst van de verschillende vermogensbestanddelen van [9], die te maken hebben met de herkomst van het vermogen. Dit betreft niet alleen het eigen maar ook het vreemd vermogen. DNB handhaaft haar bevinding.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2.6 Integriteitsrisicoprofiel (paragraaf 2.2.6)

[1]

In haar zienswijze schrijft Erez dat DNB niet om het integriteitsrisicoprofiel heeft gevraagd ten tijde van het toezichtbezoek en zij dit document dus ook niet aan DNB heeft geleverd. Volgens Erez had DNB om dit specifieke document behoren te vragen indien dit nodig was voor de beoordeling van DNB. Daarnaast klopt de stelling van DNB niet dat dit document na aanvang van de dienstverlening was opgesteld en had zij dit behoren te verifiëren. Bij haar zienswijze heeft Erez een integriteitsrisicoprofiel van [1] van 10 december 2019 meegestuurd.

Tevens herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020, dat op 10 december 2019, toen DNB duidelijk maakte welke DVD's zij wenste te ontvangen, de aandelenoverdracht in een stroperige situatie terecht was gekomen, waarbij Erez rekening hield dat de overdracht niet zou geschieden alvorens de dossiers ingescand zouden moeten worden om aan de door DNB gestelde deadline te voldoen. Nadat Erez op 12 december 2019 door de notaris was geïnformeerd dat de aandelenoverdracht was afgerond, moesten in allerijl de documenten definitief worden gemaakt en zo snel mogelijk gescand. Erez heeft toegelicht dat zij wel over een actueel integriteitsrisicoprofiel beschikt en heeft daarvan een printscreen bijgevoegd in haar reactie van 22 juni 2020.

Reactie DNB

Uit artikel 39, tweede lid sub d Wtt 2018 juncto artikel 37, eerste lid Wtt 2018 volgt dat in het DVD de gegevens zijn vastgelegd die een trustkantoor heeft gebruikt voor het invulling geven van het in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018 voorgeschreven cliëntenonderzoek. Artikel 27, tweede lid Wtt 2018 is opgenomen in hoofdstuk 4 van de Wtt 2018.

DNB heeft Erez op 10 december 2019 gevraagd het volledige DVD van [1] op te sturen, waarin dus ook een integriteitsrisicoprofiel behoort te zijn opgenomen. DNB heeft de DVD's op 18 en 19 december 2019 ontvangen. In het DVD van [1] waren twee integriteitsrisicoprofielen opgenomen. Het bij de zienswijze ontvangen integriteitsrisicoprofiel, dat blijkbaar op 10 december 2019 is ondertekend, zat daar niet bij. DNB constateert daarom dat Erez niet het volledige DVD aan DNB heeft toegestuurd.

DNB heeft naar aanleiding van de zienswijze het integriteitsrisicoprofiel van 10 december 2019 in zijn geheel beoordeeld. DNB oordeelt dat het integriteitsrisicoprofiel zoals ondertekend op 10 december 2019 voldoet, naar de stand ten tijde van het onderzoek van DNB en past haar bevinding op dit punt aan.

[3]

Erez herhaalt haar reactie van 22 juni 2020 dat in de risicoanalyse het bestaan van de non-profit organisatie [VERTROUWELIJK] in de structuur wordt herkend, erkend en meegenomen. Het feit dat deze vakken in de integriteitsrisicoanalyse zijn leeggelaten maakt dat niet anders. Volgens Erez is de geest van de wet dat een risico wordt herkend, erkend, beoordeeld en vastgelegd en niet of een vakje wel of

niet wordt ingevuld.

Reactie DNB

Uit het integriteitsrisicoprofiel dat DNB tijdens het toezichtbezoek overhandigd heeft gekregen blijkt slechts dat Erez heeft geconstateerd dat er een stichting in de structuur is opgenomen. Het is een keuze van Erez zelf om gebruik te maken van het gehanteerde formulier. Uit het formulier blijkt dat er bij het inventariseren van mogelijke integriteitsrisico's ook moet worden beoordeeld of er een non-profitorganisatie in de structuur aanwezig is. DNB constateert dat dit aspect niet in het integriteitsrisicoprofiel is opgenomen. Er wordt in het geheel niet ingegaan of en zo ja welke integriteitsrisico's verbonden zijn aan de non-profit organisatie in de structuur. Erez gaat in het integriteitsrisicoprofiel alleen in op het integriteitsrisico dat verbonden is aan het feit dat er een 'foundation' in de structuur is opgenomen.

DNB meent dat de Wtt 2018 van een trustkantoor verlangt dat cliëntenonderzoek gedegen en diepgaand wordt uitgevoerd. Om dat doel te bereiken verlangt de Wtt 2018 dat een trustkantoor over een procedurehandboek beschikt, waarin gedegen procedures voor het uitvoeren van cliëntenonderzoek zijn opgenomen, en dat het trustkantoor deze procedures volgt. De praktijk van Erez is echter dat men het eigen procedurehandboek niet altijd volgt en de gehanteerde formulieren niet accuraat invult. DNB handhaaft haar bevinding ten aanzien van [3].

[7]

Erez schrijft in haar zienswijze dat zij uit het feit dat DNB dat in haar definitieve bevindingenbrief geen verwijzing maakt naar de betrokkenheid van [7] bij [VERTROUWELIJK], afleidt dat DNB van oordeel is dat Erez dit adequaat heeft gesignaleerd en heeft opgepakt. Daarnaast herhaalt zij de reactie van 22 juni 2020 dat DNB opmerkt dat er sprake is van een integriteitsrisico omdat de Verenigde Staten sancties hebben uitgevaardigd tegen Europese ondernemingen betrokken bij [VERTROUWELIJK]. Erez schrijft vervolgens dat dit enkel een risico is als [7] ook actief is in de USA, dat [7] niet actief is in de USA en dat derhalve het risico non-existent is. Voorts zijn bijlagen bijgevoegd waaruit blijkt dat Erez onderzoek heeft verricht naar het effect van de sancties van de Verenigde Staten.

Reactie DNB

DNB meent dat het bestaan van sancties van de Verenigde Staten ten aanzien van ondernemingen die betrokken zijn bij het [VERTROUWELIJK] project wel degelijk een integriteitsrisico vormt. Dit betreft namelijk het risico van ontoereikende naleving van hetgeen bij of volgens enig wettelijk voorschrift is bepaald, waarmee blijkens de memorie van toelichting ook op buitenlandse wet- en regelgeving wordt gedoeld¹¹. Het integriteitsrisicoprofiel omschrijft de omstandigheden die het integriteitsrisico, dat is verbonden aan de doelvennootschap, beïnvloeden¹². Erez heeft daarover wel advies ingewonnen bij een advocatenkantoor (waarin de sancties van de Verenigde Staten in relatie tot de activiteiten van [7] worden beschreven en wanneer sprake zou kunnen zijn van gesanctioneerde activiteiten), maar verzuimd de sancties van de Verenigde Staten ten aanzien van bij [VERTROUWELIJK] betrokken ondernemingen in het integriteitsrisicoprofiel te vermelden en mee te wegen.

DNB handhaaft haar bevinding, te meer daar in de definitieve bevindingenbrief nader is toegelicht dat meerdere andere integriteitsrisico's ten aanzien van de

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹¹ TK 2017-2018 34 910 nr. 3 p. 31

¹² TK 2017-2018 34 910 nr. 3 p. 53

doelvennootschap dermate algemeen zijn omschreven dat niet duidelijk is hoe deze risico's zich kunnen materialiseren en daarmee niet duidelijk is hoe en in welke mate deze het integriteitsrisico dat aan de doelvennootschap is verbonden, beïnvloeden.

[8]

Erez ontkent dat een 'Art.23 Risk Analysis' voor [8] ontbreekt en dat er geen integriteitsrisicoprofiel zou zijn vastgesteld. Erez geeft aan het document 'Art.23 Risk Analysis' op 5 februari 2020 aan DNB verstrekt te hebben, samen met andere additionele informatie. Het feit dat dit op 5 februari 2020 nagezonden is, betekent volgens Erez niet dat er geen risicoanalyse plaats heeft gevonden. Erez heeft dan ook het eerste blad van de analyse bij haar reactie meegestuurd. Erez verzoekt DNB het onderdeel en de conclusie aan te passen.

Reactie DNB

Dit onderdeel van het cliëntenonderzoek naar [8] is niet opgenomen in het voornemen tot het geven van een aanwijzing van DNB en niet relevant voor dit besluit.

[9]

Erez heeft bij haar zienswijze een recente versie van het integriteitsrisicoprofiel van [9] toegestuurd. Voorts herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020 dat uit het CAF van 3 november 2019 blijkt dat Erez het risico van witwassen geenszins heeft gemist of onbehandeld heeft gelaten. Het risico komt ook voor in de sectie 'analysis of the identified integrity risk' van het integriteitsrisicoprofiel.

Reactie DNB

DNB heeft het bij de zienswijze aangeleverde integriteitsrisicoprofiel (bijlage 10 bij de zienswijze) beoordeeld. Op grond van deze beoordeling concludeert DNB dat dit integriteitsrisicoprofiel een omschrijving bevat van de omstandigheden die het integriteitsrisico dat aan de [9] is verbonden, beïnvloeden. Daarmee is de overtreding zoals deze is opgenomen in de definitieve bevindingenbrief hersteld en uit deze aanwijzing verwijderd.

3.2.7 Transactieprofiel (paragraaf 2.2.7)

Algemeen

Erez herhaalt in haar zienswijze haar reactie van 22 juni 2020 dat zij haar procedures periodiek tegen het licht houdt om te kijken of en waar er, wegens voortschrijdend inzicht, verbeteringen mogelijk waren. Naar aanleiding daarvan heeft Erez meer verduidelijking en verdere concretisering in de opzet van haar procedures aangebracht.

Reactie DNB

DNB constateert dat het feit dat Erez haar procedures tegen het licht houdt, niet betekent dat zij dan over transactieprofielen beschikt in de hierna besproken DVD's, die voldoen aan hetgeen volgens artikel 27, tweede lid, sub Wtt 2018 vereist is.

[1]

Erez heeft in haar zienswijze een transactieprofiel gedateerd op 9 november 2020 opgestuurd, waardoor naar zeggen van Erez de bevinding kan komen te vervallen. Tevens herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020.

Reactie DNB

Het transactieprofiel 9 november 2020 bevat twee verwachte transacties, namelijk

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

| DNB PUBLIC |

betalingen aan Erez in verband met de kosten van de dienstverlening van Erez. De toelichting daarop luidt:

"De doelvennootschap heeft op dit moment nog geen activiteit. Mede door de pandemie heeft alle oorspronkelijke plannen vertraging opgelopen. De entiteit zal door de heer ... zelf gebruikt worden om zijn onderneming op het gebied van internationaal juridisch consultant voort te zetten. De activiteiten zullen dus toezien op zijn beperkte cliëntenomvang die verspreid zijn over de wereld."

Het transactieprofiel bevat geen verwachte inkomende geldstroom, maar slechts uitgaande betalingen. Een toelichting ontbreekt hoe de uitgaande geldstroom wordt gefinancierd nu de doelvennootschap geen activiteiten ontplooit. Daarmee voldoet het transactieprofiel van 9 november 2020 naar het oordeel van DNB niet aan hetgeen artikel 27, tweede lid sub b Wtt 2018 verlangt. DNB handhaaft haar bevinding dat het cliëntenonderzoek dat Erez naar [1] heeft uitgevoerd er niet toe heeft geleid dat Erez een transactieprofiel van [1] heeft opgesteld.

[2]

Erez herhaalt in haar zienswijze haar reactie van 22 juni 2020 dat er anders dan de instandhoudingskosten geen andere transacties worden verwacht bij [2]. Daarbij komt volgens Erez dat gezien de lage waardering en het negatieve vermogen in de deelneming [VERTROUWELIJK] niet wordt verwacht dat deze de rentebetalingen op de leningen kan voldoen. Omdat elke andere transactie dan de instandhoudingskosten niet standaard zijn, is dit volgens Erez voor de monitoring heel duidelijk.

Erez heeft bij haar zienswijze ook een nieuw transactieprofiel van [2] meegestuurd dat is ondertekend op 8 juli 2020 en gereviewed op 3 november 2020. Erez meent dat met dit transactieprofiel de bevinding van DNB is vervallen.

Op pagina 1 van het nieuwe transactieprofiel met de titel 'SOW Transaction Profile' staat:

"[2] is a financial holding company established to finance its subsidiary and other companies of the group. Expectations of outgoing money transfers in 2021 are limited of amount of Erez's services costs (av. 8000 EUR) and 1.000.000 USD under the C/A agreements. Expectations of incoming money transfers are limited by the amount of receivable loans and does not exceed 15,2 mln USD. ...The investment of assets into the subsidiary ([VERTROUWELIJK]) and accumulating related costs. Receiving dividends."

Op pagina 2 onder de kop HBM Standard transactions is een lijst van 10 transacties opgenomen.

[VERTROUWELIJK]

Op pagina 6 van het meegestuurde document is vermeld dat [2] sinds 2018 niet over een bankrekening beschikt. Op pagina 7 is onder de kop "Transactieprofiel – Standaard transacties" een lijst van 5 transacties opgenomen:

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

Ten aanzien van de reactie van Erez van 22 juni 2020 dat er geen andere transacties worden verwacht dan het betalen van de instandhoudingskosten, merkt

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB op dat dit op gespannen voet staat met het door Erez aangehaalde doel van de structuur (zie paragraaf 2.2.1) en de vraag oproept welk doel de cliënt van Erez met de dienstverlening heeft.

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

DNB heeft het met de zienswijze meegestuurde transactieprofiel beoordeeld. DNB constateert dat pagina 7 van het transactieprofiel een lijst van betaalde facturen aan Erez betreft en geen te verwachte in- en uitgaande geldstromen. DNB constateert bij regel 3 op pagina 2 (de 'Loan payable' aan [VERTROUWELIJK]) dat er geen minimumbedrag is ingevuld, de frequentie van betaling op verzoek is en het niet duidelijk is of het hier ingaande en/of uitgaande bedragen betreft. De range van bedragen die als standaard transactie wordt gezien bedraagt ongeveer USD 41 miljoen. Dit geldt eveneens voor regel 4 in deze tabel (de 'Loan receivable' aan [VERTROUWELIJK]). Ten aanzien van de regels 5 tot en met 10 geldt dat het rekening courant posities betreft. Bij deze regels is geen minimumbedrag ingevuld, blijkt niet of er ingaande en/of uitgaande betalingen worden verwacht omdat in kolom 'Debit/Credit' steeds 'Debit/Credit' is vermeld en is niet duidelijk wanneer transacties worden verwacht. Het is tevens niet duidelijk in hoeverre rekening courant posities nog verder kunnen oplopen, of en wanneer deze rekening courant posities worden gesloten. Deze vermeldingen zijn niet specifiek en kunnen daarmee geen waardevolle bijdrage leveren aan het monitoren van transacties. Tevens constateert DNB dat de opmerking op pagina 1 van het transactieprofiel dat de inkomende geldstroom niet meer dan USD 15 miljoen zal bedragen niet herleidbaar terugkomt in de op pagina 2 opgenomen te verwachten standaard transacties. Voorts wordt op pagina 1 opgemerkt dat de doelvennootschap dividend ontvangt, maar is er op pagina 2 geen verwachte transactie opgenomen ten aanzien van dit dividend.

DNB concludeert dat het nieuwe transactieprofiel van [2] niet voldoet aan artikel 27, tweede lid sub b Wtt 2018.

[3]

Erez heeft met haar zienswijze een nieuw transactieprofiel van [3] meegestuurd, waardoor naar zeggen van Erez de bevinding al is opgelost. In dit document staat bij de vraag om alle verwachte niet standaard transacties op te noemen het volgende:

[VERTROUWELIJK]

Op pagina 3 staat de onderstaande lijst van standaardtransacties weergegeven:

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

DNB meent dat het met de zienswijze meegestuurde transactieprofiel voldoet als transactieprofiel. DNB heeft naar aanleiding van de zienswijze de bevinding ten aanzien van het transactieprofiel van [3] verwijderd.

[5]

Erez heeft als bijlage bij haar zienswijze een nieuw transactieprofiel d.d. 1 februari 2021 meegestuurd. Erez meent dat daarmee de bevinding over het transactieprofiel van [5] is opgelost. In dit nieuwe transactieprofiel staat het volgende:

"On 30 december 2020 100% of the membership in [VERTROUWELIJK] was sold to [VERTROUWELIJK] (Buyer). The transfer of the membership is still pending and is expected to be finalized in March 2021. Buyers plans to open a new bank account

for [5] at [VERTROUWELIJK] bank. The intention is also to liquidate [5] during 2021".

Verder staat op het transactieprofiel vermeld bij binnenkomende transacties, te ontvangen dividend voor 'ordinary and preference shares from [VERTROUWELIJK] (USD 200.000 tot USD 250.000 twee keer per jaar, respectievelijk USD 800.000 tot 1.000.000 eens per jaar).

Als uitgaande betalingen staan vermeld: terugbetaling contributie 'membership' aan [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) circa EUR 1,8 miljoen, terugbetaling contributie 'membership' [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) circa EUR 1,6 miljoen, betaling aan Erez EUR 2.250 en betaling aan [VERTROUWELIJK]. Verder zijn niet nader gespecificeerde kosten voor opening van een nieuwe bankrekening en kosten ten behoeve van de liquidatie opgenomen in het transactieprofiel.

Daarnaast is een formulier meegestuurd met betrekking tot de verkoop (Share Purchase Agreement). Hierin staat vermeld "The amount to be paid by [VERTROUWELIJK] for [5] Membership Interests is USD 26.775.000 increased by the amount of the [5] Cash balance on Completion".

Reactie DNB

Na beoordeling van het op 1 februari 2020 gedateerde transactieprofiel handhaaft DNB haar bevinding ten aanzien van het transactieprofiel van [5]. Het bedrag van USD 26.775.000 staat niet op het nieuwe transactieprofiel vermeld. Van dit bedrag wordt kennelijk EUR 1,8 miljoen en EUR 1,6 miljoen betaald aan de verkopende partijen ([VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]). Het is onduidelijk wat het verschil van ruim EUR 20 miljoen betreft en wat met dit verschil gebeurt. DNB concludeert dan ook dat dit transactieprofiel niet volledig en niet specifiek is. DNB meent dat daarbij niet is voldaan aan artikel 27, tweede sub b Wtt 2018.

[7]

Bij haar zienswijze heeft Erez een nieuw transactieprofiel van [7] meegestuurd waarmee de bevinding van DNB is opgelost. In dit transactieprofiel d.d. 5 maart 2021 staat op pagina 1 bij het veld "Vermeld hier alle te verwachten niet-standaard transacties": "Zie separaat op 04-03-2021 bijgewerkte overzicht van de projecten waaraan [7] werkt en de eventuele toekomstige projecten". Het als bijlage 15 bij de zienswijze van Erez meegestuurde document bevat echter geen overzicht van de inkomende en uitgaande geldstromen.

Daarnaast schrijft Erez dat DNB in de definitieve bevindingenbrief een alinea heeft verwijderd in vergelijking met het concept zonder dat aangegeven is dat Erez hierop heeft gereageerd. Vervolgens herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020 dat zij ontkent dat DNB het overzicht '[7] contracts niet heeft aangetroffen en voegt enkele printscreens toe.

Reactie DNB

DNB heeft in haar definitieve bevindingenbrief een alinea verwijderd, omdat DNB bij ontvangst van de reactie van Erez een nieuwe beoordeling van de bevinding heeft uitgevoerd.

Uit de printscreens die Erez in haar reactie van 22 juni 2020 heeft opgenomen blijkt niet of deze volledig zijn, deze zijn bovendien slecht leesbaar. Tevens lijkt de opgenomen lijst standaardtransacties te zijn opgesteld op 6 juni 2020. In deze lijst van standaardtransacties blijkt nog altijd niet of het hier ingaande of uitgaande

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

geldstromen betreft, omdat de kolom debet of credit leeg is bij alle transacties. Bijlage 15 bij de zienswijze bevat geen overzicht van de inkomende en uitgaande geldstromen.

DNB handhaaft dan ook haar bevinding dat er in het DVD van [7] geen transactieprofiel is opgenomen zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, sub b Wtt 2018.

[8]

Erez heeft bij haar zienswijze een nieuw opgesteld transactieprofiel d.d. 28 december 2020 van [8] meegestuurd in bijlage 16 en meent daarmee dat de bevinding is opgelost. Op pagina 1 van dit profiel staat bij de beschrijving van de activiteit van [8]:

"[8] was created as a financial holding to invest funds into its subsidiaries, which business related to tobacco business in Kazakhstan, Russia an UAE. Due to the fact that the object company has no bank account, no activities are expected so far. The management fees of Erez and other accrued expenses are paid by the shareholders directly."

Het veld waarin gevraagd wordt naar alle verwachte niet-standaard transacties is leeg gelaten. Op pagina 2 is weergegeven dat [8] over één deelneming beschikt, [VERTROUWELIJK].

Op pagina 3 zijn de volgende standaardtransacties opgenomen:

[VERTROUWELIJK]

Op pagina 7 is het volgende opgenomen:

[VERTROUWELIJK]

Voorts herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020 dat de monitoring geen hinder heeft gevonden vanwege het feit dat er op een transactieprofiel geen bankrekeningnummer is opgenomen. Daarnaast beschikt Erez ten aanzien van de leningen nog over andere documenten waardoor naar zeggen van Erez transactiemonitoring kan worden uitgevoerd. Erez schrijft voorts dat niet bij elke bank op het dagafschrift de tegenrekening te zien is en dat de reden is dat deze opmerking hier staat. Dit zou naar zeggen van Erez een extra signaal zijn voor de accountmanager dat er ook na uitvoering van de transactie een extra controle moet plaatsvinden.

Reactie DNB

Dat Erez geen hinder heeft ervaren bij de uitvoering van de transactiemonitoring, ontslaat Erez niet van de plicht om op grond van artikel 27, tweede lid sub b een transactieprofiel op te stellen dat actueel, volledig en specifiek is¹³. DNB gaat er dan ook van uit dat een trustkantoor over informatie over de verwachte inkomende en uitgaande geldstromen beschikt, zodat zij in staat is een transactieprofiel op te stellen. Dat Erez over dergelijke documenten zegt te beschikken, betekent volgens DNB dan ook dat Erez in staat geacht moet worden om een adequaat transactieprofiel op te stellen. Erez heeft dat niet gedaan. De in de reactie van 22 juni 2020 opgenomen opmerkingen over het niet vermelden van tegenrekeningen

¹³ TK 2017-2018 34910 nr. 3 p.53 "Om een waardevolle bijdrage te kunnen leveren aan het monitoren van transacties ten behoeve van de naleving van de meldplicht uit artikel 16 Wwft, dienen een integriteitsrisico- en transactieprofiel actueel, volledig en specifiek te zijn."

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

op dagafschriften begrijpt DNB niet in het licht van het opstellen van het transactieprofiel.

DNB constateert dat er zowel op pagina 3 als pagina 7 wordt gesproken over een transactieprofiel met standaard transacties, waarbij de op pagina 7 opgenomen transacties reeds uitgevoerde transacties lijken te zijn. DNB merkt op dat in de lijst van standaardtransacties op pagina 3 bij de transacties met de UBO en de indirecte deelneming van [8] niet duidelijk is wanneer de transacties worden verwacht, noch duidelijk is of wordt verwacht dat dit debet of credit transacties zijn onder de respectievelijke overeenkomsten. Dit is naar het oordeel van DNB niet specifiek, omdat zo niet duidelijk is of de deelneming nog extra gelden kan trekken onder de kredietfaciliteit, of dat zij slechts het krediet terugbetaalt. Vergelijkbaar daarmee is het onduidelijk of [8] nog meer krediet kan trekken van haar UBO of dat zij slechts gehouden is om rente en/of aflossing al dan niet periodiek te betalen aan de UBO. DNB concludeert dan ook dat dit transactieprofiel niet voldoet aan artikel 27, tweede lid sub g Wtt 2018.

[9]

Erez heeft bij haar zienswijze in bijlage 17 een op 3 maart 2021 ondertekend transactieprofiel van [9] aangeleverd, waarmee naar zeggen van Erez de bevinding opgelost is. Op pagina 2 van het transactieprofiel staat:

"Based on the communication with the Client's representative, there are no expectation for any non-standard transactions during the upcoming period."

Op pagina 3 van het transactieprofiel staan twee standaard transacties vermeld, namelijk het betalen van de kwartaalfactuur voor de dienstverlening aan Erez en het halfjaarlijks betalen van [VERTROUWELIJK] voor auditwerkzaamheden. In het transactieprofiel is geen verwachte inkomende betaling opgenomen en een toelichting ontbreekt waarom dit het geval is.

Reactie DNB

Gezien de door Erez benoemde functie van de vennootschap (holding and finance company) en het feit dat de onderneming volgens het in het DVD opgenomen jaarverslag over 2017, over een lege bankrekening en een negatief eigen vermogen beschikte, mag worden verwacht dat de vennootschap op enigerlei wijze wordt gefinancierd. Daarover bevat het transactieprofiel geen informatie. Daarmee voldoet het transactieprofiel niet aan artikel 27, tweede lid, sub b Wtt 2018. DNB handhaaft haar bevinding.

3.2.8 Vertegenwoordiger van de cliënt (paragraaf 2.2.8)

[2]

Erez verwijst naar een in de reactie ingekopieerde aanhef van een e-mail van [VERTROUWELIJK] gericht aan [VERTROUWELIJK] met in de cc de namen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (de UBO's), waaruit volgens Erez blijkt dat de contactpersoon bevoegd is om de cliënt te vertegenwoordigen. Erez geeft aan dat DNB al een kopie van dergelijke e-mails heeft ontvangen. Erez verzoekt DNB om haar rapport bij te stellen.

Reactie DNB

DNB constateert dat de zienswijze van Erez op dit onderdeel geen nieuwe informatie bevat en handhaaft dan ook haar bevinding.

[5]

Erez geeft aan dat zij DNB eerder voorzien heeft van een e-mail van

Datum

03 juni 2021 DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] waarin deze Erez de getekende Management en Domiciliation Agreement toestuurde. Volgens Erez dient dit als bewijs van zijn ([VERTROUWELIJK]) directe contact met de aandeelhouders en dat zij hem beschouwen als de contactpersoon van [5]. Erez verzoekt DNB om haar rapport bij te stellen.

Reactie DNB

DNB constateert dat de zienswijze van Erez op dit onderdeel geen nieuwe informatie bevat. DNB handhaaft derhalve haar bevinding.

3.2.9 Voortdurende controle (paragraaf 2.2.9)

[2]

Erez geeft aan dat er volgens DNB geen vastleggingen zijn aangetroffen, waaruit blijkt dat de overeenkomst met [VERTROUWELIJK] en de betrokken partijen op enig moment zijn beoordeeld door Erez. Daarnaast stelt DNB volgens Erez dat Erez de aan de transacties verbonden integriteitsrisico's niet voldoende in kaart heeft gebracht. En dat niet te verifiëren is of deze transactie overeenkomt met de kennis die Erez heeft over de doelvennootschap, het integriteitsprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap. Erez stelt dat de partijen al destijds door het compliance programma van toen ([VERTROUWELIJK]) heeft gehaald en in de database zijn opgenomen. Een kopie van een deel van Relian destijds is bij de reactie toegevoegd. Verder stelt Erez dat zij op 4 februari 2020 een aantal e-mails naar DNB heeft verstuurd waaruit blijkt dat de overeenkomsten door Erez beoordeeld zijn.

Reactie DNB

De bevinding van DNB gaat over een overeenkomst tussen [2], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] gedateerd op 4 juni 2018, die in het DVD is aangetroffen. Bij deze overeenkomst wordt een vordering van in totaal USD 32.873.630,26 van [2] op [VERTROUWELIJK] overgedragen aan [VERTROUWELIJK], waarbij [VERTROUWELIJK] voor het overnemen van deze vordering USD 700.000,- betaalt aan [2]. DNB heeft van Erez in februari 2020 een schriftelijke toelichting, met e-mails ontvangen. Uit deze e-mail wisseling blijkt dat Erez op 14 mei 2018 niet wist wie de eigenaar van [VERTROUWELIJK] was en dat ging navragen. Uit de e-mail wisseling noch uit de overige vastleggingen in het DVD komt naar voren dat onderzocht is of aan de transactie integriteitsrisico's waren verbonden en of deze transactie overeenkomt met het integriteits- en transactieprofiel van [2]. Zo is bijvoorbeeld niet onderzocht, althans niet vastgelegd dat is onderzocht, wat de achtergrond van de eigenaar van [VERTROUWELIJK] was. Tevens is niet onderzocht waarom deze transactie met een entiteit gevestigd op de Marshall Eilanden plausibel was.

DNB constateert dan ook dat Erez ten tijde van de transactie de daaraan verbonden integriteitsrisico's niet voldoende in kaart heeft gebracht. DNB handhaaft derhalve haar bevinding.

3.2.10 Onderzoek naar integriteitsrisico's (paragraaf 2.2.10)

[5]

De reactie van Erez luidt als volgt: "Erez is het nadrukkelijk niet eens met het standpunt van DNB dat 6 van de 7 mitigerende maatregelen geen maatregelen zouden zijn maar omstandigheden. Een maatregel wordt in de Van Dale als volgt gedefinieerd: "handeling of ingreep met een bepaald doel". Erez betwist dus dat zij onvoldoende inzichtelijk heeft welke integriteitsrisico's er spelen."

Reactie DNB

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Vanwege het ontbreken van enige toelichting en/of onderbouwing begrijpt DNB niet wat Erez met haar reactie bedoelt. DNB meent dat in haar bevinding voorbeelden staan waarop DNB concludeert dat er bij de genoemde risico's mitigerende maatregelen ontbreken en/of onduidelijk zijn.

De in het DVD aangetroffen integriteitsrisicoanalyse met datum 30 september 2019 is onderverdeeld in 'Specific integrity risks' en 'Generic integrity risks'. DNB constateert dat zes van de zeven in de integriteitsrisicoanalyse opgenomen mitigerende maatregelen die risico's niet afdekken. Zonder nadere toelichting valt bijvoorbeeld niet in te zien hoe het feit dat de deelneming van [5] in Ghana onder toezicht staat een mitigerend effect heeft op het risico op witwassen en financieren van terrorisme door deze Ghanese bank. Eveneens constateert DNB dat geen enkele mitigerende maatregel wordt getroffen voor het geconstateerde fiscale integriteitsrisico t.a.v. het feit dat de doelvennootschap een coöperatie betreft en dat er een risico op misbruik van de structuur voor het ontwijken van dividendbelasting bestaat. Erez schat dit risico zelf in als hoog. DNB handhaaft dan ook haar bevinding.

[8]

In haar reactie stelt Erez dat DNB uit een stuk uit de CAF van 16 oktober 2017 citeert en dat DNB onder verwijzing naar de risicoanalyse stelt dat er slechts twee mitigerende maatregelen zijn getroffen. Ook stelt DNB dat de andere mitigerende maatregelen algemeen van aard zijn en dat zonder nadere toelichting niet valt in te zien hoe die maatregelen de geconstateerde integriteitsrisico's reduceren of ondervangen. Erez geeft aan dat DNB niet geciteerd heeft uit de risicoanalyse van [8] maar uit die van een deelneming. De integriteitsrisicoanalyse van [8] is in het bezit van DNB. Hierin bevindt zich een paragraaf analyse, waarin Erez op alles ingaat. Volgens Erez is er wel een nadere toelichting in het dossier aanwezig en kan de conclusie van DNB niet standhouden.

Reactie DNB

DNB bevestigt dat een beoordeling van alleen het CAF formulier van 16 oktober 2017 (waarin de risico's met PEP's en corruptie genoemd zijn) te beperkt zou zijn. Daarom heeft DNB ook de risico-analyse van [8] met datum 12 april 2018 (Art.23 Risk Analysis) betrokken in haar beoordeling. In deze risicoanalyse worden naast de in het CAF-formulier van 16 oktober 2017 genoemde risico's nog andere risico's genoemd, waaronder een reputatie-risico, omdat de doelvennootschappen actief zijn in de handel in tabak. In de risico-analyse van 12 april 2018 kwalificeert Erez zeven risico's als hoog (H) en vier risico's als midden (M). De risico-analyse vermeldt echter maar drie mitigerende maatregelen. Deze mitigerende maatregelen zijn van algemene aard en zonder nadere toelichting valt niet in te zien op welke wijze deze maatregelen de geconstateerde integriteitsrisico's reduceren of ondervangen. DNB handhaaft derhalve dan ook haar bevinding.

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2.11 Acceptatiememorandum (paragraaf 2.2.11)

Algemeen

Erez schrijft in haar zienswijze dat zij het niet met het standpunt van DNB eens is dat acceptatiememoranda in alle onderzochte DVDs ontbreken, maar dat dit toch wordt meegenomen in een plan van aanpak waar het bestuur van Erez naar eigen zeggen druk mee bezig is om uit te (laten) voeren. Erez kon dit niet eerder vermelden omdat er nog een aantal verschillen van inzicht uitgesproken moesten worden voordat het plan van aanpak, zoals verstrekt aan DNB op 14 januari 2021, kon worden opgesteld. Erez schrijft dat het dan ook niet eerder mogelijk was om enig inzicht te geven in een nieuw plan van aanpak nu in een eerder stadium nog niet vaststond of dat zou moeten worden opgesteld en zo ja, hoe dat plan er in dat geval uit zou moeten komen te zien. Daarnaast herhaalt Erez haar reactie van 22 juni 2020, waarin Erez betwist nagelaten te hebben integriteitsrisico's in samenhang te beschrijven en de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking te hebben gebracht. Tevens voegt Erez toe dat zij volgens het geüpdatete procedurehandboek, de CAF en het acceptatiememorandum uit praktische overwegingen in één document heeft samengevoegd.

Reactie DNB

De zienswijze van Erez en haar reactie 22 juni 2020 maken niet duidelijk waarop het meningsverschil waar Erez aan refereert, betrekking heeft. Een inhoudelijke reactie van DNB op een haar onbekend standpunt is niet mogelijk.

Voorts merkt DNB op dat in het procedurehandboek van Erez in de versie van maart 2019 al melding wordt gemaakt van het gebruik van een acceptatiememorandum. Er staat in paragraaf 17:

"Als het voltallige bestuur besluit de cliënt te accepteren, dan vermeldt zij op het Acceptatie Memorandum de datum waarop de acceptatie formeel heeft plaatsgevonden. Tevens zet zij haar handtekening onder het Memorandum. Dat geldt dus voor alle bestuurders."

DNB constateert dat bij haar zienswijze geen acceptatiememoranda zijn bijgevoegd die laten zien dat Erez nu wel over een acceptatiememorandum beschikt voor iedere doelvennootschap. Dat Erez verschillende wijzigingen aan haar procedurehandboek heeft aangebracht – en dat er kennelijk op dit punt ook nog wijzigingen in het verschiep liggen – laat onverlet dat Erez volgens haar eigen procedurehandboek van maart 2019 daar al over diende te beschikken, zoals zij daar ook al op grond van artikel 26 derde lid Wtt 2018 over diende te beschikken.

[1]

Erez herhaalt haar reactie van 22 juni 2020 dat de uitkomst van het cliëntenonderzoek is vastgelegd in het CAF en dat deze in samenhang met de integriteitsrisicoanalyse in voldoende samenhang is beschreven en door een bestuurder van Erez is ondertekend. Daarmee volgt Erez naar eigen zeggen de eigen procedures. Tevens herhaalt Erez dat zij CAF en acceptatiememorandum in één document heeft samengevoegd, zoals is beschreven in de algemene reactie in het begin van deze paragraaf.

Reactie DNB

DNB mist in beide documenten (CAF en integriteitsrisicoanalyse) een beschrijving waarin de uitkomst van cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang zijn beschreven. De verplichting tot het opstellen van een acceptatiememorandum strekt er toe dat een trustkantoor een schriftelijke overkoepelende analyse opstelt

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

op basis waarvan wordt beslist of een zakelijke relatie wordt aangegaan of dat er trustdiensten worden verleend¹⁴. Een dergelijke overkoepelende analyse heeft Erez voor [3] niet opgesteld.

In het procedurehandboek van Erez staat beschreven dat alle bestuurders het acceptatiememorandum ondertekenen. Erez heeft twee bestuurders. In het DVD is geen document met de titel acceptatiememorandum en het CAF is door één bestuurder ([VERTROUWELIJK]) ondertekend. DNB concludeert dat Erez zich niet houdt aan haar eigen procedures. DNB handhaaft haar bevinding.

[2]

Erez schrijft in haar zienswijze dat zij constateert dat DNB de kernalinea heeft veranderd in de definitieve bevindingenbrief. Daarnaast schrijft Erez dat DNB ten onrechte constateert dat er geen recenter CAF is.

Voorts verwijst zij naar haar reactie van 22 juni 2020. Daarin schrijft Erez dat de uitkomst van het cliëntenonderzoek is vastgelegd in het CAF en dat deze in samenhang met de integriteitsrisicoanalyse in voldoende samenhang is beschreven en door een bestuurder van Erez is ondertekend. Daarmee volgt Erez naar eigen zeggen de eigen procedures. Tevens herhaalt Erez de opmerking over het samenvoegen van CAF en acceptatiememorandum in één document, zoals is beschreven in de algemene reactie in het begin van deze paragraaf.

Reactie DNB

DNB heeft een herbeoordeling van het dossier gedaan en vervolgens in haar definitieve bevindingenbrief een aanpassing gedaan. De opmerking van Erez dat ten onrechte is gesteld dat er geen recenter CAF is aangetroffen door DNB, is niet verder onderbouwd – bijvoorbeeld met een CAF van recentere datum.

Op hetgeen Erez schrijft in haar reactie van 22 juni 2020 reageert DNB als volgt. DNB mist in beide documenten (CAF en integriteitsrisicoanalyse) een beschrijving waarin in de uitkomst van cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang zijn beschreven. De verplichting tot het opstellen van een acceptatiememorandum strekt er toe dat een trustkantoor een schriftelijke overkoepelende analyse op stelt op basis waarvan wordt beslist of een zakelijke relatie wordt aangegaan of dat er trustdiensten worden verleend. Een dergelijke overkoepelende analyse heeft Erez voor [2] niet opgesteld.

In het procedurehandboek van Erez staat beschreven dat alle bestuurders het acceptatiememorandum ondertekenen. Erez heeft twee bestuurders. In het DVD is geen document met de titel acceptatiememorandum en het CAF is door één bestuurder ([VERTROUWELIJK]) ondertekend. DNB concludeert Erez zich niet houdt aan haar eigen procedures. DNB handhaaft de bevinding.

[3], [8], [5] en [9]

Erez herhaalt in haar zienswijze haar reactie van 22 juni 2020 dat de uitkomst van het cliëntenonderzoek t.a.v. [3], [8], [5] en [9] is vastgelegd in het betreffende CAF en dat deze in samenhang met de integriteitsrisicoanalyse in voldoende samenhang is beschreven en door een bestuurder van Erez is ondertekend. Daarmee volgt Erez naar eigen zeggen de eigen procedures. Tevens schrijft Erez herhaalt Erez de opmerking over het samenvoegen van CAF en acceptatiememorandum, zoals is

¹⁴ TK 2017-2018 nr. 34 910 nr. 3 p. 52

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

beschreven in de algemene reactie in het begin van deze paragraaf.

Reactie DNB

DNB mist voor deze vier doelvennootschappen in beide documenten (CAF en integriteitsrisicoanalyse) een beschrijving waarin in de uitkomst van cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang zijn beschreven. De verplichting tot het opstellen van een acceptatiememorandum strekt er toe dat een trustkantoor een schriftelijke overkoepelende analyse op stelt op basis waarvan wordt beslist of een zakelijke relatie wordt aangegaan of dat er trustdiensten worden verleend. Een dergelijke overkoepelende analyse heeft Erez voor [3] niet opgesteld.

In het procedurehandboek van Erez staat beschreven dat alle bestuurders het acceptatiememorandum ondertekenen. Erez heeft twee bestuurders. In de DVD's zijn geen documenten met de titel acceptatiememorandum opgenomen en de CAF's zijn door één bestuurder ([VERTROUWELIJK] voor [3] en [8], [VERTROUWELIJK] voor [5]) ondertekend en in het geval van [9] is het CAF niet ondertekend. DNB concludeert Erez zich niet houdt aan haar eigen procedures. DNB handhaaft de bevinding.

[7]

Erez herhaalt in haar zienswijze haar reactie van 22 juni 2020 en een screenprint van het CAF, dat van 26 juni 2015 dateert, opgenomen waaruit volgens Erez blijkt dat de uitkomst van cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden risico's en de ondervanging daarvan in samenhang zijn beschreven. Tevens herhaalt Erez de opmerking over het samenvoegen van CAF en acceptatiememorandum in één document, zoals is beschreven in de algemene reactie in het begin van deze paragraaf.

Reactie DNB

Het CAF waarnaar Erez verwijst voldoet niet als acceptatiememorandum omdat het uit 2015 stamt en niet verwijst naar de actuele stand van zaken. Uit de memorie van toelichting op artikel 26 derde lid Wtt 2018 volgt dat bij een review of als gedurende de dienstverlening de aard van de dienstverlening verandert, een nieuw acceptatiememorandum moet worden opgesteld¹⁵. In het CAF van 26 juni 2015 wordt opgemerkt dat er op dat moment nog geen activiteiten plaatsvinden. Dit was anders tijdens het toezichtbezoek van DNB in januari 2020 en ten tijde van de review op 25 juli 2019, omdat [7] toen wel degelijk activiteiten uitvoerde.

In het procedurehandboek van Erez staat beschreven dat alle bestuurders het acceptatiememorandum ondertekenen. Erez heeft twee bestuurders. In het DVD is geen document met de titel acceptatiememorandum opgenomen. DNB concludeert dat Erez zich op dit punt niet houdt aan haar eigen procedures. DNB handhaaft haar bevinding.

3.3 Factoren & belangen betrokken bij geven van een aanwijzing

Erez schrijft in haar zienswijze van mening te zijn dat de bevindingen van DNB niet terecht zijn en onvoldoende basis bieden voor de conclusies van DNB. Erez meent dat de terugkoppelingsbrief themaonderzoek auditfunctie trustkantoren los staat van de audit en verwijst op dit punt naar haar reactie van 22 juni 2020. Erez meent dat dit slechts als "stemmingmakerij" van DNB kan worden gezien om een

¹⁵ TK 2017-2018 nr. 34 190 nr. 3 p. 52

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

aanwijzing te rechtvaardigen. In haar reactie van 22 juni 2020 schrijft Erez dat het themaonderzoek auditfunctie trustkantoren 2016 los staat van de audit over 2016 en dat de verklaring van Erez - dat effectieve uitvoering van haar auditfunctie voldoende gewaarborgd wordt zoals vereist op grond van destijds geldende regelgeving - enkel betrekking heeft op dit themaonderzoek.

Erez schrijft vervolgens dat uit haar handelen blijkt dat DNB er op kan vertrouwen dat zij de overtredingen op afzienbare termijn zal beëindigen. Immers Erez heeft al afscheid genomen van twee cliënten. Daarnaast heeft Erez verbeteringen aangebracht zo blijkt uit paragraaf 5.7 van haar reactie van 22 juni 2020. Erez schrijft dat de bereidheid en inspanning niet verandert, ondanks het feit dat DNB het plan van aanpak van Erez dat Erez DNB op 14 januari 2021 stuurde, onvoldoende concreet vindt.

Erez meent dat het opleggen van een aanwijzing niet proportioneel is. DNB heeft volgens Erez ten onrechte dossier [6] anders behandeld dan het dossier [4]. Erez stelt al bezig te zijn met een verbetertraject. De formele maatregel is daarmee zowel financieel als qua publicatie disproportioneel volgens Erez. Het belang van DNB is volgens Erez al gediend omdat Erez bezig is met een verbetertraject, los van het feit of Erez zich kan vinden in de bevindingen van DNB. Een voorbeeld daarvan is dat Erez al een controle over 2020 voor eind juni 2021 laat uitvoeren door haar auditfunctie en daarmee DNB al voor is.

Reactie DNB

DNB verwijst naar haar reactie op de zienswijze van Erez en op de specifieke bevindingen in paragraaf 3.2 van deze aanwijzing. Ook na de zienswijze van Erez handhaaft DNB de constatering dat er sprake is van meerdere, ernstige overtredingen van de Wtt 2018, zowel ten aanzien van de bedrijfsvoering als ten aanzien van het cliëntenonderzoek.

Het feit dat Erez een terugkoppelingsbrief heeft ontvangen bij het themaonderzoek kwaliteit auditfunctie trustkantoren uit 2016, waarin zij bovendien gewezen werd op tekortkomingen ten aanzien van haar auditfunctie, betekent dat zij goed geïnformeerd was over de geldende norm in 2017. Ondanks dat Erez bekend was met de norm, blijkt uit het in 2020 uitgevoerde onderzoek van DNB dat de auditfunctie van Erez in ieder geval niet adequaat heeft gefunctioneerd in de jaren 2017 tot en met 2020. Uit het feit dat Erez kort na een eerdere terugkoppeling op hetzelfde onderwerp de betreffende bepaling van de Wtt 2018 blijft overtreden, ontleent DNB mede het gebrek aan vertrouwen dat Erez uit zichzelf tot duurzaam herstel van de in deze aanwijzing geconstateerde overtredingen van de Wtt 2018 komt.

DNB meent dat uit het feit dat Erez de dienstverlening heeft beëindigd aan twee cliënten met doelvennootschappen waaraan hoge integriteitsrisico's waren verbonden, niet als vanzelf volgt dat DNB er nu op kan vertrouwen dat Erez uit zichzelf tot herstel van alle overtredingen van de Wtt 2018 ten aanzien van de overige dossiers komt. Ten eerste mag van een trustkantoor worden verwacht dat zij geen diensten verleent aan cliënten waarvan zij de integriteitsrisico's niet kan beheersen. Daarnaast kan DNB uit het afscheid nemen geen vertrouwen ontleenen dat Erez van plan of in staat is de overige dienstverleningsdossiers in overeenstemming te brengen met wet- en regelgeving.

Het ontgaat DNB hoe uit de reactie van Erez van 22 juni 2020 vertrouwen bij DNB

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

moet ontstaan dat Erez uit eigen beweging tot duurzaam herstel van deze overtreding kan komen. Allereerst ontkent Erez überhaupt dat zij niet in lijn met regelgeving handelt. Dat Erez periodiek haar procedures opnieuw beoordeelt om te bezien of er verbeteringen mogelijk zijn, geeft niet concreet aan dat Erez de overtredingen gaat beëindigen, noch op welke termijn dat gaat gebeuren. Uit de beoordeling van de zienswijze, blijkt bovendien dat meerdere overtredingen van de Wtt 2018 nog steeds voortduren.

Erez heeft DNB per brief van 7 december 2020 gereageerd op de definitieve bevindingenbrief van DNB van 6 oktober 2020. In deze brief schrijft Erez dat zij DNB verzoekt al haar conclusies in de definitieve bevindingenbrief te herzien. Daarnaast schrijft Erez dat zij haar procedures verder ontwikkelt en verbetert en dat in deze initiatieven de door DNB getrokken conclusies, ook als Erez het niet eens is met deze conclusies, worden meegenomen. Dit gebeurt volgens een door Erez opgesteld plan van aanpak. DNB heeft op 12 januari 2021 Erez verzocht haar dit plan van aanpak toe te sturen. Erez reageert op 13 januari 2021 met het verzoek om uitstel op de deadline om op secure wijze aan het verzoek van DNB te voldoen. DNB reageert vervolgens op 14 januari 2021 met de opmerking dat volgens haar brief van 7 december 2020 er al een plan van aanpak zou zijn bij Erez en dat het DNB mogelijk lijkt haar binnen enkele dagen een kopie van dit plan op te sturen. DNB ontvangt vervolgens het plan van aanpak op 15 januari 2021. Dit plan van aanpak betreft een document dat op 14 oktober 2020 is ondertekend door het bestuur van Erez.

Het aangeleverde plan van aanpak sluit onvoldoende aan bij de onderzoeksbevindingen van DNB, en is onvoldoende concreet wat betreft gealloceerde tijd, mensen en budget. DNB ziet dat er activiteiten in zijn opgenomen als SIRA updaten, niveau huidige dienstverleningsdossiers verbeteren zodat deze voldoen. Echter concrete aansluiting bij de ernstige overtredingen van de Wtt 2018 zoals door DNB geconstateerd is niet gemaakt. Zo wordt niet geconcretiseerd op welke specifieke gebieden SIRA en procedurehandboek worden aangepast. Met betrekking tot het op orde brengen van de DVD's wordt eveneens geen concrete verbinding gemaakt met de door DNB geconstateerde overtredingen van de Wtt 2018. Volgens het plan van aanpak behoort het tot de opdracht van de [VERTROUWELIJK] dat deze de DVD's verbetert. Los van de omstandigheid dat de [VERTROUWELIJK] behoort te controleren of het trustkantoor de wettelijke regels naleeft en er niet voor verantwoordelijk zou moeten zijn dat DVD's voldoen aan de regels, is het niet realistisch van één [VERTROUWELIJK] te verwachten dat deze naast de reguliere taken als [VERTROUWELIJK] ongeveer 150 DVD's bij werkt binnen zes maanden. Mede vanwege de ineffectieve uitvoering van de auditfunctie, met name op wat betreft het niet adequaat adresseren van het bestuur van Erez van gebreken in de bedrijfsvoering, heeft DNB onvoldoende vertrouwen dat de uitvoering van het plan van aanpak er toe leidt dat de overtredingen worden beëindigd.

De bevindingen in dossiers [6] en [4] zijn niet opgenomen in deze aanwijzing. Daarmee zijn de dossiers alsnog gelijk behandeld en zijn de bezwaren van Erez op deze wijze meegenomen.

Het feit dat Erez bezig is met een verbetertraject betekent op zichzelf niet dat het geven van een aanwijzing niet proportioneel zou zijn. In paragraaf 4.1 wordt toegelicht waarom DNB van oordeel is dat een aanwijzing in dit geval proportioneel is.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Aanwijzing

4.1 Factoren en belangen betrokken bij inzet aanwijzing

DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen. Dat beleid, neergelegd in *de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en DNB*, heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra DNB een overtreding heeft geconstateerd. Op basis van het handhavingsbeleid van DNB wegen de volgende factoren mee voor de besluitvorming om al dan niet een formele maatregel op te leggen.

Ernst van de overtredingen

Trustkantoren hebben een poortwachtersfunctie bij het signaleren van (mogelijke) financieel economische criminaliteit, zoals witwassen en financiering van terrorisme. Om deze functie adequaat te kunnen vervullen dient een trustkantoor te handelen overeenkomstig de vereisten gesteld in de Wtt 2018 en daarop gebaseerde lagere regelgeving. Op basis van het uitgevoerde onderzoek constateert DNB dat de bedrijfsvoering bij Erez zeer ernstige tekortkomingen laat zien t.a.v. opzet, bestaan en werking van essentiële onderdelen om van een integere en beheerste uitoefening van het bedrijf van trustkantoor te kunnen spreken. Daarnaast blijkt dat het cliëntenonderzoek dat Erez uitvoert op meerdere - essentiële - punten tekort schiet waardoor integriteitsrisico's niet in beeld zijn. Voorts is de vastlegging van besluitvorming door het bestuur om cliënten en/of doelvennootschappen te accepteren of dienstverlening te continueren niet onderbouwd vastgelegd en volgt Erez op dit punt de eigen procedures niet. Deze overtredingen zijn zelfstandig maar zeker in samenhang zeer ernstig, omdat Erez op deze wijze de rol van poortwachter niet, dan wel niet adequaat invult.

Verwijtbaarheid

Erez dient als professioneel trustkantoor bekend te zijn met haar wettelijke verplichtingen die volgen uit de Wtt 2018. Erez verleent trustdiensten sinds 2015. De vereisten in de Wtt 2018 t.a.v. de SIRA, het procedurehandboek, de compliancefunctie en de auditfunctie, en de meeste vereisten inzake het cliëntenonderzoek die Erez nu overtreedt, gelden al sinds 2015 (destijds op grond van de Wtt en Rib Wtt). Bovendien heeft DNB in de afgelopen jaren guidance gepubliceerd over de vereisten inzake de SIRA en de auditfunctie. Via de Nieuwsbrief Trustkantoren is aandacht gevraagd voor naleving van de trustwet- en regelgeving, meest recent in aanloop naar inwerkingtreding van de Wtt 2018 per 1 januari 2019. Bovendien heeft Erez bij brief van DNB van 9 februari 2017 terugkoppeling van DNB ontvangen n.a.v. een onderzoek bij Erez naar de kwaliteit van de auditfunctie. De normen zijn daarmee helder en goed kenbaar voor Erez. Dat maakt dat Erez verwijtbaar heeft gehandeld met dit samenstel van overtredingen.

Opportuniteit en proportionaliteit, geen zicht op beëindiging

DNB heeft Erez op 6 oktober 2020 geïnformeerd over de in deze aanwijzing opgenomen overtredingen. Reeds bij ontvangst van de concept bevindingenbrief op 14 april 2020 was Erez bekend met de hoeveelheid en aard van de bevindingen die de uitkomst vormden van het onderzoek van DNB.

DNB acht de inzet van een aanwijzing met een daarin opgenomen gedragslijn passend omdat DNB er geen vertrouwen in heeft dat Erez de overtredingen binnen afzienbare termijn zal beëindigen. DNB baseert dat op het volgende:

Datum

03 juni 2021

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- Meerdere door DNB geconstateerde overtredingen komen ook voor in de concept-bevindingen van de auditfunctie over de kalenderjaren 2016 en 2017. Erez erkent de bevindingen van haar auditor niet en heeft er niets aan gedaan om die op te volgen;
- Erez heeft tijdens en na het onderzoek er geen blijk van gegeven dat zij de bevindingen van DNB erkent. Erez heeft in haar reactie van 22 juni 2020 aangegeven de bevindingen van DNB te ontkennen. In haar zienswijze op het voornemen tot het geven van een aanwijzing geeft Erez meermaals aan te twijfelen aan de zorgvuldigheid waarmee DNB conclusies trekt n.a.v. de wijzigingen door DNB in het definitieve onderzoeksrapport ten opzichte van het conceptrapport. DNB heeft de reactie van 22 juni 2020 zorgvuldig beoordeeld en betrokken bij het opstellen van de definitieve bevindingenbrief. Ten behoeve van deze aanwijzing heeft DNB die beoordeling aan de hand van de zienswijze opnieuw tegen het licht gehouden en nogmaals de voortdurende overtredingen van de Wtt 2018 gemotiveerd en onderbouwd. Dat heeft niet tot andere inzichten bij DNB geleid. Erez geeft er ook bij herhaling blijk van dat zij geen inzicht heeft in de aard van de verplichtingen die op haar rusten op grond van de Wtt 2018, bijvoorbeeld de verplichting om met zoveel mogelijk zekerheid de vermogenspositie van de UBO van een doelvennootschap vast te stellen. Dit leidt er toe dat DNB er geen vertrouwen in heeft dat Erez uit eigen beweging komt tot een voldoende herstel van deze overtredingen.
- De notitie verbetertraject (bijlage 1 bij de zienswijze) suggereert dat Erez uit eigen beweging aan alle elementen van de gedragslijn zal voldoen. Echter Erez verbindt bijvoorbeeld geen termijn aan het op orde brengen van de dienstverleningsdossiers. Tevens blijkt uit deze notitie niet dat Erez gerichte activiteiten onderneemt om de uit het onderzoek gebleken gebreken in de DVD's te herstellen. Voorts vraagt Erez zich in deze notitie af waarom zij DNB op de hoogte zou moeten houden van de uitvoering van haar activiteiten, zij is immers naar eigen zeggen "toch al goed bezig". De notitie verbetertraject geeft DNB geen vertrouwen dat Erez binnen afzienbare termijn de geconstateerde ernstige overtredingen van de Wtt 2018 herstelt. Daarbij roept de opmerking aangaande de noodzaak om DNB over de voortgang te informeren twijfels bij DNB op over de mate waarin Erez de overtredingen van de Wtt 2018 en de toezichthoudende taak van DNB serieus neemt.

Met inachtneming van het zwaarwegend belang bij naleving van de vereisten uit de Wtt 2018 acht DNB de inzet van een formele maatregel passend en nodig om duurzaam herstel te bewerkstelligen. Daarom is DNB van oordeel dat een aanwijzing met een daarin opgenomen gedragslijn een geschikte en tevens proportionele maatregel is. DNB is op grond van artikel 47 Wtt 2018 bevoegd een dergelijke maatregel op te leggen ter zake van overtreding van ingevolge deze wet op een trustkantoor rustende verplichtingen.

Gevolgen formele handhavingsmaatregelen voor Erez

DNB heeft zich vergewist van de mogelijke negatieve gevolgen van een eventuele formele maatregel voor Erez, te weten een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers, de publicatieplicht op grond van artikel 61, eerste lid Wtt 2018 en extra (financiële) lasten om tijdig aan de aanwijzing te kunnen voldoen (inhuren extra personeel en externe deskundigen). Naar het oordeel van DNB wegen deze negatieve gevolgen niet op tegen het zwaarwegend belang bij het waarborgen van een integere bedrijfsvoering bij Erez als poortwachter, mede gezien de ernst en verwijtbaarheid van de geconstateerde overtredingen en het gebrek op concreet zicht op beëindiging daarvan.

Datum

03 juni 2021

DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Publicatie

DNB merkt volledigheidshalve op dat uit artikel 61 Wtt 2018 volgt dat zij een besluit tot het geven van een aanwijzing in beginsel openbaar maakt, nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Als tegen het besluit tot het geven van een aanwijzing bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt DNB de uitkomst daarvan tezamen met het besluit tot het geven van de aanwijzing openbaar. Het beoordelingskader voor openbaarmaking van bestuurlijke sanctiebesluiten is geregeld in artikel 62 Wtt 2018. DNB zal Erez op een later moment over de mogelijke openbaarmaking van deze aanwijzing informeren (op grond van artikel 63 Wtt 2018).

Bijzondere omstandigheden

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in onderhavig geval geen sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden.

4.2 Aanwijzing

Gelet op het vorenstaande geeft DNB hierbij aan Erez een aanwijzing op grond van artikel 47 Wtt 2018. De aanwijzing strekt ertoe dat Erez de hierna opgenomen gedragslijn volgt om de vastgestelde overtredingen adequaat en structureel te beëindigen met inachtneming van de in paragraaf 2 beschreven onderzoeksbevindingen en door DNB gepubliceerde guidance.

De gedragslijn behelst dat Erez:

- i. haar SIRA aanpast en actualiseert (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
- ii. het procedurehandboek aanpast en actualiseert zodanig dat het aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
- iii. haar compliancefunctie een op risico-gebaseerd werkprogramma laat opstellen dat voorziet in de in artikel 17, derde lid Btt 2018 genoemde onderdelen en dat aantoonbaar aansluit op de aangepaste en geactualiseerde SIRA en procedurehandboek (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing);
- iv. er voor zorg draagt dat de auditfunctie op onafhankelijke wijze wordt uitgeoefend (binnen 3 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing) en DNB daarover schriftelijk rapporteert;
- v. er voor zorg draagt dat haar auditfunctie (zoals opgenomen in onderdeel iv van deze gedragslijn) een controle over het kalenderjaar 2020 heeft uitgevoerd binnen 4 maanden na dagtekening van dit besluit en het resultaat van de controle direct aan DNB stuurt;
- vi. alle dienstverleningsdossiers in overeenstemming brengt met de vereisten in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 van de Wtt 2018 (binnen 6 maanden na dagtekening van dit besluit tot het geven van een aanwijzing). Dit brengt met zich mee dat de dienstverleningsdossiers waar nodig zijn gecomplementeerd en adequaat is vastgelegd welke afweging(en) zijn gemaakt om een cliënt te accepteren, dienstverlening aan een cliënt te

Datum

03 juni 2021 | DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- continueren dan wel om dienstverlening aan een cliënt te beëindigen;
- vii. [VERTROUWELIJK];
 - viii. DNB maandelijks schriftelijk informeert over de voortgang van de uitvoering van alle activiteiten die benodigd zijn om te voldoen aan alle onderdelen uit deze gedragslijn, voor het eerst op 30 juni a.s..

Datum

03 juni 2021

| DNB PUBLIC |

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5. Bezwaar

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt.

U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via www.dnb.nl/bezwaarmaken.

U kunt uw bezwaarschrift ook per post aan DNB sturen. Het bezwaarschrift richt u dan aan De Nederlandsche Bank N.V., t.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht & Wetgeving, Postbus 98, 1000 AB te Amsterdam.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]