

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – Suri Change B.V.

Geachte [VERTROUWELIJK],

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens Suri Change B.V. (**SC**) ingediende bezwaarschrift van 29 november 2023, zoals aangevuld op 29 januari 2024 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 18 oktober 2023 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; het **Primaire Besluit**), waarbij DNB de vergunningen van SC als betaaldienstverlener en wisselinstelling heeft ingetrokken.

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Inhoudsopgave

1.

Procesverloop.....

3

2.

Het Primaire Besluit.....

3

3.

Gronden van bezwaar

6

4.

Heroverweging van het Primaire Besluit

6

4.1

Bezwaargrond i: DNB heeft de door SC aangedragen bestuurders getoetst op een wijze die in strijd is met de wet.....

6

4.2

Bezwaargrond ii: het in gang zetten van de procedure tot intrekking van de vergunning was onredelijk en in strijd met het vertrouwensbeginsel

9

4.3

Bezwaargrond iii: het Primaire Besluit kan niet worden gebaseerd op de strafrechtelijke verdenkingen

11

4.4

Bezwaargrond iv: De intrekking van de vergunning als betaalinstelling op grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft is ten onrechte na het Voornemen toegevoegd in het Primaire Besluit

16

4.5

Bezwaargrond v: De motivering kan het Primaire Besluit niet dragen omdat niet duidelijk is of de genoemde punten materiële gevolgen hebben voor (het toezicht op) SC

19

4.6

Bezwaargrond vi: Het Primaire Besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel

23

5.

Beslissing op bezwaar

26

6.

Beroep.....

26

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. Procesverloop

1. Bij brief van 25 juli 2023 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB een voorgenomen besluit tot het intrekken van de vergunningen als geldwisselinstelling en betaalinstelling aan SC toegestuurd (**Voornemen**). Op 13 september 2023 heeft SC mondeling haar zienswijze op het voorgenomen besluit kunnen geven en is namens haar een schriftelijke zienswijze ingediend. Op 29 september 2023 heeft u namens SC desgevraagd een nadere toelichting gegeven op de processen-verbaal die DNB ontving van het Openbaar Ministerie op 21 september 2023.
2. Op 18 oktober 2023 heeft DNB bij het Primaire Besluit besloten tot het intrekken van de vergunningen van SC.
3. Op 29 november 2023 heeft u namens SC pro forma bezwaar ingesteld tegen het Primaire Besluit. Daarbij verzocht u om een termijn van acht weken om de gronden van bezwaar aan te vullen.
4. Bij brief van 1 december 2023 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd en heeft zij SC tot 26 januari 2024 de tijd gegeven om de gronden van het bezwaar aan te vullen.
5. Bij e-mail van 26 januari 2024 verzocht u namens SC om nader uitstel voor het indienen van de gronden tot 29 januari 2024. Bij e-mail van dezelfde dag heeft DNB daarmee ingestemd. Op 29 januari 2024 heeft u de gronden van bezwaar aangevuld.
6. Bij brief van 16 februari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB SC in de gelegenheid gesteld om op 14 maart 2024 gehoord te worden. Op 13 maart 2024 informeerde DNB u telefonisch en per e-mail dat de hoorzitting helaas geen doorgang kon vinden wegens ziekte. DNB verzocht u daarbij ook om akkoord te gaan met opschorting van de beslistermijn gedurende het uitstel van de hoorzitting. Bij brief van dezelfde dag (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB tevens de beslistermijn verdaagd met zes weken.
7. Op 27 maart 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Een zakelijk verslag hiervan is eveneens als bijlage aan deze beslissing gevoegd. Tijdens de hoorzitting is SC akkoord gegaan met de opschorting van de beslistermijn tussen 14 maart en 27 maart 2024.
8. Zoals afgesproken met SC heeft DNB bij wijze van hoge uitzondering per e-mail van 11 april 2024 een specifieke passage uit het hoorzittingsverslag aan SC voorgelegd omdat zij stelde dat bepaalde door haar gedeelde informatie zodanig vertrouwelijk was dat die niet zonder meer in het verslag kon worden opgenomen. Ook verzocht DNB SC in deze e-mail in te stemmen met uitstel van de beslistermijn tot 23 mei 2024 wegens de omvang van het hoorzittingsverslag, nu de hoorzitting veel tijd in beslag had genomen. Op 13 mei 2024 zond DNB een herinnering aan SC omdat zij nog geen reactie op de e-mail van 11 april 2024 had ontvangen. Bij e-mail van 14 mei 2024 liet u namens SC weten zich te kunnen vinden in de genoemde passage uit het hoorzittingsverslag.

2. Het Primaire Besluit

9. Met het Primaire Besluit heeft DNB besloten om de vergunning van SC voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener (betaaldienst zes - geldtransfers¹) en de vergunning tot het uitoefenen van het bedrijf van

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

¹ Als bedoeld in de (herziene) richtlijn betaaldiensten – de Payment Services Directive (2015/2366/EU) (PSD2).

wisselinstelling in te trekken. DNB heeft de intrekking van beide vergunningen gebaseerd op artikel 1:104, eerste lid, sub d, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). Op grond van dit artikel kan DNB een door haar verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien de vergunninghouder niet meer voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of gestelde beperkingen. DNB heeft dit in het Primaire Besluit als volgt gemotiveerd:

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:15 Wft: het dagelijks beleid van SC wordt niet bepaald door ten minste twee natuurlijke personen. Op 27 maart 2023 vond een [VERTROUWELIJK] plaats bij SC waarna [VERTROUWELIJK] werd verdacht van strafbare feiten. De andere bestuurder ([VERTROUWELIJK]) heeft zich op 7 april 2023 uitgeschreven als bestuurder uit de Kamer van Koophandel. Derhalve beschikt SC niet over twee natuurlijke personen als beleidsbepalers;

Artikel 3:17 Wft, eerste lid jo. tweede lid sub a en b jo. artikelen 17, 19 en 20 Besluit prudentiële regels Wft (Bpr): de beheerste bedrijfsvoering van SC is niet gewaarborgd, omdat:

- o Drie belangrijke medewerkers van SC, waaronder [VERTROUWELIJK], worden verdacht van ernstige strafbare feiten en zijn niet dan wel hooguit beperkt beschikbaar;
- o DNB heeft meerdere malen (voor het eerst op 8 juni 2023) gevraagd om een kapitaalplanning voor 2023 (prognose van de winst- en verliesrekening en de balans). DNB heeft herhaaldelijk gewezen op het belang om inzicht te houden in de kapitaalpositie en het monitoren van het exit- en herstelplan. De kapitaalplanning voor 2023 heeft DNB pas op 28 september 2023 ontvangen. Uit deze planning bleek dat SC in ieder geval nog tot eind december 2023 aan de wettelijke kapitaalvereisten kon voldoen. Uit de accountantsverklaring van 10 juli 2023 bleek echter dat SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen kon voldoen. DNB heeft om deze reden vastgesteld dat SC het liquiditeitsrisico, als onderdeel van haar financiële risico's, onvoldoende beheerst.

Artikel 3:10, eerste lid, sub b en d, Wft: de integere bedrijfsvoering van SC is niet gewaarborgd, omdat:

- o SC en [VERTROUWELIJK] verdacht worden van ernstige strafbare feiten met alle schadelijke gevolgen van dien;
- o DNB heeft uit twee door SC overgelegde bezwaarschriften afgeleid dat [VERTROUWELIJK]. Het gaat om de door SC overgelegde nadere toelichting van 10 juli 2023 op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de burgemeester van Rotterdam van 28 mei 2023 waarbij het Rotterdamse pand van SC is gesloten en de nadere toelichting van 7 augustus 2023 op het bezwaarschrift gericht tegen de besluiten van de burgemeester van Amsterdam tot het sluiten van drie panden van SC in Amsterdam (hierna gezamenlijk: de **Sluitingsbezwaarschriften**). Door [VERTROUWELIJK] is maatschappelijke onrust ontstaan en is het vertrouwen in SC ernstig geschaad;
- o [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] hebben hun zakelijke relatie met SC opgezegd omdat zij door toedoen van SC niet in staat waren om hun eigen verplichtingen [VERTROUWELIJK] na te leven. De rechter heeft in kort geding geoordeeld dat [VERTROUWELIJK] daar niet alleen het recht toe had, maar ook toe verplicht was.

10. De intrekking van de vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener is eveneens gebaseerd op artikel 1:104, eerste lid, sub n,

Wft: SC heeft DNB niet in kennis gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor de verlening van de vergunning. DNB motiveert dit in het Primaire Besluit, samengevat weergegeven, met een verwijzing naar de volgende ontwikkelingen:

- [VERTROUWELIJK]: [VERTROUWELIJK]. Vanwege de daaraan verbonden [VERTROUWELIJK]- en prudentiële risico's, die zich ook hebben gemanifesteerd, had SC dit moeten melden bij DNB. Ook heeft SC in haar communicatie met DNB telkens gesteld dat SC [VERTROUWELIJK]. Eerst op 9 oktober 2023 ontving DNB de Sluitingsbezwaarschriften, [VERTROUWELIJK];
- Voortgang strafrechtelijke procedures: Essentiële informatie over de voortgang van de lopende strafrechtelijke procedure, zoals het aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 heeft SC niet met DNB gedeeld. Dit proces-verbaal is eerst op 21 september 2023 door het Landelijk Parket op verzoek van DNB aan haar verstrekt;
- Accountantsverklaring: De accountantsverklaring van 10 juli 2023 waarin staat dat SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen heeft SC niet met DNB gedeeld. DNB heeft deze eerst op 9 oktober 2023 als productie bij het Sluitingsbezwaarschrift van 7 augustus 2023 ontvangen. DNB heeft dit actief moeten opvragen naar aanleiding van de zienswijze van SC;
- Opheffing sluiting panden: SC heeft de Sluitingsbezwaarschriften toegestuurd op 9 oktober 2023 op verzoek van DNB naar aanleiding van de zienswijze van 13 september 2023. Dit is essentiële informatie over de voortgang van de mogelijke opheffing van de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Rotterdam en Amsterdam;
- RoI [VERTROUWELIJK]: SC heeft herhaaldelijk bevestigd dat [VERTROUWELIJK] sinds [VERTROUWELIJK] 27 maart 2023 afstand heeft gedaan van zijn functie als beleidsbepaler. DNB heeft SC bericht dat er een redelijke aanleiding is tot hertoetsing van [VERTROUWELIJK], maar dat DNB deze toetsing niet uitvoert zolang hij geen beleidsbepaler is en voornemens blijft om zijn aandelen over te dragen. Nu blijkt uit het vonnis inzake de opzegging van de bancaire relatie door [VERTROUWELIJK] van 23 juni 2023 en de Sluitingsbezwaarschriften dat [VERTROUWELIJK] extern als beleidsbepaler/bestuurder optreedt bij het voeren van procedures, de contacten met verhuurders en het contact met de externe accountant. De ontwikkeling is belangrijk, omdat DNB de (her)toetsing zou hebben doorgezet als zij hiervan zou hebben geweten.

11. Bij besluit van 6 december 2023 heeft DNB het Primaire Besluit gewijzigd, door alsnog een afwikkeltermijn te bepalen, tot en met 31 december 2023. De aanleiding hiertoe was een e-mail van SC aan DNB van 30 november 2023,

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

waarbij zij informeerde naar de mogelijkheid om alsnog resterende betalingen te doen naar aanleiding van een ontvangen verzoek daartoe van de politie.

3. Gronden van bezwaar

12. SC heeft, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:
 - i. DNB heeft de door SC aangedragen bestuurders getoetst op een wijze die in strijd is met de wet;
 - ii. Het in gang zetten van een procedure tot intrekking van de vergunning was onredelijk en in strijd met het vertrouwensbeginsel;
 - iii. Het Primaire Besluit kan niet worden gebaseerd op de strafrechtelijke verdenkingen;
 - iv. De intrekking van de vergunning als betaalinstelling op grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft is ten onrechte na het Voornemen toegevoegd in het Primaire Besluit;
 - v. De motivering kan het Primaire Besluit niet dragen omdat niet duidelijk is of de genoemde punten materiële gevolgen hebben voor de continuïteit van (het toezicht op) SC;
 - vi. Het Primaire Besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

13. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van bezwaarmaker op grond van artikel 7:11 Awb heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om de vergunningen in te trekken. Daarnaast heeft DNB, voor zover relevant, feiten en omstandigheden die zich na het Primaire Besluit hebben voorgedaan betrokken bij de heroverweging.
14. In Bijlage 2 is de wet- en regelgeving opgenomen die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is.
15. DNB gaat in paragraaf 4.1 puntsgewijs in op de bezwaargronden van SC, waarbij voor wat betreft de volgorde zoveel mogelijk is aangesloten bij het Bezwaarschrift.

4.1 Bezwaargrond i: DNB heeft de door SC aangedragen bestuurders getoetst op een wijze die in strijd is met de wet

16. Volgens SC was het ontbreken van een nieuw bestuur het centrale probleem, en daardoor tevens de oplossing voor de andere problemen waarmee zij te kampen had. DNB heeft het vinden van een nieuw bestuur volgens SC gefrustreerd doordat de druk op haar onnodig werd opgevoerd. DNB heeft het bestuur alleen collectief in plaats van individueel willen toetsen, hetgeen in strijd is met de wet. Er staat volgens SC nergens in de wet dat het niet mogelijk is om een bestuurder te benoemen zonder goedkeuring van de rest van de bestuurders. Een goedgekeurde bestuurder kan volgens SC alvast worden benoemd zodat duidelijk is wie hem of haar dient te complementeren.
17. Naar aanleiding van de eerste voordracht van nieuwe bestuurders in mei 2023 ([VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) is [VERTROUWELIJK] niet geschikt geacht. DNB heeft ten aanzien van de toetsing van [VERTROUWELIJK] aangegeven dat zij die niet kon afronden omdat niet bekend was van welk collectief hij deel uitmaakte. Nu geen formeel besluit tot afwijzing van [VERTROUWELIJK] werd ontvangen houdt dit volgens SC in dat [VERTROUWELIJK] door DNB was goedgekeurd. Vervolgens heeft SC een

andere bestuurder gezocht naast [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) en was SC onaangenaam verrast dat half oktober 2023 zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] niet geschikt werden geacht door DNB. Indien [VERTROUWELIJK] al vier maanden eerder was medegedeeld dat hij niet geschikt was, had dat de zoektocht naar juiste kandidaten versneld, en zou SC begin juli de twee kandidaten, waarvan de aanvraag uiteindelijk door SC is opgeschort, hebben voorgedragen, aldus SC.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

18. Ingevolge artikel 3:15 Wft dient het dagelijks beleid van SC te worden bepaald door ten minste twee natuurlijke personen. Uit het derde lid van artikel 3:15 Wft blijkt dat hiervoor geen ontheffing kan worden verleend, zoals DNB ook aan SC kenbaar heeft gemaakt in haar brief van 21 juni 2023. Op grond van artikel 3:8 en 3:9 Wft dienen de natuurlijke personen die het dagelijks beleid van SC bepalen door DNB te zijn getoetst op geschiktheid en betrouwbaarheid alvorens zij daadwerkelijk als bestuurder het beleid van SC gaan bepalen (zie ook artikel 33 lid 2 Bpr).
19. Doordat het bestuur van een betaalinstelling uit ten minste twee personen dient te bestaan, is sprake van een collectief. De toetsing van geschiktheid vindt plaats met inachtneming van de samenstelling en het functioneren van een collectief, zo volgt ook uit artikel 1.4 van de Beleidsregel geschiktheid 2012.² In de beoordeling van de geschiktheid van de individuele bestuurder dient DNB dus ook (de samenstelling van) het collectief te betrekken. Bestuurders kunnen immers ieder hun eigen expertise of aandachtsgebied hebben en aldus elkaar aanvullen. Voorgaande wordt door SC in bezwaar niet betwist. Wel stelt SC in bezwaar dat DNB enkel het gehele collectief wilde goedkeuren, en niet de afzonderlijk door SC aangedragen kandidaten. Dit blijkt volgens SC onder meer uit het gegeven dat [VERTROUWELIJK] door DNB geschikt bevonden zou zijn, maar dat DNB deze kandidaat desondanks niet eerder goed wilde keuren totdat SC een nieuw collectief (met ten minste één bestuurder naast [VERTROUWELIJK]) ter toetsing voorgedragen zou hebben.
20. DNB benadrukt allereerst dat zij nimmer een besluit (schriftelijk dan wel mondeling) heeft genomen tot goedkeuring van de voorgenomen benoeming van [VERTROUWELIJK]. Tijdens de hoorzitting verklaarde SC echter dat zij meent dat uit het feit dat een kandidaat niet ongeschikt is bevonden, kan worden afgeleid dat deze geschikt is, gelet op het feit dat het toetsingsgesprek met [VERTROUWELIJK] reeds had plaatsgevonden. Deze stelling kan niet worden gevolgd. Een persoon is pas geschikt bevonden als dagelijks beleidsbepaler van een concrete financiële instelling zodra DNB haar daartoe strekkende oordeel bekengemaakt heeft. Uit de Wft volgt niet dat een persoon voor wie een aanvangstoetsing is aangevraagd geschikt is totdat DNB tot het tegenovergestelde heeft besloten.
21. Dat DNB een besluit tot goedkeuring zou hebben genomen blijkt ook niet uit het verloop van het toetsingsproces. Op 29 april 2023 ontving DNB per e-mail twee incomplete toetsingsaanvragen voor [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Op 24 mei 2023 vond vervolgens een toetsingsgesprek met [VERTROUWELIJK] plaats en op 5 juni 2023 met [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] werd door DNB niet geschikt bevonden, hetgeen hem op 12 juni per e-mail en op 14 juni telefonisch is toegelicht. Ook [VERTROUWELIJK] werd door DNB onvoldoende geschikt bevonden, maar gezien de bijzondere situatie waarin SC zich bevond heeft DNB besloten om de formele beoordeling van zijn aanvraag aan te houden. Op deze manier werd SC de mogelijkheid geboden om een nieuw collectief aan te dragen, waarbinnen [VERTROUWELIJK] mogelijk wel voldoende geschikt was. Vervolgens heeft SC op 20 juli 2023 de personalia van drie nieuwe beoogd bestuurders toegezonden, namelijk [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en

² Stcrt. 2012, 13546.

[VERTROUWELIJK]. Nadien heeft SC op 4 en 30 augustus 2023 aan DNB medegedeeld dat het door haar beoogde bestuur zou moeten gaan bestaan uit [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en dat de aanvragen van de andere twee kandidaten kon worden aangehouden. De aanvragen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn vervolgens op 4 september 2023 buiten behandeling gesteld, ook omdat de aanvragen niet compleet waren. Zodra de aanvraag van [VERTROUWELIJK] compleet was heeft DNB op 19 en 28 september 2023 toetsingsgesprekken met [VERTROUWELIJK] gevoerd. Op 18 oktober 2023 heeft DNB [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] telefonisch op de hoogte gesteld van de voorgenomen afwijzing van de aanvragen, omdat beide kandidaten niet geschikt werden bevonden door DNB.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

22. De hierboven toegelichte behandeling van de door SC ingediende toetsingsaanvragen bevestigt, zoals gezegd, dat de stelling van SC dat [VERTROUWELIJK] in de ogen van DNB geschikt zou zijn maar DNB ten onrechte niet tot goedkeuring is overgegaan, onjuist is. Wel is DNB bewust niet direct tot het afwijzen van de toetsingsaanvraag ten aanzien van [VERTROUWELIJK] overgegaan, gelet op de bijzondere situatie waarin SC verkeerde. [VERTROUWELIJK] trad terug als bestuurder van SC doordat hij na de inval van de politie op 27 maart 2023 bij SC werd aangehouden en twee weken in voorlopige hechtenis werd genomen. Daarna schreef ook de andere beleidsbepaler van SC, [VERTROUWELIJK], zich op 7 april 2023 uit als bestuurder bij de Kamer van Koophandel. Vanaf dat moment beschikte SC dus niet over (ten minste twee) door DNB goedgekeurde natuurlijke personen als dagelijks beleidsbepalers. Gelet op het terugtreden van het gehele bestuur, heeft DNB SC niet de mogelijkheid willen ontnemen om een collectief te vormen waarbinnen [VERTROUWELIJK] mogelijk wel geschikt kon worden geacht. Daarbij heeft DNB veel gewicht toegekend aan het feit dat SC al geruime tijd in overtreding was van artikel 3:15 Wft, waarbij van belang was dat die op korte termijn zou worden beëindigd. Daarnaast achtte DNB het voorstelbaar dat de situatie bij SC (zoals [VERTROUWELIJK], strafrechtelijk onderzoek en negatieve media-aandacht) het SC bemoeilijkte om geschikte personen bereid te vinden om het dagelijks beleid van SC te gaan bepalen.
23. Voorgaande is ook steeds door DNB benadrukt: [VERTROUWELIJK] kon niet worden goedgekeurd zonder dat duidelijk was van welk collectief hij onderdeel zou gaan uitmaken.³ Zonder inzicht in het collectief, was [VERTROUWELIJK] onvoldoende geschikt. DNB komt in bezwaar tot het oordeel dat het zeer onwaarschijnlijk is dat DNB [VERTROUWELIJK] mondeling zou hebben goedgekeurd, zoals SC stelt. Wel meent DNB na heroverweging in bezwaar dat de schriftelijke communicatie van DNB over de reden van het aanhouden van de aanvraag van [VERTROUWELIJK] duidelijker had gekund. Echter, ook indien deze communicatie van DNB voor onduidelijkheid aan de zijde van SC zou hebben gezorgd, geldt dat zij hierdoor niet is benadeeld. SC is immers uitgebreid in de gelegenheid gesteld om twee (of meer) beleidsbepalers aan te dragen bij DNB. Daarnaast kan worden vastgesteld dat de toetsingsprocedure van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] voorafgaand aan het Primaire Besluit gewoon volledig is doorlopen maar tot het oordeel heeft geleid dat deze personen niet geschikt waren. [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] zijn door SC weloverwogen niet voor toetsing voorgedragen bij DNB waarna DNB de incomplete aanvragen buiten behandeling heeft gesteld. Nadat geen van de door SC voorgedragen kandidaten geschikt waren bevonden, en omdat SC al geruime tijd, namelijk zoals hiervoor vermeld vanaf 27 maart 2023 niet beschikte over twee dagelijks beleidsbepalers, was dit voor DNB (mede) reden om op 18 oktober 2023 te besluiten de vergunningen van SC in te trekken. SC beschikte op dat

³

Onder meer bij e-mail van 14 juni 2023 aan [VERTROUWELIJK], in zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van SC.

moment nog steeds niet over een bestuur en had geen lopende toetsingsaanvragen, waardoor geen uitzicht op herstel bestond.

Conclusie

24. DNB is gezien het voorgaande ook na heroverweging van oordeel dat DNB het toetsingsproces op de juiste wijze heeft doorlopen en het regelgevend kader op de juiste wijze heeft toegepast. Deze bezwaargrond is derhalve ongegrond.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4.2 Bezwaargrond ii: het in gang zetten van de procedure tot intrekking van de vergunning was onredelijk en in strijd met het vertrouwensbeginsel

25. Volgens SC heeft DNB tegen de afspraken met (en verwachtingen van) SC het voornemen tot intrekking van de vergunningen bekendgemaakt. DNB had 19 juli 2023 als deadline gesteld waarop ten minste één geschikte kandidaat ter toetsing moest zijn voorgelegd en dat DNB anders de procedure tot intrekking van de vergunningen zou opstarten. SC verwijst in bezwaar naar een telefoongesprek dat haar vertegenwoordiger ([VERTROUWELIJK]) met DNB had op 18 juli 2023. Uit dat gesprek heeft SC begrepen dat DNB geen uitstel wilde geven van de deadline van 19 juli 2023, maar wel rekening zou houden met eventueel na het verstrijken van deze termijn ingediende stukken van potentiële nieuwe bestuurders. SC heeft uit dit telefoongesprek opgemaakt dat zij vier bestuurders zou kunnen doorgeven aan DNB om later een definitieve keuze te kunnen maken over de samenstelling van het bestuur. Hiermee heeft DNB het vertrouwen gewekt dat dit een optie was en dat DNB de vergunningen dus niet zou intrekken. Indien DNB dat voorstel niet had gedaan, had SC besloten tot het indienen van een voldragen voordracht van twee bestuurders. Het Voornemen is aldus in strijd met het vertrouwensbeginsel aan SC bekendgemaakt, terwijl volgens SC de afspraak was dat dit niet zou gebeuren, althans de indruk was gewekt dat dit niet meer aan de orde zou zijn.
26. Daarnaast stelt SC dat zij voor het vinden van geschikte bestuurders inzicht diende te hebben in de redenen waarom [VERTROUWELIJK] was afgewezen. Pas op 18 juli 2023 ontving SC het voornemen tot het negatief oordeel over [VERTROUWELIJK], waardoor SC geen rekening heeft kunnen houden met de redenen voor die voorgenomen afwijzing van de toetsingsaanvraag bij het voordragen van nieuwe bestuurders. Dit terwijl SC uiterlijk op 19 juli 2023 over een nieuw bestuur diende te beschikken. Doordat DNB traag was met het opstellen van het voornemen tot afwijzing van de toetsingsaanvraag van [VERTROUWELIJK] en gelet op de gemaakte afspraken in het telefoongesprek van 18 juli 2023, is het volgens SC aan DNB te wijten dat zij niet uiterlijk 19 juli 2023 een nieuw bestuur had voorgedragen.
27. Tot slot was het ook onnodig om eind juli 2023 het Voornemen te doen uitgaan omdat er op dat moment geen bedrijfsactiviteiten meer plaatsvonden. SC stelt dat, mocht op enig moment wel weer een mogelijkheid zijn tot het hervatten van de bedrijfsactiviteiten, er andere middelen voor DNB voorhanden zijn om dit te voorkomen dan wel onder bepaalde voorwaarden te reguleren.
28. Volgens SC zou het voorgaande tot gevolg hebben dat DNB haar 'recht heeft verspeeld om thans in deze fase en op deze gronden de vergunningen in te trekken'. DNB had SC in de gelegenheid moeten stellen om eerst een nieuw voor te dragen bestuur te laten toetsen alvorens tot een voornemen tot intrekking van de vergunningen over te gaan. In dit kader heeft SC tijdens de hoorzitting aangegeven dat de aanvragen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] compleet waren en dat het daarom voor SC onbegrijpelijk is dat deze door DNB buiten behandeling zijn gesteld.

Reactie DNB

Vertrouwensbeginsel

29. SC doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. SC lijkt hiermee te stellen dat het vertrouwen is gewekt dat DNB geen stappen zou ondernemen om de vergunningen van SC in te trekken, en dat zij dus geen voornemen daartoe bekend zou maken. In reactie hierop verwijst DNB allereerst naar haar brief van 21 juni 2023 waarin de termijn van 19 juli 2023 werd gesteld voor het ter toetsing aandragen van een nieuw bestuur. Daarin staat expliciet vermeld dat als SC daartoe niet in staat zou blijken, DNB zich genoodzaakt zou zien om de procedure tot het intrekken van de vergunningen te starten.
30. SC beroept zich in bezwaar op de inhoud van het telefoongesprek dat zij na ontvangst van de brief van 21 juni 2023, namelijk op 18 juli 2023, voerde met de afdeling toezicht van DNB. Tijdens dit telefoongesprek heeft DNB aangegeven dat SC ervoor kon kiezen om meer dan één kandidaat aan te dragen bij DNB. Daarbij is tevens aangegeven dat het bij kan dragen aan de voortgang van het proces indien al eerder de namen van de beoogde kandidaten aan DNB zouden worden medegedeeld. DNB heeft hier in het geval van SC bij uitzondering mee ingestemd, omdat ook DNB zelf belang had bij het spoedig aantreden van een bestuur. DNB beschikte immers al vanaf april niet meer over een aanspreekpunt binnen SC; er waren geen verantwoordelijken voor de gang van zaken binnen SC.
31. DNB ziet niet in op welke wijze aan de hiervoor bedoelde mededeling het vertrouwen kon worden ontleend dat DNB de vergunningen van SC niet zou intrekken. Daar komt bij dat DNB in het gesprek van 18 juli 2023 nota bene expliciet heeft toegelicht dat geen nader uitstel zou worden verleend van de deadline van 19 juli 2023, zoals SC in bezwaar ook erkent. SC beschikte vanaf april 2023 niet meer over dagelijks beleidsbepalers. Reeds in haar brief van 21 juni 2023 heeft DNB aangegeven dat dit een ernstige overtreding is, waartegen DNB op grond van haar handhavingsbeleid zal moeten optreden. Zo lang SC over de vergunningen beschikt, is zij ervoor verantwoordelijk om deze overtreding te beëindigen. Het verstrijken van de door DNB gestelde deadline van 19 juli 2023 laat derhalve onverlet dat SC er alles aan dient te doen om een nieuw bestuur aan te dragen. Daarnaast houdt DNB bij het nemen van een (definitief) besluit rekening met de omstandigheden zoals die op dat moment zijn, en slaat derhalve ook acht op ontwikkelingen die zich na het voornemen (en het verstrijken van voornoemde termijn op 19 juli 2023) hebben voorgedaan. In dat licht is het niet verwonderlijk dat DNB SC erop heeft gewezen dat aanvragen die SC zou indienen na 19 juli 2023, niet door DNB buiten behandeling zouden worden gesteld enkel omdat zij buiten de termijn zouden zijn ingediend. Dat blijkt ook wel uit het feit dat DNB na het verstrijken van deze termijn nog de aanvragen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft behandeld en heeft gecommuniceerd over haar negatieve oordeel over deze potentiële bestuurders. De personalia van [VERTROUWELIJK] zijn door SC niet eerder dan 20 juli 2023, derhalve na het verstrijken van de deadline op 19 juli 2023, aan DNB verstrekt. Vervolgens duurde het nog een tijd voordat het dossier van [VERTROUWELIJK] compleet was (zoals hiervoor aangegeven pas in september 2023). Ten tijde van het Primaire Besluit heeft DNB echter vast moeten stellen dat de aanvraagprocedures van alle vijf de door SC aangedragen kandidaten tot een einde gekomen was, zonder een positief resultaat.
32. De conclusie van het voorgaande is dat het beroep van SC op schending van het vertrouwensbeginsel door DNB, niet slaagt. Deze bezwaargrond is derhalve ongegrond. Ten overvloede merkt DNB op dat de stelling van SC dat

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

de aanvragen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] compleet waren, feitelijk onjuist is, zoals ook uiteengezet in randnummer 21.

Te laat bekendmaken voornemen tot afwijzing toetsingsaanvraag van [VERTROUWELIJK]

33. SC stelt dat zij is gehinderd in haar zoektocht naar geschikte beleidsbepalers, omdat zij geen rekening heeft kunnen houden met de redenen voor het afwijzen van de toetsingsaanvraag van [VERTROUWELIJK]. Zij ontving het voornemen immers pas op 18 juli 2023, terwijl de deadline voor het aandragen van nieuwe beleidsbepalers lag op 19 juli 2023. Deze stelling volgt DNB niet.
34. Bepalend voor de vraag of DNB een voornemen tot afwijzen van een toetsingsaanvraag opstelt is of de getoetste kandidaat zijn of haar kandidatuur handhaaft of niet. Dat [VERTROUWELIJK] zijn kandidatuur handhaafde werd pas duidelijk op 19 juni 2023. DNB heeft vervolgens binnen een maand het voornemen aan SC bekendgemaakt, hetgeen naar het oordeel van DNB niet onredelijk lang is. Overigens merkt DNB op dat zij al eerder, namelijk op 19 juni (aan [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]) en op 18 juli (aan [VERTROUWELIJK]) een telefonische terugkoppeling heeft gegeven over de redenen van het niet geschikt achten van [VERTROUWELIJK]. In het gesprek van 19 juni heeft DNB expliciet benadrukt dat het noodzakelijk was dat de bestuurder die eventueel naast [VERTROUWELIJK] het bestuur van SC zou gaan vormen, over adequate kennis van (de regelgeving omtrent) een wissel- en betaalinstelling zou moeten beschikken. DNB heeft onderwijl in redelijkheid de deadline van 19 juli 2023 kunnen stellen, nu SC reeds sinds begin april 2023 in overtreding was van artikel 3:15 Wft en DNB voornemens was [VERTROUWELIJK] af te toetsen. Bovendien is de toetsing van een kandidaat dermate persoonsgebonden dat DNB niet inziet hoe eerder inzicht in de redenen voor het niet geschikt achten van [VERTROUWELIJK] SC zou hebben geholpen in haar zoektocht naar een nieuwe bestuurder. De redenen voor het niet geschikt achten van [VERTROUWELIJK] zeggen immers niets over de vraag of een andere kandidaat wél geschikt zou zijn. De eisen die aan geschiktheid van bestuurders van SC worden gesteld zijn tot slot te vinden in de Beleidsregel geschiktheid 2012.
35. Gezien het voorgaande heeft DNB het voornemen tot het afwijzen van de toetsingsaanvraag van [VERTROUWELIJK] niet onredelijk laat bekendgemaakt en werd SC ook verder niet belemmerd in de zoektocht naar een nieuwe bestuurder. Deze bezwaargrond is derhalve ongegrond.

Activiteiten waren gestaakt

36. SC stelt dat er in het geheel geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden ten tijde van de bekendmaking van het Voornemen. DNB overweegt dat SC hieraan echter niet het vertrouwen kon ontnemen dat DNB daardoor haar vergunningen niet zou intrekken. Dat SC ten tijde van de bekendmaking van het Voornemen inactief was, maakt evenmin dat het Primaire Besluit onevenredig is, zoals DNB zal toelichten in paragraaf 4.6.

Conclusie

37. DNB heeft gezien het voorgaande niet in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld door de vergunningen in te trekken. De bezwaargrond is derhalve ongegrond. Het verzoek van SC om de toetsingsaanvragen voor [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] alsnog in behandeling te nemen, bespreekt DNB in paragraaf 4.6.

4.3 Bezwaargrond iii: het Primaire Besluit kan niet worden gebaseerd op de strafrechtelijke verdenkingen

38. DNB begrijpt het bezwaar van SC zo dat zij meent dat het Primaire Besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel omdat DNB de strafbare feiten waarvan het Openbaar Ministerie (**OM**) SC en haar medewerkers verdenkt aan het

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Primaire Besluit ten grondslag heeft gelegd. Indien de strafrechtelijke verdenkingen niet door DNB aan het Primaire Besluit ten grondslag zouden zijn gelegd, maar enkel de gevolgen daarvan en de reactie daarop van SC, kan ook dat geen dragende motivering van het Primaire Besluit zijn. SC heeft hiertoe drie punten naar voren gebracht:

- Kort gezegd stelt zij dat het onderzoek van het OM naar de [VERTROUWELIJK]-overtredingen ([VERTROUWELIJK]) op verschillende punten ondeugdelijk is. Daarnaast heeft DNB volgens SC zelf onderzoek gedaan naar de [VERTROUWELIJK]-overtredingen, omdat DNB bij SC informatie heeft opgevraagd. De resultaten van dit onderzoek zijn echter niet met SC gedeeld, hetgeen volgens SC betekent dat DNB geen andere of ernstigere overtredingen heeft geconstateerd dan het OM meent te kunnen constateren;
- DNB maakt ten onrechte een punt van het niet doen van een incidentmelding naar aanleiding van het proces-verbaal van 6 juli 2023 waarin, volgens DNB, nieuwe verdenkingen worden geuit. SC heeft hier geen separate melding van gedaan in overleg met haar adviseurs nu deze nieuwe verdenkingen van een dermate vaag en slecht onderbouwd karakter waren, dat deze verdenkingen niet voldragen waren en op zich geen additioneel reëel gevaar voor de uitoefening van het bedrijf van SC leken te vormen. Deze verdenkingen waren daarnaast minder pregnant omdat de bedrijfsvoering van SC stillag;
- DNB had zelfstandig een oordeel moeten vormen over de validiteit van de verdenkingen. Enerzijds omdat zij zelf onderzoek heeft gedaan naar de [VERTROUWELIJK]-overtredingen en anderzijds omdat uit vaste jurisprudentie blijkt dat DNB niet zomaar op een (voorlopige) beoordeling door het OM mag afgaan.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

39. Zoals hiervoor uiteengezet is DNB tot het oordeel gekomen dat SC (onder andere) niet beschikte over een beheerste en integere bedrijfsvoering in de zin van de artikelen 3:10 en 3:17 Wft. Daardoor voldoet SC volgens DNB dus niet meer aan de Wft, hetgeen een grondslag is om de vergunningen in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid sub d Wft. Zoals gezegd begrijpt DNB het bezwaar van SC zo dat zij meent dat het Primaire Besluit op dit punt, voor zover het rust op de strafrechtelijke verdenkingen, in strijd is met het motiveringsbeginsel. DNB meent dat daar geen sprake van is.
40. Uit de processen-verbaal blijken zeer ernstige verdenkingen van strafbare feiten door [VERTROUWELIJK] binnen SC, alsmede door SC zelf. Uit de processen-verbaal blijkt dat [VERTROUWELIJK]risico's die SC gezien het wettelijk kader zou moeten beheersen zich daadwerkelijk hebben gemanifesteerd bij SC, zoals DNB ook heeft toegelicht in het Primaire Besluit. SC is er niet in geslaagd om tegen te gaan dat haar onderneming of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan, die het vertrouwen in de financiële onderneming of de financiële markten kunnen schaden, als bedoeld in artikel 3:10, eerste lid, sub b Wft.
41. Daarnaast benadrukt DNB dat zij niet blind is afgegaan op de bevindingen die door de politie en het OM zijn gedaan, hetgeen SC in bezwaar lijkt te suggereren. DNB beschikt over meerdere processen-verbaal die zij heeft bestudeerd en ten grondslag heeft gelegd aan de conclusie in het Primaire Besluit dat geen sprake is van een beheerste en integere bedrijfsvoering. Uit deze zeer uitgebreide processen-verbaal blijken meerdere strafrechtelijke verdenkingen die naar het oordeel van DNB gedegen zijn onderbouwd. Daarnaast waren de verdenkingen voor het OM kennelijk serieus genoeg om

[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Uit de met DNB gedeelde processen-verbaal blijkt het volgende:

- Proces-verbaal 22 maart 2022:
 - SC, [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] ([VERTROUWELIJK]) en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] worden verdacht van overtreding van [VERTROUWELIJK].
 - SC, [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] worden verdacht van [VERTROUWELIJK].
- Proces-verbaal 22 maart 2023:
 - [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK].
- Proces-verbaal 6 juli 2023:
 - [VERTROUWELIJK];
 - SC wordt vermoed [VERTROUWELIJK];
 - SC wordt verdacht van [VERTROUWELIJK].
- Proces-verbaal 21 september 2023:
 - SC, [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] worden verdacht van [VERTROUWELIJK].
 - SC, [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] worden verdacht van [VERTROUWELIJK].

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

42. Door te verwijzen naar deze processen-verbaal en door te reageren op de zienswijze van SC op deze processen-verbaal in het Primaire Besluit heeft DNB goed gemotiveerd dat mede door het ontstaan van de strafrechtelijke verdenkingen geen sprake meer is van een integere en beheerste bedrijfsvoering in de zin van artikel 3:10 en 3:17 Wft. Voor zover de bezwaargrond van SC strekt tot een motiveringsgebrek, slaagt deze dus niet. In het hiernavolgende zal DNB reageren op de overige gronden die SC heeft aangevoerd tegen het ten grondslag leggen van de strafrechtelijke verdenkingen aan het Primaire Besluit, die naar het oordeel van DNB evenmin slagen.

DNB heeft enkel de gevolgen van de strafrechtelijke verdenkingen aan het Primaire Besluit ten grondslag gelegd

43. SC meent dat enkel de gevolgen van de strafrechtelijke verdenkingen en de reactie van SC op de strafrechtelijke verdenkingen ten grondslag zijn gelegd aan het Primair Besluit. Zij meent dat dit het Primaire Besluit niet kan dragen.
44. DNB heeft inderdaad gewezen op de gevolgen van het feit dat SC en haar [VERTROUWELIJK] worden verdacht van strafbare feiten. Dat betekent niet dat zij de strafrechtelijke verdenkingen *an sich* niet aan het Primaire Besluit ten grondslag heeft gelegd. Zij heeft enkel de schadelijke gevolgen van de strafrechtelijke verdenkingen duidelijk willen maken. DNB volgt deze stelling van SC dan ook niet.

Strafrechtelijke verdenkingen zelf hadden niet ten grondslag mogen worden gelegd aan het Primaire Besluit

45. SC lijkt verder te stellen dat, voor zover DNB wel degelijk de strafrechtelijke verdenkingen *an sich* ten grondslag heeft gelegd aan het Primaire Besluit, zij dat niet had mogen doen.
46. Allereerst stelt SC dat DNB zelfstandig een oordeel had moeten vormen over de validiteit van de verdenkingen. SC stelt dat uit vaste jurisprudentie blijkt dat DNB niet zomaar op een (voorlopige) beoordeling door het OM mag afgaan.

47. DNB volgt deze stelling niet. DNB behoeft geen zelfstandig onderzoek te doen naar de feiten die ten grondslag liggen aan een proces-verbaal om deze ten grondslag te kunnen leggen aan een besluit. Uit jurisprudentie van het College van beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) blijkt dat DNB het oordeel van de strafrechter niet hoeft af te wachten en haar besluitvorming in beginsel mag baseren op een strafrechtelijke verdenking.⁴ Een andere lijn volgt ook niet uit de uitspraak waar SC naar verwijst. Zoals in het Primaire Besluit uiteen is gezet is DNB niet bevoegd om in de plaats te treden van het OM en kan zij daarom niet inhoudelijk ingaan op de kwaliteit van de processen-verbaal. Tegelijkertijd onderkent DNB in de heroverweging in bezwaar dat, zoals uit jurisprudentie van het CBb blijkt, DNB haar besluitvorming in beginsel mag baseren op een strafrechtelijke verdenking, tenzij deze niet serieus genomen dient te worden. Indien serieuze vraagtekens kunnen worden gezet bij het onderzoek van het OM zou sprake kunnen zijn van een strafrechtelijke verdenking die niet serieus dient te worden genomen.⁵ DNB heeft echter in het onderhavige geval tot het oordeel kunnen komen dat de strafrechtelijke verdenkingen serieus konden worden genomen.
48. De stellingen van SC over de kwaliteit van het onderzoek van het OM naar de [VERTRouwELIJK]-overtredingen van SC doen daar namelijk niet aan af. SC doelt hiermee op de verdenking van SC dat [VERTRouwELIJK]. SC stelt dat [VERTRouwELIJK] ten onrechte als [VERTRouwELIJK] waren gekwalificeerd door het OM en dat de onderzoeksresultaten van het OM in latere processen-verbaal zonder verklaring zijn gewijzigd. Ook zijn de eigen bevindingen van SC niet meegenomen in de processen-verbaal. [VERTRouwELIJK].
49. De stellingen van SC over de ondeugdelijkheid van het onderzoek van het OM onderschrijft DNB niet. Zij heeft deze stellingen immers niet onderbouwd met concrete gegevens of verklaringen waarom de verdenkingen niet serieus zouden zijn. De stelling dat de bevindingen van SC niet zijn meegenomen in de processen-verbaal en de stelling dat [VERTRouwELIJK] onvoldoende om tot dat oordeel te komen. Bovendien ziet dit enkel op de verdenking van [VERTRouwELIJK] en niet op de overige hiervoor in randnummer 41 genoemde verdenkingen. Kortom, DNB kon en kan de strafrechtelijke verdenkingen uit de processen-verbaal ten grondslag leggen aan haar besluitvorming in het Primaire Besluit en nu in de heroverweging in bezwaar.
50. Ten derde stelt SC dat DNB zelf onderzoek heeft gedaan naar de [VERTRouwELIJK]-overtredingen. DNB heeft immers bij SC daartoe informatie opgevraagd. De resultaten van dit onderzoek zijn niet met SC gedeeld, hetgeen volgens SC betekent dat DNB geen andere of ernstigere overtredingen heeft geconstateerd dan het OM meent te kunnen constateren.
51. De conclusies die SC verbindt aan het feit dat DNB ook zelf een onderzoek is gestart, zijn onjuist. Het klopt dat ernstige incidenten bij een onderzocht staande instelling in de regel aanleiding zijn voor DNB om een onderzoek in te stellen. Ook in het geval van SC heeft DNB getracht om een onderzoek te starten, zoals aangekondigd bij brief van 25 april 2023. Uiteindelijk ontving DNB op 16 juni 2023 informatie van SC over [VERTRouwELIJK] die in de processen-verbaal zouden worden genoemd. Dit betrof enkel een Excel-bestand dat door SC zelf was opgesteld waarin zij [VERTRouwELIJK]. Ook deze informatie gaf DNB dus geen aanleiding om tot de conclusie te komen dat de strafrechtelijke verdenking ten aanzien van [VERTRouwELIJK] niet serieus zou zijn. Daarnaast kwam DNB al snel tot de conclusie dat het doen van (verder) onderzoek in het geval van SC niet mogelijk was. DNB heeft het onderzoek moeten staken omdat onduidelijk was wie binnen SC het aanspreekpunt was na het vertrek van [VERTRouwELIJK] als woordvoerder.

⁴ CBb 7 december 2021, ECLI:NL:CBb:2021:1045, r.o. 5.2; CBb 29 september 2016, ECLI:NL:CBb:2016:306, r.o. 6.5.

⁵ CBb 7 december 2021, ECLI:NL:CBb:2021:1045, r.o. 5.2; CBb 29 september 2016, ECLI:NL:CBb:2016:306, r.o. 6.5.

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTRouwELIJK]

DNB had slechts contact met [VERTROUWELIJK], die als gemachtigde niet verantwoordelijk was voor de operationele gang van zaken binnen SC. Ook [VERTROUWELIJK] was dat niet. Daarnaast waren de panden van SC op last van verschillende burgermeesters gesloten sinds eind mei 2023, waardoor ook geen onderzoek ter plaatse kon worden gedaan door DNB. Gelet op voorgaande was het voor DNB onmogelijk om onderzoek te doen naar de naleving van de Wvft door SC in een periode waarin DNB overigens al veelvuldig met SC in contact stond over alle problemen. Aan het feit dat het (niet afgeronde) onderzoek niet tot resultaten heeft geleid, kunnen naar het oordeel van DNB geen conclusies worden verbonden over de ernst van de strafrechtelijke verdenkingen in de processen-verbaal.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Incidentmelding proces-verbaal 6 juli 2023

52. Tot slot stelt SC als gezegd dat DNB haar ten onrechte verwijt dat zij het proces-verbaal van 6 juli 2023 niet als incident heeft gemeld, omdat hierin volgens DNB nieuwe verdenkingen worden geuit. SC heeft hier geen separate melding van gedaan in overleg met haar adviseurs nu deze nieuwe verdenkingen van een dermate vaag en slecht onderbouwd karakter waren, dat deze verdenkingen niet voldragen waren en op zich geen additioneel reëel gevaar voor de uitoefening van het bedrijf van SC leken te vormen. Dit was nog minder pregnant omdat de bedrijfsvoering van SC stillag.
53. Zoals hiervoor overwogen stond DNB veelvuldig in contact met SC over alle elkaar opvolgende ontwikkelingen. Desondanks heeft SC DNB niet op de hoogte gesteld dat zij op 6 juli 2023 een nieuw proces-verbaal had ontvangen. Anders dan SC in bezwaar kennelijk meent, heeft DNB haar in het Primaire Besluit niet tegengeworpen dat SC geen incidentmelding heeft gedaan ten aanzien van het proces-verbaal van 6 juli 2023. Wel heeft DNB SC tegengeworpen dat dit proces-verbaal, en de daarin opgenomen informatie, essentiële informatie over de voortgang van het lopende strafrechtelijke onderzoek betrof dat kwalificeert als een belangrijke ontwikkeling in de zin van artikel 1:104 lid 1, sub n Wft die verband houdt met de voorwaarden voor vergunningverlening. Deze ontwikkeling was immers relevant voor de integere en beheerste bedrijfsvoering op grond van artikel 3:10 en artikel 3:17 Wft.
54. Voor zover SC stelt dat zij niet aan DNB had hoeven melden dat er sprake was van een nieuw proces-verbaal waarin nieuwe verdenkingen werden geuit omdat deze volgens SC niet voldragen waren, volgt DNB dit niet. Het enkele feit dat SC (en dus niet enkel haar (oud-)medewerkers) werd verdacht van meer strafbare feiten dan in het proces-verbaal van 22 maart 2022 ([VERTROUWELIJK]) is te kwalificeren als een belangrijke ontwikkeling in de zin van voornoemd artikel. Dat SC zelf meent dat deze verdenkingen zeer summier en onvoldragen waren en geen risico vormde voor de integere en beheerste bedrijfsvoering van SC doet daar niet aan af. DNB dient dit soort informatie juist te ontvangen van SC zodat zij zelf een oordeel kan vormen over de houdbaarheid van de vergunning. Nu heeft DNB dat pas twee maanden later kunnen doen, na ontvangst van de processen-verbaal van 6 juli 2023 en 21 september 2023 van het OM op 21 september 2023. Tot slot doet ook het feit dat de bedrijfsvoering van SC stillag hier niet aan af. SC was immers nog steeds in bezit van de vergunningen en diende zodoende te voldoen aan de op haar rustende wettelijke verplichtingen.

Conclusie

55. DNB had, anders dan SC stelt, de strafrechtelijke verdenkingen wel degelijk ten grondslag kunnen leggen aan haar oordeel dat SC niet beschikte over een integere en beheerste bedrijfsvoering in de zin van artikel 3:10 en 3:17 Wft waardoor is voldaan aan artikel 1:104, eerste lid sub d Wft. DNB komt, gezien het voorgaande, na heroverweging niet tot een ander oordeel dan in het Primaire Besluit. De bezwaargrond is derhalve ongegrond. SC heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die ex nunc tot een ander oordeel zouden

moeten leiden. DNB zijn ook overigens geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend die thans tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

4.4 Bezwaargrond iv: De intrekking van de vergunning als betaalinstelling op grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft is ten onrechte na het Voornemen toegevoegd in het Primaire Besluit

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

56. SC meent dat de intrekking grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft (DNB is niet in kennis gesteld van belangrijke ontwikkelingen) ten onrechte pas na het Voornemen aan het Primaire Besluit is toegevoegd. Daardoor heeft SC niet op deze intrekking grond kunnen reageren in haar zienswijze. Dit is in strijd met het recht op hoor en wederhoor en zou alleen al voldoende reden moeten zijn om het besluit te herroepen.
57. Daarnaast zijn de conclusies die DNB verbindt aan het niet melden van de ontwikkelingen onjuist, dan wel ontbreekt inzicht in welk concreet nadeel is verbonden aan het niet melden, mede in het licht van de stilgelegde bedrijfsvoering van SC. Volgens SC bestond op geen enkele wijze het risico dat het financiële stelsel of klanten enig nadeel zouden ondervinden als gevolg van het handelen van SC. SC licht een en ander toe ten aanzien van drie concrete punten:
- [VERTROUWELIJK]: [VERTROUWELIJK];
 - Accountantsverklaring: nu SC haar bedrijfsvoering ten tijde van de accountantsverklaring aan het verkleinen was en zij pas na eventuele opheffing van de sluiting van de panden toegang zou krijgen tot liquiditeiten, geeft de accountantsverklaring van 10 juli 2023 geen getrouw beeld van de financiële situatie van SC. Daarom kwam het niet bij SC op om deze onjuiste of ernstig te nuanceren verklaring van de accountant ook aan DNB te melden. DNB heeft in het Primaire Besluit niet aangegeven wat de consequentie van het niet-melden door SC is geweest;
 - Rol [VERTROUWELIJK]: [VERTROUWELIJK] heeft volgens SC niet als beleidsbepaler opgetreden. Het feit dat hij SC vertegenwoordigt betekent immers niet dat hij ook het beleid bepaalt. Bovendien is vanaf het begin door SC aangegeven dat [VERTROUWELIJK] waar nodig input zou geven over de gang van zaken in het verleden. Daar was ook sprake van in de rechtszaak tegen [VERTROUWELIJK]. Verhuurders wilden graag dat overeenkomsten werden getekend door de wettelijk vertegenwoordiger van SC. De accountant heeft een jaarrekening opgemaakt over 2022 toen [VERTROUWELIJK] nog de dagelijkse leiding had en daarover dus input moest geven. Ten aanzien van de sluitingsbevelen ging het [VERTROUWELIJK]. In de genoemde voorbeelden kon het niet anders worden georganiseerd dan dat [VERTROUWELIJK] SC vertegenwoordigde. Het is daarnaast onduidelijk of er enig reëel belang bestond bij het overgaan tot hertoetsing van [VERTROUWELIJK]. Een dergelijke procedure neemt zeker een aantal maanden in beslag en ondertussen waren partijen al geruime tijd druk in de weer om een nieuw bestuur benoemd te krijgen waardoor hertoetsing zinloos zou blijken te zijn, aldus SC.

Reactie DNB

Hoor en wederhoor

58. DNB stelt voorop dat artikel 1:104, eerste lid sub n Wft als intrekking grond is toegevoegd aan het Primaire Besluit naar aanleiding van de stukken die zij ontving in het kader van de zienswijzeprocedure, zoals de Sluitingsbezwaarschriften (en de daarbij behorende bijlagen). Uit die stukken

bleek dat SC belangrijke informatie niet had gedeeld met DNB. DNB had deze intrekingsgrond dus nog niet aan SC voor kunnen leggen omdat zij ten tijde van het Voornemen nog niet op de hoogte was van het feit dat SC belangrijke informatie niet had gedeeld met DNB, in de zin van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft. Daarnaast merkt DNB op dat SC heeft kunnen reageren op deze grond in de bezwaarschriftprocedure en dat voor zover er al een gebrek bestond, uit vaste rechtspraak volgt dat dit gebrek daardoor is hersteld.⁶ Dit is ook ter hoorzitting onderkend door de gemachtigde van SC. Van strijd met het recht op hoor en wederhoor is dan ook geen sprake, waardoor deze bezwaargrond ongegrond is.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusies DNB over niet-melden onjuist en ontbreken van nadeel

59. Anders dan SC stelt is op grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft niet vereist dat er sprake is van 'concreet nadeel' van het niet melden van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening. Zoals ook in het Primaire Besluit (p. 15) is opgenomen, is in de Memorie van Toelichting bij de implementatie van deze intrekingsgrond in de Wft expliciet overwogen dat deze intrekingsgrond los staat van de vraag of al dan niet meer aan de voorwaarden voor het verlenen van een vergunning wordt voldaan.⁷ Dat volgens SC op geen enkele wijze het risico bestond dat het financiële stelsel of klanten enig nadeel zouden ondervinden als gevolg van het handelen van SC, voor zover deze stelling al klopt, is dus niet relevant. In dit licht gaat DNB in op de concrete door SC genoemde punten.
- [VERTROUWELIJK]
60. De informatie die SC niet heeft gedeeld over [VERTROUWELIJK] die in mei 2023 plaatsvonden is relevant voor de integere en beheerste bedrijfsvoering van SC. Zoals DNB in het Primaire Besluit uiteen heeft gezet waren daar namelijk [VERTROUWELIJK]risico's aan verbonden. [VERTROUWELIJK]. Kortom, dit betrof informatie die relevant was voor de voorwaarden voor vergunningverlening en had SC dus met DNB moeten delen.
61. Voor zover de Sluitingsbezwaarschriften onjuist vermeldde dat SC [VERTROUWELIJK], doet dat niet af aan bovenstaande. Vast staat immers dat SC op enig moment vóórdat dit bekend werd bij DNB (via de Sluitingsbezwaarschriften, die DNB ontving op 9 oktober 2023) [VERTROUWELIJK]. Dit heeft zij niet proactief gemeld bij DNB. [VERTROUWELIJK]. Pas toen DNB vroeg om de Sluitingsbezwaarschriften over te leggen is DNB er zelf, door bestudering van die stukken, achter gekomen dat [VERTROUWELIJK].
62. Hetgeen SC hierover tijdens de hoorzitting aanvullend heeft verklaard kan evenmin iets afdoen aan het Primaire Besluit. Ook als het slechts zou gaan om een vermoeden van SC, was het toch zeer relevant geweest voor DNB om te weten dat SC [VERTROUWELIJK], zoals gezegd om een beter beeld te hebben van de aard en omvang van de [VERTROUWELIJK]- en prudentiële risico's. [VERTROUWELIJK], en voldoende onderbouwd om op te nemen in de Sluitingsbezwaarschriften. Voor zover SC betoogt dat een melding van deze informatie aan DNB het politieonderzoek zou kunnen beïnvloeden, heeft zij dit niet aannemelijk gemaakt. Maar zelfs al zou dit aan de orde zijn geweest, dan ontslaat dat haar niet van haar verplichtingen onder de Wft om dit soort informatie aan DNB te melden. In dat kader wijst DNB er bovendien op dat een dergelijke melding valt onder de geheimhoudingsplicht van DNB onder de Wft. Dat mogelijk sprake zou kunnen zijn van laster volgt DNB evenmin, mede in het licht van de hiervoor genoemde geheimhoudingsplicht. Bovendien heeft SC het als gezegd wel passend gevonden om deze informatie te delen met de politie en de burgemeesters van Rotterdam en Amsterdam. Tot slot is ook het feit dat [VERTROUWELIJK] gerelateerd is aan [VERTROUWELIJK] niet relevant.

⁶ Zie bijvoorbeeld: ABRvS 18 mei 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ4932, r.o. 2.3.1.

⁷ Kamerstukken II 2017/18, 34813, 3, p. 28-29.

De [VERTROUWELIJK]- en prudentiële risico's die aan [VERTROUWELIJK] kleefden hebben zich namelijk wel degelijk ten opzichte van SC gerealiseerd [VERTROUWELIJK].

63. Nu de informatie omtrent [VERTROUWELIJK] relevant was voor de vergunningvereisten en SC dit niet uit eigen beweging aan DNB heeft gemeld ([VERTROUWELIJK]) is voldaan aan artikel 1:104, eerste lid sub n Wft. Deze bezwaargrond leidt dus niet tot een ander oordeel.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Accountantsverklaring

64. SC stelt, kort gezegd, dat de conclusie van de accountantsverklaring van 10 juli 2023 dat zij binnen twee maanden niet meer aan haar betalingsverplichtingen zou kunnen voldoen, onjuist is dan wel ernstig genuanceerd zou moeten worden en dat zij deze daarom niet aan DNB heeft overgelegd. Dat kan DNB niet volgen. In de Sluitingsbezwaarschriften heeft SC, op basis van deze accountantsverklaring, aangegeven dat zij wel degelijk vreesde voor haar faillissement en verwachtte binnen een maand niet meer aan haar betalingsverplichtingen te kunnen voldoen. Dit is uiteraard een zeer relevant prudentieel risico, dat verband houdt met de voorwaarden voor de vergunning, waaromtrent DNB derhalve geïnformeerd had moeten worden.
65. Voor zover de conclusies van de accountantsverklaring inderdaad onjuist waren of genuanceerd hadden moeten worden, had SC dat kunnen aangeven bij DNB bij het overleggen van de accountantsverklaring. Het is aan DNB als toezichthouder om deze informatie vervolgens te beoordelen, en niet aan SC.
66. Nu de accountantsverklaring relevant was voor de vergunningvereisten en SC dit niet uit eigen beweging aan DNB heeft gemeld is voldaan aan artikel 1:104, eerste lid sub n Wft. Deze bezwaargrond leidt dus na heroverweging niet tot een ander oordeel.

Rol [VERTROUWELIJK]

67. SC stelt dat [VERTROUWELIJK] niet als [VERTROUWELIJK] heeft opgetreden en dat zij over de handelingen van [VERTROUWELIJK] voor SC dus ook niets hoefde te melden aan DNB. Dit volgt DNB niet. DNB heeft SC bericht dat er een redelijke aanleiding tot (her)toetsing bestond van [VERTROUWELIJK]. Voorts gaf DNB daarbij aan dat zij van een (her)toetsing zou afzien, indien [VERTROUWELIJK] zou terugtreden als [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] had immers zowel in hoedanigheid van [VERTROUWELIJK] als in hoedanigheid van [VERTROUWELIJK] ge- of hertoetst kunnen worden. Dit is bevestigd per e-mail van 5 juli 2023. Daarbij heeft DNB opgemerkt dat zodra [VERTROUWELIJK] toch in de bedrijfsvoering wordt betrokken DNB de (her)toetsing zal voortzetten. Uit de omstandigheden die DNB in het Primaire Besluit heeft genoemd, blijkt naar het oordeel van DNB dat SC zich niet aan deze afspraak heeft gehouden waardoor DNB [VERTROUWELIJK] normaal gesproken ge- of hertoetst zou hebben. Nu is DNB daar niet toe overgegaan, omdat SC heeft verzuimd om dit aan DNB te melden. Dat SC zich niet aan deze afspraak heeft gehouden blijkt uit de betrokkenheid van [VERTROUWELIJK] bij: 1) de procedure tegen [VERTROUWELIJK], 2) de bezwaarprocedures bij de gemeenten, 3) contacten met de verhuurders en 4) zijn contacten met de accountant. De verklaringen die SC in bezwaar aanvoert voor de betrokkenheid van [VERTROUWELIJK], doen niets af aan het feit dat dit activiteiten zijn waarmee hij zich actief met het beleid van SC heeft bemoeid. DNB licht dit toe.
68. Dat [VERTROUWELIJK], zoals SC stelt, over kennis beschikte die relevant was voor de procedures tegen [VERTROUWELIJK] en tegen de burgemeesters, laat onverlet dat uit de stukken in het dossier kan worden opgemaakt dat [VERTROUWELIJK] SC in deze procedures heeft vertegenwoordigd. Dat geldt ook voor het voeren van onderhandelingen met de verhuurders van de panden van SC en het ondertekenen van de beëindiging van huurovereenkomsten. De stelling van SC dat de controle van de accountant zag op een tijdvak waarin

[VERTROUWELIJK] nog wel het beleid bepaalde, waardoor hij om die reden input moest geven, is feitelijk onjuist. De contacten met de accountant hadden betrekking op de financiële situatie van SC op dat moment, waar [VERTROUWELIJK] zich juist uitdrukkelijk niet meer mee bezig zou houden. Uit de accountantsverklaring van 10 juli 2023 is immers het volgende opgenomen (productie 2 bij bezwaarschriften):

"[VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] van Surichange BV, heeft ons benaderd met het verzoek aan te geven in hoeverre het bedrijf Surichange BV aan al zijn verplichtingen kan voldoen, indien het bedrijf geen verdere inkomsten meer kan genereren op de korte termijn."

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

69. SC stelt verder dat een procedure tot (her)toetsing volgens SC meerdere maanden in beslag zou nemen, waardoor DNB geen belang bij (her)toetsing zou hebben. DNB ziet niet in hoe deze stelling SC zou kunnen baten. Ten eerste merkt DNB op dat zij de [VERTROUWELIJK] weldegelijk zou hebben getoetst indien hij wederom als feitelijk beleidsbepaler fungeerde. Ten tweede is het vanzelfsprekend niet aan de instelling zelf om een afweging te maken over het nut van een (her)toetsingsprocedure. Dat SC vervolgens kennelijk heeft geconcludeerd dat "het belang van DNB meer theoretisch dan praktisch" is, is uiteraard geen vrijbrief om [VERTROUWELIJK] tegen de afspraken met DNB in weer te betrekken in haar bedrijfsvoering.
70. DNB heeft in het Primaire Besluit op goede gronden vastgesteld dat [VERTROUWELIJK] tegen de afspraken in het dagelijks beleid van SC heeft bepaald, althans weer was betrokken bij haar bedrijfsvoering. Dit is relevante informatie voor de voorwaarden van de vergunning als bedoeld in artikel 1:104, eerste lid sub n Wft, omdat [VERTROUWELIJK] was 'afgemeld' als [VERTROUWELIJK]. Voorgenomen wijzigingen in de dagelijks beleidsbepalers diende SC ook te melden op grond van artikel 3:29 Wft jo. artikel 33, eerste lid, sub a Bpr. Op grond van artikel 33, tweede lid, Bpr had SC dienen te wachten met het uitvoeren van dit voornemen tot na goedkeuring door DNB.

Conclusie

71. DNB heeft in haar Primaire Besluit artikel 1:104, eerste lid en sub n Wft aan de intrekking van de vergunning van SC als betaaldienstverlener ten grondslag kunnen leggen. DNB komt na heroverweging niet tot een ander oordeel. De bezwaargrond is dus ongegrond.

4.5 Bezwaargrond v: De motivering kan het Primaire Besluit niet dragen omdat niet duidelijk is of de genoemde punten materiële gevolgen hebben voor (het toezicht op) SC

72. SC meent, zo begrijpt DNB, dat de motivering het Primaire Besluit niet kan dragen. SC stelt dat DNB veelal formele punten aan de intrekking van de vergunningen ten grondslag heeft gelegd, terwijl niet duidelijk is of de genoemde punten ook materiële gevolgen hebben voor (het toezicht op) SC. SC zet in dat kader verschillende concrete punten uiteen:
- DNB stelt dat de prognose van de balans te laat zou zijn verstrekt in september 2023. Materieel heeft DNB hiermee echter geen nieuwe informatie ontvangen ten opzichte van de winst- en verliesprognoses die zij al eerder heeft ontvangen. Ook was het voor SC onduidelijk dat DNB ook per periode een aparte balans wilde zien;
 - De toezichthistorie die DNB schetst in het Primaire Besluit (par. 3.2) is op verschillende punten onvolledig;
 - In par. 3.3 heeft DNB opgenomen dat pas op 29 maart 2023, na aandringen van DNB, een onvolledige en summier incident-melding is gedaan van [VERTROUWELIJK] op 27 maart 2023. SC ziet niet in waarom deze kleine vertraging relevant is. Ook omdat [VERTROUWELIJK] DNB op 22 maart 2022 wel al heeft gemeld dat strafrechtelijk onderzoek naar hem wordt gedaan. SC stelt dat de

vermeende gebreken in het informeren van DNB, met een nieuw bestuur en aandeelhouder niet meer aan de orde zullen zijn en het intrekken dus niet zelfstandig kunnen rechtvaardigen;

- SC stelt ten aanzien van de bevindingen van DNB op pagina 8 van het Primaire Besluit onder het kopje 'Financiële administratie en IT problemen' dat de huidige werkwijze met betrekking tot IT niet tekort schiet en dat omstandigheden als de inbeslagname van de server haar niet kunnen worden verweten. Daarnaast is volgens SC nooit sprake geweest van het wegvallen van de bankgarantie van [VERTROUWELIJK], maar stond deze enkel niet op de balans wegens een verzuim van een medewerker;
- SC stelt, kort gezegd, dat hetgeen DNB stelt ten aanzien van de stroomstoring en de IT-problemen in dat verband onjuist is (SC heeft er alles aan gedaan om dat te verhelpen) en dat het probleem nu structureel is opgelost;
- Ten aanzien van de voorgaande twee punten heeft SC tijdens de hoorzitting aangegeven dat deze aan te merken zijn als incidenten en niet als structurele problemen, en dat deze als zodanig de intrekking van de vergunningen niet kunnen dragen;
- SC stelt dat zij wel degelijk terecht heeft gesteld dat het OM zich kennelijk geen ernstige zorgen meer maakt over de bedrijfsvoering, nu zij de vordering tot onderbewindstelling 'heeft laten verlopen';
- Tijdens de hoorzitting heeft SC aangegeven dat in paragraaf 3.4 ('Toetsingsprocedure voor beleidsbepalers') punten onvolledig en onjuist zijn weergegeven:
 - De besluitvorming omtrent het niet geschikt achten van [VERTROUWELIJK] is niet opgenomen;
 - In het besluit staat dat er geen uitstel werd verleend van de termijn van 19 juli 2023 vanwege de toegenomen ernst van de situatie. Er was echter geen sprake van een situatie die in ernst zou zijn toegenomen;
 - De afwijzing van [VERTROUWELIJK] op 8 juni 2023 is niet genoemd;
 - Op 20 juni 2023 is overleg geweest tussen DNB en SC. Het was onduidelijk of een voorgenomen besluit zou volgen op de telefonische mededeling dat [VERTROUWELIJK] de geschiktheidstoets niet kon doorstaan. Dit voornemen werd bekendgemaakt op 18 juli 2023;
 - Begin augustus 2023 was al een eerste volmacht voor [VERTROUWELIJK] aan DNB gestuurd.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB*Materiële gevolgen*

73. Het is onduidelijk wat SC wil bereiken met haar eerste punt, te weten dat DNB veelal formele punten aan de intrekking van de vergunningen ten grondslag heeft gelegd, terwijl niet duidelijk is of de genoemde punten ook materiële gevolgen hebben voor (het toezicht op) SC. Voor zover SC daarmee haar standpunt van bezwaargrond 3 herhaalt, dat sprake moet zijn van 'concreet nadeel' van het niet melden van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de vergunningverlening in de zin van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft, verwijst DNB naar haar reactie daarop in randnummer 59 hiervoor waarin zij toelicht dat dit niet is vereist.
74. Voor zover SC stelt dat niet is voldaan aan artikel 1:104, eerste lid, sub d Wft omdat geen sprake zou zijn van de situatie waarin zij niet meer voldoet aan vergunningvereisten, is dat door SC in bezwaar niet nader onderbouwd. DNB gaat hieronder in op de concrete punten die SC wel heeft aangedragen.

Kapitaalplanning

75. SC betoogt dat DNB stelt dat de prognose van de balans te laat zou zijn verstrekt in september 2023, terwijl DNB met deze prognose volgens SC geen

nieuwe informatie heeft ontvangen ten opzichte van de winst- en verliesprognoses die zij al eerder (op 1 augustus 2023) heeft ontvangen. SC lijkt deze bezwaargrond te herhalen op pagina 17 van het Bezwaarschrift waarin zij stelt dat het voor haar onduidelijk was dat DNB 'ook per periode een aparte balans wilde zien, omdat zij immers per periode een V&W heeft opgesteld en er geen activiteiten plaatsvinden'. Daardoor heeft SC, zo stelt zij, de balans per periode in september aan DNB toegestuurd.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

76. SC miskent met deze stelling dat het haar maanden heeft gekost om de gevraagde informatie bij DNB aan te leveren. DNB had op 8 juni 2023 al gevraagd om een kapitaalplanning 2023 (prognose van de winst- en verliesrekening en de balans). DNB heeft daarover op verschillende momenten met SC contact gehad en ontving vervolgens pas op 1 augustus 2023 de jaarrekening 2022 met een prognose voor de winst- en verliesrekening (zonder prognose voor de balans). Uiteindelijk heeft DNB de prognose voor de balans, wederom na verschillende malen daartoe te hebben aangedrongen, ontvangen op 28 september 2023.
77. Dat SC er in totaal drieënhalve maand over heeft gedaan om de gevraagde informatie over de financiële positie van SC aan DNB toe te sturen getuigt volgens DNB van het feit dat zij haar financiële risico's niet beheerst. Zij was kennelijk niet op de hoogte van haar financiële positie nu zij niet in staat was deze informatie met DNB te delen. Indien zij deze informatie wel had gehad had zij die immers al veel eerder met DNB kunnen delen.
78. Bovendien bleek uit de accountantsverklaring van 10 juli 2023, die DNB ontving op 9 oktober 2023 als bijlage bij de Sluitingsbezwaarschriften, dat het financiële plaatje alsnog niet compleet was. Uit de accountantsverklaring van 10 juli 2023 bleek immers dat SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen zou kunnen voldoen. Dat betekende, zoals ook toegelicht in het Primaire Besluit, dat SC het liquiditeitsrisico, als onderdeel van haar financiële risico's, onvoldoende beheerste. Dit is een overtreding van artikel 3:17 Wft en daarmee is SC in gebreke om aan de Wft te voldoen in de zin van artikel 1:104, eerste lid sub d Wft.
79. Daarnaast had DNB niet het vertrouwen dat SC in de toekomst haar financiële risico's wel zou beheersen, aangezien het haar vele maanden had gekost om een compleet beeld te krijgen van de prognose over 2023. Daar kwam bij dat toen SC deze prognose wel aan DNB kon verstrekken, DNB vervolgens wederom met nieuwe informatie werd geconfronteerd die zij niet pro-actief van SC had ontvangen, waaruit kon worden opgemaakt dat zij een enorm liquiditeitsrisico liep.

Kanttekeningen bij toezichthistorie

80. SC meent dat de toezichthistorie die DNB heeft geschetst in paragraaf 3.2 van het Primaire Besluit op verschillende punten onvolledig is. In reactie hierop stelt DNB allereerst vast dat de punten die SC aandraagt niet relevant zijn voor de beoordeling in bezwaar. SC heeft ook niet aangegeven wat de consequentie volgens haar zou moeten zijn van haar kanttekeningen bij de toezichthistorie. Wel merkt DNB aanvullend op dat de boete die DNB in november 2014 heeft opgelegd in bezwaar inderdaad is gematigd van EUR 25.000 naar EUR 20.000. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK].

Vertraagde incidentmelding

81. In par. 3.3 heeft DNB opgenomen dat pas op 29 maart 2023, na aandringen van DNB, een onvolledige en summiere incident-melding is gedaan van [VERTROUWELIJK] op 27 maart 2023. SC ziet niet in waarom deze kleine vertraging relevant is. Ook omdat [VERTROUWELIJK] DNB op 22 maart 2022 wel al had gemeld dat strafrechtelijk onderzoek naar hem werd gedaan. Ook

meent zij dat haar problemen zullen worden opgelost met het aantreden van een nieuw bestuur.

82. DNB ziet in het door SC aangevoerde geen aanleiding om op haar oordeel omtrent de incidentmeldingen terug te komen. Nu op grond van artikel 12, derde lid van het Bpr incidenten onverwijld dienen te worden gemeld is een vertraging van twee dagen wel degelijk relevant. Bij een ernstige situatie zoals verdenkingen van het bestuur en de financiële instelling zelf van strafbare feiten dient DNB zo snel mogelijk (volledig) op de hoogte te zijn. Tot slot is de opmerking van SC over een nieuw bestuur niet relevant nu zij op dit moment niet beschikt over een nieuw bestuur en, zoals DNB uitgebreid heeft toegelicht onder par. 4.1 en 4.2, ook geen aanleiding is voor het oordeel dat SC onvoldoende gelegenheid heeft gekregen om een nieuw bestuur te installeren.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Financiële administratie, IT en stroomstoring

83. SC stelt ten aanzien van de bevindingen van DNB op pagina 8 van het Primaire Besluit onder het kopje 'Financiële administratie en IT problemen' dat de huidige werkwijze met betrekking tot IT niet tekortschiet en dat omstandigheden als de inbeslagname van de server haar niet kunnen worden verweten. Daarnaast is volgens SC nooit sprake geweest van het wegvallen van de bankgarantie van [VERTROUWELIJK], maar stond deze enkel niet op de balans wegens een verzuim van een medewerker. SC stelt verder, dat zij er met veel urgentie alles aan heeft gedaan om de stroomstoring te verhelpen en dat het probleem nu structureel is opgelost.
84. DNB heeft met het schetsen van de administratieve en IT-problemen aan willen geven dat SC al sinds [VERTROUWELIJK] op 27 maart 2023 niet beschikt over een beheerste bedrijfsvoering in de zin van artikel 3:17 Wft. SC is niet in staat gebleken een integraal en gedetailleerd inzicht te verschaffen in de geldstromen, beschikbare gelden, alternatieve geldtransporten en settlements via banken. Ook bleek uit een balans en winst- en verliesrekening die SC op 11 mei 2023 verstrekke dat een bankgarantie van [VERTROUWELIJK] ontbrak, hetgeen het beeld van DNB bevestigde dat SC geen inzicht had in haar (financiële) administratie. Dat deze niet op de balans stond wegens verzuim van een medewerker doet daar niet aan af; dat onderstreept juist het feit dat de (financiële) administratie van SC niet op orde was. Daarnaast werd de server in beslag genomen door de politie en kon deze na vrijgave niet (meteen) worden aangesloten op de systemen van SC waardoor geen inzicht was in de administratie, er is geen (voldoende ervaren) boekhouder werkzaam bij SC en van 26 juni tot en met 16 juli 2023 heeft een stroomstoring de IT volledig platgelegd. Onder deze omstandigheden kon overduidelijk niet van een beheerste bedrijfsvoering worden gesproken, als bedoeld in artikel 3:17 Wft.
85. Overigens heeft DNB in het Primaire Besluit ook benoemd dat de in beslaggenomen servers en administratie inmiddels zijn teruggebracht bij SC, en dat de daaruit voortkomende IT-problemen (SC had geen toegang tot haar administratie en IT-systeem) inmiddels waren verholpen. Of SC daarmee (en na de stroomstoring in de periode van 26 juni tot en met 16 juli 2023) weer over een volledig werkend IT-systeem en deugdelijke financiële administratie beschikte, zoals zij in bezwaar stelt, heeft DNB echter niet kunnen verifiëren. Het was immers, zoals eerder in deze beslissing gemotiveerd, onmogelijk om toezicht bij SC te houden. Ter illustratie hiervan wijst DNB erop dat SC op 17 juli 2023 een IT risk self assessment zou aanleveren bij DNB. Vervolgens heeft

SC op 18 juli 2023 per e-mail laten weten dat zij hier nog mee bezig was. DNB heeft dit IT risk self assessment echter nooit van SC ontvangen.

Verzoek onderbewindstelling OM

86. SC stelt dat zij wel degelijk terecht heeft gesteld dat het OM zich kennelijk geen ernstige zorgen meer maakt over de bedrijfsvoering, nu zij de vordering tot onderbewindstelling 'heeft laten verlopen'.
87. SC doelt hiermee kennelijk op par. 3.5 van het Primaire Besluit. SC miskent met deze opmerking dat DNB aanvullende processen-verbaal heeft ontvangen waaruit blijkt dat SC van meer strafbare feiten wordt verdacht. Bovendien is het verzoek van het OM voor onderbewindstelling niet doorgezet omdat er geen (spoedeisend) belang meer was nadat de drie betrokken burgemeesters alle kantoren van SC hadden gesloten op grond van openbare orde en veiligheid. In dit licht is DNB tot het oordeel gekomen dat de stelling van SC in haar zienswijze dat van ernstige zorg over de integere bedrijfsvoering bij het OM 'uiteindelijk weinig is overgebleven' onjuist is. DNB komt, ook na heroverweging, niet tot een ander oordeel. Deze bezwaargrond slaagt derhalve niet.

Kanttekeningen bij tijdlijn toetsingen

88. SC meent dat de tijdlijn die DNB heeft geschetst in par. 3.4 van het Primaire Besluit op verschillende punten onvolledig is. DNB constateert dat SC enkel extra contactmomenten heeft benoemd die niet relevant zijn voor de beoordeling van het bezwaar. SC heeft ook niet aangegeven wat de consequentie volgens haar zou moeten zijn van haar kanttekeningen bij de tijdlijn.

Conclusie

89. DNB komt, gezien het voorgaande, na heroverweging niet tot een ander oordeel. DNB is van mening dat de motivering het Primaire Besluit kan dragen. De bezwaargrond is dus ongegrond.

4.6 Bezwaargrond vi: Het Primaire Besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel

90. SC voert in bezwaar aan dat DNB een onjuiste belangenafweging heeft uitgevoerd. DNB heeft zich volgens SC onvoldoende rekenschap gegeven van de belangen van het personeel, zakelijke partners, cliënten, de Surinaamse gemeenschap in Nederland, de belangen van Suriname, de belangen van de aandeelhouder van SC en het belang van de diensten van SC in het financiële stelsel. Dit terwijl een nieuw bestuur volgens SC acties zou kunnen ondernemen waardoor wederom sprake kan zijn van een integere en beheerste bedrijfsvoering. Dit had ertoe moeten leiden dat DNB eerst met SC had moeten bespreken wat een mogelijke weg naar herstel zou zijn, zoals alsnog tot toetsing van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] overgaan. Doordat DNB niet de gelegenheid heeft geboden om een nieuw bestuur aan te stellen, en indien DNB ook in bezwaar niet zou besluiten om dat alsnog te doen, kan het intrekken van de vergunningen niet gerechtvaardigd worden en is sprake van een punitieve sanctie, aldus SC. Ook had in dat kader geen gewicht mogen worden toegekend door DNB aan het plan van aanpak dat [VERTROUWELIJK] op 4 augustus 2023 heeft aangeleverd bij DNB. Dit plan heeft geen functie zo lang geen nieuw bestuur is aangetreden. Het is evident dat een nieuw bestuur niet op basis van een oud plan van aanpak SC zal gaan besturen, aldus SC.
91. Daarnaast wijst SC erop dat haar bedrijfsuitoefening stillag zodat er geen reële en actuele risico's aanwezig waren op normschendingen die enig nadeel aan derden of het financiële stelsel zou kunnen toebrengen. SC stelt dat, mocht op enig moment wel weer een mogelijkheid zijn tot het hervatten van

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

de bedrijfsactiviteiten, er andere middelen voor DNB voorhanden zijn om dit te voorkomen dan wel onder bepaalde voorwaarden te reguleren.

Reactie DNB

92. DNB stelt voorop dat het Primaire Besluit waarbij DNB de vergunningen van SC heeft ingetrokken geen bestraffende sanctie is. Het intrekken van een vergunning voor onbepaalde tijd wordt aangemerkt als een niet-bestrafende herstelsanctie.⁸ Dat SC meent dat DNB haar onvoldoende tijd gegund heeft om nieuwe bestuurders ter toetsing aan te dragen, kan DNB niet plaatsen. Uit het beschreven procesverloop van de verschillende toetsingsprocedures, zoals beschreven in paragraaf 4.1 van dit besluit, blijkt juist dat SC voorafgaand aan het Primaire Besluit uitgebreid in de gelegenheid is gesteld om een nieuw bestuur samen te stellen. Dat zij daar bij herhaling niet in is geslaagd en DNB (mede daardoor) genoodzaakt was om de vergunning in te trekken, maakt niet dat deze intrekking een punitief karakter heeft gekregen.
93. Het verloop van het toetsingsproces van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] maakt evenmin dat het intrekken van de vergunningen onevenredig is. DNB is ook na heroverweging in bezwaar van oordeel dat deze twee aanvragen op goede gronden door DNB buiten behandeling zijn gesteld. Deze twee aanvragen waren incompleet, zoals DNB bij e-mails van 25 juli, 4 augustus en 29 augustus 2023 aan SC heeft gecommuniceerd. Onder andere ontbraken actuele functieprofielen, ingevulde geschiktheidsmatrices, besluitvorming en overwegingen ten aanzien van de voordracht en de voorziene tijdsbesteding. DNB heeft deze incomplete aanvragen vervolgens buiten behandeling gesteld nadat SC met een e-mail van 30 augustus 2023 bij DNB had aangegeven dat [VERTROUWELIJK] geen onderdeel zouden uitmaken van het door haar beoogde nieuwe bestuur. SC heeft in bezwaar verzocht om deze twee aanvragen gedurende de bezwaarprocedure (of nadien) te doen herleven, waarna DNB [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] alsnog zou moeten toetsen. DNB ziet hier echter geen aanleiding toe. SC heeft zoals gezegd ruime gelegenheid gehad om naar eigen inzicht bestuurders bij DNB aan te dragen, waaronder [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. Dat SC ervoor heeft gekozen om hen eind augustus 2023 niet aan te dragen als bestuurders, maakt niet dat zij daar in de bezwaarprocedure alsnog toe in de gelegenheid zou moeten worden gesteld. Bovendien kan DNB een toetsingsaanvraag alleen in behandeling nemen indien de aanvrager over een vergunning beschikt. Kortom, dat DNB SC niet in de gelegenheid stelt [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] alsnog als beoogd bestuurders aan te dragen maakt het Primaire Besluit noch de beslissing op bezwaar tot een punitieve sanctie. Ook is dit niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel.
94. Ook overigens komt DNB na heroverweging in bezwaar niet tot een ander oordeel dan dat het intrekken van de vergunningen van SC evenredig was. DNB heeft in het Primaire Besluit terecht vastgesteld dat SC in overtreding was van de Wft doordat zij niet over ten minste twee dagelijks beleidsbepalers beschikte (artikel 3:15 Wft) en daarnaast de beheerste (artikel 3:17 Wft) en integere (artikel 3:10 Wft) bedrijfsvoering niet was gewaarborgd, waardoor SC niet meer voldeed aan de bij of krachtens de Wft gestelde regels in de zin van artikel 1:104, eerste lid sub d Wft. Daarnaast had SC DNB niet in kennis gesteld van belangrijke ontwikkelingen, als bedoeld in artikel 1:104, eerste lid sub n Wft. In het Primaire Besluit heeft DNB vervolgens toegelicht waarom het intrekken van de vergunningen geschikt, noodzakelijk en evenwichtig was.
95. In bezwaar betwist SC niet dat het intrekken van de vergunningen een *geschikt* middel is om deze overtredingen te beëindigen. SC stelt wel dat het intrekken van haar vergunningen niet *noodzakelijk* was. DNB is echter van oordeel dat SC met deze stelling miskent hoe ernstig de situatie was, zonder

⁸ Conclusie 7 juli 2021 over de evenredigheidstoets door de bestuursrechter van staatsraden advocaat-generaal Wattel en Widdershoven, ECLI:NL:RVS:2021:1468, par. 5.7.

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

dat sprake was van concreet zicht op herstel, zoals door DNB beschreven in paragraaf 5.3 en 5.4 in het Primaire Besluit. Doordat SC al maanden geen dagelijks beleidsbepalers had, beschikte DNB in het kader van haar doorlopende toezichtrelatie met SC niet over een aanspreekpunt. Dit is voor DNB niet acceptabel en onwerkbaar, zeker gelet op de ernstige incidenten waarmee SC geconfronteerd werd. Ook had DNB geen inzicht in de financiële situatie, omdat SC vragen van DNB over haar financiële positie gedurende meerdere maanden niet adequaat kon beantwoorden en uiteindelijk bleek dat zij binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen zou kunnen voldoen. Zowel [VERTROUWELIJK] als SC zelf werden en worden verdacht van ernstige strafbare feiten.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

96. Dat DNB volgens SC over andere middelen dan het intrekken van haar vergunningen zou beschikken om te garanderen dat SC haar activiteiten niet zou kunnen hervatten, volgt DNB dan ook niet. SC miskent hiermee dat de situatie ook zonder actieve bedrijfsvoering dermate ernstig was, dat deze niet langer kon blijven voortduren. Zoals DNB in het Primaire Besluit heeft toegelicht diende SC ook zonder bedrijfsactiviteiten onverminderd te voldoen aan de wettelijke vereisten en de informatieplichten. DNB heeft SC steeds op het nakomen van deze verplichtingen moeten wijzen: het doen van incidentmeldingen, rapportageverplichtingen, inzicht hebben in de kapitaalspositie en het monitoren van het herstel- en exitplan. Toen DNB medio oktober 2023 (wederom) moest concluderen dat SC niet in staat was geweest om twee geschikte dagelijks beleidsbepalers bij DNB aan te dragen, zag zij zich genoodzaakt om de vergunning in te trekken. Deze bevoegdheid ontstaat niet pas nadat DNB andere (herstel)maatregelen heeft genomen.⁹ SC heeft bovendien aangetoond dat zij niet in staat was om de vastgestelde tekortkomingen te beëindigen en beschikte niet over een bestuur om een dergelijke hersteloperatie uit te voeren eventueel naar aanleiding van een op te leggen aanwijzing of last onder dwangsom. DNB achtte het opleggen van een andere herstelmaatregel daarom niet geschikt.
97. Voor wat betreft de opmerking van SC over de relevantie van het plan van aanpak heeft dat geen gevolgen voor het oordeel van DNB dat het intrekken van de vergunningen noodzakelijk was. Ten tijde van het definitieve besluit was dit het enige stuk dat DNB ter beschikking had om te beoordelen of concreet zicht was op herstel. Dat SC van mening is dat het plan van aanpak niet ter zake doet zo lang er geen ander bestuur zit onderstreept naar mening van DNB enkel dat er geen sprake was en is van concreet zicht op herstel. Kortom, het intrekken van de vergunningen was noodzakelijk.
98. Daarnaast is DNB van oordeel dat het Primaire Besluit ook in het concrete geval *evenwichtig* is. SC voert in bezwaar meerdere belangen aan die door DNB onvoldoende zouden zijn meegewogen zonder dit ten aanzien van alle genoemde belangen te concretiseren, terwijl het Primaire Besluit er wel blijkt van geeft dat DNB deze belangen heeft meegewogen. SC heeft tijdens de hoorzitting wel een aanvullende toelichting gegeven op het belang van haar aandeelhouder. Zij herhaalt haar stelling dat de problemen van SC opgelost hadden kunnen worden met een nieuw bestuur. De aandeelhouder wordt nu echter erg geraakt door het Primaire Besluit, wat volgens SC in strijd is met de onschuldpresumptie. In reactie hierop merkt DNB op dat dit negatieve gevolg op zichzelf onvoldoende is om af te zien van het intrekken van de vergunningen van SC, gelet op de positieve effecten die met dit handhavend optreden zijn gemoeid. Het intrekken van een vergunning is zoals reeds opgemerkt geen bestraffende sanctie, waardoor dit beginsel niet van toepassing is. Daarnaast heeft SC tijdens de hoorzitting op het belang van de klanten van SC gewezen, die het nu zonder de dienstverlening van SC moeten doen. DNB heeft dit belang echter reeds meegewogen in het Primaire Besluit en geoordeeld dat deze klanten van andere dienstverleners gebruik kunnen maken (en dit blijken zij in de praktijk ook te doen). DNB ziet na

⁹ Cbb 07-12-2021, ECLI:NL:CBB:2021:1045, r.o. 7.4.

heroverweging in bezwaar geen aanleiding om hierop terug te komen, en overweegt in aanvulling daarop dat ook dit belang gelet op de ernst van de situatie onvoldoende gewicht in de schaal zou leggen om van handhavend optreden af te zien.

Conclusie

99. DNB komt, gezien het voorgaande, ook na heroverweging niet tot een ander oordeel. Het Primaire Besluit is evenredig en DNB kon zodoende overgaan tot intrekking van de vergunningen. Anders dan SC heeft gesteld is het, gezien het voorgaande, niet onevenredig dat DNB haar niet in de gelegenheid stelt om [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ex nunc alsnog ter toetsing voor te kunnen dragen.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5. Beslissing op bezwaar

100. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

6. Beroep

101. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

102. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]

Directeur

Bijlagen:

1. Verslag van de hoorzitting (inclusief bijbehorende pleitnotities)
2. Juridisch kader

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting

[VERTROUWELIJK]

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage 2: Juridisch kader

Wet op het financieel toezicht:

Datum
23 mei 2024

Artikel 1:104

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. De toezichthouder kan een door hem verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:

(...)

d. de vergunninghouder niet meer voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of gestelde beperkingen;

(...)

n. de vergunninghouder een betaalinstelling of elektronischgeldinstelling is die de Nederlandsche Bank niet in kennis heeft gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor verlening van de vergunning;

Artikel 3:8

1. Het dagelijks beleid van een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland wordt bepaald door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van de financiële onderneming. Indien binnen de financiële onderneming een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming, wordt dit toezicht gehouden door personen die geschikt zijn voor de uitoefening van dit toezicht. De in dit lid bedoelde geschiktheidseis is van overeenkomstige toepassing op personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bank, kredietunie of verzekeraar met zetel in Nederland, die een leidinggevende functie vervullen direct onder het echelon van de beleidsbepalers en verantwoordelijk zijn voor natuurlijke personen wier werkzaamheden het risicoprofiel van de onderneming wezenlijk kunnen beïnvloeden.

(...)

Artikel 3:9

1. Het beleid van een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen de financiële onderneming een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming, wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. De in dit lid bedoelde betrouwbaarheidseis is van overeenkomstige toepassing op personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bank, kredietunie of verzekeraar met zetel in Nederland, die een leidinggevende functie vervullen direct onder het echelon van de beleidsbepalers en

verantwoordelijk zijn voor natuurlijke personen wier werkzaamheden het risicoprofiel van de onderneming wezenlijk kunnen beïnvloeden.

(...)

Artikel 3:10

1. Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van haar onderscheidenlijk zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat:

(...)

- b. wordt tegengegaan dat de financiële onderneming of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten kunnen schaden;

(...)

- d. wordt tegengegaan dat andere handelingen door de financiële onderneming of haar werknemers worden verricht die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad.

Artikel 3:15

1. Ten minste twee natuurlijke personen bepalen het dagelijks beleid van een afwikkelonderneming, betaalinstelling, een clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling of verzekeraar met zetel in Nederland.
2. De personen die het dagelijks beleid van een financiële onderneming als bedoeld in het eerste lid bepalen, verrichten hun werkzaamheden in verband daarmee vanuit Nederland.
3. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste lid aan een afwikkelonderneming, een clearinginstelling of verzekeraar indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die het eerste lid beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 3:17

1. Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling met zetel in Nederland richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van haar onderscheidenlijk zijn bedrijf waarborgt.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot het eerste lid. Deze regels hebben betrekking op:
 - a. het beheersen van bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's;

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- b. integriteit, waaronder wordt verstaan het tegengaan van:
- 1) belangenverstrengeling;
 - 2) het begaan van strafbare feiten of andere wetsovertredingen door de financiële onderneming of haar werknemers, die het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten kunnen schaden;
 - 3) relaties met cliënten die het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten kunnen schaden; en
 - 4) andere handelingen door de financiële onderneming of haar werknemers die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in de financiële onderneming of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad;

(...)

Artikel 3:29

1. Een afwikkelonderneming, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, financiële instelling, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar, niet zijnde een verzekeraar met beperkte risico-omvang, of wisselinstelling met zetel in Nederland geeft kennis van wijzigingen met betrekking tot onderwerpen waarover ingevolge artikel 2:3.0d, eerste lid, 2:3b, 2:5, tweede lid, artikel 2:10b, derde lid, 2:12, vierde lid, 2:13, tweede lid, 2:26b, derde lid, 2:31, derde lid, 2:32, tweede lid, 2:33, tweede lid, 2:49, tweede lid, 2:54b, derde lid, 2:54h, eerste en tweede lid, 2:54j, tweede lid, 2:54p, tweede lid, 2:107, tweede lid, 2:108, derde lid, 2:111, tweede lid, 2:112, tweede lid, 2:115, tweede lid, 2:117, derde lid, 2:118, tweede lid, 2:120, tweede lid, 2:121, tweede lid, verstrekking van gegevens is voorgeschreven, aan de Nederlandsche Bank.

(...)

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt, onder vermelding van de te volgen procedures, bepaald van welke wijzigingen kennis wordt gegeven, welke gegevens daarbij worden verstrekt en, indien van toepassing, onder welke voorwaarden de wijzigingen ten uitvoer mogen worden gelegd.

(...)

Besluit prudentiële regels Wft

Artikel 12

(...)

3. De financiële onderneming, onderscheidenlijk het bijkantoor, informeert de Nederlandsche Bank onverwijld omtrent incidenten.

Artikel 17

1. De bedrijfsvoering van een betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar met beperkte risico-omvang, wisselinstelling of bijkantoor als bedoeld in artikel 3:17, eerste lid, 3:23, 3:24a, 3:24b, 3:26 of 3:27 van de wet omvat:

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

- a. een duidelijke, evenwichtige en adequate organisatiestructuur;
 - b. een duidelijke, evenwichtige en adequate verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden;
 - c. een adequate vastlegging van rechten en verplichtingen;
 - d. eenduidige rapportagelijnen; en
 - e. een adequaat systeem van informatievoorziening en communicatie.
2. De bedrijfsvoering is afgestemd op de aard, omvang, risico's en complexiteit van de werkzaamheden van de financiële onderneming of bijkantoor.
3. De bedrijfsvoering wordt op een inzichtelijke wijze vastgelegd.
4. De effectiviteit van de organisatie-inrichting en van de procedures en maatregelen wordt ten minste jaarlijks op onafhankelijke wijze getoetst. Daartoe beschikt de financiële onderneming of het bijkantoor over een organisatieonderdeel dat deze interne controlefunctie uitoefent. De financiële onderneming of bijkantoor voorziet erin dat gesignaleerde tekortkomingen worden opgeheven.
5. De toepassing van het vierde lid op betaalinstellingen, elektronischgeldinstellingen of hun bijkantoren ziet tevens op het gebruik van hun betaaldienstagenten.

Datum

23 mei 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 19

1. De bedrijfsvoering van een betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, entiteit voor risico-acceptatie, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar met beperkte risico-omvang, wisselinstelling of bijkantoor als bedoeld in artikel 17 voorziet in een juiste, tijdige en volledige vastlegging van alle rechten en verplichtingen van de financiële onderneming of bijkantoor in een daartoe bestemde administratie.

(...)

Artikel 20

1. Een betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, bank, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar met beperkte risico-omvang, wisselinstelling of bijkantoor als bedoeld in artikel 17 beschikt over een informatiesysteem dat een effectieve beheersing van de bedrijfsprocessen en de risico's mogelijk maakt en dat voorziet in interne en externe informatiebehoeften.
2. De financiële onderneming of bijkantoor beschikt over procedures en maatregelen om de integriteit, voortdurende beschikbaarheid en beveiliging van geautomatiseerde gegevensverwerking te waarborgen.
3. De functiescheidingen binnen de geautomatiseerde gegevensverwerking sluiten aan bij de organisatiestructuur.

Artikel 33

1. Een afwikkelonderneming, bank, betaalinstelling, clearinginstelling, elektronischgeldinstelling, kredietunie, premiepensioeninstelling, verzekeraar of wisselinstelling als bedoeld in artikel 3:29, eerste lid, 3:42, 3:43, tweede lid, of 3:49 van de wet geeft schriftelijk aan de Nederlandsche Bank kennis van het voornemen tot een wijziging van:

- a. de personen die het dagelijks beleid van de financiële onderneming bepalen of het beleid van de financiële onderneming bepalen of mede bepalen;
 - b. indien van toepassing, de personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming; en
 - c. indien van toepassing, de personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bank of verzekeraar, die een leidinggevende functie vervullen direct onder het echelon van de beleidsbepalers en verantwoordelijk zijn voor natuurlijke personen wier werkzaamheden het risicoprofiel van de onderneming wezenlijk kunnen beïnvloeden.
2. De financiële onderneming geeft geen uitvoering aan het voornemen voordat de Nederlandsche Bank heeft ingestemd met de wijziging. De Nederlandsche Bank neemt een besluit omtrent instemming:
- a. binnen zes weken na ontvangst van de kennisgeving; of
 - b. indien de Nederlandsche Bank binnen twee weken na ontvangst van de kennisgeving om nadere gegevens heeft verzocht, binnen vier weken na ontvangst van die gegevens, doch uiterlijk binnen dertien weken na ontvangst van de kennisgeving.

Datum
23 mei 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]