

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan de heer R. Anandbahadoer

Juridische Zaken

Gelet op de artikelen 1:1, 1:80, 1:81, 1:85, 1:97, 1:98 en 2:3a van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft), gelet op de artikelen 1 en 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boete financiële sector (hierna: Bbbfs) en gelet op de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, afdeling 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV (hierna: DNB) het volgende:

DNB legt aan de heer R. Anandbahadoer, geboren [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED] (hierna: de heer Anandbahadoer) een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, van de Wft. Deze bestuurlijke boete wordt aan de heer Anandbahadoer opgelegd wegens overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, Wft, nu de heer Anandbahadoer het bedrijf van betaaldienstverlener uitoefent of heeft uitgeoefend zonder een daartoe door DNB verleende vergunning en zonder dat de heer Anandbahadoer is uitgezonderd van dit verbod dan wel dat hij hiervan is vrijgesteld. DNB constateert derhalve dat de heer Anandbahadoer artikel 2:3a, eerste lid, Wft in de periode vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014 heeft overtreden.

Datum
01 september 2015

Kenmerk
[REDACTED]

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 50.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient, tenzij bezwaar wordt ingediend, te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na inwerkingtreding van dit besluit. De betaling moet worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

Betaaldienstverlener

1. Op grond van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is het een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Onder 'betaaldienstverlener' wordt volgens artikel 1:1 Wft verstaan: 'degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten.'

Verder staat in artikel 1:1 Wft dat onder 'betaaldienst' moet worden verstaan: 'bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten'. In de bijlage bij deze richtlijn (zie hieronder) staat onder 6.: 'Geldtransfers'.

Begrip geldtransfer en de richtlijn betaaldiensten

2. In artikel 4, onderdeel 13 van de Richtlijn betaaldiensten (2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007) is 'geldtransfer' –voor zover relevant – gedefinieerd als: 'een betalingsdienst waarbij, zonder opening van betaalrekeningen op naam van de betaler of de begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde of aan een andere, voor rekening van de begunstigde handelende betalingsdienstaanbieder en/of waarbij de geldmiddelen voor rekening van de begunstigde worden ontvangen en aan de begunstigde beschikbaar worden gesteld.'

Bij de implementatie van de richtlijn zijn deze bestanddelen van artikel 4, onderdeel 13 van de richtlijn, eveneens in artikel 1:1 van de Wft gedefinieerd. Hierbij is in sommige gevallen sprake van een iets andere benaming en/of een enigszins andere uitleg. Nu vanaf 1 november 2009 de nationale implementatiewetgeving bepalend is, zijn hieronder de definities van de bestanddelen van de definitie van 'geldtransfer' zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft opgenomen. Daar waar de definitie een andere benaming heeft in de richtlijn, is deze benaming eveneens opgenomen.

- 'betaaldienst' (benaming in de richtlijn: *betalingsdienst*): bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten;
- 'betaler': [...], een persoon die een betaalopdracht geeft;
- 'betaalopdracht' (benaming in de richtlijn: *betalingsopdracht*): door een betaler of betalingsbegunstigde aan zijn betaaldienstverlener gegeven opdracht om een betalingstransactie uit te voeren;
- 'betalingsbegunstigde' (benaming in de richtlijn: *begunstigde*): persoon die de beoogde ontvanger is van de geldmiddelen waarop een betalingstransactie betrekking heeft;
- 'betalingstransactie': door de betaler of de betalingsbegunstigde geïnitieerde handeling waarbij geldmiddelen worden gedeponerd, overgemaakt of opgenomen, ongeacht of er onderliggende verplichtingen tussen de betaler en de betalingsbegunstigde zijn;
- 'geldmiddelen': chartaal geld, giraal geld of elektronisch geld;

Daarnaast is de volgende definitie uit artikel 1:1 Wft nog relevant:

- *zetel*: de plaats waar een onderneming volgens haar statuten of reglementen is gevestigd of, indien zij geen rechtspersoon is, de plaats waar die onderneming haar hoofdvestiging heeft.

Onderzoek

3. DNB heeft van de FIOD op 16 juni 2014 een signaal ontvangen, naar aanleiding van een bij de FIOD ontvangen tip via Meldpunt Anoniem. In de tip werd gesteld dat door Reena Reisadvies, gevestigd aan het Anton de Komplein te Amsterdam, geldtransfers werden verricht naar Suriname. De tip bevatte een feitelijke beschrijving van de wijze waarop

de geldtransfers – volgens de tipgever – door Reena Reisadvies werden verricht.

Naar aanleiding van dit signaal – houdende een gemotiveerde melding van het verrichten van geldtransfers door Reena Reisadvies – is bij DNB het redelijke vermoeden ontstaan dat de heer Anandbahadoer in strijd handelt of heeft gehandeld met het in artikel 2:3a, eerste lid van de Wft neergelegde verbod, althans dat dit verbod wordt overtreden vanuit voornoemd adres. Op het Anton de Komplein 166 te Amsterdam, is Reena Reisadvies gevestigd. Reena Reisadvies is een vennootschap onder firma waarvan de heer Anandbahadoer een van de vennoten is.

Naar deze vermoedelijke overtreding is DNB een onderzoek gestart naar het verlenen van betaaldiensten door de heer Anandbahadoer op de Nederlandse markt. Hierbij heeft op 18 november 2014 een onaangekondigd onderzoek ter plaatse plaatsgevonden door toezichthouders van DNB, daarbij vergezeld door agenten van de Nationale Politie, eenheid Amsterdam. Naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse is een verslag opgesteld.

Naar aanleiding van dit onderzoek ter plaatse is door DNB een aantal zakelijke gegevens en bescheiden meegenomen, ten einde deze te kopiëren. Dit betreffen onder meer in een shredder ter plaatse aangetroffen papiersnippers. Deze papiersnippers zijn ten kantore van DNB gereconstrueerd. Van deze reconstructie is eveneens een verslag opgesteld.

Eveneens op 18 november 2014 is telefonisch contact opgenomen met de personen die genoemd werden op de versnipperde papieren die bij Reena Reisadvies zijn aangetroffen tijdens het onderzoek ter plaatse. Met een van de personen, [REDACTED], heeft DNB telefonisch contact gehad, waarbij is gesproken over de vermeende geldtransfer die door Reena Reisadvies ten gunste van deze persoon is verricht.

Op 1 december 2014 heeft DNB de heer Anandbahadoer het verslag van het onderzoek ter plaatse en het aanvullende verslag van het telefonisch gesprek van 18 november 2014 toegestuurd, waarbij de heer Anandbahadoer de mogelijkheid werd geboden binnen 2 weken opmerkingen bij het verslag aan DNB toe te sturen. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

In het kader van het onderzoek heeft DNB voorts onderzoek gedaan in het archief van DNB. Daarbij is gebleken dat in een brief van 29 maart 2006 door een anonieme tipgever melding is gemaakt van de activiteiten van Reena Reisadvies, meer in het bijzonder dat door Reena Reisadvies geldtransfers worden verricht. Daarbij zijn 2 kwitanties door de tipgever aan DNB toegestuurd, op 29 maart 2006 en op 19 april 2006.

Het onderzoek naar de heer Anandbahadoer leidde daarnaast naar het vonnis van de meervoudige strafkamer van de rechtbank Amsterdam

van 12 juli 2007 [REDACTED]. Hieruit blijkt onder meer (voor zover hier relevant) dat de heer Anandbahadoer is veroordeeld voor het overtreden van artikel 3 van de destijds geldende Wet inzake de geldtransactiekantoren in de pleegperiode 28 september 2006 t/m 1 februari 2007, door het tegen commissie doorsluizen van kleinere geldbedragen vanuit Nederland naar Suriname. De uitspraak is in hoger beroep gehandhaafd.

Resultaten van het onderzoek

4. Uit de bij DNB bekende gegevens, de gegevens uit het handelsregister bij de Kamer van Koophandel (KvK), de openbare registers inzake de Wft bij DNB, de verklaringen van melder, uw verklaringen, de feitelijke vaststellingen tijdens het onderzoek van 18 november 2014, analyse van de door DNB meegenomen gegevens en bescheiden en de verklaring van [REDACTED], is het volgende gebleken:
 - Reena Reisadvies is gevestigd op het adres Anton de Komplein 166, te Amsterdam. De heer Anandbahadoer is woonachtig op [REDACTED]
 - Reena Reisadvies is een vennootschap onder firma, waar de heer Anandbahadoer een van de vennoten van is. De heer Anandbahadoer heeft tijdens het onderzoek aangegeven dat hij de eigenaar is van de winkel en hij met zijn vrouw de winkel drijft.
 - Het pand waarin Reena Reisadvies is gevestigd, is ingericht met een apart kantoor, een geldtelmachine, een fax en (gevulde) shredder. Deze shredder is – in aanmerking nemend de daarin gevonden en nadien gereconstrueerde papieren – kennelijk bedoeld om de op schrift gestelde betalingsopdrachten tot het verrichten van transfers te vernietigen.
 - Op de in de shredder aangetroffen versnipperde papieren stonden – zo bleek uit een reconstructie van deze papieren door DNB – onder andere de naam van de begunstigde van de betaling, zijn of haar Surinaamse telefoonnummer en het bedrag van de transactie vermeld.
 - De tip van 16 juni 2014 bevat een feitelijke beschrijving van de wijze waarop de geldtransfers worden verricht. Deze feitelijke beschrijving wordt bevestigd door de bij het onderzoek ter plaatse vastgestelde feiten en de analyse van de daarbij aangetroffen gegevens enerzijds en de verklaring van [REDACTED] anderzijds. De werkwijze is als volgt: de klant geeft in de winkel aan dat hij een transactie wil uitvoeren naar Suriname. Na betaling hiervan wordt een schriftelijke betalingsopdracht opgesteld op grond waarvan deze wordt uitbetaald in Suriname aan de vestiging van Kamta Car Centre, [REDACTED] te Paramaribo. Na de uitbetaling wordt de schriftelijke opdracht, bestaande uit een bedrag in euro's, een naam van de begunstigde en diens Surinaamse telefoonnummer, met behulp van de shredder vernietigd. Hoewel het onduidelijk is op welke wijze de betalingsopdracht van een transfer wordt gecommuniceerd naar Suriname, is het waarschijnlijk dat dit per fax gebeurt, gelet op de aanwezigheid van een fax en gelet op de informatie in de anonieme tip van 29 maart 2006.
 - Op grond van het onderzoek ter plaatse en de analyse van de daarbij aangetroffen gegevens is vastgesteld dat de heer Anandbahadoer, al dan niet gezamenlijk met anderen, vanuit de aan de heer Anandbahadoer in eigendom toebehorende winkel op 17 en/of 18 november 2014, althans

op of omstreeks 17 en 18 november 2014, op voornoemde wijze de navolgende geldtransfers heeft verricht:

<u>Naam begunstigde</u>	<u>Surinaamse tel.nr.</u>	<u>Uitbetaald in Suriname</u>
■	■	EUR 150,- (17/11/14)
		EUR 2000,-
		EUR 150,-
		EUR 100,-

- In de portemonnee van de heer Anandbahadoer is een geldbedrag aangetroffen van ca. 2.200,- EURO, waaronder grote coupures (o.a. een biljet van 500,- EURO).
- De betalingsbegunstigde met wie DNB op 18 november 2014 telefonisch contact heeft gehad, ■, heeft – samengevat – tegenover DNB verklaard dat zij op 17 november 2014 vanuit Nederland een bedrag van EUR 150,- heeft ontvangen, dat zij dit geld heeft opgehaald bij Kamta's Carshop aan ■ te Paramaribo, dat haar vriend het geld vanuit Amsterdam Zuidoost heeft verstuurd en dat hij haar wel vaker geld stuurt en zij dit dan ophaalt bij Kamta's Carshop.
- In aanmerking nemend de datum van de anonieme tip en de verklaring van ■, heeft de heer Anandbahadoer vanaf in ieder geval 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014 op de hiervoor vermelde wijze vanuit het adres van Reena Reisadvies geldtransfers verricht.
- In de periode van 16 juni 2014 tot en met in ieder geval 17 en/of 18 november 2014 heeft de heer Anandbahadoer en/of de vestiging op het adres van Reena Reisadvies geen vergunning in de zin van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft en/of staat de heer Anandbahadoer en/of de vestiging op het adres van Reena Reisadvies niet geregistreerd als betaalinstantie en/of bank in de daartoe door DNB aangehouden registers en bent u en/of de vestiging op het adres van Reena Reisadvies evenmin uitgezonderd of vrijgesteld van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft.
- de heer Anandbahadoer heeft tijdens het bezoek van DNB op 18 november 2014 een beroep gedaan op zijn zwijgrecht op vragen van de toezichthouders. De heer Anandbahadoer is bij zijn stilzwijgen gebleven nadat de toezichthouders van DNB aan hem hebben voorgehouden dat het op hen overkomt alsof de heer Anandbahadoer vanuit het pand geldtransfers verricht. Ook nadien is de heer Anandbahadoer niet ingegaan op de mogelijkheid om aan de toezichthouders uitleg te bieden over de betekenis van de versnipperde berichten die werden aangetroffen in de shredder of de verklaring van ■, ondanks dat de heer Anandbahadoer daartoe uitdrukkelijk is uitgenodigd.

Werkzaam zijn als betaaldienstverlener

5. Ingevolge het bepaalde in artikel 2:3a, eerste lid, Wft is het verboden om zonder een door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener. Zoals volgt uit paragraaf 1. (wettelijk kader) is een 'betaaldienstverlener' 'degene die zijn bedrijf maakt van het verlenen van betaaldiensten'. Verder volgt uit artikel 1:1 Wft dat onder

'betaaldienst' moet worden verstaan: 'bedrijfswerkzaamheid als bedoeld in de bijlage bij de richtlijn betaaldiensten'. In de bijlage van deze richtlijn (nr. 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007) is onder 6. 'geldtransfers' opgenomen. In artikel 4 van deze richtlijn is 'geldtransfer' als volgt gedefinieerd: 'een betalingsdienst waarbij, zonder opening van een betaalrekening op naam van de betaler of de begunstigde, van een betaler geldmiddelen worden ontvangen met als enig doel het daarmee corresponderende bedrag over te maken aan een begunstigde en/of waarbij de geldmiddelen voor rekening van de begunstigde worden ontvangen en aan de begunstigde beschikbaar worden gesteld'. De uitleg van de in deze definitie van 'geldtransfer' opgenomen bestanddelen dient vervolgens conform de definities zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft plaats te vinden nu vanaf 1 november 2009 de nationale implementatiewetgeving bepalend is.

In het navolgende zullen de bestanddelen van 'betaaldienstverlener' afzonderlijk worden beoordeeld in het licht van de hiervoor weergegeven resultaten van het onderzoek.

6. Voorop dient te worden gesteld dat uit het onderzoek ter plaatse is gebleken van de aanwezigheid van een shredder. In deze shredder bleek (bij toeval) nog een aantal papierresten aanwezig te zijn. Deze papierresten zijn door DNB gereconstrueerd. Uit de reconstructie is gebleken dat de papierresten horen bij een viertal betaalopdrachten, gedateerd op 17 en 18 november 2014. Door DNB is vastgesteld dat de aangetroffen briefjes verband houden met de door de heer Anandbahadoer aangeboden betaaldiensten en (in belangrijke mate) bijdragen aan het bewijs van het door de heer Anandbahadoer verrichten van dergelijke betaaldiensten. Het gebruik van de shredder wettigt het vermoeden dat de heer Anandbahadoer steeds nadat de betaaldienst is verleend het daarmee verband houdende bewijs vernietigt. Daarmee heeft de heer Anandbahadoer getracht de vaststelling van de aan de orde zijnde overtreding (en de omvang daarvan) aan het oog van de toezichthouder te onttrekken.

Verlenen van betaaldiensten

7. Er is sprake van een betaaldienst indien –voor zover in casu relevant- 'geldtransfers' worden verricht. Onder randnummer 4 is reeds de door de heer Anandbahadoer gehanteerde werkwijze beschreven. De klant geeft in Nederland een contant bedrag in euro's aan de heer Anandbahadoer met het verzoek dit bedrag in Suriname contant uit te (laten) betalen aan een door de klant aangewezen betalingsbegunstigde. Deze betaling vindt in Suriname plaats door de contactpersoon van de heer Anandbahadoer, waarna in voorkomend geval de opgemaakte bon (in de shredder) wordt vernietigd. Hierbij wordt geen betaalrekening op naam van de betaler of betalingsbegunstigde geopend.

Het voorgaande blijkt uit de verklaring van █████ en uit het feit dat de overige aangetroffen briefjes op eenzelfde wijze zijn opgesteld. Het lijkt

waarschijnlijk dat de betalingsopdrachten per fax worden gecommuniceerd. De uitbetaling vindt vervolgens contant in Suriname plaats via Kamta Car Centre, gelegen aan de [REDACTED] te Paramaribo, zoals ook blijkt uit de verklaring van [REDACTED] en waarvoor verder steun te vinden is in de eerder verstrekte verklaring van de anonieme tipgever(s) en de verstrekte kwitanties op 29 maart 2006 en 19 april 2006. Uit deze informatie in samenhang gezien met de versnipperde briefjes en de inrichting van de winkel, volgt dat de heer Anandbahadoer de geldtransferactiviteiten heeft verricht en voortgezet, maar dit zoveel als mogelijk aan het zicht van toezichthouders en/of opsporingsautoriteiten heeft willen onttrekken.

Gezien bovenstaande wordt voldaan aan de elementen van de definitie van 'geldtransfer'. Er is sprake van (i) een betaler, namelijk een persoon die een betaalopdracht geeft aan de heer Anandbahadoer of aan anderen die werkzaam zijn voor Reena Reisadvies, waarvan (ii) geldmiddelen worden ontvangen (contanten in Euro's). Deze contanten worden door de heer Anandbahadoer ontvangen met (iii) als enig doel dat dit bedrag in Suriname aan de begunstigde beschikbaar wordt gesteld. Hiertoe ontvangt de heer Anandbahadoer of een ander die werkzaam is voor Reena Reisadvies van de betaler in Nederland een contant bedrag in euro's (geldmiddelen). Het hiermee corresponderende bedrag wordt vervolgens door de heer Anandbahadoer, via zijn contactpersoon (vanuit een vestiging aan de [REDACTED] te Paramaribo) nadat zij door de heer Anandbahadoer (per telefoon en/of per fax) zijn geïnformeerd, in Suriname contant uitbetaald aan de door de betaler aangewezen persoon (de betalingsbegunstigde).

Door de heer Anandbahadoer worden derhalve betaaldiensten verleend.

Bedrijf maken van

- Op grond van de opgesomde feiten en omstandigheden heeft DNB hierboven vastgesteld dat de heer Anandbahadoer ten behoeve van derden betaaldiensten verleent. Uit de (gereconstrueerde) bescheiden en de verklaring van tipgevers en [REDACTED] volgt dat de heer Anandbahadoer in ieder geval in de periode vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014, *regelmatig* de hierboven beschreven dienstverlening heeft verricht ten behoeve van verscheidene klanten. Van specifiek een viertal willekeurige transacties (welke bij toeval konden worden gereconstrueerd door de toezichthouders in verband met het feit dat er nog papierresten in de shredder aanwezig waren) is genoegzaam gebleken dat deze vanuit de onderneming van de heer Anandbahadoer zijn uitgevoerd (totaal EUR 2.400,-) ten behoeve van derden en door hen aangegeven betalingsbegunstigden. Uit de versnipperde betaalopdrachten, de verklaring van [REDACTED], het gegeven dat de opdrachtgevers en betalingsbegunstigden kennelijk derden zijn, de inrichting van de winkel (o.a. de geldtelmachine en de shredder), de aanwezige gelden, de hoeveelheid versnipperd papier, en de eerder verstrekte informatie van tipgevers- in samenhang gezien met het

stilzwijgen van de heer Anandbahadoer tegenover de toezichhouders op 18 november 2014 – volgt niet dat de dienstverlening incidenteel of beperkt is of beperkt is tot vrienden en kennissen (nog daargelaten het feit dat ook betaaldienstverlening aan vrienden en/of kennissen onder de reikwijdte van de verbodsbepaling valt).

Van belang bij het voorgaande is in het bijzonder nog de verklaring van [REDACTED] waarin zij aangeeft dat zij wel vaker vanuit de vestiging van Kamta's Carshop gelden uit Nederland ontvangt.

Het feitelijke onderzoek ter plaatse en de analyse van de daarbij aangetroffen gegevens, de verklaringen van [REDACTED], hebben de informatie van 16 juni 2014 van de anonieme tipgever op belangrijke punten bevestigd. In ieder geval blijkt op 17 november 2014 ten behoeve van [REDACTED] een geldtransfer te zijn uitgevoerd. Derhalve moet DNB het er voor houden dat de verklaring van de anonieme tipgever juist is en dat de heer Anandbahadoer in ieder geval vanaf 16 juni 2014 voornoemde betaaldienst heeft verleend.

Het voorgaande in onderlinge samenhang bezien maakt dat voldoende is aangetoond dat sprake is van een geregeld en stelselmatig karakter. Nu DNB daarnaast niets is gebleken waaruit zou volgen dat aan een geldtransfer een andere dienst is gekoppeld en ook overigens niet is gebleken dat de activiteiten van de heer Anandbahadoer uitsluitend dienen ter ondersteuning van de hoofdactiviteit van Reena Reisadvies, is DNB van oordeel dat het verlenen van betaaldiensten een zelfstandig identificeerbare activiteit van de heer Anandbahadoer is, die hij al dan niet met anderen verricht. DNB is derhalve van oordeel dat tenminste de heer Anandbahadoer 'bedrijf maakt van' het verlenen van betaaldiensten waardoor ook aan dit onderdeel van de definitie van betaaldienstverlener is voldaan.

Gezien het bovenstaande is DNB van oordeel dat de heer Anandbahadoer in ieder geval vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014, werkzaam is geweest als betaaldienstverlener.

Zetel in Nederland

9. Op grond van hetgeen hiervoor is weergegeven onder randnummer 4, alsmede op grond van de verklaringen en verstrekte stukken, in het bijzonder de informatie uit het handelsregister van de KvK, stelt DNB vast dat de heer Anandbahadoer woonachtig is in Nederland en de geldtransferactiviteiten heeft ontplooid vanuit een (vaste) vestiging in Nederland, te weten: Anton de Komplein nr. 166, 1102 CW te Amsterdam Zuidoost.

Constatering overtreding

10. Uit hoofde van artikel 2:3a, eerste lid, Wft is het een ieder met zetel in Nederland verboden zonder een daartoe door de Nederlandsche Bank verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Er is sprake van 'in de uitoefening van een bedrijf' indien de activiteiten geregeld en stelselmatig worden verricht. Op grond van de feiten zoals hiervoor genoemd is er onmiskenbaar sprake van een geregeld en stelselmatig karakter, daarbij vooral in ogenschouw genomen het aantal uitgevoerde transacties, de aanwezigheid van de shredder met als kennelijk doel de activiteiten aan het oog van de toezichthouder te onttrekken, en de duur van de periode waarin de transacties hebben plaatsgevonden. De heer Anandbahadoer is gevestigd in Nederland, althans verricht activiteiten vanuit een (vaste) vestiging in Nederland. Verder is de heer Anandbahadoer zoals hierboven beschreven naar het oordeel van DNB in ieder geval vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014, werkzaam geweest als betaaldienstverlener. In de periode vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014 beschikte de heer Anandbahadoer niet over de vereiste vergunning. Ook is niet gebleken dat de heer Anandbahadoer in bovengenoemde periode wettelijk uitgezonderd was van het verbod als bedoeld in artikel 2:3a, eerste lid, Wft dan wel dat de heer Anandbahadoer hiervan was vrijgesteld.

Gelet hierop stelt DNB vast dat de heer Anandbahadoer in de periode vanaf in ieder geval 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014, artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft heeft overtreden.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

11. DNB is op grond van artikel 1:80, eerste lid, van de Wft bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen ter zake de overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. De openbaarmaking van deze maatregelen is geregeld in artikel 1:97 en 1:98 van de Wft.
12. Uitgangspunt van het beleid van DNB omtrent de uitoefening van de aan haar toekomende bevoegdheden om maatregelen op te leggen (waaronder begrepen het opleggen van een bestuurlijke boete) is er onder meer in gelegen dat geconstateerde overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden indien een overtreding door DNB wordt geconstateerd (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). In de belangenafweging beoordeelt DNB, mede aan de hand van de gebleken verwijtbaarheid en de ernst van de overtreding, of er in het concrete geval een bestuurlijke boete moet worden opgelegd.

De belangenafweging

13. In het kader van de belangenafweging overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de consument en de integriteit van het financiële stelsel. Om de

bovenomschreven doelstellingen van de Wft te bereiken is onder meer voorzien in gereguleerde toetreding tot de markt door middel van een vergunningstelsel en in de uitoefening van toezicht door in casu DNB. De heer Anandbahadoer heeft zich onttrokken aan het toezicht van DNB door vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014 actief te zijn op een gereguleerde markt zonder de daarbij toepasselijke markttoetredingsbepalingen in acht te nemen. Door het ontbreken van toezicht worden de belangen van de consument onvoldoende gewaarborgd. Ook is sprake van oneerlijke concurrentie en schaadt de heer Anandbahadoer daarmee de belangen van partijen die wel handelen conform de geldende wet- en regelgeving. De heer Anandbahadoer heeft daarmee de doelstelling van de Wft doorkruist en daarmee de integriteit van het financiële stelsel in gevaar gebracht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

14. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat de heer Anandbahadoer in ieder geval in de periode vanaf 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014, actief is geweest op de financiële markten zonder in achtneming van de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De heer Anandbahadoer behoorde nu hij actief was op de financiële markten, op de hoogte te zijn van de toepasselijke regelgeving. Ten aanzien van deze overtreding treft de heer Anandbahadoer een grote mate van verwijtbaarheid nu hij bewust het bedrijf van betaaldienstverlener heeft uitgeoefend zonder te beschikken over de vereiste vergunning, althans door zich niet voldoende op de hoogte te stellen van de toepasselijke regelgeving bewust het risico heeft aanvaard daarmee in strijd te handelen.

In dat verband is mede van belang dat de rechtbank Amsterdam in het vonnis van 12 juli 2007 heeft geoordeeld dat bewezen is verklaard dat de heer Anandbahadoer artikel 3 van de destijds geldende Wet inzake de gelstransactiekantoren heeft overtreden in de periode van 28 september 2006 tot en met 1 februari 2007, voor het tegen commissie doorsluizen van kleinere geldbedragen vanuit Nederland naar Suriname. In het vonnis is de heer Anandbahadoer daarnaast onder meer veroordeeld voor het witwassen van 'uitermate grote geldbedragen, wetende dat deze uit misdrijf afkomstig waren'. De rechtbank heeft de heer Anandbahadoer veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaar. De aan de orde zijnde misdrijven vertonen – materieel gezien – grote gelijkenis met de thans geconstateerde overtreding van artikel 2:3a Wft.

Uit het voorgaande blijkt niet alleen dat de heer Anandbahadoer zeer goed op de hoogte was van het verbod om zonder vergunning of registratie geldtransferactiviteiten te verrichten, maar tevens dat de heer Anandbahadoer reeds eerder heeft gehandeld in strijd met wettelijke voorschriften omtrent – kort gezegd – de regulering van geldtransacties, althans de heer Anandbahadoer zich heeft onttrokken aan het van overheidswege ingestelde toezicht.

In het kader van de aan de orde zijnde (mate van) verwijtbaarheid, weegt DNB nog de omstandigheid mee dat de heer Anandbahadoer heeft getracht om de aan de orde zijnde overtreding (en de vaststelling van de omvang daarvan) aan het zicht van de toezichhouders te onttrekken door – kort gezegd – de aan de orde zijnde betalingsopdrachten door middel van een shredder te vernietigen en overigens geen – kenbare – administratie te voeren waaruit (de omvang van) de verrichte transacties kunnen worden afgeleid.

Naar het oordeel van DNB valt de heer Anandbahadoer derhalve de overtreding van de verbodsbepaling zoals opgenomen in artikel 2:3a, eerste lid, Wft extra te verwijten.

15. Gelet op voorgaande besluit DNB aan de heer Anandbahadoer een bestuurlijke boete op te leggen als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, van de Wft vanwege overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft met betrekking tot de periode vanaf in ieder geval 16 juni 2014 tot en met 17 en/of 18 november 2014, althans op of omstreeks 17 en 18 november 2014.

Zienswijze

16. Bij brief van 21 mei 2015 heeft DNB de heer Anandbahadoer in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtredingen over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. De heer Anandbahadoer is tot en met 5 juni 2015 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze betreffende dit voornemen mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Aan (de gemachtigde van) de heer Anandbahadoer is door DNB vervolgens desgevraagd een uitstel voor het indienen van een zienswijze verleend tot en met 2 juli 2015. Tijdens een zienswijze zitting d.d. 2 juli 2015 heeft de heer Anandbahadoer, vergezeld door zijn gemachtigde (■■■■■) en een persoon die administratieve werkzaamheden voor Reena Reisadvies zou verrichten (■■■■■), zijn zienswijze mondeling naar voren gebracht.

Tijdens de zienswijze zitting heeft de gemachtigde van de heer Anandbahadoer een aantal telefoongegevens overgelegd. Voorts is door de gemachtigde toegezegd dat met betrekking tot de draagkracht van de heer Anandbahadoer kopieën van de IB-gegevens 2013 en 2014 aan DNB zullen worden toegezonden. Tijdens de zienswijze zitting is door de gemachtigde verder naar voren gebracht dat de heer Anandbahadoer zou beschikken over gegevens die een verklaring zouden geven voor de in de shredder aangetroffen briefjes. Afgesproken is dat de gemachtigde de gegevens uiterlijk op 16 juli 2015 aanlevert. Indien de afgesproken termijn niet haalbaar zou blijken te zijn zou de gemachtigde dit snel aan DNB laten weten.

DNB heeft binnen de gestelde termijn niet de toegezegde gegevens ontvangen. Evenmin is door DNB van de gemachtigde een bericht ontvangen dat de afgesproken termijn voor het aanleveren van stukken (lees: uiterlijk 16 juli 2015) niet haalbaar zou zijn. DNB heeft bij

e-mailbericht van 5 augustus 2015 de gemachtigde van de heer Anandbahadoer gerappelleerd en alsnog tot 6 augustus 2015 te 17:00 uur in de gelegenheid gesteld om de toegezegde gegevens (de IB-gegevens 2013 en 2014 en de beweerdelijk beschikbare gegevens die een verklaring zouden geven voor de in de shredder aangetroffen briefjes) in te dienen. De gemachtigde heeft bij faxbericht van 6 augustus 2015 de jaarrekeningen van Reena Reisadvies met betrekking tot 2013 en 2014 ingediend, alsmede de aangiften inkomstenbelasting van de heer Anandbahadoer met betrekking tot die jaren.

17. De gemachtigde van de heer Anandbahadoer merkt ten eerste op dat in het voornemen uitsluitend een samenvatting van de melding is opgenomen en niet de melding zelf. DNB merkt hierover op dat het in deze kwestie gaat om een melding van het FEC en dat DNB in dergelijke gevallen niet de originele melding ontvangt. DNB ontvangt via het FEC in een vast format een zakelijke weergave van de melding. Deze zakelijke weergave is opgenomen als bijlage bij het boeterapport.
18. Volgens de gemachtigde worden er door de heer Anandbahadoer geen handelingen verricht die in strijd zijn met de Wft. Bij Reena Reisadvies zouden er veel contante betalingen plaatsvinden in verband met het boeken van reizen. Volgens de gemachtigde zouden de briefjes in de shredder notities betreffen die worden gemaakt in het kader van de afhandeling van offertes in verband met groepsreizen. De █████ vult aan dat meer specifiek de naam van de ticketboekter, de kosten en de datum worden genoteerd. De briefjes zouden in de shredder worden vernietigd omdat deze persoonlijke gegevens zouden bevatten. Geconfronteerd met het feit dat de briefjes steeds ronde bedragen bevatten (hetgeen bij tickets voor vliegtrizen nooit het geval is) en in een aantal gevallen bedragen bevatten die lager liggen dan de prijzen voor een ticket naar Suriname, wordt door de █████ verklaard dat de gegevens op de briefjes betrekking hebben op aanbetalingen voor tickets. De █████ geeft desgevraagd aan dat de gegevens die bij de beweerde aanbetalingen horen beschikbaar zijn. Afsproken wordt dat de betreffende onderliggende stukken uiterlijk 16 juli 2015 zullen worden aangeleverd aan DNB.

DNB merkt hierover op dat zij geen geloof hecht aan de verklaringen die ter zienswijze zitting zijn gegeven en er in de kern genomen op neer komen dat de betalingen verband zouden houden met aanbetalingen voor tickets voor vliegtrizen naar Suriname. DNB heeft de in de shredder aangetroffen briefjes gereconstrueerd. Op een van deze briefjes staat de naam van █████ en een bedrag van € 150 vermeld. DNB heeft telefonisch contact opgenomen met █████, waarbij door haar is verklaard dat zij op dezelfde dag die staat genoemd op het briefje een bedrag van € 150 uit Nederland heeft ontvangen (door dit bedrag op te halen bij Kamta's carshop aan de █████ te Paramaribo). Dit bedrag is volgens █████ door een vriend vanuit Amsterdam Zuidoost verstuurd. De in de shredder aangetroffen briefjes bieden derhalve bewijs voor de stelling dat de heer Anandbahadoer vanuit Nederland betaaldiensten

verleent. Dit wordt voorts bevestigd door de inhoud van de beschikbare (anonieme) meldingen en de inrichting van de bedrijfsruimte. Uit het voorgaande volgt reeds dat de zijdens de heer Anandbahadoer gegeven verklaring dat de in de shredder aangetroffen briefjes verband zouden houden met contante aanbetalingen in het kader van vliegtickets naar Suriname onjuist is. Deze verklaring is ook overigens ongeloofwaardig. Ten eerste bevatten de briefjes namen van in Suriname gevestigde personen. Het is onwaarschijnlijk dat in Suriname woonachtige personen een reis naar Suriname zouden willen boeken. Bovendien zijn ter zienswijze zitting omtrent de briefjes uit de shredder wisselende verklaringen gegeven. Eerst luidde het dat op die briefjes aantekeningen zouden staan met betrekking tot offertes voor groepsreizen. Geconfronteerd met het feit dat dit onjuist moet zijn (gelet op de steeds op de briefjes opgenomen ronde bedragen die soms ook lager liggen dan de kosten voor een vliegticket naar Suriname), is een gewijzigde verklaring afgegeven. Het zou gaan om contante aanbetalingen voor de kosten van een ticket voor een vliegreis naar Suriname. Desgevraagd is verklaard dat de onderliggende stukken die bij die aanbetalingen horen beschikbaar zijn en uiterlijk op 16 juli 2015 zullen worden aangeleverd. De betreffende stukken zijn echter, ondanks een rappel door DNB op 5 augustus 2015, niet aangeleverd. DNB merkt tot slot op dat stukken met betrekking tot (contante) aanbetalingen bij een normale bedrijfsvoering doorgaans in een deugdelijke administratie zullen worden opgeslagen en niet in een shredder worden vernietigd.

19. De gemachtigde geeft tot slot aan het vreemd te vinden dat geen onderzoek is gedaan door DNB naar de fax. De gemachtigde overlegt de volgens hem relevante gegevens met betrekking tot de fax. De overgelegde gegevens hebben betrekking op de periode december 2014 tot en met juni 2015. De gegevens zien daarmee derhalve op een andere periode dan de periode waarop het onderzoek van DNB betrekking had (met name juni-november 2014). Reeds daarom komt aan de overgelegde gegevens geen betekenis toe. De gegevens lijken, gelet op de omschrijvingen bij de specificaties, te zien op een telefoonabonnement en dus niet zonder meer inzicht te bieden in het gebruik van de fax die is aangetroffen tijdens het onderzoek. Bovendien ontgaat DNB de relevantie van de overgelegde gegevens. Zonder toelichting, die ontbreekt, is het DNB onduidelijk op welke wijze uit deze gegevens afgeleid zou kunnen worden dat de heer Anandbahadoer artikel 2:3a Wft niet heeft overtreden.
20. Desgevraagd heeft de heer Anandbahadoer om matiging van de boete verzocht vanwege zijn draagkracht. Hiertoe zijn de jaarrekeningen van Reena Reisadvies met betrekking tot 2013 en 2014 ingediend, alsmede de aangiften inkomstenbelasting van de heer Anandbahadoer met betrekking tot die jaren. DNB is van oordeel dat enige matiging op grond van de financiële draagkracht van de heer Anandbahadoer op zijn plaats is maar zal daarbij rekening houden met het feit dat door de betaaldiensten gegenereerde opbrengsten niet zijn opgegeven.

21. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel zal DNB, zoals overwogen onder randnummer 20 overgaan tot matiging van de bestuurlijke boete op grond van de financiële draagkracht van de heer Anandbahadoer.

Bestuurlijke boete

22. Het overtreden van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft is een ernstige schending van de door de wetgever voorgeschreven markttoetredingsbepalingen. Op grond van artikel 1:80, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bijlage bij dit artikel is DNB bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. Dit betreft een categorie 3 overtreding met het daarbij behorende basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- en een maximumbedrag van EUR 4.000.000,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Ongeacht de boetecategorie dient DNB op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs na het vaststellen van de hoogte van het boetebedrag rekening te houden met de financiële draagkracht van de overtreder. Bij onvoldoende draagkracht kan de boete worden verlaagd met maximaal 100 procent.
23. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever vastgestelde basisbedrag van de bestuurlijke boete van EUR 2.000.000,- evenredig is aan de ernst en de duur van de overtreding. Zoals hiervoor reeds is overwogen is DNB van mening dat er sprake is van een ernstige overtreding. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de ernst en duur van de overtreding naar beneden of naar boven bij te stellen. Zoals hiervoor onder de randnummer 14 is opgenomen is er naar het oordeel van DNB sprake van een verhoogde verwijtbaarheid. DNB ziet hierin reden het basisbedrag met 25% te verhogen zodat de bestuurlijke boete uit zou komen op EUR 2.500.000,-. Wel is DNB van oordeel dat in de omstandigheden van dit geval een boete ter hoogte van dit bedrag niet proportioneel is. Om tot een evenredige bestuurlijke boete te komen gaat DNB derhalve over tot een matiging van het boetebedrag naar EUR 125.000,-.
24. DNB ziet aanleiding om tot een verdergaande matiging op grond van de financiële draagkracht van de heer Anandbahadoer over te gaan. Uit de overgelegde stukken lijkt te moeten worden afgeleid dat het inkomen van de heer Anandbahadoer niet hoog is. Daar staat echter tegenover dat (de vennootschap waarvan) de heer Anandbahadoer (een van de vennoten is) de beschikking heeft [REDACTED] die hij geacht moet worden (deels) te gelde te kunnen maken. De specifieke opbrengsten van de

betaaldiensten zijn bovendien nergens in de stukken terug te vinden. Hoewel daarom is verzocht heeft de heer Anandbahadoer verder geen recente bankafschriften en gegevens met betrekking tot schulden en leningen overgelegd. DNB is van oordeel dat enige matiging op grond van de financiële draagkracht van de heer Anandbahadoer op zijn plaats is maar zal daarbij rekening houden met de beschikbare vlottende activa, de veronderstelde opbrengsten van de betaaldiensten en het niet overleggen van recente bankafschriften en gegevens met betrekking tot schulden en leningen.

DNB legt derhalve aan de heer Anandbahadoer een bestuurlijke boete op van **EUR 50.000,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

25. In artikel 1:97, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wft is bepaald dat de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete na bekendmaking openbaar maakt, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake een overtreding van een bepaling die in de algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 1:81, eerste lid, van de Wft beboetbaar is gesteld met tariefnummer 3. In artikel 10 van het Bbbfs is voor artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft bepaald dat overtreding daarvan beboetbaar is volgens tariefnummer 3. Ingevolge artikel 1:97, tweede lid, van de Wft geschiedt de openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

In artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is geregeld dat de openbaarmaking van het besluit in zodanige vorm geschiedt dat het besluit niet herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- a. voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete aan de heer Anandbahadoer oplegt vanwege het overtreden van het verbod van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft door zonder een daartoe door DNB verleende vergunning het bedrijf uit te oefenen van betaaldienstverlener.

Het openbaar maken van het feit dat DNB een bestuurlijke boete heeft opgelegd vanwege overtreding van genoemd artikel heeft normaliter niet tot gevolg dat bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn, betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend, dan wel de stabiliteit van de financiële sector in gevaar komt of zou kunnen komen. Ook is DNB niet bekend dat een (eventueel) lopend strafrechtelijk onderzoek wordt ondermijnd met het openbaar maken van deze informatie. Gelet hierop meent DNB dat tot ongeanonimiseerde openbaarmaking van de bestuurlijke boete moet worden overgegaan.

26. De doelen van de openbaarmaking als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft zijn het waarschuwen van het publiek, het verschaffen van inzicht in de handhavingspraktijk van de toezichthouders en de speciale en generale preventieve werking. Met inachtneming van deze doelen bepaalt DNB de wijze van openbaar maken.

Het besluit zal, samen met de in de bijlage opgenomen korte samenvatting, gepubliceerd worden op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt. Ook zal een newsalert uitgaan en wordt via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst Twitteren: "DNB legt een bestuurlijke boete op aan de heer Anandbahadoer van EUR 50.000,- wegens overtreding van artikel 2:3a, eerste lid, van de Wft. [TinyURL]."

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:97, vijfde lid, Wft is bepaald dat DNB de indiening van een bezwaar of beroep tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, van de Wft, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep zo spoedig mogelijk bekend maakt. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is in dat geval van overeenkomstige toepassing. In artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB, onverminderd artikel 1:97, eerste en vijfde lid, van de Wft een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Artikel 1:97, vierde lid, van de Wft is van overeenkomstige toepassing.

Het voorgaande betekent dat het boetebesluit op de website van DNB opnieuw gepubliceerd zal worden nadat het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete onherroepelijk is geworden. Indien bezwaar en beroep wordt aangetekend tegen het besluit, dan zal DNB op de website aangeven dat bezwaar en beroep is aangetekend. Ook de uitkomst van dat eventuele bezwaar of beroep zal op de website van DNB

gepubliceerd worden. U wordt hierover alsdan afzonderlijk geïnformeerd.

De website zal het besluit vermelden met de bijbehorende overwegingen, maar zal eventuele vertrouwelijke gegevens die daarin zijn opgenomen, achterwege laten.

Tegen deze beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete en tot het openbaar maken van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar worden gemaakt. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. U kunt uw bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht en wetgeving
Postbus 98
1000 AB AMSTERDAM.

Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.

Amsterdam, 1 september 2015
De Nederlandsche Bank NV

■

Directeur