

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

Amicorp Netherlands B.V.
t.a.v. de heer [VERTROUWELIJK] en de heer [VERTROUWELIJK]
Strawinskylaan 1143
1077 XX AMSTERDAM

[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – Amicorp Netherlands B.V.

Geachte heer [VERTROUWELIJK], geachte heer [VERTROUWELIJK],

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door u namens Amicorp Netherlands B.V. (Amicorp) ingediende bezwaarschrift van 4 mei 2025 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 25 maart 2025 (kenmerk [VERTROUWELIJK], het **Primaire Besluit**), waarbij DNB aan Amicorp een bestuurlijke boete heeft opgelegd van EUR 530.450, wegens overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018).

De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegrond** en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Inhoudsopgave

| | | |
|------------|--|-------------------------------------|
| 1. | Procesverloop | 3 |
| 2. | Het Primaire Besluit | 4 |
| 3. | Gronden van bezwaar | 5 |
| 4. | Heroverweging van het Primaire Besluit | 5 |
| 4.1 | Juridisch kader | 5 |
| 4.2 | Bezwaargrond i: Disproportionele verhoging van het boetebedrag – ernst en verwijtbaarheid | 6 |
| 4.3 | Bezwaargrond ii: Disproportionele verhoging van het boetebedrag - gelijkheidsbeginsel | 8 |
| 4.4 | Bezwaargrond iii: Te laag matigingspercentage | 10 |
| 4.5 | Bezwaargrond iv: Onvoldoende draagkracht | 14 |
| 4.6 | Bezwaargrond v: Onevenredige boetehoogte | 14 |
| 4.7 | Conclusie | 15 |
| 5. | Beslissing op bezwaar | 15 |
| 6. | Beroep | 15 |
| | Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |
| | Bijlage 2: Wettelijk kader | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1. Procesverloop

1. DNB heeft op 25 mei 2023 per brief (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) en telefonisch aangekondigd een onderzoek te zullen uitvoeren bij Amicorp gericht op de naleving van geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018, de Regeling toezicht trustkantoren 2018 en de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme.
2. Bij voornoemde brief heeft DNB Amicorp verzocht om een lijst met doelvennootschappen te sturen, waaruit DNB een selectie kon maken voor het dossieronderzoek. Ook heeft DNB verzocht om onder andere de rapportages van de auditfunctie vanaf 2019 tot en met de dagtekening van de brief toe te sturen.
3. Op 12 juni 2023 heeft DNB de lijst met doelvennootschappen en de auditrapportages over de jaren 2019, 2020 en 2021 van Amicorp ontvangen.
4. Bij e-mail van 20 juni 2023 heeft DNB verzocht om kopieën van acht dienstverleningsdossiers (**DVD's**) toe te sturen. Op 3 en 4 juli 2023 heeft DNB de gevraagde DVD's ontvangen. Daarvan heeft DNB de volgende zes DVD's onderzocht:
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
5. Op 5 en 7 september 2023 heeft DNB een onderzoek ter plaatse verricht. DNB heeft gesproken met het bestuur van Amicorp, met de compliance officers en de bij de onderzochte DVD's betrokken accountmanagers.
6. Bij brief van 27 februari 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB meegedeeld dat zij het voornemen heeft om Amicorp een Aanwijzing te geven, ertoe strekkend dat Amicorp de geconstateerde overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 beëindigt.
7. Op 15 april 2024 heeft Amicorp een plan van aanpak naar DNB gestuurd naar aanleiding van het voornemen tot oplegging van de Aanwijzing.
8. Op 31 mei 2024 heeft DNB Amicorp een Aanwijzing (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) gegeven.
9. Op 31 juli 2024 heeft DNB het boeterapport aan Amicorp toegezonden.
10. Bij brief van 1 augustus 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB Amicorp in kennis gesteld van het voornemen om aan Amicorp een bestuurlijke boete op te leggen.
11. Op 11 september 2024 heeft Amicorp haar zienwijze mondeling toegelicht tijdens een zienwijzezitting op het kantoor van DNB.
12. Bij besluit van 25 maart 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; het Primaire Besluit) heeft DNB Amicorp een bestuurlijke boete opgelegd van EUR 530.450 wegens overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

13. Op 4 mei 2025 heeft Amicorp per e-mail in de Engelse taal bezwaar gemaakt tegen het Primaire Besluit.
14. Bij brief van 12 mei 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en verzocht om een Nederlandse vertaling van het bezwaarschrift toe te zenden, waarbij DNB de beslistermijn heeft opgeschort tot DNB de vertaling van Amicorp heeft ontvangen of de daarvoor geboden termijn van drie weken ongebruikt is verstreken.
15. Op 30 mei 2025 heeft DNB de Nederlandse vertaling van het bezwaarschrift van Amicorp ontvangen.
16. Bij brief van 5 juni 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB de ontvangst van de vertaling bevestigd en de termijn voor de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd.
17. Bij e-mails van 5 juni 2025 en 11 juni 2025 heeft DNB Amicorp verzocht om te kennen te geven of zij gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.
18. Bij e-mail van 12 juni 2025 heeft Amicorp DNB meegedeeld dat zij daarvan gebruik wil maken en dat daarbij de voorkeur uitgaat naar een hoorzitting op 1 juli 2025.
19. Bij brief van 17 juni 2025 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) heeft DNB bevestigd dat de hoorzitting op 1 juli 2025 zal plaatsvinden op het kantoor van DNB.
20. Op 1 juli 2025 heeft de hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden op het kantoor van DNB. Een zakelijk verslag van de hoorzitting is aan dit besluit gehecht als **Bijlage 1**.
21. Bij e-mail van 2 juli 2025 heeft DNB, in navolging van de afspraak tijdens de hoorzitting, Amicorp in de gelegenheid gesteld om nadere stukken in te dienen. Daarbij heeft DNB de beslistermijn opgeschort tot DNB de nadere stukken heeft ontvangen, of tot de geboden termijn van twee weken ongebruikt is verstreken.
22. Bij e-mail van 15 juli 2025 heeft DNB nadere stukken van Amicorp ontvangen. Bij e-mail van 16 juli 2025 heeft DNB de ontvangst van deze stukken bevestigd.

2. Het Primaire Besluit

23. In het Primaire Besluit heeft DNB aan Amicorp een bestuurlijke boete opgelegd van EUR 530.450, wegens overtreding van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018. Op grond van artikel 23, eerste lid, van de Wtt 2018 is het Amicorp verboden om een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntonderzoek heeft verricht en dit onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. DNB heeft DVD's van zes doelvennootschappen onderzocht en daarin verschillende overtredingen vastgesteld van de in artikel 27 van de Wtt 2018 opgenomen verplichtingen. Het gaat om overtredingen van de verplichtingen uit artikel 27, tweede lid, onder a tot en met k, en artikel 27, derde lid, onder a, b en g van de Wtt 2018. In totaal heeft DNB in de zes onderzochte DVD's 42 tekortkomingen in de cliëntonderzoeken geconstateerd. Desondanks is Amicorp wel zakelijke relaties aangegaan en heeft zij trustdiensten verleend aan de betreffende doelvennootschappen.

Datum
13 augustus 2025

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

3. Gronden van bezwaar

24. Amicorp heeft, samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:
- i. **Disproportionele verhoging van het boetebedrag – ernst en verwijtbaarheid**
25. De ernst en de verwijtbaarheid van de overtredingen zijn minder erg dan DNB in het Primaire Besluit stelt. De verhoging van het boetebedrag met 50% vanwege verhoogde verwijtbaarheid is onevenredig hoog.
 - ii. **Disproportionele verhoging van het boetebedrag – gelijkheidsbeginsel**
26. DNB heeft het basisboetebedrag ten onrechte met 50% verhoogd, aangezien zij in drie andere vergelijkbare zaken lagere (of geen) verhogingspercentages heeft toegepast.
 - iii. **Te laag matigingspercentage**
27. Het matigingspercentage van 5% dat DNB op grond van stap 6 van het Algemeen Boetetoemingsbeleid DNB (**Boetetoemingsbeleid**) heeft toegepast is te laag, gelet op de herstelmaatregelen die Amicorp heeft getroffen.
 - iv. **Verminderde draagkracht**
28. Op grond van stap 8 van het Boetetoemingsbeleid zou de boete gematigd moeten worden wegens de verminderde draagkracht van Amicorp.
 - v. **Onevenredig hoge boete**
29. DNB dient een nadere belangenafweging te maken van de financiële zwaarte van de boete.

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

30. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van Amicorp op grond van artikel 7:11 Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) heroverwogen. DNB heeft beoordeeld of zij ten tijde van het Primaire Besluit op juiste gronden heeft besloten om Amicorp een boete van EUR 530.450 op te leggen.
31. DNB schetst in paragraaf 4.1 de wet- en regelgeving die voor de beoordeling van het bezwaar tegen het Primaire Besluit met name van belang is. De tekst van de daarin genoemde regelgeving is opgenomen in **Bijlage 2**. DNB gaat in paragraaf 4.2 tot en met 4.6 puntsgewijs in op de bezwaargronden van Amicorp.
32. Daaraan voorafgaand stelt DNB vast dat de bezwaargronden van Amicorp zich alleen richten tegen de hoogte van de opgelegde boete. Zij betwist dus niet dat zij de geconstateerde overtredingen heeft begaan en dat DNB daarvoor een boete op mocht leggen. Dat is in bezwaar dus niet in geschil.

4.1 Juridisch kader

33. Op grond van artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 is het een trustkantoor verboden om een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dat onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 van de Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.
34. DNB is op grond van artikel 48, tweede lid, onder a van de Wtt bevoegd om bij overtreding van voornoemde artikelen een bestuurlijke boete op te leggen.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

35. Op grond van artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) kan voor overtredingen van artikel 23 van de Wtt 2018 een boete worden opgelegd uit boetecategorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt volgens artikel 49, tweede lid, van de Wtt 2018 een basisbedrag van EUR 2.500.000.
36. Om te beoordelen of de hoogte van een boete in een individueel geval passend en geboden is, hanteert DNB het stappenplan uit het Boetetoemetingsbeleid. Het uitgangspunt daarbij is het basisbedrag (stap 1). DNB verhoogt of verlaagt dat bedrag aan de hand van de mate van ernst en verwijtbaarheid van de overtreding (stap 2 en 3), mogelijke recidive (stap 4), de omvang van de overtreder (stap 5), de passendheid van het bedrag (stap 6), het voordeel dat met de overtreding is verkregen (stap 7) en de draagkracht (stap 8).

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4.2 Bezwaargrond i: Disproportionele verhoging van het boetebedrag – ernst en verwijtbaarheid

37. Amicorp betoogt dat de overtredingen minder ernstig zijn dan DNB stelt in het Primaire Besluit. DNB heeft slechts zes DVD's onderzocht, waarvan zij inmiddels ten aanzien van vier dossiers de cliëntrelatie heeft beëindigd. Tijdens de hoorzitting heeft Amicorp toegelicht dat het beëindigen van deze dossiers invloed heeft op de duur van de overtredingen. Bovendien, betoogt Amicorp, was zij zowel voor als na het onderzoek door DNB bezig met een herstructurering, die ertoe heeft geleid dat zij [VERTROUWELIJK] cliëntrelaties heeft beëindigd. Amicorp betoogt dat dit de gevolgen voor de integriteit van het financiële systeem heeft beperkt.
38. Verder voert Amicorp aan dat DNB in de beoordeling van de mate van verwijtbaarheid van de overtredingen onvoldoende heeft betrokken dat zij voortdurende verbeteringen heeft doorgevoerd, zij externe expertise van [VERTROUWELIJK] heeft ingeschakeld en dat er geen sprake was van opzet of opzettelijke nalatigheid door medewerkers. Tijdens de hoorzitting heeft Amicorp daarbij gewezen op artikel 3, stap 3, sub b, van het Boetetoemetingsbeleid (mate van verwijtbaarheid). Daarin staat dat DNB bij toepassing van deze stap onder meer rekening houdt met de mate waarin de overtreding willens en wetens is begaan, de mate waarin de overtreder uit geldelijk gewin heeft gehandeld en de mate waarin de overtreder inspanningen heeft verricht om de overtreding te voorkomen en/of aangerichte schade te beperking. Volgens Amicorp geven de omstandigheden die zij heeft aangevoerd in dit geval in het kader van artikel 3, stap 3 sub b van het Boetetoemetingsbeleid aanleiding om het basisbedrag niet te verhogen met 50% vanwege verhoogde verwijtbaarheid dan wel een lager verhogingspercentage toe te passen.

Reactie DNB

Ernst van de overtredingen

39. DNB heeft in het Primaire Besluit in de punten 182 tot en met 184 toegelicht dat de door Amicorp begane overtredingen ernstig zijn. DNB heeft daarbij betrokken dat de overtredingen gedurende lange tijd, namelijk van 25 september 2020 tot en met in ieder geval 31 mei 2024 hebben plaatsgevonden. Op grond hiervan heeft DNB het boetebedrag in het Primaire Besluit niet verhoogd en niet verlaagd.
40. In het basisbedrag van de boete ligt namelijk een gemiddelde ernst en duur van de overtredingen besloten. In hetgeen Amicorp heeft aangevoerd ziet DNB geen aanleiding om de boete vanwege verminderde ernst te matigen.
41. Zo ziet DNB niet in dat vanwege de omstandigheid dat Amicorp de cliëntrelaties in [VERTROUWELIJK] van de zes onderzochte DVD's inmiddels

heeft beëindigd sprake is van verminderde ernst van de overtredingen. Ten eerste gaat het niet om [VERTROUWELIJK], maar om [VERTROUWELIJK] DVD's die door DNB onderzocht zijn waarin de klantrelaties zijn beëindigd. [VERTROUWELIJK], waar Amicorp in het bezwaarschrift naar verwijst, maakt geen onderdeel uit van de zes onderzochte DVD's. Daar komt bij dat de relatie met [VERTROUWELIJK] op 29 september 2023 is beëindigd, de relatie met [VERTROUWELIJK] op 22 augustus 2023 en de relatie met [VERTROUWELIJK] op 1 december 2023. Dat betekent dat de overtredingen in die dossiers ook lange tijd, ongeveer drie jaar, hebben voortgeduurd. Bovendien duurden de overtredingen in de andere [VERTROUWELIJK] dossiers daarna nog wel voort. Op basis van deze stelling komt DNB dus niet tot de conclusie dat de duur van de overtredingen beperkter is.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

42. Het betoog dat sprake is van verminderde ernst, omdat de gevolgen voor de integriteit van de financiële sector zijn beperkt door het beëindigen van de cliëntrelaties in [VERTROUWELIJK] dossiers, slaagt ook niet. DNB heeft in de zes onderzochte DVD's in totaal 42 overtredingen geconstateerd. Het cliëntenonderzoek door Amicorp heeft in de verschillende DVD's op vrijwel alle onderdelen van artikel 27 van de Wtt 2018 tekortgeschoten. Zoals DNB hiervoor heeft toegelicht hebben deze overtredingen lange tijd voortgeduurd. De omstandigheid dat de cliëntenrelaties in [VERTROUWELIJK] DVD's (nadien) zijn beëindigd doet niet af aan de ernst van de overtredingen die DNB in de zes onderzochte DVD's heeft geconstateerd. Daarin zijn namelijk gedurende een lange tijd de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening niet adequaat ondervangen, en heeft Amicorp een verhoogd risico gelopen om betrokken te raken bij witwassen en/of terrorismefinanciering.

Verwijtbaarheid van de overtredingen

43. Volgens stap 3 van het stappenplan uit het Boetetoemingsbeleid verhoogt of verlaagt DNB het basis boetebedrag met maximaal 50%, in stappen van 25%, als de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt. DNB heeft in het geval van Amicorp op grond van stap 3 een verhogingspercentage toegepast van 50% vanwege de verhoogde verwijtbaarheid van de overtredingen.
44. In punten 185 tot en met 188 van het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat de overtredingen verhoogd verwijtbaar zijn. Daarbij heeft DNB van belang geacht dat Amicorp al meerdere keren gesanctioneerd is wegens het niet adequaat uitvoeren van cliëntenonderzoek. DNB heeft Amicorp op 27 juni 2014 en 22 februari 2016 daarvoor een bestuurlijke boete opgelegd. Ook heeft DNB op 22 februari 2016 een last onder dwangsom opgelegd die ertoe strekt dat Amicorp voor al haar doelvennootschappen het cliëntenonderzoek diende uit te voeren conform de geldende wettelijke vereisten. Daar komt bij dat de auditfunctie van Amicorp in 2019 en 2021 ook tekortkomingen heeft geconstateerd in het cliëntenonderzoek en al in 2020 een aanbeveling heeft gedaan om prioriteit te geven aan het updaten van de hoog risico dossiers. De tekortkomingen die de auditfunctie in 2021 heeft geconstateerd brachten volgens de auditor een dusdanig hoog risico met zich mee dat dit zou kunnen leiden tot herstel- dan wel punitieve maatregelen vanuit DNB.
45. Op basis van deze omstandigheden is DNB van oordeel dat Amicorp bij uitstek op de hoogte had moeten zijn van de wettelijke eisen die gelden voor cliëntenonderzoek en zich bewust had moeten zijn van de interne risico's op dit gebied. Op 31 mei 2024 heeft DNB bovendien een aanwijzing aan Amicorp gegeven vanwege geconstateerde overtredingen. Deze omstandigheden maken dat sprake is van een verhoogde mate van verwijtbaarheid van Amicorp. DNB is daarom van oordeel dat een verhoging van 50% van het basisboetebedrag, met inachtneming van stap 3 van het Boetetoemingsbeleid DNB, in het geval van Amicorp passend is.

46. DNB volgt Amicorp niet in haar betoog dat DNB deze verhoging niet had dienen toe te passen dan wel dat het percentage van de verhoging lager had moeten zijn, omdat Amicorp voortdurend verbeteringen heeft doorgevoerd en zij externe expertise van [VERTROUWELIJK] heeft ingeschakeld. DNB vermoedt dat Amicorp dit aanvoert in het licht van het aspect “de mate waarin de overtreder inspanningen heeft verricht om de overtreding te voorkomen en/of de aangerichte schade te beperken” dat DNB kan betrekken in het bepalen van de mate van verwijtbaarheid in de zin van het Boetetoemingsbeleid (artikel 3, stap 3 onder b). Het is niet aannemelijk geworden dat Amicorp inspanningen heeft verricht om de overtredingen te voorkomen dan wel om de schade te beperken (zie ook hierna in randnummer 62 e.v.). De algemene stellingen uit het bezwaarschrift dat procedures zijn verbeterd en dat [VERTROUWELIJK] is ingeschakeld zijn daarvoor onvoldoende.
47. Ook volgt DNB het betoog niet dat geen sprake is van verhoogde verwijtbaarheid omdat de overtreding niet willens en wetens is begaan. De stelling dat de overtreding niet willens en wetens is begaan, wat daar ook van zij, neemt niet weg dat Amicorp eerder is gewaarschuwd en is gewezen op de overtreden norm. Daarnaast heeft zij al vaker overtredingen van dezelfde norm en normen van vergelijkbare strekking begaan en zijn in dat kader ook bestuurlijke sancties opgelegd. In 2014 en 2016 zijn verschillende punitieve en herstelsancties opgelegd en vervolgens zijn in 2019 en 2020 verstrekkingen constatering gedaan door de interne auditor over de tekortkomingen in het cliëntenonderzoek van Amicorp. Vervolgens heeft DNB overtredingen vastgesteld van bijna alle aspecten van artikel 27 van de Wtt 2018 die hebben geresulteerd in de Aanwijzing van 31 mei 2024 en het Primaire Besluit. Hieruit blijkt volgens DNB dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid van Amicorp. De enkele stelling dat de overtreding niet willens en wetens is begaan is onvoldoende om te oordelen dat geen sprake is van verhoogde verwijtbaarheid en dus geen aanleiding om de verhoging achterwege te laten dan wel een lager percentage toe te passen.
48. Dat DNB geen verhoging dan wel een lager verhogingspercentage had moeten toepassen, omdat Amicorp niet uit geldelijk gewin heeft gehandeld, volgt DNB ook niet. Het is DNB weliswaar niet gebleken dat Amicorp de overtredingen uit geldelijk gewin heeft begaan. Maar door het begaan van de overtredingen heeft Amicorp wel cliëntenrelaties kunnen aangaan, en voor die cliënten commerciële werkzaamheden kunnen verrichten, zonder daarvoor het vereiste cliëntenonderzoek te doen en dus zonder vast te stellen of integriteitsrisico's zich tegen die cliëntenrelaties verzetten. Daarmee heeft Amicorp door het nalaten van het vereiste cliëntenonderzoek kosten kunnen besparen, en commerciële activiteiten kunnen uitvoeren voor cliënten zonder dat vaststond dat haar dat was toegestaan op grond van de Wtt 2018. Tot slot geldt ook hiervoor dat de enkele stelling dat de overtredingen niet uit geldelijk gewin zijn begaan gezien het voorgaande onvoldoende is om te oordelen dat geen sprake is van verhoogde verwijtbaarheid en dat er dus geen aanleiding bestaat om de verhoging achterwege te laten dan wel een lager percentage toe te passen.

4.3 Bezwaargrond ii: Disproportionele verhoging van het boetebedrag - gelijkheidsbeginsel

49. Amicorp stelt dat DNB de boete ten onrechte met 50% heeft verhoogd op grond van stap 3 van het Boetetoemingsbeleid DNB, omdat DNB in vergelijkbare andere zaken een lager of geen verhogingspercentage heeft toegepast. Zij verwijst naar de besluiten in de zaken [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], waarin DNB vergelijkbare overtredingen heeft geconstateerd. Daarbij voert Amicorp aan dat DNB in haar geval, in tegenstelling tot in de hiervoor genoemde zaken, aanleiding heeft gezien om de boete te matigen in verband met maatregelen die

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Amicorp heeft getroffen om aan de Wtt 2018 te voldoen. Dit komt volgens Amicorp onvoldoende tot uiting in het toegepaste verhogingspercentage.

50. Daarnaast wijst Amicorp wederom op de beëindiging van [VERTROUWELIJK] van de zes cliëntrelaties in de door DNB onderzochte DVD's.

Datum

13 augustus 2025

Reactie DNB

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

51. Voor de toelichting waarom DNB in het geval van Amicorp een verhogingspercentage van 50% heeft toegepast verwijst DNB naar randnummers 39 tot en met 48 van voorliggend besluit. DNB heeft in de zaken [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] ook een bestuurlijke boete opgelegd wegens het niet adequaat uitvoeren van cliëntenonderzoek in strijd met de Wtt 2018. Het klopt dat DNB in die zaken geen of een lager verhogingspercentage heeft toegepast vanwege verhoogde verwijtbaarheid. DNB is van oordeel dat dit verschil gerechtvaardigd is, omdat de overtredingen die Amicorp heeft begaan in hogere mate verwijtbaar zijn dan in de andere drie dossiers en de situatie van Amicorp daarom dus wezenlijk anders is. DNB zal dat hieronder nader toelichten.
52. Bij besluit van 2 maart 2023 heeft DNB een bestuurlijke boete opgelegd aan [VERTROUWELIJK] wegens overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018. In dat besluit heeft DNB het basisbedrag van de opgelegde boete met 25% verhoogd, vanwege de verhoogde verwijtbaarheid van de in die zaak geconstateerde overtredingen. Daarbij heeft DNB betrokken dat zij eerder tijdens een onderzoek in 2016 vergelijkbare tekortkomingen had vastgesteld in cliëntendossiers en risicoanalyse op cliëntniveau. Ook heeft DNB daarbij van belang geacht dat zij eerder bij besluit van 31 mei 2018 een bestuurlijke boete opgelegd aan een 100% zusteronderneming van [VERTROUWELIJK] wegens gedeeltelijk dezelfde overtredingen van vergelijkbare normen ten aanzien van cliëntenonderzoek.
53. Bij besluit van 10 januari 2024 heeft DNB aan [VERTROUWELIJK] een bestuurlijke boete opgelegd wegens overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018. DNB heeft in dat besluit geen aanleiding gezien om het basisbedrag van de opgelegde boete in verband daarmee te verhogen. De overtredingen konden [VERTROUWELIJK] volgens DNB worden verweten, omdat van een professionele marktdeelnemer en vergunninghoudend trustkantoor mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar geldende relevante wet- en regelgeving en deze ook naleeft.
54. Bij besluit van 13 maart 2024 heeft DNB een bestuurlijk boete opgelegd aan [VERTROUWELIJK] wegens overtredingen van artikel 23, eerste lid, onder a in combinatie met artikel 27 van de Wtt 2018. In dat besluit heeft DNB het basisbedrag van de opgelegde boete met 25% verhoogd, vanwege de verhoogde verwijtbaarheid van de in die zaak geconstateerde overtredingen. De reden daarvoor was dat DNB eerder op 11 februari 2021 aan [VERTROUWELIJK] een aanwijzing had gegeven vanwege vergelijkbare tekortkomingen in het cliëntenonderzoek, waar [VERTROUWELIJK] uiterlijk op 11 februari 2022 aan moest voldoen. Uit het daaropvolgende validatieonderzoek bleek dat [VERTROUWELIJK] daar niet in was geslaagd.
55. Uit het voorgaande blijkt dat de situatie van Amicorp verschilt van die van de drie gevallen waar Amicorp naar verwijst. DNB heeft Amicorp namelijk al vier keer eerder een sanctie opgelegd wegens vergelijkbare overtredingen en ook de auditfunctie van Amicorp heeft meerdere keren tekortkomingen geconstateerd in het cliëntenonderzoek. Die omstandigheden doen zich in de andere drie zaken niet voor. Daarom is DNB van oordeel dat het verschil in de toegepaste verhogingspercentages gerechtvaardigd is.

56. Dat DNB in het geval van Amicorp aanleiding heeft gezien om het boetebedrag te matigen vanwege de getroffen herstelmaatregelen doet aan het voorgaande niet af. DNB heeft de boete namelijk met 50% verhoogd vanwege de verhoogde verwijtbaarheid van de overtredingen. Volgens het Boetetoemingsbeleid betreft DNB de getroffen herstelmaatregelen niet in de beoordeling van de verwijtbaarheid van de overtredingen, maar in het kader van de passendheid van de hoogte van de boete (stap 6), hetgeen DNB in dit geval ook heeft gedaan.
57. Tot slot is onduidelijk wat Amicorp bedoelt te betogen ten aanzien van de steekproef van zes DVD's en het feit dat [VERTROUWELIJK] van deze cliëntrelaties zijn beëindigd. Het is DNB niet duidelijk hoe dit zou kunnen leiden tot een schending van het gelijkheidsbeginsel. Dit is bovendien niet relevant, omdat de omvang van de steekproef, dan wel de beëindiging van de cliëntrelaties, niets zegt over de verwijtbaarheid van de overtreder.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4.4 Bezwaargrond iii: Te laag matigingspercentage

58. Amicorp stelt dat het matigingspercentage van 5% dat DNB op grond van stap 6 van het Boetetoemingsbeleid DNB heeft toegepast te laag is, omdat zij adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtredingen en de overtredingen zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd. Amicorp betoogt dat zij deze maatregelen al heeft getroffen voordat zij bekend was met het onderzoek van DNB.
59. Amicorp stelt dat zij de volgende maatregelen heeft getroffen die tot verdere matiging zouden moeten leiden:
- [VERTROUWELIJK];
 - [VERTROUWELIJK];
 - [VERTROUWELIJK];
 - [VERTROUWELIJK];
 - [VERTROUWELIJK];
 - [VERTROUWELIJK].
60. Amicorp verwijst in haar bezwaargronden naar het rapport van [VERTROUWELIJK]. Daarin staat onder andere dat de interne audit concludeert dat Amicorp in de verslagperiode belangrijke stappen heeft gezet om een inhaalslag te maken om aan de Wtt 2018 te voldoen, maar dat Amicorp nog niet aan de Wtt 2018 voldoet. Amicorp heeft volgens het rapport de SIRA herzien, aangetoond dat een robuust mechanisme van transactiemonitoring aanwezig is en heeft aanzienlijke vooruitgang geboekt bij het digitaliseren van de due dilligence van klanten en het vastleggen van bewijsmateriaal en documenten.
61. Nadat DNB Amicorp tijdens de hoorzitting de gelegenheid heeft gegeven om nadere stukken in te dienen ter onderbouwing van haar standpunt dat zij al voor de start van het onderzoek van DNB is begonnen met het treffen van maatregelen ter voorkoming van herhaling van de overtredingen, heeft Amicorp per de e-mail van 15 juli 2025 de volgende stukken ingediend:
- Een interne e-mail van 17 oktober 2022 van de directeur van Amicorp, over de planning voor de 'Client Acceptance Document (CAD) review' van [VERTROUWELIJK] cliëntendossiers met een hoog risico;
 - Een bijlage met een planning voor de 'CAD review' voor de [VERTROUWELIJK] cliëntendossiers met een hoog risico;
 - Een bijlage met de 'digital CAD file' van Amicorp;
 - Een interne e-mail van 16 november 2022 van de directeur van Amicorp, waarin hij medewerkers eraan herinnert om de CAD reviews af te ronden;
 - Transactieprofielen van [VERTROUWELIJK].

Reactie DNB

62. Op grond van stap 6 van het Boetetoemingsbeleid kan DNB het op basis van de stappen 1 tot en met 5 berekende boetebedrag verlagen vanwege omstandigheden die verband houden met de opstelling van de overtreder. In het Boetetoemingsbeleid heeft DNB verschillende vragen geformuleerd die zij voor toepassing van een matiging relevant acht. Volgens Amicorp zou positief antwoord moeten worden gegeven op drie van de vragen uit het boetetoemingsbeleid:
- Heeft de overtreder – voordat hij bekend was met het onderzoek van DNB – concrete en specifieke maatregelen getroffen ter beëindiging van de overtreding?
 - Heeft de overtreder de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd?
 - Heeft de overtreder uit eigen beweging adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding?
63. DNB hanteert bij de bepaling van de omvang van de matiging de in bijlage 2 van het Boetetoemingsbeleid opgenomen tabel:

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

| Matigings- percentage | Opstelling van de overtreder |
|--------------------------|---|
| | Voordat het onderzoek is gestart: |
| 10% | De overtreder heeft de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd. |
| 10% | De overtreder heeft adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. |
| 15% | De overtreder heeft de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd en adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. |
| 20% | De overtreder heeft de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd en adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding en de overtreding uit eigen beweging aan DNB gemeld zonder dat zij daartoe op grond van de wet al gehouden was. |
| | Nadat het onderzoek is gestart: |
| 5% | De overtreder heeft de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd. |
| 5% | De overtreder heeft adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. |
| 10% | De overtreder heeft de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigd ¹⁵ en adequate maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. |

64. Uit deze tabel blijkt dat DNB hogere matigingspercentages hanteert als de overtreder vóórdat het onderzoek van DNB is gestart maatregelen heeft getroffen om de overtreding te beëindigen of herhaling daarvan te voorkomen. In beginsel wordt ervan uitgegaan dat een onderzoek is gestart

bij ontvangst van de brief van DNB waarin zij het onderzoek aankondigt. In het geval van Amicorp is dat dus op 25 mei 2023.

65. DNB heeft in het Primaire Besluit in randnummer 192 toegelicht dat de herstelmaatregelen die Amicorp heeft getroffen om herhaling van de overtreding te voorkomen positief heeft meegewogen bij het bepalen van de hoogte van de boete. Volgens DNB heeft Amicorp deze maatregelen getroffen nadat het onderzoek van DNB is gestart. Daarom heeft DNB het boetebedrag met 5% gematigd, in overeenstemming met bijlage 2 bij artikel 3, stap 6, van het Boetetoemingsbeleid. DNB ziet in de door Amicorp aangevoerde omstandigheden geen aanleiding om over te gaan tot verdere matiging van het boetebedrag.
66. Amicorp verwijst ter ondersteuning van haar stelling dat zij, voordat zij bekend was met het onderzoek van DNB, concrete en specifieke maatregelen heeft getroffen ter beëindiging van de overtreding, de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd en uit eigen beweging adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding in zijn algemeenheid op de verschillende wijzigingen (verbeteringen) die zij heeft doorgevoerd in procedures, beleidsstukken en systemen. Amicorp heeft niet onderbouwd hoe deze wijzigingen/verbeteringen in concreto hebben bijgedragen aan beëindiging van de overtreding dan wel het voorkomen van herhaling van de overtreding. Deze algemene verwijzing is dan ook onvoldoende ter onderbouwing van Amicorp's stelling dat de relevante vragen uit het Boetetoemingsbeleid positief moeten worden beantwoord. Amicorp heeft wel verschillende stukken overgelegd om deze stelling meer concreet te onderbouwen. DNB zal beoordelen of deze documenten wel aanleiding vormen om de genoemde vragen positief te beantwoorden.
67. Allereerst verwijst Amicorp in haar bezwaar naar een rapport van haar interne auditor [VERTROUWELIJK]. De audit in dit rapport beslaat de periode van november 2023 tot januari 2024. De auditperiode ligt dus na de start van het onderzoek door DNB op 23 mei 2023. Dit rapport toont dus niet aan dat Amicorp voordat zij bekend was met het onderzoek van DNB concrete en specifieke maatregelen heeft getroffen ter beëindiging dan wel voorkoming van herhaling van de overtreding. Bovendien staat in het rapport weliswaar dat Amicorp stappen heeft gezet om een inhaalslag te maken om aan de Wtt 2018 te voldoen, maar in het rapport staat ook dat Amicorp in de verslagperiode nog niet aan de Wtt 2018 voldeed. Hieruit blijkt dan ook niet dat in de betreffende periode sprake was van adequate maatregelen ter voorkoming van herhaling van de geconstateerde overtredingen dan wel dat Amicorp de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd. Daarvoor zijn de in het rapport omschreven maatregelen niet concreet en specifiek genoeg en daaruit blijkt ook dat de overtredingen nog niet zijn beëindigd.
68. Ook uit de nadere stukken die Amicorp met de e-mail van 15 juli 2025 heeft ingediend blijkt niet dat Amicorp voordat zij bekend was met het onderzoek van DNB concrete en specifieke maatregelen heeft getroffen ter beëindiging van de overtreding, de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd en uit eigen beweging adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding.
69. De nadere stukken bevatten onder andere transactieprofielen van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]. DNB heeft deze transactieprofielen, of meer recente versies daarvan, al betrokken bij het opstellen van het boeterapport en bij het Primaire Besluit. In het boeterapport en het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat de transactieprofielen van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] niet actueel, volledig en specifiek waren. DNB verwijst in dit kader naar punten 37 tot en met 39 en punten 42 en 43 van het Primaire Besluit. In het Primaire Besluit, punt 36 tot en met 45, heeft DNB naar

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

aanleiding daarvan uiteengezet dat in totaal in vijf dossiers, waaronder [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], het uitgevoerde cliëntenonderzoek Amicorp niet in staat heeft gesteld om het transactieprofiel vast te stellen.

70. Uit de transactieprofielen die Amicorp heeft overgelegd blijkt dan ook niet dat zij adequate maatregelen ter voorkoming van de geconstateerde overtredingen heeft getroffen of de overtredingen heeft beëindigd. Deze transactieprofielen, die niet actueel, volledig en specifiek zijn, waren juist de aanleiding voor de vaststelling dat Amicorp een overtreding heeft begaan van artikel 23, eerste lid, onder a, in combinatie met artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018. Bovendien, zoals hierboven in randnummer 23 toegelicht, heeft Amicorp op vrijwel elk onderdeel van artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 tekortgeschoten en dus niet alleen op het gebied van de transactieprofielen (artikel 27, tweede lid, onder b, van de Wtt 2018). Amicorp heeft geen stukken overgelegd waaruit zou kunnen blijken dat zij ten aanzien van de overige overtredingen adequate maatregelen heeft getroffen.
71. Ook uit de twee e-mails en de planning ten aanzien van de herziening van de hoog risicodossiers, die Amicorp als nadere stukken heeft ingediend, maakt DNB niet op dat sprake is van adequate maatregelen ter voorkoming van herhaling of het beëindigen van de overtredingen zoals bedoeld in het Boetetoemingsbeleid. Ten eerste gaan de e-mails en de planning alleen over de hoog risico dossiers (en dus niet over alle DVD's van Amicorp), terwijl de vereisten uit de Wtt 2018 gelden voor alle cliënten waar een trustkantoor een zakelijke relatie mee aangaat of een trustdienst aan verleent. Ten tweede volgt uit deze stukken niet welke concrete en specifieke maatregelen Amicorp heeft getroffen ter voorkoming van herhaling dan wel beëindiging van de overtredingen. Uit de stukken blijkt alleen dat Amicorp een planning heeft gemaakt voor de 'review' van haar hoog risicodossiers. Amicorp heeft daarbij niet toegelicht hoe deze planning ervoor kan zorgen dat de cliëntenonderzoeken in de toekomst wel voldoen aan alle eisen uit artikel 27, eerste en tweede lid, van de Wtt 2018, noch blijkt hieruit dat de overtredingen van artikel 27, eerste en tweede lid van de Wtt 2018 (zo spoedig mogelijk) zijn beëindigd.
72. Daar komt bij dat DNB Amicorp op 31 mei 2024 een aanwijzing heeft gegeven die ertoe strekt dat Amicorp uiterlijk 30 juni 2025 bewerkstelligt dat - ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee Amicorp een zakelijke relatie aangaat of continueert – de DVD's aantoonbaar voldoen aan de normen van hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018. Dat betekent dat het cliëntenonderzoek van Amicorp op dat moment in ieder geval nog niet aan de normen van de Wtt 2018 voldeed. Alleen al daarom kan niet worden geconcludeerd dat de maatregelen waarmee Amicorp in het derde kwartaal van 2022 is gestart zijn aan te merken als concrete en specifieke maatregelen ter beëindiging van de overtreding.
73. Tot slot is relevant om op te merken dat een matiging wegens het zo spoedig mogelijk uit eigen beweging beëindigen van de overtreding nadat het onderzoek van DNB is gestart in beginsel alleen wordt toegepast als de overtreding uiterlijk op de dag van dagtekening van een voornemen tot het opleggen van een bestuurlijk sanctiebesluit dat verband houdt met de desbetreffende overtreding is beëindigd. Op 27 februari 2024 heeft DNB een voornemen tot het opleggen van een aanwijzing aan Amicorp toegezonden. Nu de overtredingen hebben voortgeduurd tot in ieder geval 31 mei 2024 waren de overtredingen dus niet zo spoedig mogelijk uit eigen beweging door Amicorp beëindigd.
74. DNB herhaalt dat Amicorp, voordat zij zakelijke relaties met klanten aangaat of trustdiensten verleent, verplicht is om cliëntenonderzoek uit te voeren dat voldoet aan de vereisten uit de Wtt 2018. Dat Amicorp al voor het onderzoek

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

van DNB begon in zijn algemeenheid bezig was om haar werkwijze meer in lijn met de Wtt 2018 te brengen, is dan ook weliswaar positief, maar daarmee kan nog niet gesteld worden dat sprake is van adequate maatregelen ter beëindiging van de geconstateerde overtredingen of ter voorkoming van herhaling van de overtredingen. Daarvoor waren de maatregelen onvoldoende concreet en specifiek. Deze maatregelen wijzen er ook niet op dat Amicorp de geconstateerde overtredingen zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd. Ondanks deze maatregelen heeft Amicorp immers in ieder geval van 25 september 2020 tot en met in ieder geval 31 mei 2024, de datum waarop DNB een aanwijzing heeft gegeven, zakelijke relaties met klanten onderhouden en trustdiensten verleend zonder cliëntenonderzoek dat voldeed aan de vereisten uit de Wtt 2018.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4.5 Bezwaargrond iv: Onvoldoende draagkracht

75. Tijdens de hoorzitting heeft Amicorp ook aangevoerd dat er aanleiding bestaat om de boete verder te matigen, vanwege haar beperkte draagkracht.
76. DNB heeft Amicorp na de hoorzitting in de gelegenheid gesteld om de verminderde draagkracht nader met stukken te onderbouwen. DNB heeft daarbij expliciet vermeldt welke stukken daarvoor zouden kunnen dienen, namelijk de meeste recente versies van:
- Enkelvoudige jaarrekening (waarin o.a. balans, resultatenrekening, toelichtingen) alsmede het directieverslag;
 - Geconsolideerde jaarrekening (waarin o.a. balans, resultatenrekening, toelichtingen) alsmede het directieverslag en een consolidatiestaat;
 - Verklaring van de accountant bij de jaarrekening;
 - Aangiftes en aanslagen vennootschapsbelasting;
 - Aktes van lening;
 - Indien van toepassing de laatste WOZ-beschikking(en) van de onroerende zaken;
 - Bewijsstukken met betrekking tot andere feiten die relevant kunnen zijn voor de bepaling van de draagkracht.
77. In reactie daarop heeft Amicorp in de e-mail van 15 juli 2025 een financiële prognose over het jaar 2025 opgestuurd.

Reactie DNB

78. Volgens stap 8 van het Boetetoemingsbeleid houdt DNB zo nodig rekening met de financiële omstandigheden waarin de overtreder verkeert. Indien aannemelijk is dat het op grond van de stappen 1 tot en met 7 berekende boetebedrag de draagkracht van de overtreder overstijgt, gaat DNB in beginsel tot matiging over. Bij de beoordeling of aanleiding bestaat tot matiging, kan DNB rekening houden met de omstandigheden waaronder de verminderde of onvoldoende draagkracht is ontstaan en met op korte termijn te verwachten positieve financiële resultaten van de overtreder. Het is aan de overtreder om inzicht te geven in zijn draagkracht.
79. Amicorp heeft bij de e-mail van 15 juli 2025 ter onderbouwing van haar draagkracht alleen een financiële prognose over het jaar 2025 overgelegd. Zij heeft dus niet een van de stukken overgelegd waar DNB om heeft verzocht. Uit de financiële prognose kan DNB bovendien niet opmaken dat het boetebedrag de draagkracht van Amicorp overstijgt. Daarin ontbreekt bijvoorbeeld informatie over het eigen vermogen van Amicorp. DNB ziet in dit nadere stuk daarom geen aanleiding om de boete te matigen vanwege de beperkte draagkracht van Amicorp.

4.6 Bezwaargrond v: Onevenredige boetehoogte

80. Amicorp verzoekt DNB een nadere belangenafweging te maken van de financiële last van de boete. Amicorp betoogt dat het boetebedrag onevenredig hoog is, afgezet tegen haar bereidheid om te verbeteren.

Reactie DNB

81. De hoogte van de boete is naar het oordeel van DNB in dit specifieke geval passend en geboden. DNB heeft bij het bepalen van de hoogte van de boete rekening gehouden met de individuele feiten en omstandigheden van het geval van Amicorp. Daarbij heeft DNB zowel de mate van de ernst en verwijtbaarheid van de overtredingen als de omvang en draagkracht van Amicorp betrokken, conform het stappenplan uit het Boetetoemingsbeleid. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de boete in verhouding tot de ernst van de overtredingen. DNB verwijst voor een nadere toelichting naar paragraaf 4.2. Verder heeft DNB bij het bepalen van de hoogte van de boete al rekening gehouden met de maatregelen die Amicorp heeft getroffen om overtredingen in de toekomst te voorkomen. Zoals hierboven in paragraaf 4.4. uiteengezet, ziet DNB in de maatregelen die Amicorp heeft getroffen geen aanleiding om de boete verder te matigen. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de hoogte van de opgelegde boete evenredig is.

4.7 Conclusie

82. Gelet op het voorgaande slagen de bezwaargronden van Amicorp niet. In het Primaire Besluit heeft DNB terecht vastgesteld dat Amicorp artikel 23, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. DNB ziet geen aanleiding tot het verder matigen van de aan Amicorp opgelegde bestuurlijke boete van EUR 530.450,-. Ook overigens ziet DNB in bezwaar geen aanleiding het Primaire Besluit te herroepen.

5. Beslissing op bezwaar

83. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB verklaart het bezwaar **ongegron**d en laat het Primaire Besluit in stand, onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit.

6. Beroep

84. Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

85. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK]

Bijlagen:

1. Verslag van de hoorzitting (inclusief bijbehorende pleitnotities)
2. Wettelijk kader

Datum

13 augustus 2025

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]