

Aangetekend

B.V.Suri-Change
[VERTROUWELIJK]

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Definitief besluit tot intrekking vergunningen

Geachte vertegenwoordigers van B.V. Suri-Change, geachte [VERTROUWELIJK],

Deze brief bevat als bijlage het besluit tot intrekken van de vergunningen van B.V. Suri-Change (voor zowel de betaaldienstverlening als geldwisseltransacties), waarin de ingebrachte zienswijzen en de actuele feiten en omstandigheden uitdrukkelijk zijn betrokken.

DNB is bevoegd om de vergunning in te trekken, en kan in dit geval ook redelijkerwijs gebruik van deze bevoegdheid maken. DNB heeft SC verschillende kansen en voldoende tijd en gelegenheid gegeven om een beheerste en integere doorstart te realiseren met behoud van de vergunning. Er is op dit moment geen concreet zicht op het aanstellen van twee geschikte beleidsbepalers. Daarmee ontbreekt de basis voor een beheerste en integere hervatting van de vergunde geldwissel- en betaaldienstverlening. Nu de urgentie toeneemt en het toezicht van DNB ernstig wordt belemmerd door het ontbreken van beleidsbepalers, acht DNB het behoud van deze vergunning niet langer verantwoord.

In het besluit zelf is beschreven hoe en tot wanneer belanghebbenden bezwaar kunnen maken tegen dit definitieve besluit.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
De Nederlandsche Bank N.V.

BESLUIT TOT INTREKKEN VAN DE VERGUNNINGEN VAN B.V. SURI-CHANGE

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1. Inleiding

De Nederlandsche Bank NV (DNB) heeft besloten om de vergunningen in te trekken die op 4 oktober 2004 en op 19 februari 2019 aan B.V. Suri-Change (SC) zijn verleend (artikel 2:54j en 2:3a Wet op het financieel toezicht, Wft). Op grond van deze vergunningen was SC tot heden bevoegd om zowel betaaldiensten als geldwisseltransacties uit te voeren.

DNB heeft in de definitieve besluitvorming uitdrukkelijk betrokken (1) de ingebrachte zienswijzen op het voorgenomen intrekkingbesluit van 25 juli 2023, te weten het schriftelijke stuk van 13 september 2023 met bijlagen, dat in de e-mails van 29 september 2023 en 9 oktober 2023 is aangevuld en (2) de actuele relevante feiten en omstandigheden.

Het intrekkingbesluit is gebaseerd op twee zelfstandige grondslagen: dat SC in gebreke blijft om te voldoen aan de verplichtingen haar bij of krachtens de Wft is opgelegd (artikel 1:104, eerste lid sub d Wft) en dat SC DNB niet in kennis stelt over belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden van de vergunning (artikel 1:104, eerste lid sub n Wft).

Dit besluit is als volgt opgebouwd. Hoofdstuk 2 bevat een overzicht van het verloop van de procedure, gevolgd door een beknopte weergave van de achtergrond en toezichthistorie in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 is toegelicht dat DNB bevoegd is om de vergunningen in te trekken op twee zelfstandige grondslagen. In hoofdstuk 5 volgt de onderbouwing van de inzet van deze formele maatregel, gevolgd door het intrekkingbesluit zelf in hoofdstuk 6. In hoofdstuk 7 is beschreven op welke wijze en binnen welke termijn belanghebbenden bezwaar kunnen maken tegen dit definitieve besluit.

2. Verloop van de zienswijze-procedure

DNB heeft bij brief van 25 juli 2023 een voorgenomen besluit tot intrekken van de vergunning gestuurd. Daarbij zijn de vertegenwoordigers van SC en de aandeelhouder in de gelegenheid gesteld een schriftelijke en/of mondelinge zienswijze in te dienen tot 4 september 2023. Bij e-mail van 28 augustus 2023 heeft DNB nog een keer uitdrukkelijk gevraagd om een afspraak te maken voor een mondelinge zienswijze. Deze hoorzitting heeft plaatsgevonden op 13 september 2023, waarbij namens SC een schriftelijk stuk is ingediend. Dat stuk is op 13 september 2023 voorgelezen en op dezelfde dag aan DNB gestuurd. Aan dit stuk is als bijlage gehecht:

- Een brief van de advocaat van SC van 12 september 2023, met een toelichting op het lopende politie-onderzoek (bijlage 1).
- Een vergelijking tussen [VERTROUWELIJK] volgens het OM en SC (bijlage 2).
- Een nieuwsbericht op [VERTROUWELIJK] van 12 september 2023 "[VERTROUWELIJK]" (bijlage 3).
- Het audit rapport van 14 december 2022 van [VERTROUWELIJK] dat is opgesteld op verzoek van de [VERTROUWELIJK] (bijlage 4).

Naar aanleiding van de zienswijze heeft DNB de laatste formele stukken van het politieonderzoek opgevraagd op grond van artikel 5:16 en 5:17 Algemene wet bestuursrecht. Op basis van een belangenafweging heeft de politie aan DNB op 21 september 2023 de volgende documenten verstrekt: (1) een aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 en (2) een proces-verbaal van 21 september 2023 ter onderbouwing van [VERTROUWELIJK] overtredingen (artikel 18 Wet politiegegevens en artikel 4:3 Besluit politiegegevens). Hieruit blijkt dat het aantal verdenkingen van strafbare feiten jegens SC als instelling [VERTROUWELIJK]¹ en de onderbouwing van de verdenkingen van [VERTROUWELIJK] overtredingen en [VERTROUWELIJK] nader is uitgewerkt.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Omdat SC in haar zienswijze stelt dat van de zorg van het Openbaar Ministerie en de verdenkingen van strafbare feiten nu "*weinig meer is overgebleven*", heeft DNB op 24 september 2023 SC om een nadere toelichting gevraagd. Deze toelichting is per e-mail van 29 september 2023 aan DNB gegeven, waarbij is verwezen naar de brief van de advocaat van 29 september 2023 (in aanvulling op zijn brief van 12 september 2023 die als bijlage 1 van de zienswijze is verstrekt).

SC heeft in haar zienswijze van 13 september 2023 zonder toelichting verwezen naar (1) haar verzoeken om opheffing van de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Rotterdam, Amsterdam en Den Haag en (2) de activering van een betaalrekening bij [VERTROUWELIJK]. Bij e-mail van 28 september 2023 heeft DNB de onderliggende stukken opgevraagd en gevraagd naar de (toekomstige) functie van de [VERTROUWELIJK] rekening. Bij e-mail van 9 oktober 2023 heeft SC een reactie gestuurd met als bijlage de bezwaarschriften tegen de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Amsterdam en Rotterdam (van 7 augustus 2023 met producties respectievelijk van 10 juli 2023) met een toelichting op de betaalrekening bij [VERTROUWELIJK].

De ingebrachte zienswijzen van SC volgen de structuur van het voorgenomen besluit, die DNB in de betreffende hoofdstukken zal benoemen en zal betrekken in de besluitvorming.

3. Achtergrond en toezichthistorie

3.1 B.V. Suri-Change

SC is een familiebedrijf dat in 1986 als goudhandel is opgericht door [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK]. SC beschikt sinds 4 oktober 2004 als wisselinstelling over een vergunning op grond van de Wet toezicht geldtransactiekantoren (inmiddels vervallen, nu: artikel 2:54j Wft).

Sinds 18 maart 2011 beschikt SC over een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van betaaldienstverlener (in de zin van artikel 2:3a, eerste lid Wft) en mag daarmee betaaldienst zes uit de bijlage bij de Richtlijn betaaldiensten (PSD1) verlenen. Vanaf implementatie van de Herziene richtlijn betaaldiensten (PSD2) op 19 februari 2019, beschikt SC over een vergunning om betaaldienst zes van de bijlage bij PSD2 te verlenen. Als vergunning houdende betaaldienstverlener is SC een 'betaalinstelling' als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

De betaaldienstverlening van SC is vooral gericht op Suriname. Met name de haven van Rotterdam wordt gebruikt voor grootschalige wisseldiensten en SC is dan ook gevestigd te Rotterdam (hoofdkantoor). Daarnaast heeft SC zeven bijkantoren in Amsterdam, een bijkantoor in Rotterdam en een bijkantoor in Den Haag. Bij e-mail

¹ [VERTROUWELIJK].

van 16 juni 2023 heeft SC bericht dat de huurovereenkomsten van het bijkantoor in Den Haag en een bijkantoren in Amsterdam zijn ontbonden. Ook andere huurovereenkomsten van (bij)kantoren in Amsterdam zijn inmiddels opgezegd. SC heeft daarnaast 39 agenten op verschillende locaties in Nederland.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.2 Beknopt overzicht toezichthistorie 2007-2022

- [VERTROUWELIJK].
- DNB heeft in november 2014 een bestuurlijke boete opgelegd van 25.000 euro (overtreding van artikel 3:10, Wft in samenhang met artikel 10 van het Besluit prudentiële regels, Bpr).
- [VERTROUWELIJK].
- [VERTROUWELIJK].
- Op 19 juni 2019 heeft SC een aanvraag ingediend tot het uitbreiden van de bestaande vergunning met dienst een en drie zoals genoemd in de bijlage van PSD2. SC wilde geldtransporten faciliteren tussen Suriname en Nederland waarbij contante euro's uit Suriname in Nederland en/of België worden gewisseld voor US dollars alvorens de gelden giraal of chartaal worden teruggezonden naar Suriname. DNB heeft vastgesteld dat voor deze dienstverlening geen vergunning nodig was.
- Op 20 februari 2020 heeft SC DNB geïnformeerd dat [VERTROUWELIJK] de relatie met [VERTROUWELIJK] in Suriname heeft opgezegd met ingang van uiterlijk 16 mei 2020. In kort geding heeft de rechter geoordeeld dat [VERTROUWELIJK] daartoe mocht overgaan vanwege een [VERTROUWELIJK]. Deze opzegging heeft ertoe geleid dat SC haar betaaldienstverlening van en naar Suriname alleen kan uitvoeren met contant geld. Op 6 maart 2020 heeft SC per e-mail aan DNB laten weten het transporteren van contante gelden uit te voeren. Sindsdien heeft SC maandelijks contant gelden getransporteerd naar Suriname. SC heeft DNB voorafgaand aan elk transport uit eigen beweging hiervan op de hoogte gesteld. DNB heeft hierop bij brief van 25 februari 2021 gereageerd dat zij zich nog steeds nadrukkelijk op het standpunt stelt dat het transporteren van contante gelden door de verhoogde bijkomende risico's ongewenst is en hiermee een beheerste en integere bedrijfsvoering moeilijk kan worden gewaarborgd. Ook heeft DNB benadrukt dat het attenderen van DNB op de door SC georganiseerde transporten van contante gelden geenszins een (directe noch indirecte) instemming of toestemming van DNB betekent voor dergelijke transporten.
- [VERTROUWELIJK] heeft op 22 augustus 2022 per e-mail een incidentmelding bij DNB gedaan over het feit dat de politie hem wilde horen over zijn onroerend goed.

3.3 Intensief DNB toezicht sinds een reeks van incidenten vanaf eind maart 2023

[VERTROUWELIJK] 27 maart 2023, vrijwillige productiestop (18 april – 11 mei 2023)

Op 27 maart 2023 [VERTROUWELIJK] zijn [VERTROUWELIJK] aangehouden. [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] heeft ingrijpende (operationele) gevolgen voor SC, vanwege de beperkte beschikbaarheid van sleutelfiguren voor de bedrijfsvoering en de feitelijke onmogelijkheid om administratie te voeren.

[VERTROUWELIJK] is gebaseerd op het proces-verbaal van 22 maart 2022, waarin de SC als instelling wordt verdacht van [VERTROUWELIJK]. Voornoemde [VERTROUWELIJK] natuurlijke personen worden verdacht van [VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK] is onmiddellijk in de (sociale) media bekend geworden, waardoor het vertrouwen van de maatschappij en de financiële sector in SC ernstig is geschaad. DNB heeft zelf pas op 28 maart 2023 (einde middag) telefonisch contact kunnen krijgen met SC, waarbij is gesproken met [VERTROUWELIJK]. Pas daarna en op aandringen van DNB heeft [VERTROUWELIJK] op 29 maart 2023 een formele (onvolledige en summiere) melding ingediend als incident in de zin van artikel 12 Bpr. Bij brief van 31 maart 2023 heeft DNB gewezen op de noodzaak om het herstel- en exitplan aan te passen en de triggers daarvan te monitoren. Om herhaling van incidenten te voorkomen heeft DNB gevraagd om bepaalde maatregelen te nemen en vragen gesteld om deze maatregelen te kunnen beoordelen. DNB heeft voor het indienen van deze informatie een termijn gesteld tot 3 april 2023. In dezelfde brief heeft DNB gewezen de mogelijkheid van formele maatregelen, waaronder het intrekken van de vergunning.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bij brief van 3 april 2023 heeft SC een eerste reactie gegeven op deze vragen. Daarbij is onder meer bericht dat [VERTROUWELIJK] *"voorlopig zijn weggefallen"*. Ook is gesteld dat SC wordt verdacht van overtreding van [VERTROUWELIJK] zich hebben afgespeeld *"in de privésfeer"* buiten de werkzaamheden van SC. SC heeft in deze brief voorgesteld om met DNB in overleg te treden over *"mogelijke oplossingen"*.

Na herhaaldelijk telefonisch contact en aandringen van DNB, heeft SC zelf besloten om de betaaldienstverlening en wisseltransacties tijdelijk te staken omdat een beheerste bedrijfsvoering niet meer kon worden gewaarborgd. Bij e-mail van 18 april 2023 heeft DNB schriftelijk vastgelegd dat SC een volledige productiestop van twee weken hanteert tot 2 mei 2023. In dezelfde e-mail is vastgelegd dat hervatting van de dienstverlening mogelijk is nadat SC inzicht heeft geboden in vijf cruciale prudentiële aspecten van de bedrijfsvoering (overzicht en toelichting op geldstromen, zicht op adequate interne organisatie, zichtbare monitoring van het herstel- en exitplan, balans, winst- en verliesrekening en de stand van zaken opzeggen van de [VERTROUWELIJK] rekening van SC zelf). Nadat SC de opgevraagde informatie heeft verstrekt (waaronder twee niet volledig ingevulde toetsingsformulieren voor twee nieuwe beleidsbepalers), is de dienstverlening op 11 mei 2023 weer hervat (tijdelijk tot aan de huidige fysieke sluiting per eind mei 2023, zie hierna).

[VERTROUWELIJK] is volgens SC teruggetreden als dagelijks beleidsbepaler (brief van 11 mei 2023). De andere beleidsbepaler, [VERTROUWELIJK] (geen verdachte), heeft zich per 7 april 2023 uitgeschreven uit de Kamer van Koophandel als bestuurder vanwege de negatieve publiciteit. [VERTROUWELIJK] wil een slechte reputatie voorkomen. Bij gebrek aan iemand anders, is hij wel bereid om het woord te voeren namens SC totdat twee nieuwe beleidsbepalers worden benoemd. SC beoogt een ingrijpende reorganisatie, waarbij de banden met [VERTROUWELIJK] worden beëindigd en onder meer de financiële administratie en de IT zullen worden verbeterd.

Naar aanleiding van de hervatting van de betaaldienstverlening op 11 mei 2023 heeft op 16 mei 2023 weer een gesprek plaatsgevonden met SC (vastgelegd bij e-mail van 16 mei 2023). Daarin heeft DNB benadrukt dat zij zich bewust is van de transitiefase waarin SC zich bevindt, maar dat DNB wel concrete actie verwacht op korte termijn. DNB heeft daarom verzocht om uiterlijk op 3 juni 2023 een integraal plan met concrete mijlpalen en tijdlijnen en meetmomenten in te dienen. Daarin moeten in ieder geval de volgende aspecten worden betrokken:

- interne versterking van de financiële administratie

- benodigde automatisering/ICT
- aanpassing van de interne organisatie en beheersing
- overzicht van mogelijkheden voor het afstorten en giraliseren van klantgelden op korte en langere termijn
- beëindiging van bankrekeningen en het effect daarvan op de bedrijfsvoering
- opvolging van de incidentmelding ex artikel 12 Bpr
- planning van benodigde capaciteit voor het meewerken aan onderzoeken door OM en DNB
- monitoring van het exit- en herstelplan
- het periodiek inzicht geven aan DNB in contante geldstromen.

Naar aanleiding van dit verzoek heeft [VERTROUWELIJK] bericht dat hij als aftredend bestuurslid (en wegens verplichtingen bij zijn eigen bedrijf) de verantwoordelijkheid voor een dergelijk plan niet kan en wil nemen. Dat betekent dat een volledig nieuw bestuur (en aandeelhouder) met een dergelijk plan zal moeten komen.

[VERTROUWELIJK] 24-28 mei 2023– sluitingsbevelen

In de periode tussen 24 en 28 mei 2023 hebben [VERTROUWELIJK] plaatsgevonden bij vestigingen in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. De burgemeester van Amsterdam heeft eerst drie en vervolgens op 29 mei 2023 alle vestigingen in Amsterdam gesloten voor de duur van zes maanden op grond van openbare orde en veiligheid. De burgemeester van Rotterdam heeft alle vestigingen op zondag 28 mei 2023 gesloten voor de duur van drie maanden. De burgemeester van Den Haag heeft de enige vestiging van SC op 29 mei 2023 gesloten voor de duur van zes maanden. SC heeft een formele - maar onvolledige en summiere - incidentmelding gedaan op achtereenvolgens 24, 26 en 30 mei 2023. Daarbij is de aangifte van [VERTROUWELIJK] van 24 mei 2024 als toelichtende informatie verstrekt. Daarin heeft [VERTROUWELIJK] verklaard: [VERTROUWELIJK].

Het sluitingsbevel van de burgemeester van Rotterdam is op 29 augustus 2023 van rechtswege beëindigd. Op diezelfde dag heeft DNB aan SC gevraagd of het hoofdkantoor zou worden heropend. Bij e-mail van 30 augustus 2023 heeft SC bevestigd dat de bedrijfsactiviteiten niet worden hervat voordat dit aan DNB is gemeld. Vanwege [VERTROUWELIJK] is het niet mogelijk om de activiteiten te hervatten, aldus SC.

In de zienswijze van SC van 13 september 2023 is gesteld dat SC geen verantwoordelijkheid draagt voor [VERTROUWELIJK], waarbij is gewezen op aan artikel van [VERTROUWELIJK] met nieuwe inzichten van de politie met betrekking tot [VERTROUWELIJK] (bijlage 3 van de zienswijze).

De zienswijze verwijst ook naar verzoeken van SC om opheffing van de sluitingsbevelen van de kantoren te Amsterdam en Rotterdam. Omdat een toelichting daarop ontbrak, heeft DNB gevraagd naar de onderliggende stukken. Bij e-mail van 9 oktober 2023 heeft SC de (aanvullende) bezwaarschriften tegen de sluitingsbevelen van de burgemeester van Amsterdam (7 augustus 2023 met producties) en burgemeester van Rotterdam (10 juli 2023) aan DNB verstrekt.

In deze bezwaarschriften tegen de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Rotterdam en Amsterdam staat dat [VERTROUWELIJK].² En ook dat SC de politie van Amsterdam, Rotterdam en Den Haag hierover proactief heeft geïnformeerd,

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

² Punt 8 van het bezwaarschrift van 10 juli 2023, punt 6 van het bezwaarschrift van 7 augustus 2023.

[VERTROUWELIJK].³ SC meent dat de [VERTROUWELIJK], zo staat letterlijk in de bezwaarschriften.⁴

Het bezwaarschrift bevat een nadere toelichting, die voor DNB in de stukken is weggelakt. De reden hiertoe is onbekend. [VERTROUWELIJK] is een evident relevant [VERTROUWELIJK] risico met prudentiële gevolgen. SC had DNB hierover al veel eerder in kennis moeten stellen. Zeker nu deze risico's zich daadwerkelijk hebben gemanifesteerd met ingrijpende gevolgen voor de bedrijfsvoering en financiële positie. Dit alles klemmt te meer, nu SC met de incidentmelding de indruk heeft gewekt dat het verband tussen SC en [VERTROUWELIJK] onbekend zou zijn. [VERTROUWELIJK].

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] hebben rekeningen beëindigd [VERTROUWELIJK] heeft niet alleen de zakelijke relatie met [VERTROUWELIJK] te Suriname, maar ook met SC zelf opgezegd. Dat was al in 2019 aangekondigd, waartegen SC zich heeft verzet in een kort geding. Bij wijze van voorlopige voorziening kon SC alleen pintransacties voortzetten. Bij brief van 31 maart 2023 heeft [VERTROUWELIJK] de bankrelatie per 14 april 2023 definitief beëindigd (met behoud van de bankgarantie).

[VERTROUWELIJK] heeft de zakelijke relatie met SC met ingang van 7 juni 2023 opgezegd. SC heeft daartegen een kort geding aangespannen. De rechter heeft alle vorderingen van SC afgewezen bij uitspraak van 6 juni 2023 (gemotiveerd bij vonnis van 23 juni 2023).

In de zienswijze van 13 september 2023 stelt SC dat Nederlandse banken minder toegankelijk zijn geworden: *"Helaas zijn Nederlandse banken minder toegankelijk geworden en is hun risicobereidheid gebaseerd op het toepassen van onderscheid van klanten en segmenten. Er wordt steeds minder specifiek op dossier en inhoud getoetst. Hetgeen volgens vaak onduidelijke, eenzijdige en weinig solide opvattingen mogelijk maatschappelijk ontwrichtend zou kunnen werken wordt daarbij vaak als toetsingsnorm gebruikt."* Hieruit concludeert SC dat het feit dat zij niet meer beschikt over bankrekeningen bij [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], vooral is *"te wijten aan het "ongeschreven" beleid van banken met betrekking tot deze sector."*

Daarmee miskent SC dat zowel [VERTROUWELIJK] als [VERTROUWELIJK] duidelijke en concrete redenen hadden om de bankrekening van SC op te zeggen. Op basis van een groot aantal concrete omstandigheden oordeelde de rechter inzake [VERTROUWELIJK] dat [VERTROUWELIJK] (rechtsoverweging 4.6 vonnis). De rechter oordeelde dat [VERTROUWELIJK] niet alleen bevoegd, maar op grond van artikel 5, derde lid Wwft ook verplicht was de bankrekening op te zeggen omdat [VERTROUWELIJK] haar eigen [VERTROUWELIJK] verplichtingen niet kon uitvoeren. Deze opzegging is dus niet gebaseerd op het *"ongeschreven beleid"* van banken.

In de aanvullende vragen naar aanleiding van de zienswijze is bij e-mail van 9 oktober 2023 toegelicht dat SC inmiddels over een [VERTROUWELIJK] rekening beschikt, die als een *"vangnet"* wordt gebruikt: *"Zodra de bedrijfsvoering zal worden hervat zal dat via een van de actieve rekeningen gaan, t.w. [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] of [VERTROUWELIJK]. Daarover is nog geen beslissing genomen."* Het is wel de bedoeling om met een aantal banken in gesprek te gaan over het ter beschikking stellen van relevante bankdiensten (waaronder

³ Punt 9 en 6 van de bezwaarschrift van 10 juli 2023 respectievelijk 7 augustus 2023.

⁴ Punt 10 en 8 van de bezwaarschrift van 10 juli 2023 respectievelijk 7 augustus 2023.

bankrekeningen). SC wijst erop dat eerste oriënterende gesprekken reeds zijn gevoerd en dat het bedrijfsverhaal positief wordt ontvangen.

Financiële administratie en IT problemen

Effect van [VERTROUWELIJK] op de financiële administratie

DNB heeft tijdens gesprekken en bij e-mails van 10 en 11 mei 2023 haar zorgen geuit over de financiële administratie en gewezen op het belang bij een deugdelijke (financiële) administratie.

Hoewel SC op ad hoc-basis de verschillende vragen van DNB heeft beantwoord, was zij niet in staat een integraal en gedetailleerd inzicht te verschaffen in de geldstromen en beschikbare gelden en alternatieve geldtransporten en settlements via banken. [VERTROUWELIJK] is verdachte in het strafrechtelijke onderzoek en is sinds [VERTROUWELIJK] ziekgemeld en slechts beperkt beschikbaar. Hij wordt ondersteund door [VERTROUWELIJK], die niet zelfstandig het vereiste financiële inzicht kan verschaffen. Hoewel SC heeft aangekondigd dat zij op zoek is naar een nieuwe [VERTROUWELIJK], bestaat daarop nog geen concreet zicht. De politie had [VERTROUWELIJK] servers in beslag genomen. Deze zijn inmiddels weer vrijgegeven, maar vervolgens ontstonden er problemen met de aansluiting op de systemen. Als gevolg daarvan was er geen administratie mogelijk, dus ook geen beheerste bedrijfsvoering.

SC heeft uiteindelijk op 11 mei 2023 een balans en winst- en verliesrekening verstrekt (verslagperiode tot 31 maart 2023). De balans bevatte een onregelmatigheid omdat de bankgarantie niet was opgenomen aan de activazijde. Deze is na aandringen van DNB aangepast. In haar zienswijzen heeft SC toegelicht dat de bankgarantie op een tussenrekening was geplaatst omdat [VERTROUWELIJK] het rekeningnummer had gewijzigd, waardoor de bankrekening niet meer zichtbaar was in het portaal "internetbankieren". Naar het oordeel van DNB was SC zich onvoldoende bewust van de risico's van het ontbreken van een deugdelijke (financiële) administratie en de urgentie om dit op orde te krijgen, omdat SC ondanks de ontoereikende administratie de dienstverlening wilde hervatten.

Stroomstoring en IT problemen

In de periode tussen 26 juni en 16 juli 2023 heeft een stroomstoring de IT volledig platgelegd, waardoor geen e-mailverkeer meer mogelijk was en de medewerkers niet meer konden thuiswerken. SC was afhankelijk van de toestemming van de gemeente om incidenteel fysieke toegang tot de hoofdvestiging te krijgen (is al eens verkregen). SC kon op 6 juli 2023 nog niet toelichten hoe en wanneer de IT storing zou zijn opgelost en of er bijvoorbeeld al contact is geweest met de gemeente. De IT is uitbesteed en de betaaldienstverlening ligt stil, waardoor er bij SC geen urgentie lijkt te zijn voor een (structurele) oplossing voor dit probleem.

Bij e-mail van 7 juli 2023 heeft DNB vastgesteld dat SC in overtreding is van artikel 3:17 Wft juncto artikelen 19 en 20 Bpr. In dezelfde mail heeft DNB bericht dat een adequaat IT systeem en financiële administratie urgent en noodzakelijk zijn, ook nu de betaaldienstverlening is gestaakt. Niet alleen voor het inzicht in de financiële positie, maar ook bijvoorbeeld voor het monitoren van het exit-en herstelplan en om de beoogde doorstart te kunnen realiseren. Daarbij is aangekondigd dat DNB zich genoodzaakt ziet om de procedure tot intrekken vergunning te starten als op 19 juli 2023 geen concreet zicht bestaat op een werkende IT oplossing.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

In haar zienswijze benadrukt SC dat de stroomstoring met urgentie is verholpen, waarbij zij herhaaldelijk een beroep heeft moeten doen op de gemeente om toegang te krijgen tot het hoofdkantoor. Op zondag 16 juli 2023 heeft SC aan DNB bericht dat de IT storing lijkt te zijn opgelost omdat alle medewerkers weer toegang hebben tot het systeem. In de reguliere opgevraagde IT self assessment, die alle betaalinstellingen op 17 juli 2023 moesten indienen, zou SC een nadere toelichting geven op de oorzaak en een structurele oplossing. Dit assessment heeft DNB tot op heden niet van SC ontvangen.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Inzicht in kapitaalpositie

Op 8 juni 2023 is afgesproken dat SC uiterlijk op 16 juni 2023 een kapitaalplanning over 2023 (dat wil zeggen prognose winst- en verliesrekening en prognose balans) zou indienen bij DNB (bevestigd bij e-mail van DNB van 8 juni 2023). Op 16 juni 2023 is bericht dat SC daartoe niet in staat was gebleken. Op 5 juli 2023 is afgesproken dat SC DNB op 6 juli 2023 zou informeren wanneer de kapitaalplanning zou kunnen worden verstrekt. Na uitblijven van dat bericht heeft DNB bij e-mail van 7 juli 2023 nog een keer het belang van een kapitaalplanning benadrukt.

Omdat de accountant meer tijd nodig had om de jaarrekening op te stellen, heeft DNB op verzoek van SC op 22 juni 2023 uitstel gegeven tot 31 juli 2023 om de jaarrekening over 2022 in te dienen (artikel 3:71 Wft). Op 1 augustus 2023 heeft DNB de jaarrekening over 2022 ontvangen en een deel van de opgevraagde kapitaalplanning (de prognose van de winst- en verliesrekening, zonder de prognose van de balans, die wezenlijk is om de kapitaalpositie te beoordelen). Op 7 augustus, 18 augustus en 28 september 2023 heeft DNB gevraagd om de prognose van de balans, die uiteindelijk op 28 september 2023 in de middag is verstrekt.

In het kader van de zienswijzen⁵ heeft DNB op 9 oktober 2023 een accountantsverklaring van 10 juli 2023 ontvangen. In deze accountantsverklaring van 10 juli 2023 staat dat SC *“binnen twee maanden niet meer aan zijn verplichtingen kan voldoen.”* Die twee maanden zijn inmiddels ruim een maand verstreken.

3.4 Toetsingsprocedure voor beleidsbepalers (artikel 3:15 Wft)Beknopt overzicht procedure toetsing

- 1 mei 2023: bevestiging ontvangst van de onvolledige toetsingsaanvragen voor kandidaten één en twee, met verzoek om aanvulling van beide toetsingsaanvragen.
- 22 mei 2023: herhaald verzoek om aanvulling van de toetsingsaanvraag van beide kandidaten.
- 23 mei 2023: toetsingsaanvraag kandidaat één compleet.
- 24 mei 2023: toetsingsgesprek DNB met kandidaat één.
- 5 juni 2023: ondanks onvolledige toetsingsaanvraag kandidaat twee, toch een toetsingsgesprek DNB met kandidaat twee.
- 14 juni 2023: DNB bericht telefonisch waarom kandidaat twee de geschiktheidstoets niet kan doorstaan en dat de toetsing van kandidaat één is aangehouden, omdat het collectief niet kan worden getoetst. Na het doorlopen van de formele procedure, heeft DNB het schriftelijke definitieve besluit voor kandidaat twee op 7 september 2023 verstuurd.

⁵ De zienswijzen verwijzen naar het bezwaarschrift van 7 augustus 2023 tegen het besluit van de burgemeester van Amsterdam tot sluiting van de Amsterdamse vestigingen, waarbij deze accountantsverklaring als productie is overgelegd.

- 21 juni 2023: DNB stelt SC een termijn tot 19 juli 2023 om een ontvankelijke en complete toetsingsaanvraag in te dienen voor ten minste één nieuwe kandidaat.
- 17 juli 2023: SC verzoekt om uitstel voor het indienen van een toetsingsaanvraag. Dat verzoek heeft DNB op dezelfde dag afgewezen vanwege de toegenomen ernst van de situatie.
- 25 juli 2023: bevestiging ontvangst onvolledige en losse toetsingsaanvragen voor kandidaten drie en vier (beoogde bestuurssamenstelling en onderlinge rolverdeling is niet ingevuld) met verzoek om deze aan te vullen.
- 28 juli 2023: kandidaat één heeft DNB telefonisch bericht dat hij een eigen voorkeurskandidaat bij DNB ter toetsing wil voordragen, met wie hij een tweekoppig bestuur wil vormen. Afgesproken is dat kandidaat één zorgt voor een volmacht om namens SC op te treden en een volledige toetsingsaanvraag (met de rolverdeling) indient.
- 4 augustus 2023: kandidaat één dient een onvolledige toetsingsaanvraag in voor kandidaat vijf, met verzoek om toetsing van kandidaten drie en vier aan te houden.
- 25 augustus 2023: ontvangst (aangepaste en beperkte) volmacht voor kandidaat één.
- 28 augustus 2023: verzoek van DNB om aanvulling toetsingsaanvraag kandidaat vijf.
- 29 augustus 2023: derde herinnering van DNB om aanvulling van de toetsingsaanvragen kandidaten drie en vier, met de aankondiging dat de aanvragen buiten behandeling worden gesteld indien deze aanvragen niet worden aangevuld.
- 4 september 2023: DNB stelt de behandeling van de toetsingsaanvragen van kandidaten drie en vier buiten behandeling.
- 5 september 2023: ontvangst aanvullende informatie toetsingsaanvraag kandidaat vijf.
- 19 september 2023: toetsingsgesprek met kandidaat vijf. Kandidaat vijf had zich onvoldoende voorbereid, DNB heeft kandidaat vijf in de gelegenheid gesteld voor een tweede gesprek.
- 3 oktober 2023: tweede toetsingsgesprek met kandidaat vijf. Ondanks het feit dat onderwerpen die de focus zouden krijgen tijdens het tweede toetsingsgesprek uitdrukkelijk van tevoren waren aangekondigd, was de kandidaat ook op die onderwerpen onvoldoende voorbereid.
- 18 oktober 2023: DNB bericht telefonisch dat kandidaat vijf de geschiktheidstoets niet kan doorstaan.
- 18 oktober 2023: DNB bericht telefonisch dat kandidaat één de geschiktheidstoets niet kan doorstaan.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Toelichting op volmacht kandidaat één

In een poging om *"het proces te versnellen"* heeft de advocaat van SC op 3 augustus 2023 aan kandidaat één een *"onvoorwaardelijk en onbeperkt mandaat"* verstrekt *"om zelfstandig invulling te geven aan de inrichting van de (nieuwe) onderneming, thans gevoerd onder de handelsnaam [VERTROUWELIJK]"* (e-mail van 3 augustus 2023). Gevraagd naar de toestemming van SC voor deze volmacht, heeft de advocaat gewezen op de *"algemene opdrachtverlening aan mij als advocaat."* DNB heeft hierin geen inzage verkregen omdat dit volgens de advocaat valt *"onder de geheimhouding als professioneel gerechtigde"* (e-mail van 11 augustus 2023). Na overleg is bij e-mail van 25 augustus 2023 uiteindelijk een beperkte (onder) volmacht verstrekt door de advocaat van SC aan kandidaat één (voor het indienen toetsingsaanvraag en zienswijzen tegen het voorgenomen intrekkingsbesluit).

In dezelfde e-mail van 25 september 2023 wordt DNB verweten het toetsingsproces te vertragen “door nodeloze formaliteiten”. SC heeft echter zelf gekozen voor deze omweg, SC had ook zelf direct de toetsingsaanvragen kunnen indienen. Los daarvan heeft het toetsingsproces vertraging opgelopen omdat (1) geen enkele aanvraagformulier voor de toetsing van vijf kandidaten meteen volledig is ingevuld en DNB herhaaldelijk om aanvulling heeft moeten vragen en (2) pas op 5 september 2023 een ontvankelijk en compleet aanvraagformulier is ontvangen voor de enige voorkeurskandidaat als tweede beleidsbepaler.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

3.5 Actuele stand van zaken verdenkingen strafbare feiten tegen SC als instelling

In haar zienswijze stelt SC dat het OM heeft aangegeven dat er [VERTROUWELIJK].

Naar aanleiding daarvan heeft DNB op grond van artikel 5:16 en 5:17 Algemene wet bestuursrecht de laatste stand van zaken opgevraagd bij het Landelijk Parket (in aanvulling op een eerder informatieverzoek waarbij het initiële proces-verbaal van 22 maart 2023 is verstrekt). Na een belangenafweging⁶ heeft het OM een aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 gestuurd, dat op 7 juli 2023 aan de advocaat van SC was gestuurd. Daarnaast heeft het Landelijk Parket ook een proces-verbaal van 21 september 2023 gestuurd met daarin de verdenkingen van overtredingen van [VERTROUWELIJK]. Dat proces-verbaal is op dezelfde dag aan de advocaat van SC gestuurd.

Vervolgens heeft DNB gevraagd of SC kennis heeft genomen van deze stukken. Namens SC is gesteld dat met voornoemd citaat wordt verwezen naar het aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 (brief van 29 september 2023, als aanvulling op de brief van 12 september 2023 (bijlage 1 bij het stuk van 13 september 2023)). Volgens SC kwalificeert het aanvullend proces-verbaal niet als een nieuw feit dat gemeld had moeten worden aan DNB, omdat dit stuk [VERTROUWELIJK].

Los van de kwaliteit van de onderbouwing van de verdenkingen van strafbare feiten, staat met het aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 vast dat SC formeel wordt verdacht van meer strafbare feiten dan in het oorspronkelijke proces-verbaal van 22 maart 2023. Feit is ook dat dit aanvullend proces-verbaal op verzoek van SC is opgesteld, omdat zij vond dat het OM en de politie in de media een onjuiste indruk hebben gewekt en daarom helderheid wilde hebben over de aard en omvang van de verdenkingen van strafbare feiten.

Aanvankelijk werd SC verdacht van overtreding [VERTROUWELIJK]. Met het aanvullend proces-verbaal staat vast dat SC ook wordt verdacht van onder meer [VERTROUWELIJK]. Deze verdenkingen zijn nader onderbouwd in het aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 (5 pagina's) en het proces-verbaal ten aanzien van de [VERTROUWELIJK] overtredingen van 21 september 2023 (60 pagina's).

[VERTROUWELIJK].

[VERTROUWELIJK].

⁶ Artikel 18 Wet politiegegevens en artikel 4:3 Besluit politiegegevens.

DNB is zich bewust van de onschuldpresumptie en het feit dat dit onderzoek en de strafrechtelijke procedures nog lopen. DNB is als toezichthouder niet bevoegd om in de plaats te treden van het Openbaar Ministerie en zal daarom niet inhoudelijk ingaan op de (kwaliteit van de) processen-verbaal. Voor DNB als toezichthouder is relevant dat het integriteitsrisico – laten ontstaan van verdenkingen van een toegenomen aantal ernstige strafbare feiten – zich heeft gemanifesteerd. Daarbij komt dat er maatschappelijke onrust is ontstaan en het vertrouwen in SC in de financiële sector en haar zakelijke relaties is geschaad. Er is dus sprake van doorlopende reputatie- en integriteitsrisico's die samenhangen met de verdenkingen (ongeacht de eventuele veroordeling).

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

4. Bevoegdheid DNB om de vergunning in te trekken

4.1 SC blijft in gebreke om aan de Wft te voldoen (artikel 1:104, eerste lid sub d Wft)

Ontbreken bestuur (artikel 3:15 Wft)

Op dit moment is [VERTROUWELIJK] statutair bestuurder van SC. [VERTROUWELIJK] wordt vertegenwoordigd door de advocaat van SC, die op zijn beurt een beperkte (onder)volmacht heeft gegeven op 25 augustus 2023 aan kandidaat één om SC te vertegenwoordigen voor een aantal taken (zie hiervoor de toelichting onder 3.4). Deze vertegenwoordigers zijn geen beleidsbepalers in de zin van artikel 3:15 Wft.

[VERTROUWELIJK] heeft zich op 7 april 2023 uitgeschreven uit de Kamer van Koophandel. [VERTROUWELIJK] is op dit moment contactpersoon namens SC, maar wenst zo snel mogelijk te vertrekken.

Op dit moment is SC in overtreding van artikel 3:15 Wft, omdat zij niet beschikt over twee natuurlijke personen als dagelijks beleidsbepalers. Een ontheffing van dit wettelijk vereiste minimum is niet mogelijk voor betaalinstanties (artikel 3:15, derde lid Wft).

Beheerste bedrijfsvoering is niet gewaarborgd (artikel 3:17 Wft, eerste lid juncto tweede lid sub a en b juncto 17, 19 en 20 Bpr)

[VERTROUWELIJK] worden verdacht van ernstige strafbare feiten en zijn niet dan wel hooguit beperkt beschikbaar. Inmiddels zijn alle in beslaggenomen servers en administratie weer teruggebracht en de daaruit voortkomende IT-problemen opgelost.

DNB heeft op 8 juni 2023 gevraagd om een kapitaalplanning 2023 (prognose van de winst- en verliesrekening en de balans), waarover op 16 juni en 5 juli 2023 contact is geweest. DNB heeft herhaaldelijk gewezen op het belang om a tempo inzicht te houden in de kapitaalpositie en het monitoren van het exit- en herstelplan. DNB heeft uitdrukkelijk vastgesteld dat SC in overtreding is van artikel 3:17, eerste lid juncto artikelen 17, 19 en 20 Bpr (e-mail van 5 juli 2023).

Op verzoek van SC heeft DNB op 22 juni 2023 uitstel gegeven tot 31 juli 2023 voor het indienen van de jaarrekening 2022. Op 1 augustus 2023 heeft [VERTROUWELIJK] de jaarrekening 2022 ingediend met een prognose voor de winst en verliesrekening (zonder prognose voor de balans).

Op 7 augustus 2023 heeft DNB gevraagd om de prognose van de balans, die noodzakelijk is om de kapitaalpositie te toetsen. Na het uitblijven van een reactie,

heeft DNB op 18 september 2023 weer om de prognose van de balans gevraagd. Bij e-mail van 28 september 2023 heeft DNB “*met klem*” benadrukt dat een kapitaalplanning essentieel is voor het DNB toezicht, nu de bedrijfsvoering stilligt en er al twee maanden wordt ingeteerd op reserves zonder inzicht in de financiële positie. Daarbij is toegelicht dat een winst- en verliesrekening relevant is, maar geen toereikend inzicht geeft in de kapitaalpositie van SC. In reactie daarop heeft de advocaat van SC alsnog de prognose van de balans verstrekt met het volgende bericht: “*ik dacht zelf dat de gevolgen voor de W&V ook makkelijk te vertalen waren naar de balanspositie, gelet op het feit dat de variabelen bij afwezigheid van een actieve bedrijfsvoering nogal beperkt zijn.*” In de ontvangstbevestiging heeft DNB nog een keer toegelicht dat een winst- en verliesrekening ook relevant is, maar “*natuurlijk geen rekening houdt met bijvoorbeeld kapitaalstortingen en andere mutaties die wel zichtbaar zijn in de prognose van de balans, maar niet in de winst en verliesrekening*” (e-mail van 2 oktober 2023). Met andere woorden: de variabelen zijn wel beperkter, maar kunnen een significant verschil maken in de prognose van de balans. Bovendien is het niet aan DNB als toezichthouder om de gevolgen voor de winst- en verliesrekening te vertalen naar de balanspositie, maar uiteraard de taak en verantwoordelijkheid van de instelling zelf.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Daargelaten de omstandigheid dat SC de verantwoordelijkheid voor de kapitaalplanning overlaat aan haar externe advocaat. Zijn onjuiste veronderstellingen hebben ertoe geleid dat DNB nog twee maanden extra (bovenop de verstreken termijn tussen 16 juni – 1 augustus 2023) heeft moeten wachten op de prognose van de balans om inzicht te krijgen in de kapitaalpositie.

Volgens deze kapitaalplanning kan SC in ieder geval nog tot eind december 2023 ruimschoots voldoen aan de wettelijk kapitaalvereiste (eigen vermogen vereiste). In de accountantsverklaring van 10 juli 2023 staat dat SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. Dat betekent dat SC het liquiditeitsrisico – als onderdeel van haar financiële risico’s - onvoldoende beheerst. Los van de dreiging van betalingsachterstand en mogelijk faillissement, is de extreme situatie een trigger event om lopende overeenkomsten te beëindigen (enkele huurovereenkomsten zijn al ontbonden, mogelijk worden IT contract(en) geraakt).

Het is en blijft dus van wezenlijk belang om het exit-en herstelplan te blijven monitoren en DNB daarover te informeren, zoals DNB herhaaldelijk heeft benadrukt. Onbekend is of SC alle triggers uit haar exitplan daadwerkelijk volgt, in ieder geval informeert SC DNB niet hierover.

Tegen deze achtergrond blijft DNB van mening dat SC in overtreding is van artikel 3:17, eerste lid juncto artikelen 17, 19 en 20 Bpr.

SC is niet in staat om een integere bedrijfsvoering te waarborgen (artikel 3:10, eerste lid, sub b en d Wft)

SC heeft onvoldoende beleid en maatregelen getroffen om haar integere bedrijfsvoering te waarborgen, zelfs zodanig dat SC en haar belangrijkste medewerkers verdacht worden van ernstige strafbare feiten met alle schadelijke gevolgen van dien. [VERTROUWELIJK]. Dit risico heeft zich daadwerkelijk gemanifesteerd met ingrijpende gevolgen. Hierdoor is er maatschappelijke onrust ontstaan en is het vertrouwen in SC ernstig geschaad, zoals blijkt uit de grote aandacht die in de (sociale) media is geweest voor de strafzaak [VERTROUWELIJK] en de Kamervragen die zijn gesteld over deze zaak.

Ook hebben [VERTROUWELIJK] en de [VERTROUWELIJK] hun zakelijke relatie met SC opgezegd omdat zij door toedoen van SC niet in staat waren om hun eigen [VERTROUWELIJK] verplichtingen in relatie tot SC te kunnen naleven. Hierdoor hebben in ieder geval [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] het vertrouwen in SC verloren. De rechter heeft in een kort geding geoordeeld dat [VERTROUWELIJK] niet alleen het recht had, maar ook verplicht was om haar zakelijke relatie met SC te beëindigen (zie vonnis van 23 juni 2023).

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB stelt vast dat SC in gebreke blijft om te voldoen aan de Wft verplichtingen. DNB is daarom bevoegd om de vergunning in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid sub d Wft.

4.2 SC stelt DNB niet in kennis van belangrijke ontwikkelingen (artikel 1:104, eerste lid sub n Wft)

Achtergrond bijzondere intrekingsgrondslag

De Wft bevat voor betaalinstellingen een bijzondere grondslag om de vergunning in te trekken, die de wetgever heeft opgenomen ter implementatie van de PSD II. De PSD II regelt dat een vergunning ook kan worden ingetrokken wanneer een betaalinstelling DNB niet in kennis heeft gesteld van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening. Omdat deze intrekingsgrond los staat van de vraag of al dan niet meer aan de voorwaarden voor het verlenen van een vergunning wordt voldaan, is deze intrekingsgrond in 2018 toegevoegd in een nieuw onderdeel n van artikel 1:104, eerste lid Wft (MvT, 2017-2018, 34813, nr 3).

Overzicht belangrijke ontwikkelingen

SC heeft DNB niet in kennis gesteld van de volgende belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening, het waarborgen van een beheerste en integere bedrijfsvoering:

- De omstandigheid dat SC de politie van de gemeentes Den Haag, Amsterdam en Rotterdam al voor [VERTROUWELIJK] had geïnformeerd over [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK].⁷ Vanwege de daaraan verbonden [VERTROUWELIJK] prudentiële risico's, die zich ook hebben gemanifesteerd, is deze situatie een belangrijke ontwikkeling waarover SC DNB had moeten informeren. Met de incidentmelding van 24 mei 2023 en de daaropvolgende gesprekken en e-mails heeft SC gesteld – althans bij DNB de indruk gewekt – dat SC geen idee had over de oorzaak van [VERTROUWELIJK]. Op 9 oktober 2023 ontving DNB de bezwaarschriften tegen de besluiten van de burgemeesters van Amsterdam en Rotterdam, waarin staat dat SC al voor [VERTROUWELIJK] contact had met de politie van drie gemeentes over [VERTROUWELIJK].
- Essentiële informatie over de voortgang van de lopende strafrechtelijke procedure, zoals het aanvullend proces-verbaal van 6 juli 2023 dat op 7 juli 2023 aan SC is verstrekt. Dat aanvullend proces-verbaal heeft het Landelijk Parket op 21 september 2023 op verzoek van DNB verstrekt.
- Accountantsverklaring van 10 juli 2023, waarin staat dat SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen kan voldoen. DNB heeft deze accountantsverklaring ontvangen op 9 oktober 2023 als productie van het bezwaarschrift van 7 augustus 2023 tegen het sluitingsbevel van de burgemeester van Amsterdam dat DNB heeft opgevraagd naar aanleiding van

⁷ Randnummer 8 bezwaarschrift van 7 augustus 2023 tegen het besluit van de burgemeester van Amsterdam, dat DNB op 9 oktober 2023 ontving.

de zienswijzen. Ook deze accountantsverklaring heeft SC dus niet tijdig verstrekt.

- Informatie over de voortgang van de formele aanvragen tot opheffing sluitingsbevelen van de burgemeesters van Rotterdam en Amsterdam. SC heeft de bezwaarschriften van 10 juli 2023 en 7 augustus 2023 toegestuurd op 9 oktober 2023 op verzoek van DNB naar aanleiding van de zienswijzen van 13 september 2023.
- SC heeft herhaaldelijk bevestigd dat [VERTROUWELIJK] sinds [VERTROUWELIJK] 27 maart 2023 afstand heeft gedaan als beleidsbepaler. DNB heeft sindsdien ook geen telefonisch contact met hem gehad. DNB heeft [VERTROUWELIJK] als aandeelhouder betrokken in de procedure over het voorgenomen intrekkingsbesluit, maar ook in dat kader heeft hij niet persoonlijk gereageerd. DNB heeft bericht dat er een redelijke aanleiding is tot hertoetsing van [VERTROUWELIJK], maar dat DNB deze toetsing niet uitvoert zolang hij geen beleidsbepaler is en voornemens blijft om zijn aandelen over te dragen (bevestigd bij e-mail van 5 juli 2023). Nu blijkt uit diverse stukken dat [VERTROUWELIJK] extern als beleidsbepaler/bestuurder optreedt: (1) het vonnis van [VERTROUWELIJK] van 23 juni 2023 (dat DNB op 18 juli 2023 ontving) en de (2) de bezwaarschriften tegen de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Amsterdam en Rotterdam met de daaraan gehechte producties (die DNB op 9 oktober 2023 ontving). Uit deze stukken blijkt dat [VERTROUWELIJK] extern als beleidsbepaler/bestuurder optreedt, bij het voeren van procedures, de contacten met de verhuurders en het contact met de externe accountant. De ontwikkeling is belangrijk, omdat DNB de hertoetsing zou hebben doorgezet als zij hiervan zou hebben geweten en beleidsbepalers de betrouwbaarheids- en geschiktheidstoets moeten doorstaan (dit is een voorwaarde voor de vergunning).

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

DNB stelt vast dat SC DNB niet in kennis stelt van belangrijke ontwikkelingen die verband houden met de voorwaarden voor vergunningverlening (en dus ook van het behoud daarvan). DNB is daarom bevoegd om de vergunning in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid sub n Wft.

5. Onderbouwing inzet van deze formele maatregel

5.1 DNB is wettelijk bevoegd om de vergunning in te trekken

Hiervoor is toegelicht dat DNB wettelijk bevoegd is om de vergunning in te trekken op grond van twee zelfstandige grondslagen, namelijk artikel 1:104, eerste lid sub d en n Wft (hoofdstuk 4.1 en 4.2). In dit hoofdstuk 5 zal worden toegelicht waarom DNB in redelijkheid gebruik kan maken van deze bevoegdheid.

5.2 Handhavingsbeleid en jurisprudentie als uitgangspunt

Uitgangspunten van het *Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank*¹⁰ zijn onder meer dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden zodra een overtreding is geconstateerd.

Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is handhavend op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te

dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. DNB concludeert dat in het onderhavig geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden om af te zien van formele handhaving.

In dit geval heeft DNB – met inachtneming van de ingebrachte zienswijze – besloten om de vergunning in te trekken. Gezien de ingrijpende aard van dit type formele maatregel, betreft DNB de volgende factoren in haar besluitvorming: de ernst van de situatie (5.2) alsmede de geschiktheid, noodzakelijkheid (5.3) en evenwichtigheid (5.4) van het intrekkingbesluit.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5.3 Ernst van de situatie

SC is op dit moment niet in staat om een integere en beheerste bedrijfsvoering te waarborgen. Alleen al omdat sinds begin april 2023 een bestuur ontbreekt, maar ook omdat SC niet (meer) voldoet aan de overige belangrijke vereisten die zijn verbonden aan een vergunning (deugdelijke financiële administratie/IT, adequate beheersing integriteitsrisico's). Daarnaast lopen er meerdere strafzaken (tegen SC zelf en tegen [VERTROUWELIJK]) en is er sinds 29 mei 2023 geen beheerste en integere geldwissel- en betaaldienstverlening meer mogelijk. Hierdoor hebben de financiële sector en de maatschappij het vertrouwen in SC verloren en is ook het vertrouwen in de betaaldienstsector als geheel geschaad. Het is ook om die reden dat SC direct na [VERTROUWELIJK] een ingrijpende reorganisatie heeft aangekondigd om alle banden met [VERTROUWELIJK] te beëindigen.

De ernst van de situatie en de noodzaak tot herstel is sinds [VERTROUWELIJK] (eind maart 2023) toegenomen: aanhoudende IT-problemen, de [VERTROUWELIJK] in mei, de fysieke sluiting van alle vestigingen, de opzeggingen van de [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] bankrekeningen en de ontbinding van huurovereenkomsten van een deel van de bijkantoren. Volgens de accountantsverklaring van 10 juli 2023 kan SC binnen twee maanden niet meer aan haar financiële verplichtingen voldoen. SC is niet in staat gebleken a tempo inzicht te geven in haar kapitaalpositie en de uitkomst van de noodzakelijke monitoring van haar exit- en herstelplan.

5.4 Geen concreet zicht op herstel (geschiktheid en noodzakelijkheid van de intrekking)

5.4.1 Inleiding

DNB heeft SC vanaf eind maart 2023 in de gelegenheid gesteld om te komen tot een beheerste en integere doorstart. Zoals hiervoor in 5.3 toegelicht, is de ernst van de situatie sindsdien toegenomen. Vanwege het ontbreken van beleidsbepalers en de omstandigheid dat de vertegenwoordigers van de statutaire bestuurder van SC niet (volledig) zicht hebben op de dagelijkse gang van zaken, wordt het DNB toezicht ernstig belemmerd.

SC voert al een lange periode geen vergunningplichtige activiteiten uit, maar staat nog wel onder DNB toezicht. SC moet daarom voldoen aan de wettelijke vereisten en de informatieplicht (incidentmeldingen, rapportageverplichtingen, inzicht in kapitaalpositie en monitoren herstel- en exitplan), waarop DNB steeds heeft moeten wijzen. Zoals hiervoor in 4.3. toegelicht, informeert SC niet - althans niet volledig en niet op tijd - over belangrijke ontwikkelingen die van belang zijn voor (het behoud van de) vergunning.

Kortom: DNB kan er niet meer op vertrouwen dat SC tijdig de volledige en juiste informatie verschaft die wezenlijk is voor het DNB toezicht, ook voor de beoordeling van een eventuele beheerste doorstart. DNB acht het alleen al daarom niet langer verantwoord om de vergunning van SC in stand te laten. Bovendien acht DNB de intrekking geschikt en noodzakelijk, omdat er geen concreet zicht bestaat op een beheerste en integere hervatting van de dienstverlening (5.4.2). DNB is ook van mening dat - alle betrokken belangen afwegend - een intrekking van de vergunning niet onevenredig bezwarend is (5.4.3).

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5.4.2 Geen concreet zicht op een beheerste en integere hervatting van de vergunde dienstverlening (geschiktheid en noodzakelijkheid)Beleidsbepalers in de zin van artikel 3:15 Wft

SC dient in ieder geval te beschikken over twee natuurlijke personen die het dagelijks beleid bepalen. Een volledig bestuur (in de zin van artikel 3:15 Wft) dat de betrouwbaarheids- en geschiktheidstoets van DNB heeft doorstaan, is een basisvoorwaarde voor het al dan niet in aanmerking komen en dus ook het behoud van een vergunning.

SC is zich daarvan bewust. Bij e-mail van 9 oktober 2023 is namens SC bericht dat door het (langdurige) uitblijven van goedkeuringen een aantal acties niet kunnen worden uitgevoerd en dat dit leidt tot behoorlijke schade.

DNB stelt voorop dat de voormalige beleidsbepalers van SC er zelf voor hebben gekozen om direct in april 2023 afstand te nemen en dat DNB alleen al op die grond bevoegd was de vergunning in te trekken. Ondanks dat het moeilijk is om toezicht te houden op een instelling zonder beleidsbepalers met ernstige problemen, heeft DNB SC twee keer in de gelegenheid gesteld om nieuwe geschikte beleidsbepalers ter toetsing voor te dragen (zie hiervoor 3.4).

DNB heeft SC na de afwijzing van kandidaat twee nog een keer in de gelegenheid gesteld om te komen tot een volledig geschikt bestuur. De toetsing van kandidaat één is aangehouden, omdat DNB de geschiktheid van het beoogde bestuur als collectief (met de rolverdeling) moet toetsen. De gedachte achter de beoogde doorstart met kandidaat één was ook dat een tweede beleidsbepaler specifieke kennis van en ervaring met geldwissel- en betaaldienstverlening zou inbrengen in het nieuwe bestuur, omdat kandidaat één deze kennis en ervaring mist.

Vanwege de urgentie heeft DNB een termijn gesteld voor het indienen van ten minste een complete toetsingsaanvraag tot 19 juli 2023. Nadat op 23 juli 2023 onvolledige en losse toetsingsaanvragen waren ingediend voor kandidaten drie en vier, wilde kandidaat één zijn eigen voorkeurskandidaat voordragen. Voor deze kandidaat vijf is uiteindelijk op 5 september 2023 een ontvankelijke en volledige toetsingsaanvraag ingediend, waarna op 19 september en 3 oktober 2023 gesprekken hebben plaatsgevonden.

DNB heeft in totaal vijf toetsingsaanvragen ontvangen, die aanvankelijk allemaal incompleet waren en drie van de vijf keer zijn aangevuld. De twee aanvragen die na herhaald verzoek niet zijn aangevuld, heeft DNB buiten behandeling gesteld (kandidaat drie en vier).

Na een zorgvuldige procedure heeft DNB achtereenvolgens kandidaten vijf en één op woensdag 18 oktober 2023 telefonisch bericht dat zij de geschiktheidstoets niet

kunnen doorstaan en dat DNB dit oordeel in een (voorgenomen) besluit zal vastleggen indien zij dat wensen.

Tegen deze achtergrond en de toegenomen ernst van de situatie (zie 5.3) , kan DNB er redelijkerwijs van afzien om SC een derde keer in de gelegenheid te stellen voor het voordragen van een nieuwe kandidaat.

Op grond van het bovenstaande stelt DNB vast dat geen concreet zicht bestaat op een volledig geschikt bestuur (herstel van de overtreding van artikel 3:15 Wft).

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Plan van aanpak

In de zienswijze is verwezen naar het plan van aanpak op hoofdlijnen dat DNB heeft ontvangen op 4 augustus 2023 en dat summier is toegelicht. Desgevraagd is op 13 september 2023 mondeling bevestigd dat dit plan van aanpak op hoofdlijnen compleet is. Bij e-mail van 9 oktober 2023 is benadrukt dat beide beoogde bestuurders (kandidaten één en vijf) in de startblokken staan om dit plan uit te voeren en dat oriënterende gesprekken met verschillende marktpartijen (waaronder banken en gemeentes) duidelijk maken dat er (aanzienlijk) vertrouwen bestaat in het beoogde nieuwe bestuur en de voorgenomen koers.

Het plan van aanpak houdt het volgende in:

1. *"Vestigen nieuwe bedrijfscultuur, door het voeren van gesprekken en de juiste tone at the top.*
2. *Focus op compliance.*
3. *Nieuw bestuur.*
4. *Nieuwe aandeelhouder.*
5. *Upgrade IT systeem.*
6. *Vereenvoudigen financiële administratie en vervanging hoofd boekhouder.*
7. *Wijzigen bedrijfsnaam*
8. *Eventueel aanvragen nieuwe vergunning."*

Ad 1 en 2.

Als uitgangspunt stelt dat SC dat het laatste audit rapport aantoont dat *"het compliance proces binnen Suri-Change goed werkt"* en dat alle problemen *"zijn terug te voeren op het politieonderzoek, beslag en (tijdelijk) wegvallen van cruciale medewerkers"* en dus *"in zijn aard tijdelijk van aard zijn."* Daar waar nodig zal SC het compliance proces *"nog verder verbeteren"*. Het plan van aanpak beoogt een *"breuk te maken met het verleden, teneinde een nieuwe start te kunnen maken."* Het plan van aanpak is volgens de zienswijze gebaseerd op de conclusie van het laatste auditrapport en gesprekken met de betrokken medewerkers en de strafrechtadvocaten.

Het plan van aanpak voldoet niet aan de minimale eisen die DNB heeft gesteld aan een doorstart (zie e-mail van 16 mei 2023). Het plan van aanpak besteedt bovendien geen aandacht aan de instellingsspecifieke inherente reputatie- en integriteitsrisico's, die ook doorwerken in de toekomst. Enkele voorbeelden:

- Zoals in 3.5 toegelicht, gaat SC er ten onrechte vanuit dat er *"weinig is overgebleven van de ernstige zorgen van het OM"*. Zoals hiervoor al opgemerkt, heeft SC uiteraard het recht om zich te verweren tegen de verdenkingen van de strafbare feiten. Dat neemt niet weg dat het reputatie- [VERTROUWELIJK] – betrokken raken in een strafrechtelijke procedure wegens strafbare feiten – zich heeft gemanifesteerd en ook doorlopen in de toekomst. Alleen al daarom is er redelijkerwijs aanleiding om in ieder geval de SIRA en het daarop te baseren beleid en procedures te herzien en te actualiseren. Los daarvan zal SC rekening

moeten houden met een intensieve en kostbare strafrechtelijke procedure, waaraan de nodige (reputatie)risico's kleven, die naar verwachting ook onder een nieuwe naam niet zomaar zullen verdwijnen.

- Het vonnis van 6 juni 2023 bevat een aantal concrete situaties en omstandigheden op grond waarvan de rechter heeft geoordeeld dat [VERTROUWELIJK] verplicht was om de bankrekening te sluiten. Enkele voorbeelden:
 - *"de ondoorzichtige relatie met de [VERTROUWELIJK] met een hoog risico op downstreaming, waarbij Suri-Change niet aangeeft in te zien dat downstreaming niet problematisch is". En "Suri-Change en [VERTROUWELIJK] zogenaamd de remittance willen verrekenen, maar daarbij niet inzichtelijk kunnen maken hoe deze verrekening precies plaatsvindt en voor welk bedrag."*
 - *"Suri-Change stelde haar bankrekening bij [VERTROUWELIJK], waarmee zij [VERTROUWELIJK]"*.
 - *"Suri-Change houdt er een bedrijfsvoering op na, waarbinnen het mogelijk is voor [VERTROUWELIJK]."*
 - *"de administratie van Suri-Change niet op orde blijkt te zijn."*
 - *"[VERTROUWELIJK], als zij navraag doet over transacties, zij weer nieuwe risico's en onverklaarbare elementen identificeert (bijvoorbeeld discrepantie tussen het factuurbedrag en overboeking, niet-corresponderende valuta), terwijl Suri-Change er geen blijk van geeft dat zij deze risico's zelf ook identificeert."*
- Het plan van aanpak bevat geen informatie over de eventuele voortzetting van de relatie met [VERTROUWELIJK]. Tot de productiestop was [VERTROUWELIJK] van wezenlijk belang voor de geldwissel- en betaaldienstverlening. Bovendien heeft SC een sterke (familie)band met de [VERTROUWELIJK], de grondlegger van SC ([VERTROUWELIJK]) is commissaris van de [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] heeft haar bankrelatie met de [VERTROUWELIJK] van de rechter mogen beëindigen vanwege [VERTROUWELIJK]⁸ Als SC de relatie met [VERTROUWELIJK] wil voortzetten, is onbekend of en hoe zij de inherente ([VERTROUWELIJK])risico's wil mitigeren (zie ook de brief van DNB van 25 februari 2021, zie hiervoor ad 3.2). Als SC de banden met de [VERTROUWELIJK] wil verbreken, is onbekend hoe zij het geldtransport van en naar Suriname wil voortzetten.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ad 3 en 4.

Zoals hiervoor onder 5.4.2 toegelicht, bestaat geen concreet zicht op een volledig geschikt bestuur in de zin van artikel 3:15 Wft. Kandidaat één was bereid om de aandelen over te nemen, mits hij ook als bestuurder zou aantreden. Nu daarop geen zicht bestaat, is er ook geen concrete kandidaat meer om de aandelen over te nemen.

Ad 5 en 6

Een goeie partij is volgens SC in staat en bereid om het IT-systeem te upgraden en de bestaande gebreken te verhelpen. Daarnaast wordt het administratiesysteem vereenvoudigd, niet is toegelicht hoe en door wie. [VERTROUWELIJK] is een verdachte in de strafrechtelijke procedure en zal worden vervangen. Op 13 september 2023 is toegelicht dat deze persoon nog werkzaam is en voorlopig nodig zal zijn voor de overdracht en dat nog geen vervanger is gevonden. SC heeft aan deze plannen dus tot dusver nog geen gevolg (kunnen) geven. Met het ontbreken van (zicht op) beleidsbepalers, is het de vraag of dit op korte termijn zal gebeuren.

⁸ Zie vonnis van 23 juni 2023 inzake [VERTROUWELIJK], waarin deze uitspraak [VERTROUWELIJK] is aangehaald in rechtsoverweging 2.6.

Ad 7 en 8

Een nieuwe naam zal het standpunt van de politie en het Openbaar Ministerie niet wijzigen. Behoud van de vergunning betekent dat de verdenkingen van strafbare feiten onverkort aan de instelling blijven kleven.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5.4.3 Conclusie

Op grond van het bovenstaande heeft DNB SC verschillende kansen en voldoende tijd en gelegenheid gegeven om een beheerste en integere doorstart te realiseren met behoud van de vergunning. Nu daarop geen concreet zicht bestaat, de urgentie toeneemt (zie hiervoor onder 5.3) en het toezicht van DNB ernstig wordt belemmerd door het ontbreken van beleidsbepalers, leent dit geval zich niet voor een andere minder ingrijpende formele maatregel. De geldwissel- en betaaldienstverlening ligt stil, maar SC staat nog wel onder toezicht van DNB. SC informeert DNB niet (tijdig) uit zichzelf over belangrijke ontwikkelingen en de uitkomst van de vereiste monitoring van het herstel- en exitplan. De vertegenwoordigers van SC (de advocaat en kandidaat één) zijn geen beleidsbepalers en hebben dus geen (integraal) zicht op de dagelijkse gang van zaken. Intussen lopen de [VERTROUWELIJK] reputatierisico's door en kan SC volgens haar accountant niet meer aan haar financiële verplichtingen voldoen (namelijk twee maanden na 10 juli 2023). DNB is daarom van oordeel dat intrekking geschikt en noodzakelijk is.

5.5 Gevolgen van de intrekking en belangenafweging (evenwichtigheid)

Nadelige gevolgen en afweging betrokken belangen

DNB is zich bewust van het ingrijpende karakter van het intrekkingbesluit. DNB heeft zich vergewist van de nadelige gevolgen van het intrekkingbesluit voor SC en belanghebbenden.

SC zal de vergunde activiteiten moeten beëindigen, waardoor alle medewerkers (als zij hun baan verliezen) en met name [VERTROUWELIJK] (financieel) nadeel zullen ondervinden. [VERTROUWELIJK] zal mogelijk ook reputatieschade oplopen als aan de intrekking aandacht wordt besteed in de media. Daarnaast kwalificeert een intrekkingbesluit als een nieuw toezichtantecedent voor betrokken beleidsbepalers. Hierdoor zal het lastiger worden om een nieuwe toetsing als dagelijks beleidsbepaler in de zin van de Wft te doorstaan.

SC heeft 45 medewerkers in dienst (volgens de bezwaarschriften tegen de sluitingsbevelen van de burgemeesters van Rotterdam en Amsterdam van 10 juli 2023 en 7 augustus 2023). Ten aanzien van enkele van hen lopen inmiddels ontslagprocedures. Gezien de huidige arbeidsmarkt is de verwachting dat de medewerkers op korte termijn een andere functie zullen vinden.

De aandelen in SC van de huidige en enige aandeelhouder zullen door de intrekking in waarde dalen waardoor [VERTROUWELIJK] als enige aandeelhouder financiële schade zal ondervinden. DNB ziet dit als het gevolg van de hoge ([VERTROUWELIJK])risico's die zich hebben gemanifesteerd, waarvoor [VERTROUWELIJK] als voormalig beleidsbepaler en als aandeelhouder verantwoordelijk is. Ditzelfde geldt voor de reputatieschade die [VERTROUWELIJK] mogelijk als gevolg van de intrekking zal ondervinden.

In de zienswijze is het belang van SC voor de Surinaamse gemeenschap benadrukt. Volgens SC zijn naar schatting 30.000 huishoudens in Suriname (ongeveer 150.000 personen op een bevolking van 600.000) in meer of mindere mate afhankelijk van de dienstverlening van SC. SC wijst in haar zienswijze op haar bijzonder rol en functie, die SC letterlijk omschrijft als het *"belangrijkste platform voor ontwikkelingshulp in de diaspora van Nederland en Suriname"*.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Vanwege de maatschappelijke functie van een betaalinstelling gericht op cliënten met familie en relaties uit Suriname, heeft DNB zich ervan vergewist dat deze specifieke groep (potentiële) klanten van SC van andere betaaldienstverleners en geldwisselkantoren gebruik kunnen maken. SC heeft niet alleen particuliere klanten, maar bedient ook grote commerciële ondernemingen zoals [VERTROUWELIJK] (met extra verhoogde integriteitsrisico's). De dienstverlening ligt al geruime tijd stil. Deze klanten hebben al een andere betaaldienstverlener of geldwisselkantoor moeten zoeken, en gebleken is dat meerdere concurrenten op de markt de klanten een vergelijkbare geldwissel- en betaaldienstverlening kunnen aanbieden (zie ook vonnis van 23 juni 2023, rechtsoverweging 4.14).

DNB is van mening dat de negatieve gevolgen van de intrekking van de vergunning relatief beperkt zijn en dat deze niet opwegen tegen het beoogde positieve effect van handhavend optreden. Dit in het licht van de omstandigheid dat het vertrouwen de financiële sector in het algemeen en de geldwissel- en betaaldienstsector in het bijzonder door de ontwikkelingen bij SC, reeds is geschaad. Daarbij neemt DNB in overweging dat deze intrekking de mogelijkheid om de beoogde geldwissel- en betaaldienstverlening voor de Surinaamse gemeenschap voort te zetten op basis van een nieuwe vergunning niet in de weg staat. Sterker nog: een nieuwe vergunning past ook bij het doel van de beoogde doorstart, het vertrouwen terugwinnen van de sector en de maatschappij door zichtbaar alle banden met (het voormalige bestuur en de aandeelhouder van) SC te beëindigen. Bijkomend voordeel is dat een nieuwe entiteit niet betrokken is bij de lopende strafrechtelijke procedure. Dit draagt bij aan het herstel van het vertrouwen. Een nieuwe vergunning kan het ook eenvoudiger maken om bijvoorbeeld een nieuwe Nederlandse bankrekening te openen, een nieuwe [VERTROUWELIJK] en overig personeel aan te trekken en nieuwe overeenkomsten te sluiten (zoals huurovereenkomst, IT, verzekeringen etc.).

Alle betrokken belangen afwegend, is DNB van oordeel dat de intrekking niet onevenredig bezwarend is voor SC en belanghebbenden.

6. Intrektingsbesluit

Zoals toegelicht in hoofdstukken 4 en 5, is DNB bevoegd om de vergunningen in te trekken en acht DNB intrekking van de vergunningen een geschikte, noodzakelijke en evenwichtige maatregel.

DNB besluit daarom hierbij om de vergunningen van SC als wissel- en betaalinstelling van 4 oktober 2004 en 19 februari 2019, in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid sub d en n Wft. Aangezien de vergunde wissel- en betaaldienstverlening op dit moment nog niet is opgestart, ziet DNB op dit moment geen aanleiding om op grond van artikel 1:104, derde lid Wft een termijn te bepalen om deze dienstverlening af te wikkelen. Dit definitieve intrektingsbesluit treedt onmiddellijk in werking, DNB zal het register direct aanpassen, met vermelding van de mogelijkheid van bezwaar en (hoger) beroep totdat het besluit onherroepelijk is.

7. Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98 1000 AB Amsterdam.

[VERTROUWELIJK]
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

18 oktober 2023

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]