

Uitsluitend per e-mail: (5.1)(2e)

(5.1)(2e)

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek Collectieve waardeoverdracht door Calpam naar Lifetri

De Nederlandsche Bank N.V.
Bedrijfsvoering
Informatiediensten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte (5.1)(2e),

Op 10 juli 2024 heeft u, namens Pensioen Pro, De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) over, kortgezegd:

"Het weigeren door DNB om goedkeuring te verlenen aan een overeengekomen collectieve waardeoverdracht van de opgebouwde pensioenen door pensioenfonds Calpam naar Lifetri, over de periode 01-01-2023 tot en met 01-07-2024."

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek. De beslissing luidt als volgt:

- (Gedeeltelijke) openbaarmaking van 1 document; en
- Weigering van de openbaarmaking van 247 documenten.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Procesverloop

U heeft op 10 juli 2024 via het webformulier op www.dnb.nl verzocht om openbaarmaking van informatie die bij DNB berust inzake de collectieve waardeoverdracht door Calpam naar Lifetri, over de periode van 1 januari 2023 tot en met 1 juli 2024.

DNB heeft de ontvangst van uw verzoek bij e-mail van 11 juli 2024 bevestigd.

DNB heeft u bij e-mail van 5 augustus 2024 bericht dat uw verzoek vanwege complexiteit en omvang van de informatie meer tijd in beslag neemt. Op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo heeft DNB de termijn voor de afhandeling van uw verzoek verlengd met twee weken. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 21 augustus 2024 geworden.

Op 8 augustus 2024 is er namens DNB met u contact opgenomen. Vermeld is dat nagenoeg alle aangetroffen documenten als vertrouwelijke toezichtinformatie moeten worden aangemerkt. Desgevraagd heeft u aangegeven dat uw e-mails d.d. 21 juni 2024 aan DNB, waarin gevraagd wordt om informatie, niet betrokken hoeven te worden bij het Woo-verzoek. Deze twee documenten zijn dan ook verder niet meegenomen in de inventarisatie.

Wettelijke kader

Artikel 4.1, eerste lid, Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie tot een bestuursorgaan kan richten. Publieke informatie is informatie die neergelegd

Datum

21 augustus 2024

Ons kenmerk

T010-1175276710-38710

Mailadres

Woo@dnb.nl

is in documenten die berusten bij een bestuursorgaan. Uw verzoek aan DNB ziet op publieke informatie. Uw verzoek wordt daarom aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 4.1, eerste lid, Woo.

Inventarisatie, zoekslag en beoordeling

DNB is aan de slag gegaan met het inventariseren van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Hierbij zijn, binnen de opgegeven tijdsperiode, de navolgende zoektermen gebruikt:

Onderwerp:

- Calpam
- Lifetri
- Het zaaknummer van deze casus, zoals dat bij de desbetreffende DNB-divisie/afdeling bekend is.

Divisies/afdelingen:

- Divisie Toezicht Pensioenfondsen (mede op basis van uw verzoek in het bijzonder bij deze divisie te zoeken)
- Divisie Toezicht Verzekeraars
- Divisie Toezicht Horizontale Functies & Integriteit
- Divisie Toezicht Beleid
- Divisie Juridische Zaken
- Afdeling Directiesecretariaat
- Afdeling Communicatie

Na de inventarisatie is, gelet op het grote aantal stukken dat buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, een nadere zoekslag gemaakt waarbij de volgende zoektermen zijn gebruikt:

- Calpam + Lifetri
- Lifetri + CWO
- Lifetri + collectieve waardeoverdracht
- Calpam + CWO
- Calpam + collectieve waardeoverdracht

In het kader van uw Woo-verzoek heeft DNB in totaal 249 documenten aangetroffen.

Ten aanzien van de documenten die toezichtvertrouwelijk zijn (247 documenten), heeft DNB deze niet opgenomen op de inventarisatielijst. DNB merkt hierover het volgende op: in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo zijn artikel 204 Pensioenwet en artikel 1:89 van afdeling 1.5.1 van de Wet op het financieel toezicht (Wft) opgenomen. Dit houdt in dat als een verzoek om openbaarmaking van informatie wordt gedaan dat betrekking heeft op informatie die valt onder een van die bepalingen in de Pensioenwet of de Wft, de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn, en dat het verzoek om openbaarmaking op grond van de Pensioenwet dan wel de Wft wordt beoordeeld. Om deze redenen heeft DNB de toezichtvertrouwelijke documenten niet op de inventarisatielijst opgenomen.

Verder is één document als reeds openbaar aangemerkt en wordt één document gedeeltelijk openbaar gemaakt; hierop wordt nader ingegaan in een ander onderdeel van dit besluit. Gelet op dit kleine aantal (namelijk 2 documenten), is er geen inventarisatielijst opgesteld.

Onderstaand licht DNB deze gronden toe op basis waarvan zij tot dit besluit is gekomen.

Datum

21 augustus 2024

Ons kenmerk

T010-1175276710-38710

DNB heeft, zoals gezegd, de gevonden documenten getoetst aan de geldende bijzondere openbaarmakingsregelingen en de daarin vervatte geheimhoudingsverplichtingen. Op basis van artikel 8.8 van de Woo hebben bijzondere openbaarmakingsregelingen voorrang op de Woo. Deze bijzondere openbaarmakingsregelingen staan vermeld in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Artikel 204 Pensioenwet

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is artikel 204 Pensioenwet opgenomen.

Artikel 204, eerste lid, Pensioenwet bepaalt het volgende: *Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 203, derde lid, onderscheidenlijk 205, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.*

Toezichtinformatie valt onder de geheimhouding van artikel 204 Pensioenwet, indien de informatie 'vertrouwelijk is'. In het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 19 juni 2018 (*Baumeister*; ECLI:EU:C:2018:464) en de daaropvolgende arresten heeft de Europese rechter een aantal criteria geformuleerd voor de beoordeling of toezichtinformatie vertrouwelijk is. Dat is het geval indien wordt voldaan aan de volgende cumulatieve criteria:

1. De informatie is niet openbaar; én
2. De openbaarmaking dreigt afbreuk te doen aan:
 - a) De belangen van de natuurlijke of rechtspersoon die de informatie heeft verstrekt,
 - b) De belangen van derden, en/of
 - c) De goede werking van het systeem van toezicht.

DNB heeft deze criteria toegepast op de informatie die onder haar berust. DNB heeft geconcludeerd dat bijna alle informatie die naar aanleiding van de hiervoor genoemde inventarisatie is aangetroffen vertrouwelijke toezichtinformatie betreft. Het betreft zowel instellings specifieke informatie als informatie over DNB's toezichtmethoden en -strategieën. Openbaarmaking van toezichtinformatie die betrekking heeft op specifieke instellingen zou afbreuk doen aan de belangen van de instellingen en aan de belangen van derden. Openbaarmaking zou namelijk aanleiding kunnen geven tot ongegronde speculaties over de bedrijfsvoering van de onder toezicht staande instellingen waar de informatie betrekking op heeft.

Daarnaast zou openbaarmaking van informatie in de documenten die toezichtstrategieën en de wijze van beleidsvorming inzake toezicht van DNB prijsgeeft, afbreuk kunnen doen aan de goede werking van het systeem van toezicht. Organisaties kunnen daarop inspelen en zo misbruik maken van die informatie. Kortweg kan openbaarmaking ongewenst gedrag van instellingen in de hand werken. Bovendien zou uit de informatie afgeleid kunnen worden hoe DNB bepaalde toezichtmethoden en -strategieën interpreteert en toepast. Daarnaast kan uit deze informatie afgeleid worden hoe DNB vorm geeft aan het te voeren toezichtbeleid. Die informatie zou gebruikt kunnen worden om het toezicht van DNB te (pogen te) ontduiken.

Openbaarmaking kan eveneens afbreuk doen aan de goede werking van het systeem van toezicht, gelet op de toezichtmethoden en -strategieën die gebaseerd zijn op informatie afkomstig van instellingen. Openbaarmaking van die informatie kan er immers toe leiden dat instellingen er niet meer van op aan kunnen dat de

Datum

21 augustus 2024

Ons kenmerk

T010-1175276710-38710

informatie die zij aan DNB als toezichthouder hebben verstrekt, rechtstreeks of indirect, vertrouwelijk blijft.

Om die reden geldt de geheimhoudingsverplichting uit artikel 204, eerste lid, Pensioenwet voor de toezichtinformatie, en mag DNB documenten met toezichtinformatie dan ook niet openbaar maken.

Datum

21 augustus 2024

Ons kenmerk

T010-1175276710-38710

Artikel 1:89 Wft

Een van de bijzondere openbaarmakingsregelingen vermeld in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is afdeling 1.5.1 van de Wft. In deze afdeling is in artikel 1:89 Wft de geheimhoudingsplicht opgenomen. Op grond van artikel 1:89 Wft blijft informatie die door DNB verkregen is uit hoofde van de toepassing van onder meer de Wft achterwege. Conform vaste rechtspraak (zie o.a. de eerdergenoemde uitspraak Baumeister) dient onder vertrouwelijke informatie te worden verstaan de gegevens die niet openbaar zijn en die – bij openbaarmaking – afbreuk doen aan de belangen van natuurlijke of rechtspersonen die de informatie hebben verstrekt, de belangen van derden of de goede werking van het systeem van toezicht.

Bij de inventarisatie van de documenten zijn er stukken aangetroffen die informatie bevatten die DNB uit hoofde van haar taakuitoefening op basis van de Wft vertrouwelijk heeft verkregen en, direct of indirect, herleidbaar is tot een specifieke financiële instelling die onder toezicht staat van DNB. Openbaarmaking van deze informatie doet afbreuk aan de belangen van de onder toezicht staande instellingen waar de informatie betrekking op heeft en hun bedrijfsvoering. Daarnaast schaadt openbaarmaking van deze informatie de taakuitoefening van DNB als toezichthouder. Op basis van vaste rechtspraak en bovenstaande motivering maakt DNB deze toezichtinformatie niet openbaar op grond van artikel 1:89 Wft.

Toelichting weigeringsgronden Woo

Er is één document dat niet onder een van de bijzondere openbaarmakingsregimes als vermeld in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo valt. Het betreft een e-mail van 21 juni 2024:

- "FW: collectieve waardeoverdracht".

Dit document is vervolgens getoetst aan de weigeringsgronden van de Woo.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het geïnventariseerde document staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoongegevens. DNB is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierbij is mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. DNB betreft daarbij ook de omstandigheid dat het niet openbaar maken van de persoonlijke gegevens niets afdoet aan de mate waarin informatie openbaar wordt gemaakt over de bestuurlijke aangelegenheid. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen en telefoonnummers van ambtenaren.

Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Bovendien betreft het hier geen ambtenaren die zichzelf uit hoofde van hun functie

in de openbaarheid presenteren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij dit document, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande is in het (deels) openbaar te maken document (ex artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo) alle tot de persoon herleidbare informatie zoals namen (en afkortingen daarvan), persoonlijke identificatienummers zoals opgenomen op identiteitskaarten, functiebenamingen, doorkiesnummers en e-mailadressen van de betrokkenen, zoals ambtenaren en externe personen, onleesbaar gemaakt.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Er is, zoals gezegd, één reeds openbaar documenten aangetroffen. Het betreft:

- "LTG Annual Report 2022".

U kunt dit document vinden via: www.lifetri.nl.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via woo@dnb.nl.

Besluit

Met inachtneming van het voorgaande, besluit DNB tot

- (Gedeeltelijke) openbaarmaking van 1 document; en
- Weigering van de openbaarmaking van 247 documenten.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

(5.1)(2e)

Maaïke van Leuken
Divisielidirecteur Bedrijfsvoering

(5.1)(2e)

Bert Boertje
Divisielidirecteur
Toezicht Pensioenfondsen

Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken, afdeling TP&P, postbus 98, 1000 AB Amsterdam.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

21 augustus 2024

Ons kenmerk

T010-1175276710-38710