

Uitsluitend per e-mail

Stichting Pensioenfonds Trespa
Wetering 20
6002 SM Weert

Onderwerp

Besluit DNB inzake collectieve waardeoverdracht

De Nederlandsche Bank N.V.
Accounttoezicht
Pensioenfondsen
Accounttoezicht
Pensioenfondsen & Collectieve
Waardeoverdrachten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Geacht bestuur,

Op 12 januari 2024 heeft u via het Digitaal Loket Toezicht (DLT) aan De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) een melding gedaan van het voornemen tot collectieve waardeoverdracht (CWO) van de pensioenaanspraken en –rechten van de gewezen deelnemers en pensioengerechtigden (hierna gezamenlijk: pensioendeelnemers) behorende bij Stichting Pensioenfonds Trespa (hierna: Trespa of het fonds) naar [VERTROUWELIJK] (hierna: verzekeraar) en het voornemen tot CWO van de pensioenaanspraken van de gewezen deelnemers die nog in dienst zijn bij [VERTROUWELIJK] of [VERTROUWELIJK]. Beide CWO's worden in dit besluit gezamenlijk aangeduid als de "CWO".

Datum

30 juli 2024

Uw kenmerk

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Behandeld door

[VERTROUWELIJK]

Telefoonnummer

[VERTROUWELIJK]

Mailadres

[VERTROUWELIJK]

Bijlagen

-

Besluit

DNB heeft met inachtneming van de ingebrachte zienswijze besloten om deze CWO te verbieden zoals bedoeld in artikel 84, tweede lid, sub a jo. artikel 83, tweede lid, sub c van de Pensioenwet (Pw).

Dit besluit is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 beschrijft de achtergrond en relevante feiten. Paragraaf 2 bevat de overwegingen bij het verbod. Paragraaf 3 bevat de zienswijze van het fonds alsmede de reactie daarop van DNB. Paragraaf 4 vermeldt de mogelijkheid tot het maken van bezwaar tegen het verbod. Het wettelijk kader is als bijlage aan deze brief gehecht.

Voorafgaand aan deze uiteenzetting wordt eerst een beknopte samenvatting gegeven van de overwegingen waarom DNB heeft besloten om deze CWO te verbieden.

Samenvatting van het verbod op waardeoverdracht

Waar gaat het over?

Het bestuur van Trespa heeft het besluit genomen om het pensioenfonds op te heffen. Een pensioenfonds dat wordt opgeheven is verplicht om alle pensioenverplichtingen over te dragen aan een andere pensioenuitvoerder (een collectieve waardeoverdracht). Die andere pensioenuitvoerder kan een verzekeraar of een pensioenfonds zijn. Het bestuur van Trespa heeft ervoor gekozen om alle pensioenverplichtingen over te dragen aan een verzekeraar. Voor deze overname van pensioenverplichtingen moet het pensioenfonds een koopsom betalen aan de verzekeraar.

Indexatie

Het totale pensioenvermogen van het pensioenfonds is hoger dan deze koopsom. Het bestuur van Trespa heeft besloten dat het resterende pensioenvermogen wordt gebruikt om indexatie te verzekeren bij de verzekeraar. Indexatie is een verhoging van de opgebouwde pensioenen. Trespa had de ambitie om de opgebouwde pensioenen ieder jaar te verhogen met de inflatie. Bij de verzekeraar had het pensioenfonds de keuze tussen een eenmalige indexatie, een vaste jaarlijkse indexatie of een combinatie van beide. Een eenmalige indexatie is voordeliger voor de oudere pensioendeelnemers (ouder dan 40-50 jaar). Een vaste jaarlijkse indexatie is voordeliger voor de jongere pensioendeelnemers (jonger dan 40-50 jaar).

Keuze fondsbestuur eenzijdig ten gunste van de oudere pensioendeelnemers

Het bestuur van Trespa heeft gekozen voor een eenmalige indexatie van 13,52% en een vaste jaarlijkse indexatie van 0,56%. Het bestuur van Trespa heeft gekozen voor zo'n hoge eenmalige indexatie omdat er bij Trespa sprake is van een indexatieachterstand: de opgebouwde pensioenen zijn langere tijd niet volledig in lijn met de inflatie verhoogd. Uit de berekeningen die Trespa heeft gemaakt blijkt dat de combinatie van de keuze voor de verzekeraar en deze hoge eenmalige indexatie ervoor zorgt dat het resterende pensioenvermogen vooral ten goede komt van de oudere pensioendeelnemers. Uit de berekeningen op basis waarvan het bestuur van Trespa haar besluit motiveert blijkt dat deelnemers ouder dan 40-50 jaar er door de gekozen indexatie ongeveer 6-10% op vooruit gaan. De oudste pensioendeelnemers gaan er zelfs ongeveer 13% op vooruit. Daar staat tegenover dat de jongste pensioendeelnemers er 0% op vooruit gaan (deze percentages zijn de zogenaamde "netto profijt effecten"). Voor alle tussenliggende leeftijdsgroepen geldt: hoe ouder de pensioendeelnemer, hoe meer voordeel. Met andere woorden, de keuze van het bestuur van Trespa komt vooral en eenzijdig ten gunste van de oudere pensioendeelnemers (ouder dan 40-50 jaar). Het verantwoordingsorgaan heeft aan het bestuur een positief advies afgegeven op dit besluit.

Geen evenwichtige belangenafweging**Datum**

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Het bestuur van Trespa is wettelijk verplicht tot evenwichtige besluitvorming. Dat betekent volgens artikel 105, tweede lid Pensioenwet dat alle pensioendeelnemers zich op evenwichtige wijze vertegenwoordigd moeten kunnen voelen in de besluitvorming door het bestuur van Trespa. Dit geldt zowel voor de jongere als de oudere pensioendeelnemers. DNB heeft vastgesteld dat het bestuur van Trespa in haar besluit en het verantwoordingsorgaan in haar advisering onvoldoende heeft onderbouwd dat de combinatie van de keuze voor de verzekeraar en deze hoge eenmalige indexatie een evenwichtig besluit is. Dat er sprake is van een indexatieachterstand en dat het bestuur van Trespa de wens heeft om die achterstand te repareren, is onvoldoende onderbouwing voor het genomen besluit. Er zijn bijvoorbeeld ook alternatieven mogelijk waarbij de indexatieachterstand deels wordt gerepareerd, zonder dat het resterende pensioenvermogen zo eenzijdig ten gunste komt van de oudere pensioendeelnemers. Het bestuur van Trespa heeft onvoldoende onderbouwd waarom niet gekozen is voor zo'n alternatief waarbij het resterende pensioenvermogen meer gelijkmatig wordt verdeeld over de jongere en oudere pensioendeelnemers.

Conclusie: verbod tot waardeoverdracht

Op basis van bovenstaande overwegingen verbiedt DNB de waardeoverdracht.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1. Achtergrond en relevante feiten

1.1 Algemeen

Trespa is een ondernemingspensioenfonds. Trespa is verbonden aan de onderneming van [VERTROUWELIJK] en de aan haar gelieerde vennootschappen (hierna: de werkgever). Trespa voert een gesloten uitkeringsregeling uit.

1.2 Actieven, slapers, gepensioneerden

In deze gesloten uitkeringsregeling worden geen nieuwe pensioenaanspraken verworven. Om die reden heeft het fonds uitsluitend gewezen deelnemers en pensioengerechtigden in de zin van artikel 1 Pw. In dit besluit wordt aangesloten bij de volgende definities voor de verschillende deelnemersgroepen zoals het fonds die in haar meldingsdossier hanteert:

- *Actieven*: de gewezen deelnemers die nog in dienst zijn bij de werkgever. De nieuwe pensioenopbouw van deze werknemers vindt plaats bij [VERTROUWELIJK] in een premieregeling;
- *Slapers*: de overige gewezen deelnemers;
- *Gepensioneerden*: de pensioengerechtigden voor wie het ouderdomspensioen is ingegaan.

1.3 De CWO

Het fonds heeft besloten te gaan liquideren en heeft daarbij de keuze gemaakt om via een buy-in (het afsluiten van een garantiecontract bij een verzekeraar) en vervolgens via een buy-out (de overdracht van de pensioenverplichtingen aan dezelfde verzekeraar) de CWO op grond van artikel 84 Pw uit te willen voeren. Hierbij wordt aan de actieven de mogelijkheid (opt-out) geboden om hun opgebouwde pensioenaanspraken over te dragen aan [VERTROUWELIJK] in plaats van aan de verzekeraar. De overdracht naar [VERTROUWELIJK] is een CWO op grond van artikel 83 Pw.

1.4 De CWO en de eenmalige indexatie

In haar voorgenomen CWO-besluit maximaliseert Trespa de eenmalige indexatie (toeslag in de zin van artikel 1 Pw) op het moment van de buy-in, onder de voorwaarde dat er geen leeftijdscohorten (geboortejaren) zijn die er in termen van netto profijt op achteruit gaan. Hierbij wordt de marktwaarde van de te verwachten pensioenuitkeringen bij het ongewijzigd voortzetten van de gesloten uitkeringsregeling bij Trespa afgezet tegen de marktwaarde van de te verwachten pensioenuitkeringen bij een overdracht naar de verzekeraar. Op het moment dat de berekeningen zijn uitgevoerd is een buy-in haalbaar waarbij een eenmalige indexatie van 13,52% en een vaste jaarlijkse indexatie van 0,56% wordt ingekocht. De exacte invulling van de eenmalige en vaste jaarlijkse indexatie volgt uit een rekenmethode die het voordeel van de oudere leeftijdscohorten maximaliseert (feitelijk met de voorgelegde invulling tot 13% netto profijt effect voor de oudste cohorten) met als voorwaarde dat het voordeel van de jongste leeftijdscohorten niet negatief is (feitelijk met de voorgelegde invulling 0% netto profijt effect voor het jongste cohort).

1.5 Toezicht van DNB op de CWO

Het voornemen tot CWO moet door de overdragende pensioenuitvoerder uiterlijk drie maanden vóór de beoogde datum van CWO schriftelijk worden gemeld aan DNB. DNB kan binnen die periode een verbod tot waardeoverdracht opleggen (artikel 84, tweede lid, sub a jo. artikel 83, tweede lid, sub c Pw). Het gevolg van een dergelijk verbod is dat de CWO niet kan plaatsvinden.

1.6 Contacten tussen Trespa en DNB over de CWO

Voor de melding van de CWO op 12 januari 2024 is tussen Trespa en DNB een aantal contacten geweest over het voornemen van het fonds tot CWO naar een verzekeraar. In een gesprek op 16 juni 2023 geeft Trespa aan dat haar voorkeur uitgaat naar een vorm waarbij een eenmalige indexatie bij CWO kan worden gegeven. DNB wijst in haar reactie daarop op de CWO-effecten die daarmee samenhangen en op de noodzakelijke motivering van een dergelijk besluit. Op 15 september 2023 vindt

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

opnieuw een gesprek plaats, waarin Trespa aangeeft het besluit te hebben genomen tot een CWO naar een verzekeraar met daarbij een maximale eenmalige indexatie op CWO-datum. DNB stelt een tiental vragen over de CWO-effecten, in samenhang met de onderbouwing van het besluit. Deze vragen worden op 18 september 2023 schriftelijk met het fonds gedeeld. DNB geeft daarbij aan dat het van belang is dat het fonds de antwoorden op deze vragen verwerkt in de onderbouwing van haar voorgenomen besluit.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Na melding van de CWO stelt DNB vast dat het dossier incompleet is. Hierover is op 24 januari 2024 met het fonds gesproken. Op 22 februari 2024 overlegt het fonds nieuwe stukken aan DNB, waarna DNB overgaat tot de inhoudelijke beoordeling. Uitkomst van deze beoordeling is dat de onderbouwing van het voorgenomen besluit onvoldoende is. Daarbij stelt DNB tevens vast dat van de in september 2023 gestelde vragen het merendeel niet aantoonbaar in de onderbouwing van het CWO-besluit in het meldingsdossier is verwerkt. Op 29 april 2024 licht DNB haar beoordeling mondeling toe. Daarbij stelt DNB het fonds in de gelegenheid om haar CWO-melding aan te vullen met daarbij het verzoek om de voorgenomen datum van de CWO aan te passen. Het fonds verschuift na dit gesprek de voorgenomen datum van de CWO naar 1 augustus 2024.

Op 29 mei 2024 dient het fonds aanvullende CWO-documenten bij DNB in. Dit betreft aangepaste en aangevulde stukken ter onderbouwing van de keuze voor de ontvangende uitvoerder en voor de aanwending van het vermogen bij het aangaan van de buy-in, inclusief een actueel en integraal advies van het verantwoordingsorgaan (VO) op deze beide besluiten. Na beoordeling van deze aanvullende stukken concludeert DNB dat de voorgenomen CWO op de door het fonds voorgenomen wijze geen doorgang kan vinden.

2. Overwegingen**2.1 *Het bestuur heeft niet in redelijkheid tot de CWO kunnen besluiten***

Na een beoordeling van de zorgvuldigheid die het bestuur van Trespa heeft betracht in aanloop naar het voorgenomen besluit tot de CWO en de motivering die het bestuur in dit voorgenomen besluit geeft voor de gemaakte keuzes, komt DNB tot de conclusie dat het bestuur niet in redelijkheid tot het voorgenomen besluit tot de CWO heeft kunnen komen. De voorgenomen CWO leidt tot forse CWO-effecten die zeer ongelijk verdeeld zijn over de verschillende leeftijdsgroepen van de pensioendeelnemers. Met CWO-effecten wordt in dit besluit bedoeld de wijziging als gevolg van deze CWO in het verwachte pensioenresultaat en / of het netto profijt van de pensioenregeling voor een leeftijdsgroep pensioendeelnemers. In de voorgenomen CWO zijn deze CWO-effecten eenzijdig en aanzienlijk ten gunste van de oudere pensioendeelnemers (ouder dan 40-50 jaar) ten opzichte van de jongere pensioendeelnemers (jonger dan 40-50 jaar), terwijl uit de onderbouwing van het fonds en de hiertoe overgelegde

stukken naar het oordeel van DNB onvoldoende blijkt dat het bestuur de bij dit besluit betrokken belangen evenwichtig heeft afgewogen. DNB concludeert dan ook dat het fonds hiermee artikel 105, tweede lid Pw overtreedt, ook al heeft het VO een positief advies gegeven over het voorgenomen besluit. Vanwege deze overtreding is DNB van oordeel dat de CWO in de huidige vorm geen doorgang kan vinden en daarom verbiedt DNB de CWO.

Dat het fonds met het besluit tot deze CWO het bepaalde in artikel 105, tweede lid, Pw overtreedt blijkt uit het volgende:

2.2 Besluitvorming door het bestuur

1. Als gevolg van de keuze voor een verzekeraar en de wijze waarop het vermogen wordt aangewend voor indexatie leidt de CWO tot aanzienlijke en scheef verdeelde effecten, zowel in termen van verwacht pensioenresultaat als netto profijt;
2. De voordelen van de CWO vallen eenzijdig de oudere pensioendeelnemercohorten ten deel. Dat is in de eerste plaats het gevolg van de keuze voor een verzekeraar als ontvangende uitvoerder. De verzekerde regeling is voordelig voor oudere cohorten, terwijl bij deze keuze voor jongere cohorten juist het opwaarts potentieel van beleggingsrisico wegvalt. In de tweede plaats leidt de wijze van aanwending van het fondsvermogen bij de verzekeraar tot een tweede voordeel voor de oudere cohorten. De inkoop van een zo hoog mogelijke eenmalige indexatie is immers voordelig voor pensioendeelnemers met een relatief korte horizon (de oudere cohorten).
3. Het bestuur wijkt met het CWO-besluit af van haar indexatieambitie (jaarlijkse indexatie op basis van de prijsindex; cf. artikel 15 pensioenreglement) en de gecommuniceerde indexatieverwachtingen aan pensioendeelnemers (geen verwachting van inhaalindexaties de komende jaren in verband met de financiële positie, cf. p. 34 Jaarverslag 2022). In het CWO-besluit is geen onderbouwing gegeven voor deze afwijking.
4. Het argument dat de geboden opt out voor een deel van pensioendeelnemers bijdraagt aan de evenwichtigheid van het CWO besluit is feitelijk onjuist. De actieven wordt de mogelijkheid geboden om hun poliswaarde om te zetten in kapitaal, dat over te laten dragen aan [VERTROUWELIJK] en daar toe te laten voegen aan het vermogen in de premiereregeling waar ook hun huidige pensioenopbouw plaatsvindt. Het bestuur van Trespa beoordeelt dit als "keuzes die positief kunnen uitpakken (en alleen de keuzemogelijkheid zelf is al waardeverhogend)". In deze argumentatie ontbreekt weging van het feit dat de jongere cohorten ten opzichte van de oudere cohorten bij de vermogensverdeling relatief weinig vermogen toebedeeld krijgen. Anders gezegd: de scheefheid vindt al plaats bij de vermogensverdeling; dat dit vermogen vervolgens kan worden

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

overgedragen is irrelevant bij de beoordeling van de evenwichtigheid van deze verdeling.

5. De vergelijking van deze CWO met het scenario van invaren in het nieuwe WTP-contract gaat niet op. Het bestuur van Trespa merkt in het kader van de evenwichtige belangenafweging het volgende op: "indien het fonds zelfstandig door zou gaan en er sprake zou zijn van invaren, dan zou ofwel onder de versoepelde toeslageregels (AMvB) ofwel onder het transitie-FTK ofwel bij toepassing van de standaardmethodiek sprake zijn van substantiële (eenmalige) indexatie". DNB heeft hier de volgende kanttekeningen bij:
 - a. in uw geval doet de werkgever ten behoeve van de actieven een beroep op het overgangsrecht als bedoeld in artikel 220e PW. Naar wij hebben begrepen zal de werkgever dan ook geen verzoek doen om de gesloten uitkeringsregeling bij Trespa in te varen. De situatie van Trespa is hierdoor (in het scenario dat de CWO geen doorgang vindt) vergelijkbaar met de situatie dat een FTK-vermogen in het fonds blijft bestaan. Op een FTK-vermogen blijven de FTK-regels -inclusief de regels voor een toekomstbestendige indexatie- van toepassing. De vergelijking van de situatie van Trespa met het invaren van de pensioenaanspraken en -rechten naar een premiereregeling gaat daarom niet op.
 - b. Zou de vergelijking met invaren al opgaan dan worden daar door het fonds verkeerde conclusies aan verbonden. Een fondsbestuur is ook bij een invaarbepaald gehouden om alle betrokken belangen evenwichtig af te wegen. Zo dient een fonds bij een invaarbepaald in het kader van de evenwichtige belangenafweging rekening te houden met de ruimere indexatieverlening in aanloop naar het invaarbepaald.
6. Het bestuur heeft in een vroeg stadium van het CWO-traject kenbaar gemaakt dat een CWO met een hoge eenmalige indexatie voor haar een voorkeursoptie was, omdat zij daarmee indexatieachterstanden uit het verleden (deels) teniet kon doen. Uit de onderbouwing van het besluit tot de CWO en de daarna aan DNB overgelegde stukken blijkt niet dat het bestuur de aanzienlijke en scheef verdeelde CWO-effecten hiervan voldoende in ogenschouw heeft genomen. De evenwichtigheid van substantiële netto-profijteffecten die met het CWO-besluit samenhangen zijn naar oordeel van DNB onvoldoende door het bestuur in de besluitvorming betrokken. Daarbij merkt DNB op dat het bestuur de wijze van verdeling van het fondsvermogen niet toetst op evenwichtigheid aan de hand van vooraf vastgelegde beoordelingscriteria.

2.3 Advisering door het verantwoordingsorgaan

7. Trespa heeft een VO ingesteld. Trespa heeft het VO in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de voorgenomen liquidatie, CWO en indexatie (artikel 115a, derde lid Pw). Het VO heeft drie keer een positief advies gegeven: in maart 2023 over de voorgenomen liquidatie van het pensioenfonds en CWO naar een

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

nog te selecteren pensioenverzekeraar, in december 2023 over het voorgenomen indexatiebesluit bij de overgang naar een verzekeraar en in mei 2024, nadat DNB tijdens behandeling van het CWO-dossier het bestuur had gevraagd om nieuwe besluitvormingsstukken en bijbehorende onderbouwing. Het VO stelt in mei 2024 dat 'het van mening is dat de informatie transparant is en tevens voldoende om tot een adequaat advies te kunnen komen'. Het VO heeft hiertoe naar eigen zeggen meerdere overleggen met het bestuur gehad over de status en had bij haar advisering steeds de beschikking over de bestuursbesluiten met daarin de kwantitatieve en kwalitatieve onderbouwing van de besluiten van het bestuur.

8. Uit het meldingsdossier blijkt niet dat het VO de groepen pensioendeelnemers met weinig tot geen voordeel van de CWO (jongere leeftijdscohorten) heeft betrokken bij de totstandkoming van haar advies. Gegeven de samenstelling van het VO -dat geen leden heeft die in de jongere cohorten (tot 50 jaar) vallen- draagt dit eraan bij dat uit het dossier niet blijkt dat de verschillende belangen evenwichtig zijn afgewogen. Uit het dossier blijkt evenmin dat het bestuur het VO hierom heeft verzocht, of zelf actief navraag heeft gedaan bij jongere cohorten over hun standpunt ten aanzien van de CWO. Daarmee blijkt uit het dossier niet dat het bestuur zich rekenschap heeft gegeven van het ontbreken van een adequate inventarisatie door het VO van de belangen van jongere cohorten.
9. Uit de positieve adviezen van het VO blijkt evenmin een zorgvuldige afweging van de belangen van alle pensioendeelnemers. Het VO geeft aan dat een zo hoog mogelijke eenmalige indexatie gewenst is, omdat de pensioenen de afgelopen jaren niet zijn geïndexeerd. DNB merkt hierover op dat dit een argument ten voordele van de pensioengerechtigden is, die immers gebaat zijn bij een zo hoog mogelijke direct ingaande verhoging van de uitkeringen. Dit argument is voor de pensioengerechtigden legitiem, maar hiertegenover moeten wel de legitieme argumenten van de andere groepen worden gezet en worden afgewogen. Uit de adviezen van het VO blijkt onvoldoende dat dit gebeurd is. Het belang van de jongere cohorten bij een periodieke indexatie wordt onvoldoende onderkend. Uit de adviezen van het VO blijkt dat het relatieve nadeel van de voorgenomen wijze van indexeren voor jongere pensioendeelnemers in twijfel wordt getrokken en het VO doet aannames over hoe de jongere cohorten een eenmalige indexatie of een periodieke indexatie zullen ervaren. Zo stelt het VO dat de periodiek vaste indexatie (van ca. 0,73%) niet wenselijk is omdat dit de facto op een korting neerkomt gezien de huidige inflatie, althans dat ook de actieven en slapers dit als korten zullen ervaren. Verder neemt het VO aan dat de jongere slapers/actieven een eenmalige indexatie als 'voordeel' zullen ervaren en een lage periodieke indexatie met 'de huidige hoge inflatiecijfers' 'niet veel meer toegevoegde waarde' zal hebben. In de eerste plaats is dit feitelijk incorrect omdat de periodieke indexatie voor de jongere pensioendeelnemers een hogere financiële waarde kent. In de tweede plaats ontbreekt in het dossier een

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

onderbouwing van de aannahme dat jongere pensioendeelnemers de eenmalige indexatie als voordeel zullen ervaren (zie ook voorgaande reden).

3. Zienswijze van Trespas en reactie daarop van DNB

Op 12 juli 2024 heeft DNB aan Trespas een voorgenomen besluit tot het opleggen van een verbod toegestuurd. Op 22 juli 2024 heeft Trespas haar zienswijze tegen dit voornemen schriftelijk en mondeling gegeven. In de zienswijze is Trespas ingegaan op vijf vragen die DNB in het voorgenomen besluit had opgenomen. In deze paragraaf reageert DNB op de zienswijze. De conclusie is dat de zienswijze geen wijziging heeft gebracht in het voornemen van DNB.

Vraag 1

Vraag van DNB: Kunt u concreet ingaan op de wijze waarop en de mate waarin u de jongere actieven / slapers daadwerkelijk heeft betrokken bij de besluitvorming door het fonds / de advisering van het VO? Heeft u bijvoorbeeld actief navraag gedaan bij jongere actieven / slapers?

Zienswijze van Trespas: Trespas heeft meerdere deelnemersbijeenkomsten georganiseerd, waarbij ook veel jongere actieven / slapers aanwezig waren en er veel ruimte was tot het stellen van vragen.

Reactie van DNB: Tijdens de mondelinge zienswijze heeft Trespas bevestigd dat de deelnemersbijeenkomsten erop gericht waren om de pensioendeelnemers te informeren over de overgang naar de verzekeraar of [VERTROUWELIJK]. Het ging daarbij om informatieverstrekking van het fonds aan de pensioendeelnemers en niet specifiek om het betrekken van de pensioendeelnemers bij de besluitvorming door het fonds. Trespas heeft tijdens de mondelinge zienswijze bevestigd dat tijdens deze deelnemersbijeenkomsten:

- niet is gesproken over de CWO-effecten van een eenmalige toeslag bij de CWO;
- niet is benoemd door het fonds dat deze CWO-effecten eenzijdig in het voordeel zijn van de oudere pensioendeelnemers;
- niet is gesproken over mogelijke alternatieven, zoals een hogere jaarlijkse toeslag en een lagere (of geen) eenmalige toeslag;
- en niet is gesproken over de CWO-effecten van die alternatieven (waarbij de voordelen minder eenzijdig ten gunste van de oudere pensioendeelnemers komen).

Omdat de jongere actieven / slapers niet bekend waren (en zijn) met de CWO-effecten, hebben zij daarover geen vragen kunnen stellen en hebben zij daarover hun mening niet kunnen geven aan het fonds of het VO. De conclusie is dat onvoldoende

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

blijkt dat de jongere actieven / slapers betrokken zijn geweest bij de besluitvorming door het fonds of de advisering van het VO.

Vraag 2

Vraag van DNB: Kunt u concreet aangeven op welke wijze u bij de besluitvorming door het fonds / de advisering van het VO rekenschap heeft gegeven aan het bestaan van alternatieve scenario's en de kwaliteit van die alternatieven, waarin de herverdelende effecten minder sterk zijn?

Zienswijze van Trespa: Trespa heeft verschillende varianten beoordeeld en laten doorrekenen, waaronder de variant waarin sprake is van een eenmalige toeslag van 7,21% en een vaste jaarlijkse toeslag van 0,85%. Deze laatste variant kent minder grote herverdelingseffecten en is dus minder eenzijdig ten gunste van de oudere pensioendeelnemers. Trespa heeft uiteindelijk gekozen voor een eenmalige toeslag van 13,52% en een vaste jaarlijkse toeslag van 0,56% rekening houdend met de bestaande indexatieachterstand.

Reactie van DNB: De variant toont dat er een alternatief is waarbij zowel een substantieel deel van de totale indexatieachterstand (Trespa geeft aan: *Per 31 december 2023 betrof de indexatie achterstand 13,57%*) kan worden ingehaald ten gunste van de oudere pensioendeelnemers, als ook aantoonbaar rekening wordt gehouden met de belangen van de jongere pensioendeelnemers door een hogere vaste jaarlijkse toeslag (0,85% in plaats van 0,56%). Deze variant is onvoldoende in de besluitvorming gewogen geweest om op basis daarvan vast te kunnen stellen dat het bestuur van Trespa zich op voldoende wijze rekenschap heeft gegeven aan het bestaan van alternatieve scenario's en de kwaliteit daarvan. DNB voegt hier aan toe dat met de enkele wens om de bestaande indexatieachterstand in te lopen niet wordt onderbouwd waarom het evenwichtig is om dit op een zodanige manier te doen dat sprake is van aanzienlijke en eenzijdig verdeelde CWO-effecten ten gunste van de oudere pensioendeelnemers .

Vraag 3

Vraag van DNB: Kunt u concreet ingaan hoe de besluitvorming door het fonds / de advisering van het VO zich verhoudt tot de indexatieambitie van het fonds zoals die blijkt uit artikel 15 van het pensioenreglement (jaarlijkse indexatie conform prijsindex), en de eerdere verwachtingen over het niet kunnen verlenen van een inhaalindexatie in de komende jaren vanwege de financiële situatie van het fonds, zoals opgemerkt op p. 34 van het jaarverslag 2022?

Zienswijze van Trespa: De ambitie van Trespa is om de pensioenaanspraken en pensioenrechten van de pensioendeelnemers jaarlijks te laten stijgen met de

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

prijnsindex. Door de financiële situatie van Tresa kon dit echter jaren achtereen niet worden gerealiseerd, als gevolg waarvan er een indexatieachterstand is ontstaan. Daarom heeft Tresa zich ingespannen om te kijken of deze indexatieachterstand kan worden ingelopen. In artikel 15, tweede lid van het pensioenreglement is de mogelijkheid opgenomen om een hogere toeslag te verlenen bij een goede financiële positie van het fonds. Tijdens de mondelinge zienswijze voegt Tresa daar aan toe dat de CWO naar een verzekeraar extra financiële ruimte creëert omdat in de huidige tariefstelling van de verzekeraars de nominale pensioenaanspraken en -rechten kunnen worden verzekerd tegen een koopsom die gelijk staat aan circa 95% van de technische voorziening die het fonds daarvoor aanhoudt.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie van DNB: Het bepaalde in artikel 15, tweede lid van het pensioenreglement is niet meer dan een nadere invulling van de toeslagambitie. De toeslagambitie komt niet te vervallen door de enkele keuze om het fonds te liquideren. De keuze van Tresa voor een eenmalige toeslag van 13,52% en een vaste jaarlijkse toeslag van 0,56% is een substantiële –en onherroepelijke– afwijking van de ambitie om de pensioenaanspraken en pensioenrechten van de pensioendeelnemers jaarlijks te laten stijgen. Tresa heeft niet onderbouwd waarom het evenwichtig zou zijn om de in het verleden niet gehaalde toeslagambitie grotendeels te repareren, terwijl het daardoor zeker is dat de toeslagambitie in de toekomst –en blijvend– niet meer kan worden gehaald en dit dus een impliciete herverdeling van het fondsvermogen met zich brengt die eenzijdig ten gunste is van de oudere pensioendeelnemers.

Vraag 4

Vraag van DNB: Kunt u ingaan op de motivering van het fonds waarom het - gezien de alternatieve scenario's, de indexatieambitie en in het verleden gewekte verwachtingen - toch kiest voor een CWO met deze vormgeving en mate van herverdeling?

Zienswijze van Tresa: Tresa heeft mede gekozen voor een eenmalige toeslag van 13,52% omdat de oudere pensioendeelnemers procentueel zwaarder zijn vertegenwoordigd dan de jongere pensioendeelnemers. De keuze voor een CWO naar een verzekeraar in plaats van naar een pensioenfonds is de meest zekere keus en gezien de huidige rentestand relatief gunstig. Bovendien zijn er verschillende pragmatische overwegingen om voor een verzekeraar te kiezen. De keuze voor een CWO naar een verzekeraar brengt altijd een bepaalde herverdeling met zich tussen jongere en oudere pensioendeelnemers. Tresa had ook kunnen kiezen voor een lagere eenmalige toeslag (7,21% in plaats van 13,52% en hogere jaarlijkse toeslag (0,85% in plaats van 0,56%) met minder ongunstige CWO-effecten voor de jongere pensioendeelnemers. Die keuze heeft Tresa niet gemaakt gezien de wens van sociale partners en Tresa om de indexatieachterstand in te lopen.

Reactie van DNB: Trespa neemt tot uitgangspunt dat de oudere pensioendeelnemers procentueel zwaarder zijn vertegenwoordigd en wijst daarbij op het feit dat pensioendeelnemers jonger dan 40 jaar een klein deel van de technische voorzieningen vertegenwoordigen (circa 6 miljoen van in totaal 157 miljoen). Echter, blijkt uit het meldingsdossier dat de jongere pensioendeelnemers in aantallen een substantieel deel uitmaken van Trespa (van het totale aantal pensioendeelnemers van 1353 zijn er circa 300 (550) jonger dan 40 (50) jaar). Uit de onderbouwing van Trespa blijkt niet waarom in de genoemde weging niet is meegenomen dat de jongere pensioendeelnemers een substantiële minderheid vormen. Daar komt bij dat de wettelijke norm van evenwichtige belangenafweging met zich brengt dat *alle* deelnemersgroepen zich op evenwichtige wijze vertegenwoordigd moeten kunnen voelen, dus ook de deelnemersgroepen die niet de grootste groep binnen het fonds vormen. Dat de keuze voor een verzekeraar altijd een bepaalde mate van scheef verdeelde CWO-effecten met zich brengt tussen jongere en oudere pensioendeelnemers, betekent niet dat deze keuze op een zodanige manier zou moeten worden ingevuld door het overdragende pensioenfonds dat de CWO-effecten eenzijdig ten gunste zijn van de oudere pensioendeelnemers en ten nadele zijn van de jongere pensioendeelnemers. Uit de zienswijze van Trespa blijkt ook dat er alternatieven zijn waarbij een CWO naar een verzekeraar mogelijk is met veel minder scheef verdeelde CWO-effecten, waarbij ook de bestaande indexatieachterstand deels wordt ingelopen door een – in dat alternatief minder hoge – eenmalige indexatie. In de schriftelijke zienswijze verwijst Trespa naar de wens van sociale partners. In de mondelinge zienswijze heeft Trespa verduidelijkt dat zij met sociale partners bedoelt de werkgever, de ondernemingsraad en de vakbonden. Trespa heeft daarbij bevestigd dat zij zelf geen overleg heeft gehad met de ondernemingsraad of de vakbonden, maar de genoemde wens heeft vernomen via de werkgever en via aan de werkgever verbonden leden van bestuur resp. het VO. Ook heeft Trespa bevestigd dat de ondernemingsraad en de vakbonden geen inzicht hebben gehad in de verschillende keuzemogelijkheden tussen een eenmalige indexatie en een vaste jaarlijkse indexatie en geen inzicht hebben gehad in de effecten op de jongere en oudere pensioendeelnemers afhankelijk van welke keuze wordt gemaakt. Trespa heeft daarom bevestigd dat aan de genoemde wens van sociale partners slechts de betekenis moet worden toegekend dat sociale partners graag wilden dat de bestaande indexatieachterstand zou worden meegenomen in de besluitvorming van Trespa over de collectieve waardeoverdracht, en niet een wens betreft ten aanzien van de exacte invulling van de CWO. Op basis van de genoemde wens van sociale partners kan evenmin worden gesteld dat hiermee de jongere pensioendeelnemers betrokken zijn geweest bij de besluitvorming door het fonds of de advisering van het VO.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Vraag 5

Vraag van DNB: Kunt u ingaan (indien relevant) op welke wijze het financiële totaalplaatje (waaronder eventuele compensatie voor nadelige effecten op andere wijze dan in de vormgeving van de CWO) is betrokken bij de besluitvorming door het fonds / de advisering van het VO?

Zienswijze van Trespas: Van andere compensatie is geen sprake dus die is ook niet meegewogen. Wel hebben actieven de mogelijkheid om te kiezen voor een CWO naar [VERTROUWELIJK] in plaats van naar een verzekeraar (de zogenaamd opt-out). Bij [VERTROUWELIJK] hebben zij kans op een hogere indexatie dan bij de verzekeraar, maar ook een kans op korting.

Reactie van DNB: Dit brengt geen wijziging in de overwegingen van DNB. Zie ook overweging 4 in paragraaf 2.2 met betrekking tot de rol van de opt-out mogelijkheid in de belangenafweging.

4. Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98 1000 AB Amsterdam.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

C.P.M van Oorschot
Directeur

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Wettelijk kader

De artikelen 83 en 84 Pw zijn door de inwerkingtreding van de Wet toekomst pensioenen gewijzigd per 1 juli 2023. De Pensioenwet, zoals die luidde op 30 juni 2023, blijft van toepassing op Tresa tot het tijdstip dat het fonds zou overgaan op de uitvoering van een flexibele of solidaire premiereregeling (artikel 220i, eerste lid Pw). Tresa is niet overgegaan op de uitvoering van een dergelijke premiereregeling, zodat het in dit verbod gaat om de artikelen 83 en 84 Pw zoals die luiden op 30 juni 2023.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 83. Bevoegdheid tot collectieve waardeoverdracht

1. De pensioenuitvoerder is op verzoek van de werkgever of, bij bedrijfstakpensioenfondsen, de partijen die de pensioenregeling zijn overeengekomen bevoegd tot collectieve waardeoverdracht indien:
 - a. de waardeoverdracht ertoe strekt in verband met de beëindiging van de uitvoeringsovereenkomst tussen de werkgever en de overdragende pensioenuitvoerder de waarde onder te brengen bij de ontvangende pensioenuitvoerder met wie de werkgever een uitvoeringsovereenkomst heeft gesloten;
 - b. de werkgever wordt overgenomen als gevolg van een overgang van een onderneming als bedoeld in artikel 662 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, en de overnemende onderneming een uitvoeringsovereenkomst heeft gesloten of gaat sluiten met een andere pensioenuitvoerder of dezelfde pensioenuitvoerder;
 - c. de waardeoverdracht ertoe strekt in verband met een collectieve wijziging van de pensioenovereenkomsten de waarde van pensioenaanspraken of pensioenrechten aan te wenden bij dezelfde pensioenuitvoerder overeenkomstig die gewijzigde pensioenovereenkomsten; of
 - d. de waardeoverdracht ertoe strekt de waarde onder te brengen in een andere collectiviteitkring bij hetzelfde algemeen pensioenfonds.
2. Bij een collectieve waardeoverdracht als bedoeld in het eerste lid wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. de deelnemers, gewezen deelnemers, gewezen partners of de pensioengerechtigden hebben geen bezwaren jegens de pensioenuitvoerder kenbaar gemaakt tegen de waardeoverdracht nadat zij over het voornemen schriftelijk zijn geïnformeerd;
 - b. de overdrachtswaarde wordt door de overdragende pensioenuitvoerder zodanig vastgesteld dat de voor mannen en vrouwen te verwerven pensioenrechten gelijk zijn waarbij aan het vereiste van collectieve actuariële gelijkwaardigheid op basis van dezelfde grondslagen wordt voldaan; en

- c. het voornemen tot waardeoverdracht aan een pensioenuitvoerder wordt door de overdragende pensioenuitvoerder uiterlijk drie maanden voor de beoogde datum van waardeoverdracht schriftelijk gemeld aan de toezichthouder en de toezichthouder heeft binnen die periode geen verbod tot waardeoverdracht opgelegd.
3. Het tweede lid, onderdelen a en c, is niet van toepassing voor zover de collectieve wijziging van de pensioenovereenkomsten, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, inhoudt dat de pensioenaanspraken worden omgezet in pensioenaanspraken die zijn berekend op basis van een hogere pensioenrichtleeftijd en voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
 - a. de nieuwe pensioenrichtleeftijd betreft een pensioenrichtleeftijd als bedoeld in artikel 18a, zesde lid, van de Wet op de loonbelasting 1964, zoals dit artikel op enig moment luidt of luidde;
 - b. de pensioenregeling voorziet in de mogelijkheid de ingangsdatum van het pensioen te vervroegen naar de ingangsdatum voor de wijziging; en
 - c. bij de vervroeging worden in de flexibiliseringfactoren naar de ingangsdatum van het pensioen voor de wijziging geen selectiefactoren in aanmerking genomen.
4. Het tweede lid, onderdeel b, is met betrekking tot:
 - a. uitkeringsovereenkomsten van toepassing op pensioenaanspraken die vanaf 1 januari 2002 zijn opgebouwd;
 - b. premieovereenkomsten en kapitaalovereenkomsten van toepassing op pensioenaanspraken die vanaf 1 januari 2005 zijn opgebouwd.
5. Op pensioenaanspraken die voor de in het vierde lid genoemde data zijn opgebouwd is de eis van individuele actuariële gelijkwaardigheid, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van toepassing, tenzij in de pensioenovereenkomst is overeengekomen dat de voorwaarden, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, van toepassing zijn.
6. Voorzover het bij de toepassing van het eerste lid pensioenaanspraken betreft die als gevolg van een premievrije voortzetting van die pensioenaanspraken worden opgebouwd is onderdeel b van het tweede lid van toepassing indien het recht op die premievrije voortzetting is ontstaan op of na 1 januari 2002.
7. Elk beding strijdig met dit artikel is nietig.
8. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld aan het vaststellen van de overdrachtswaarde en over collectieve waardeoverdracht in de situatie dat de onderneming van de werkgever heeft opgehouden te bestaan.

Artikel 84. Verplichting tot collectieve waardeoverdracht bij liquidatie van de pensioenuitvoerder

1. De pensioenuitvoerder is verplicht tot waardeoverdracht aan een andere pensioenuitvoerder bij liquidatie van de eerstgenoemde pensioenuitvoerder. Het algemeen pensioenfonds is verplicht tot waardeoverdracht aan een andere

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

pensioenuitvoerder of een andere collectiviteitkring bij beëindiging van een collectiviteitkring.

2. In geval van een waardeoverdracht als bedoeld in het eerste lid gelden de volgende voorwaarden:
 - a. het voornemen tot waardeoverdracht aan een pensioenuitvoerder wordt door de overdragende pensioenuitvoerder uiterlijk drie maanden voor de beoogde datum van waardeoverdracht schriftelijk gemeld aan de toezichthouder en de toezichthouder heeft binnen die periode geen verbod tot waardeoverdracht opgelegd;
 - b. de overdrachtswaarde wordt zodanig door de overdragende pensioenuitvoerder vastgesteld dat de voor mannen en vrouwen te verwerven pensioenrechten gelijk zijn, waarbij aan het vereiste van collectieve actuariële gelijkwaardigheid op basis van dezelfde grondslagen wordt voldaan.
3. Het tweede lid, onderdeel b, is met betrekking tot:
 - a. uitkeringsovereenkomsten van toepassing op pensioenaanspraken die vanaf 1 januari 2002 zijn opgebouwd;
 - b. premieovereenkomsten en kapitaalovereenkomsten van toepassing op pensioenaanspraken die vanaf 1 januari 2005 zijn opgebouwd.
4. Op pensioenaanspraken die voor de in het derde lid genoemde data zijn opgebouwd is de eis van individuele actuariële gelijkwaardigheid, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van toepassing tenzij in de pensioenovereenkomst is overeengekomen dat de voorwaarden, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, van toepassing zijn.
5. Voorzover het bij de toepassing van het eerste lid pensioenaanspraken betreft die als gevolg van een premievrije voortzetting van die pensioenaanspraken worden opgebouwd is onderdeel b van het tweede lid van toepassing indien het recht op die premievrije voortzetting is ontstaan op of na 1 januari 2002.
6. Elk beding strijdig met dit artikel is nietig.
7. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld aan het vaststellen van de overdrachtswaarde.

Artikel 105. Eisen ten aanzien van beleid

1. Ten minste twee natuurlijke personen bepalen het dagelijks beleid van een pensioenfonds.
2. De personen die het beleid van een pensioenfonds bepalen of mede bepalen richten zich bij de vervulling van hun taak naar de belangen van de bij het pensioenfonds betrokken deelnemers, gewezen deelnemers, andere aanspraakgerechtigden, de pensioengerechtigden en de werkgever en zorgen ervoor dat dezen zich door hen op evenwichtige wijze vertegenwoordigd kunnen voelen.
3. Iedere bestuurder van een pensioenfonds is bevoegd een deskundige te raadplegen, of zich krachtens een bestuursbesluit, waarbij ten minste één

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

vierde van de bestuurders zich daarvoor heeft uitgesproken, ter vergadering door een deskundige te laten bijstaan.

Datum

30 juli 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]