

Aangetekend met ontvangstbevestiging en per gewone post

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan Modulr Finance B.V.

De Nederlandsche Bank N.V.
Juridische Zaken
Compliance, Integriteit &
Bestuurlijke Sancties

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte [VERTROUWELIJK],

De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) besluit aan Modulr Finance B.V. (**MFBV**), gevestigd te (1077 ZX) Amsterdam aan Strawinskylaan 4117, een bestuurlijke boete op te leggen als bedoeld in artikel 30 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (**Wwft**) van **€ 722.160** wegens overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft in de periode van 1 januari 2023 tot en met 16 juli 2024.

Datum
30 augustus 2026

Uw kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. Verloop van het onderzoek

Behandeld door

1.1 Procesverloop

Telefoonnummer

1. DNB heeft bij brief van 30 april 2024 bij MFBV een onderzoek aangekondigd naar de naleving van de Wwft. Het onderzoek richtte zich onder meer op de door MFBV uitgevoerde voortdurende controle op haar zakelijke relaties en de door die relaties verrichtte transacties, als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.
2. MFBV beschikt over een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van elektronischgeldinstelling. Een groot deel van de clientèle van MFBV bestaat uit (rechts)personen die via samenwerkingspartners bij MFBV zijn geïntroduceerd. Deze samenwerkingspartners, zoals cryptoplatforms (door MFBV aangeduid als outsourcingpartners (OSP's)) boden hun klanten de mogelijkheid een account bij MFBV te openen. Via deze accounts konden zij betalingen verrichten en ontvangen.
3. MFBV ging met deze (rechts)personen een zakelijke relatie aan en verrichtte voor hen transacties. Om die reden kwalificeren zij als cliënten van MFBV in de zin van de Wwft en was MFBV gehouden ten aanzien van deze cliënten en hun transacties voortdurende controle uit te oefenen. Het onderzoek van DNB richtte zich onder meer op de wijze waarop MFBV aan deze verplichting uitvoering gaf.

Mailadres

4. In het kader van het onderzoek heeft DNB onder meer cliëntendossiers, alertdossiers, FIU-dossiers en transactiegegevens¹ opgevraagd en geanalyseerd. Verder heeft DNB de inrichting en werking van het transactiemonitoringssysteem onderzocht, alsmede de wijze waarop MFBV de gehanteerde *business rules* toetste en bijstelde. Voorts heeft DNB tijdens een onderzoek ter plaatse gesprekken gevoerd met medewerkers van MFBV. Mede naar aanleiding daarvan is aanvullende informatie opgevraagd.
5. Uit het onderzoek is gebleken dat het cliëntenonderzoek van MFBV niet zodanig was ingericht en uitgevoerd dat het MFBV in staat stelde te voldoen aan de verplichtingen uit hoofde van de Wwft. DNB licht dat hierna toe.
6. De bevindingen hebben DNB aanleiding gegeven om op 13 maart 2026 een boeterapport op te stellen, waarna zij op 18 mei 2026 richting MFBV het voornemen heeft geuit om een bestuurlijke boete op te leggen.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

1.2 Zienswijze MFBV

7. Op 29 juni 2026 heeft MFBV een mondelinge en schriftelijke zienswijze gegeven. MFBV verzoekt DNB onder meer om rekening te houden met de uitgebreide herstelmaatregelen die zij op eigen initiatief heeft genomen om de overtreding te beëindigen. MFBV geeft aan dat zij haar rol als poortwachter in het financiële stelsel zeer serieus neemt.

1.3 Vereenvoudigde afdoening

8. MFBV heeft aangegeven dat zij, mocht het komen tot boeteoplegging, in beginsel zou openstaan voor vereenvoudigde afdoening van de boeteprocedure. In dat kader is er overleg geweest tussen MFBV en DNB, wat heeft geleid tot vereenvoudigde afdoening van deze boeteprocedure. MFBV heeft de bevindingen die hierna beknopt worden toegelicht en ten grondslag liggen aan de overtreding, erkend en de boete geaccepteerd. Dat betekent dat MFBV niet in bezwaar gaat tegen de boete. DNB heeft zich beperkt tot een verkort boetebesluit en het boetebedrag verminderd met 15% conform de Procedure vereenvoudigde afdoening boetezaken AFM en DNB, zoals verderop in dit besluit zal worden toegelicht.

2. Feiten en beoordeling**2.1 Relevante gegevens MFBV**

9. MFBV beschikt sinds 23 december 2021 over een vergunning voor het uitoefenen van het bedrijf van elektronischgeldinstelling, bedoeld in artikel 2:10a, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht. Zij is dienovereenkomstig ingeschreven in het register van DNB.
10. De hoogste kapitaalseis van MFBV over het vierde kwartaal van 2025 bedroeg [VERTROUWELIJK]. Het eigen vermogen bedroeg [VERTROUWELIJK]. MFBV maakt deel uit van een groep. Uit de geconsolideerde jaarcijfers over 2024 volgt dat de geconsolideerde netto omzet [VERTROUWELIJK] was (dat bedrag is omgerekend in euro's, naar de koers op 31 december 2024, [VERTROUWELIJK]).

¹ Ten aanzien van transacties groter dan € 10.000.

2.2 Verplichting tot verrichten voortdurende controle

11. Artikel 3, tweede lid, van de Wwft verplicht MFBV om cliëntenonderzoek te verrichten. Meer specifiek dient MFBV op grond van het tweede lid, aanhef en onder d, een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of transactie gebruikt worden.
12. Voor het verrichten van een adequate voortdurende controle is het volgende van belang:
- Aan de hand van het cliëntenonderzoek dient een risicoprofiel van de cliënt te worden opgesteld. Onderdeel van het risicoprofiel is een transactieprofiel, dat het verwachte transactiegedrag van de cliënt weergeeft.
 - In het systeem voor transactiemonitoring moeten (in ieder geval) vooraf gedefinieerde business rules of transactiemonitoringrules zijn opgenomen: detectieregels op basis waarvan het systeem transactiealerts genereert. Deze detectieregels dienen zodanig te zijn dat het risico dat (mogelijke) ongebruikelijke transacties niet (tijdig) worden opgemerkt, zoveel mogelijk wordt gemitigeerd.
 - De instelling dient een voortdurende controle uit te voeren op het transactiegedrag van de cliënt (transactiemonitoring). Daarbij wordt, mede met behulp van detectieregels, getoetst of de transacties in overeenstemming zijn met het transactie- en risicoprofiel van de klant.
 - De instelling dient adequaat onderzoek naar aanleiding van transactiealerts te doen. Daarbij moet duidelijk zijn welke acties moeten worden ondernomen indien transacties worden gesignaleerd die mogelijk ongebruikelijk zijn. De werkprocessen worden aantoonbaar toegepast en de instelling beschikt hiervoor over voldoende kennis, mensen en middelen. Het is daarbij ook duidelijk wanneer het onderzoek naar een transactiealert aanleiding geeft tot een review van de klant, met zo nodig een aanpassing van de risicoclassificatie.
13. Het cliëntenonderzoek als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft, kan niet worden uitbesteed (artikel 10, eerste lid, van de Wwft).²
14. De verplichting tot het uitvoeren van een voortdurende controle is ook van toepassing indien MFBV samenwerkt met OSP's, en via een OSP cliënten zijn aangebracht die door MFBV worden bediend. Zoals voormeld zijn OSP's partijen die een platform (zoals een crypto-exchange platform) of website aanbieden, en de klanten van dat platform of de website de mogelijkheid willen bieden om transacties te verrichten of andere betaaloplossingen willen implementeren. Via MFBV kunnen OSP's IBAN-rekeningen en bepaalde andere financiële producten en diensten die zij zelf niet mogen aanbieden, alsnog aan hun klanten verstrekken. Die klanten kwalificeren als client in de zin van de Wwft van MFBV, hetgeen MFBV erkent. Zij stelt

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

² Met uitzondering van intra-groepverhoudingen. Daar was bij MFBV geen sprake van.

echter daarnaast dat zij haar OSP's verplicht om zelf maatregelen te nemen om cliëntonderzoek te doen en transacties te monitoren. Dit is wat door MFBV wordt aangeduid als 'secondary control check' als onderdeel van een 'twee-laags model', als extra waarborg bovenop het door MFBV verrichte cliëntenonderzoek.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

2.3 De overtreding

15. Zoals hierboven aangegeven, werkte MFBV ten tijde van het onderzoek van DNB samen met een groot aantal OSP's die via MFBV financiële producten of diensten, waaronder IBAN-rekeningen, verstrekten aan hun klanten. De OSP's waren veelal hoog-risico entiteiten, zoals aanbieders van crypto-exchange platforms. In het kader van het onderzoek heeft DNB vier OSP's geselecteerd waar MFBV destijds mee samenwerkte:

- **OSP1** ([VERTROUWELIJK])
- **OSP2** ([VERTROUWELIJK])
- **OSP3** ([VERTROUWELIJK])
- **OSP4** ([VERTROUWELIJK])

16. DNB heeft op grond van haar onderzoek bevindingen met betrekking tot de:
- i. vaststelling van het risicoprofiel en transactieprofiel;
 - ii. transactiemonitoring (effectiviteit van de gehanteerde systemen);
 - iii. afhandeling van alerts;
 - iv. periodieke en event-driven reviews.

Ad i. Risicoprofiel en transactieprofiel

17. In het kader van de voortdurende controle dient voor iedere cliënt een risicoprofiel te worden vastgesteld. Onderdeel van het risicoprofiel is een transactieprofiel, kort gezegd een inschatting van het verwachte transactiedrag. Zonder transactieprofiel is er geen referentiepunt aan de hand waarvan gemonitord kan worden of het daadwerkelijke transactiedrag afwijkt van de inschatting ten tijde van de onboarding van de cliënt, of ten tijde van een latere bijstelling van het risico- en transactieprofiel.
18. DNB heeft vastgesteld dat de risico- en transactieprofielen die MFBV voor haar cliënten vaststelde, niet afgestemd waren op de individuele cliënten. MFBV stelde het risico- en transactieprofiel van haar cliënten in de praktijk gelijk aan de risico- en transactieprofielen die MFBV had gegeven aan de OSP's die deze cliënten hadden aangebracht bij MFBV. Dit heeft DNB vastgesteld op basis van meerdere dossiers van cliënten die zijn aangebracht via OSP1 en OSP2 en op basis van verklaringen van MFBV, zoals verderop in dit besluit toegelicht.
19. Bovendien heeft DNB geconstateerd dat de risico- en transactieprofielen die MFBV voor haar OSP's had opgesteld en vervolgens onverkort heeft toegepast op de via die OSP's aangebrachte cliënten, in het geheel niet heeft benut bij de monitoring.³ Daarmee ontbrak een effectieve koppeling

³ Dit heeft DNB vastgesteld bij de cliënten die via OSP1, OSP2 en OSP3 bij MFBV zijn aangebracht.

tussen de initiële risicobeoordeling en de daaropvolgende monitoringactiviteiten.

Ad ii. Transactiemonitoring (effectiviteit gehanteerde systemen)

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

20. Ten tijde van het onderzoek van DNB werkte MFBV met twee transactiemonitoringssystemen: [VERTROUWELIJK] (voor pre-event transaction monitoring) en [VERTROUWELIJK] (voor post-event transaction monitoring). DNB concludeert dat deze systemen om meerdere redenen onvoldoende effectief zijn gebleken.
21. Zoals hiervoor opgemerkt, stelde MFBV geen op de individuele risicogevoeligheid van de betreffende cliënten afgestemd risicoprofiel of transactieprofiel vast. DNB heeft (daarom) ook niet kunnen vaststellen dat een risicoprofiel van de eindgebruiker wordt toegepast binnen een van de transactiemonitoringssystemen.
22. Daarnaast heeft DNB vastgesteld dat bij beide transactiemonitoringssystemen met betrekking tot de cliënten die zijn aangebracht via OSP1 en OSP2 is gewerkt met (zeer) hoge transactielimieten of drempelwaarden, doordat zoals voormeld de transactieprofielen die door MFBV voor de betrokken OSP's waren opgesteld, ook voor de cliënten van die OSP werden gebruikt. Daardoor sloten deze transactieprofielen niet aan op het verwachte transactiegedrag van de cliënten van deze twee OSP's. Zo werd bij cliënten die zijn aangebracht via OSP1 pas een alert gegenereerd als 300 betalingen per dag plaatsvonden, of een transactie van meer dan € 50.000 plaatsvond. Omdat de drempelwaarden (zeer) hoog zijn, zonder dat deze worden gerechtvaardigd door het verwachte transactiegedrag van de betrokken cliënten, loopt MFBV het risico dat transacties die relatief hoog en mogelijk ongebruikelijk zijn, niet zonder meer gealerteerd worden door een monitoringssysteem. Dat dit risico zich ook in de praktijk heeft verwezenlijkt, heeft DNB ten aanzien van meerdere onderzochte eindgebruikers vastgesteld.
23. DNB heeft MFBV verzocht om een overzicht van transacties van € 10.000 of meer die in 2023 zijn verricht door cliënten die zijn aangebracht via OSP1 en OSP2. Op basis van dit overzicht is aanvullende informatie opgevraagd over twaalf cliënten, waaronder informatie over de alerts die voor deze transacties en cliënten zijn gegenereerd. Aan de hand van de verstrekte informatie heeft DNB vastgesteld dat de twee transactiemonitoringssystemen slechts in beperkte mate alerts hebben gegenereerd. In acht van de twaalf gevallen was sprake van ongebruikelijk transactiegedrag dat niet, althans niet tijdig, door MFBV is gedetecteerd. Dit wijst op tekortkomingen in zowel de detectie als de opvolging van signalen.
24. Verder heeft DNB vastgesteld dat beide systemen zogeheten 'account to account'-transacties, interne transacties tussen MFBV-rekeningen van cliënten, niet monitoren. Ook hierdoor kunnen bepaalde ongebruikelijke transactiestromen onopgemerkt blijven.
25. Het [VERTROUWELIJK]-systeem genereert alerts op basis van vooraf gedefinieerde detectieregels (business rules). In de business rules die in

2023 zijn gehanteerd, is per OSP en de bijbehorende cliënten een of meerdere zogeheten compliance sectoren van toepassing verklaard. Deze sectoren bepalen mede welke business rules worden toegepast op transacties van cliënten. DNB heeft niet kunnen vaststellen op welke gronden een specifieke compliance sector is toegekend, en hoe een koppeling is gelegd tussen de compliance sector en het risicoprofiel of transactieprofiel van de betreffende OSP, diens eindgebruikers of andere geïntroduceerde klanten.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

26. Het transactiemonitoringssysteem van MFBV was onvoldoende effectief ingericht en belangrijke risico-indicatoren, zoals transacties naar hoogrisicolanden, transacties van niet-ingezetenen en bepaalde ongebruikelijke transactiepatronen werden niet of onvoldoende gemonitord.
27. Op basis van het voorgaande heeft DNB geconcludeerd dat de transactiemonitoringsystemen onvoldoende effectief zijn gebleken. De opzet van de systemen kent diverse tekortkomingen en reeds hierom is de output van de systemen ook beperkt.

Ad iii. Afhandeling alerts

28. Op het moment dat een transactiemonitoringssysteem een alert genereert, dient dat alert te worden beoordeeld. Alleen door een beoordeling kan worden bepaald of de transactie overeenkomt met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, en of zo nodig een onderzoek moet worden verricht naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of transactie gebruikt worden.
29. In de door DNB onderzochte alerts van cliënten die zijn aangebracht via OSP1, OSP2 en OSP4 blijkt dat door MFBV onvoldoende informatie betrokken is bij de beoordeling en sluiting van alerts. DNB heeft vastgesteld dat MFBV zelf over weinig informatie met betrekking tot de cliënten beschikte. Deze informatie bevond zich in de praktijk veelal bij de OSP's. Als MFBV in de praktijk ook niet (steeds) de voor een adequate beoordeling van een alert noodzakelijke informatie bij een OSP opvraagt, dan wel deze informatie niet (steeds) verkrijgt, zoals DNB heeft geconstateerd, zal MFBV het alert hooguit oppervlakkig kunnen beoordelen en niet het wettelijk vereiste resultaat behalen.
30. DNB ziet het voorgaande terug in de alerts die door MFBV als 'dismissed' zijn afgedaan. De alerts zijn in de regel op summiere wijze beoordeeld, namelijk aan de hand van een beperkt aantal standaardvragen. Documentatie over de motivering van beslissingen om alerts te sluiten of te negeren, ontbrak.

Ad iv. Periodieke en event-driven reviews

31. Uit het onderzoek blijkt dat MFBV de uitvoering van cliëntreviews in het kader van de voortdurende controle onvoldoende zelfstandig heeft vervuld. DNB heeft geconstateerd dat MFBV belangrijke beslissingen over haar cliënten niet zelfstandig heeft genomen in navolging van eigen onderzoek. Evenmin werd MFBV proactief door de OSP's geïnformeerd over relevante ontwikkelingen, bevindingen of belangrijke besluiten ten aanzien van cliënten. Alleen indien MFBV zelf een alert genereerde, volgde een

- vervolgonderzoek door MFBV. In dergelijke gevallen was MFBV, zoals hiervoor beschreven, afhankelijk van de betreffende OSP voor het verkrijgen van noodzakelijke informatie, waarbij deze informatie regelmatig ontoereikend of afwezig bleek voor een juiste risicobeoordeling om eventueel vervolgonderzoek hierop in te richten.
32. Uit de onderzochte dossiers blijkt dat in een aantal gevallen reviews zijn verricht door de betrokken OSP die deze cliënten bij MFBV had aangedragen. DNB heeft vastgesteld dat MFBV pas op de hoogte raakt van deze reviews en eventuele FIU-meldingen wanneer zij zelf aanleiding ziet om gerichte informatie op te vragen bij de OSP over een specifieke client. Het (vervolg)onderzoek naar aanleiding van een alert wordt vervolgens uitgevoerd door de betreffende OSP. MFBV ontvangt in deze gevallen informatie op ad-hoc basis, en is daarmee afhankelijk van de bereidheid en volledigheid van de informatieverstrekking door de OSP.
33. Met deze werkwijze, waarbij MFBV afhankelijk is van derden, miskent zij dat zij zelf verantwoordelijk is voor het uitoefenen van een adequate voortdurende controle. Bovendien blijkt uit het door DNB uitgevoerde onderzoek dat de door die OSP's uitgevoerde reviews en vervolgacties ook nog eens ontoereikend zijn. Dit komt onder meer tot uiting in het niet tijdig detecteren en melden van ongebruikelijk transactiegedrag van cliënten.

Bevindingen cliëntendossiers

34. Het voorgaande onderbouwt DNB nader aan de hand van de bevindingen in de volgende 10 cliëntendossiers, van de in totaal 13 onderzochte cliëntendossiers:

Dossier	Bevindingen
OSP1 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. Op de rekening is in nog geen jaar tijd ruim € 280.000 aan betalingen binnengekomen, waarvan enkele tientallen transacties meer dan € 10.000 bedroegen. Binnengekomen betalingen zijn doorgestort naar onder meer een crypto-account en externe buitenlandse rekeningen. Uit het onderzoek van DNB blijkt dat MFBV geen, althans ontoereikend invulling heeft gegeven aan de op haar rustende verplichting van het doen van cliëntenonderzoek. Enkel de OSP heeft enige onderzoekshandelingen verricht, die niet kunnen afdoen aan de zelfstandige onderzoeksverplichting van MFBV. OSP1 startte in november 2023 een review naar [VERTROUWELIJK], naar aanleiding van alerts die door haar systemen waren gegenereerd wegens hoge binnenkomende transacties en opnames in korte tijd. Ondanks aanwijzingen van verdachte activiteiten en het feit dat de cliënt weigerde de door OSP1 gevraagde informatie over de herkomst van de middelen te verstrekken, heeft OSP1 – zonder onderbouwing – geoordeeld dat de casus geen melding van een ongebruikelijke transactie rechtvaardigde. In plaats daarvan koos OSP1 ervoor om de rekening te sluiten. Dit besluit werd pas in juli 2024 aan MFBV gecommuniceerd, toen MFBV – wegens vragen van DNB over deze cliënt – bij OSP1 informatie opvroeg. Voor deze datum was MFBV niet geïnformeerd over de zorgen of alerts van OSP1. MFBV diende in juli 2024 een melding van een ongebruikelijke transactie in bij de FIU. Uit het onderzoek van DNB blijkt niet dat MFBV voor juli 2024 zelf een voortdurende controle

Datum
30 augustus 2026

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

	heeft verricht dan wel beschikte over alle daarvoor benodigde informatie.
OSP1 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land, die in een periode van nog geen jaar meer dan € 200.000 aan betalingen heeft ontvangen. OSP1 startte in augustus 2023 een review, naar aanleiding van een alert van haar systemen in verband met de omvang van de transacties sinds de opening van de rekening in februari 2023. Die review leidde tot een vermoeden van fraude, maar dat vermoeden heeft OSP1 niet tot een diepgaand onderzoek aangezet. In oktober 2023 zijn nieuwe alerts bij OSP1 opgekomen en onderzocht. De rekening is in november 2023 beëindigd vanwege fraude-indicatoren. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV voor juli 2024 op de hoogte was van deze alerts en reviews. Er is geen melding van ongebruikelijke transacties gedaan door OSP1. OSP1 stelde, zonder onderbouwing, dat de fraude-indicatoren niet voldeden aan de meldingsdrempel volgens de toepasselijke EU-richtlijnen. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV voor juli 2024 zelf een voortdurende controle heeft verricht dan wel beschikte over alle daarvoor benodigde informatie.
OSP1 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land, met een Ierse IBAN. In februari 2023 ontving de cliënt een eenmalige inkomende betaling van circa € 150.000 vanaf een buitenlandse IBAN-rekening. Deze transactie genereerde een alert in [VERTROUWELIJK], waarop MFBV informatie opvroeg aan OSP1. OSP1 verstreekte documentatie, waaronder een overeenkomst waarin werd verklaard dat de gelden afkomstig waren uit de verkoop van een [VERTROUWELIJK]. Daarnaast gaf OSP1 aan dat de klant was geclassificeerd als "Wealth Customer" en onderworpen was aan regelmatige beoordelingen. OSP1 meldde geen zorgen over de rekening. Op MFBV rustte echter de zelfstandige verplichting om onderzoek te doen naar de achtergrond en herkomst van de transactie en, indien daartoe aanleiding bestond, passende vervolgstappen te nemen. Het opvragen van informatie bij OSP1 ontsloeg MFBV niet van deze verantwoordelijkheid. Niet is gebleken dat MFBV, naast het opvragen en ontvangen van informatie van OSP1, zelfstandig onderzoek heeft verricht naar de herkomst van de middelen of op basis van een eigen beoordeling actie heeft ondernomen. Daar komt bij dat het door OSP1 verrichte onderzoek tekort schoot. OSP1 heeft het onderzoek naar de herkomst van de middelen niet volledig afgerond dan wel niet met voldoende diepgang verricht. De transactie is niet als ongebruikelijk aangemerkt en gemeld door OSP1. MFBV heeft de transactie in september 2024 gemeld bij de FIU, dit kennelijk naar aanleiding van het onderzoek van DNB.
OSP1 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. Na een inkomende transactie van circa € 150.000 is in december 2023 een alert gegenereerd. Hierop heeft MFBV contact opgenomen met OSP1. OSP1 gaf aan dat de transactie verband hield met de verkoop van een schilderij van [VERTROUWELIJK] door een derde, die de opbrengst via [VERTROUWELIJK] wilde investeren in cryptoactiva. MFBV heeft vervolgens aanvullende vragen gesteld, die door OSP1 zijn beantwoord. Op basis van deze informatie is het alert gesloten. MFBV zag op dat moment geen aanleiding om een melding van een ongebruikelijke transactie te doen. Die melding is alsnog gedaan in augustus 2024, kennelijk naar aanleiding van het onderzoek van DNB. Naar het oordeel van DNB is niet in te zien hoe MFBV de alert zonder nader onderzoek heeft kunnen sluiten, terwijl zij zich nadien op het standpunt stelde dat de transactie een ongebruikelijk karakter had. Naast het hiervoor genoemde alert zijn meer alerts gegenereerd. Daarbij was MBFV steeds volledig afhankelijk van de door OSP1 verstreekte informatie. Hierdoor

Datum
30 augustus 2026

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

	ontstaat het risico dat signalen van mogelijke witwasactiviteiten langdurig onopgemerkt bleven en niet tijdig werden beoordeeld.
OSP1 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. Op 13 september 2023 heeft [VERTROUWELIJK] ruim € 150.000 ontvangen, welk bedrag vervolgens via een interne transfer is doorgestort. Deze transactie genereerde geen alert in de systemen van MFBV, omdat deze systemen geen rekening hielden met interne transacties. Op MFBV rustte echter de zelfstandige verplichting om voortdurende controle uit te oefenen op de cliëntrelatie en transacties te beoordelen op mogelijke ongebruikelijkheid. Het inrichten van een toereikend monitoringsysteem maakt onderdeel uit van die verantwoordelijkheid. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV voor juli 2024 zelfstandig een voortdurende controle heeft verricht. Evenmin beschikte zij over de daarvoor benodigde informatie. OSP1 heeft namelijk wel een onderzoek verricht naar de herkomst van de middelen, maar dat onderzoek was ontoereikend. Zo is geen nader onderzoek gedaan naar de omstandigheid dat [VERTROUWELIJK] salaris uit een niet-Europees zou ontvangen voor het zijn van fabrieksmanager, ondanks dat hij woonachtig is in een Europees land. MFBV is ook niet geïnformeerd over dit onderzoek of de uitkomsten daarvan.
OSP2 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. In september 2023 heeft [VERTROUWELIJK] circa € 50.000 ontvangen, afkomstig van een buitenlandse rekening. Dit bedrag is dezelfde dag via tien transacties doorgestort naar een derde, nadat het [VERTROUWELIJK] kennelijk niet was gelukt om bedragen over te maken naar een niet-MFBV account van [VERTROUWELIJK] zelf. Er zijn geen alerts door de systemen van MFBV gegenereerd, omdat de drempelwaarden niet werden overschreden. Bij OSP2 is wel een alert gegenereerd en is de rekening geblokkeerd. Naar aanleiding van een melding over mogelijke fraude is een Fraud Recall report opgesteld. De rekening van de cliënt is in mei 2024 gesloten, zonder dat duidelijk is geworden op welke gronden dit besluit is genomen. OSP2 heeft geen melding gedaan van een ongebruikelijke transactie en MFBV is niet geïnformeerd over het alert en de vervolgstappen. MFBV heeft pas informatie ontvangen toen zij in juli 2024, naar aanleiding van een informatieverzoek van DNB, vragen is gaan stellen aan OSP2. MFBV heeft in augustus 2024 een melding gedaan bij de FIU. Voorgaande handelswijze toont aan dat van een toereikende voortdurende controle door MFBV geen sprake is geweest.
OSP2 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. In oktober 2023 heeft [VERTROUWELIJK] een eenmalige storting van circa € 25.000 ontvangen van een derde persoon, welk bedrag vervolgens direct is opgenomen. Er zijn geen alerts door de systemen van MFBV gegenereerd, omdat de drempelwaarden niet werden overschreden. Op MFBV rustte echter de zelfstandige verplichting om voortdurende controle uit te oefenen op de cliëntrelatie en transacties te beoordelen op signalen die aanleiding konden geven tot nader onderzoek of een melding van een ongebruikelijke transactie. Het inrichten van een toereikend monitoringsysteem maakt onderdeel uit van die verantwoordelijkheid. Bij OSP2 is wel een alert gegenereerd, waarna de rekening is geblokkeerd. MFBV ontving vervolgens een fraudemelding, die is doorgestuurd naar OSP2. MFBV heeft zich daarmee feitelijk verlaten op de opvolging door OSP2. Niet is gebleken dat MFBV zelf nader onderzoek heeft verricht. Daar komt bij dat ook het door OSP2 verrichte onderzoek ontoereikend was. OSP2 heeft naar aanleiding van de fraudemelding geen aanvullend onderzoek verricht, omdat zij dit niet nodig achtte nu de rekening reeds was geblokkeerd. Daarmee is geen inhoudelijke beoordeling verricht van de transactie en de daaraan verbonden risico's. OSP2

Datum
30 augustus 2026

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

	heeft bovendien geen melding van een ongebruikelijke transactie gedaan, omdat zij van oordeel was dat fraudegerelateerde activiteiten niet meldingsplichtig waren. De rekening is in juni 2024 gesloten. MFBV heeft de transactie pas op een later moment alsnog als ongebruikelijk gemeld. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV vóór juli 2024 zelf voortdurende controle heeft uitgeoefend dan wel beschikte over alle informatie die daarvoor noodzakelijk was. Hiermee beschikte MFBV niet over een zelfstandige informatiepositie op basis waarvan zij haar wettelijke verplichtingen zelfstandig en adequaat kon invullen.
OSP2 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. Deze cliënt heeft in augustus 2023 meerdere hoge transacties van in totaal ruim € 100.000 van dezelfde derde persoon ontvangen, waarna de gelden direct werden opgenomen. De transacties hebben niet geleid tot een alert van de systemen van MFBV, omdat de drempelwaarden niet werden overschreden. Op MFBV rustte echter de zelfstandige verplichting om voortdurende controle uit te oefenen op de cliëntrelatie en transacties te beoordelen op signalen die aanleiding konden geven tot nader onderzoek of een melding van een ongebruikelijke transactie. Het inrichten van een toereikend monitoringsysteem maakt onderdeel uit van die verantwoordelijkheid. Wel is naar aanleiding van de transacties een alert gegenereerd bij OSP2, die een onderzoek heeft verricht. MFBV heeft zich daarmee feitelijk verlaten op het door OSP2 uitgevoerde onderzoek. Het account van de cliënt is door OSP2 direct na de transacties geblokkeerd vanwege een vermoeden van fraude en in juli 2024 gesloten. De cliënt heeft de vragen van OSP2 niet beantwoord. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV voor juli 2024 zelf een voortdurende controle heeft verricht dan wel beschikte over alle daarvoor benodigde informatie.
OSP2 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een natuurlijk persoon, woonachtig in een ander Europees land. In september 2023 heeft [VERTROUWELIJK] een eenmalige storting van circa € 20.000, ontvangen die [VERTROUWELIJK] direct via vier transacties naar een andere rekening heeft overgemaakt. Er zijn geen alerts door de systemen van MFBV gegenereerd, omdat de drempelwaarden niet werden overschreden. Op MFBV rustte echter de zelfstandige verplichting om voortdurende controle uit te oefenen op de cliëntrelatie en transacties te beoordelen op signalen die aanleiding konden geven tot nader onderzoek of een melding van een ongebruikelijke transactie. Het inrichten van een toereikend monitoringsysteem maakt onderdeel uit van die verantwoordelijkheid. Bij OSP2 is wel een alert gegenereerd vanwege de omvang van de storting en is de rekening geblokkeerd. Er is een melding binnengekomen van fraude. De rekening is uiteindelijk pas in juni 2024 gesloten vanwege aanwijzingen van fraude. DNB heeft niet kunnen vaststellen dat MFBV voor juli 2024 zelf een voortdurende controle heeft verricht dan wel beschikte over alle daarvoor benodigde informatie.
OSP4 - [VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK] is een onderneming, gevestigd in een ander Europees land. Het transactiemonitoringssysteem van MFBV heeft in totaal 70 alerts gegenereerd. Naar aanleiding van twee alerts in september en oktober 2023 is onderzoek verricht. Op grond van het eerste alert heeft MFBV vragen gesteld over de cliënt en de transactie aan OSP4, waarop OSP4 informatie aan MFBV (facturen) heeft verstrekt. Onder verwijzing naar de bevindingen van dit onderzoek, is het tweede alert afgesloten. De daaropvolgende alerts zijn in bulk afgesloten, zonder dat DNB heeft kunnen vaststellen dat MFBV enig onderzoek naar de betreffende alerts heeft verricht. Een motivering voor het sluiten van deze grote hoeveelheid alerts in een keer ontbreekt. MFBV stelt dat de latere transacties gelijksoortig waren aan de eerdere transacties die onderzocht zijn en als niet ongebruikelijk zijn aangemerkt. Een alert duidt echter op een mogelijke ongebruikelijkheid van de

Datum
30 augustus 2026

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

	transactie. MFBV kan niet tientallen alerts sluiten, zonder hier enig onderzoek naar te doen en een onderbouwing voor het sluiten op te nemen. MFBV is daarmee tekortgeschoten in de voortdurende controle.
--	---

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie: overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft

35. Uit het bovenstaande volgt dat MFBV onvoldoende (zelfstandig) een voortdurende controle op haar cliënten heeft uitgevoerd. Zoals eerder opgemerkt, kan MFBV deze voortdurende controle niet uitbesteden aan derden. Gelet op de voorgaande bevindingen, in samenhang met het wettelijk kader, stelt DNB vast dat MFBV artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft in de periode **1 januari 2023 tot en met 16 juli 2024** heeft overtreden.

3. Boeteoplegging

36. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁴ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen. Ingevolge artikel 30 van de Wwft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft.
37. Voordat DNB een bestuurlijke boete oplegt, beoordeelt zij alle relevante omstandigheden van het geval en overweegt zij of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Daarbij betreft DNB de ernst van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en eventuele overige omstandigheden.
38. De Wwft strekt tot het voorkomen van witwassen en terrorismefinanciering en verplicht instellingen onder meer tot het verrichten van adequaat cliëntonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties. Deze verplichtingen zijn essentieel ter bescherming van de integriteit en stabiliteit van het financiële stelsel. DNB concludeert dat MFBV gedurende een relatief lange periode tekort is geschoten in de invulling van haar poortwachtersfunctie. Om meerdere redenen heeft MFBV geen adequate voortdurende controle verricht. MFBV heeft geen individuele risicoprofielen vastgesteld en periodieke dan wel event driven-reviews vonden niet of gebrekkig plaats. Daarnaast schoten zowel de opzet van de door MFBV gehanteerde transactiemonitoringsystemen als de beoordeling van alerts tekort. Uit de onderzochte cliëntdossiers blijkt dat sprake was van concrete risicosignalen, zoals grote geldstromen, en transacties met hoog- of verhoogd-risicolanden. Deze signalen zijn niet dan wel niet tijdig door MFBV opgemerkt, of onvoldoende diepgaand onderzocht. Hierdoor heeft MFBV het risico gelopen dat haar dienstverlening is misbruikt voor het witwassen van crimineel verkregen gelden of het financieren van terrorisme en de

⁴ Zie het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (Stcrt. 2020, 56540).

doelstellingen van de Wwft in gevaar gebracht. DNB is daarom van oordeel dat er sprake is van een ernstige overtreding.

39. De overtreding is MFBV daarnaast te verwijten. Van een professionele marktdeelnemer als MFBV mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en dat zij deze naleeft. DNB heeft sinds 2011 ook regelmatig over de verplichtingen voortvloeiende uit deze wet- en regelgeving gepubliceerd, onder meer in de Leidraad Wwft en Sanctiewet, zoals op 8 mei 2024 vervangen door de Q&As en Good Practices Wwft. MFBV had derhalve op de hoogte moeten zijn van de op haar rustende verplichting om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen.
40. De handhavingsaanpak van DNB is gericht op naleving van de Wwft waarbij een risicogebaseerde aanpak van elektronischgeldinstellingen bij het voorkomen en bestrijden van witwassen wordt verwacht. Gelet op de aard, de ernst en de omvang van de tekortkomingen acht DNB het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en passend.
41. DNB is gezien het voorgaande van oordeel dat de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft ernstig is en MFBV te verwijten is. DNB acht boeteoplegging daarom opportuun.

4. Hoogte van de boete

42. DNB stelt de hoogte van de boete vast op € 722.160, na vereenvoudigde afdoening. DNB licht dit als volgt toe.
43. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikel 31 van de Wwft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) en het Algemeen boetetoemettingsbeleid DNB (**boetetoemettingsbeleid**) in acht.
44. De overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft is ingevolge artikel 31 van de Wwft en artikel 13 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3. Voor boetecategorie 3 geldt bij een elektronischgeldinstelling ingevolge artikel 31, derde lid, van de Wwft een basisbedrag van € 2.500.000 met een minimumbedrag van € 0 en een maximumbedrag van € 5.000.000.
45. In afwijking hiervan bedraagt een bestuurlijke boete ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Wwft ten hoogste 20% van de netto-omzet van de overtreder in het boekjaar voorafgaand aan het boetebesluit, als dit meer is dan € 10.000.000. Daarbij bepaalt artikel 32, tweede lid, van de Wwft dat indien de bestuurlijke boete wordt opgelegd aan een onderneming die opgenomen is in een groep met een geconsolideerde jaarrekening, bij de berekening van de netto-omzet de totaalbedragen worden gehanteerd uit de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijke moederonderneming. MFBV maakt deel uit van een groep van een geconsolideerde jaarrekening. Gezien de netto-omzet van de groep die blijkt uit de geconsolideerde jaarrekening over 2024, is artikel 32, eerste lid, van de Wwft van toepassing.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

46. Conform artikel 4 van het boetetoemetingsbeleid stelt DNB, indien het omzetgerelateerde boeteregime van toepassing is, de boete in beginsel vast volgens het stappenplan voor het boeteregime op basis van een basisbedrag. Indien het aldus vastgestelde boetebedrag echter niet leidt tot een passende bestraffing, kan DNB een hoger boetebedrag vaststellen. In dat geval zal DNB met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval een evenredige boete vaststellen.
47. De boetehoogte na het doorlopen van het stappenplan op basis van een basisbedrag is € 849.600. DNB heeft in het kader van stap 5 van het stappenplan rekening gehouden met de omvang van MFBV. Gezien de hoogste kapitaal eis van MFBV over het vierde kwartaal over 2025, [VERTROUWELIJK], komt DNB uit op een boetepercentage van [VERTROUWELIJK]. De boete komt daarmee uit op € 944.000.
48. Vervolgens is de boete in het kader van stap 6 (passendheidstoets) met 10% gematigd naar € 849.600, wegens de maatregelen die MFBV heeft getroffen ter adressering van de bevindingen en ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Deze maatregelen zijn deels getroffen voordat het onderzoek van DNB was aangevangen. Voor de start van het onderzoek van DNB had MFBV stappen ondernomen om de relatie met drie van de vier genoemde OSP's te beëindigen of te beperken, en tijdens het onderzoek heeft zij aangegeven haar commerciële strategie aan te scherpen en haar risicobereidheid aan te passen. Sindsdien heeft MFBV haar transactiemonitoringsraamwerk verder verbeterd, haar cliëntenrisicobeoordeling en screeningsprocessen versterkt en het toezicht op partners en cliënten aangescherpt. Hieruit blijkt dat MFBV de naleving van de Wwft serieus neemt en concrete stappen zet om tekortkomingen te beëindigen. Dat duidt op een constructieve en welwillende houding, hetgeen DNB in positieve zin heeft betrokken bij de boetebepaling.
49. DNB is van oordeel dat een boete van € 849.600 een passende bestraffing vormt en ziet daarom geen aanleiding om de boetehoogte naar boven bij te stellen.
50. Gelet op het voorgaande stelt DNB de boetehoogte vast op € 849.600.

4.1 Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening

51. DNB en MFBV hebben deze boeteprocedure vereenvoudigd afgedaan, volgens de Procedure vereenvoudigde afdoening boetezaken AFM en DNB. Dit betekent dat:
- MFBV de feiten die aan de geconstateerde overtreding ten grondslag liggen erkent;
 - MFBV de bestuurlijke boete accepteert en dus afziet van bezwaar en beroep tegen dit boetebesluit en het besluit tot openbaarmaking van de boete;
 - DNB de boete oplegt in de vorm van een verkort boetebesluit; en
 - DNB de boete van oorspronkelijk € 849.600 verlaagt met 15% tot **€ 722.160**.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

5. Betaling van de boete

52. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

Datum

30 augustus 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

6. Bezwaar

53. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als pdf-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

54. Ingevolge artikel 32b van de Wwft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, totdat op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

Steven Maijor
Voorzitter Toezicht