

Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan Land Pensioen B.V. als bedoeld in artikel 176 van de Pensioenwet

Gelet op de artikelen 147, tweede, derde en zesde lid, 176, eerste en tweede lid, 179, 188, 189 en 190 van de Pensioenwet (hierna te noemen: Pw), de artikelen 30 en 32 van het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen (Stb. 2006, 710; hierna te noemen: Besluit Ftk) en op artikel 2.1 tot en met 3.3 van de Regeling informatieverstrekking pensioenfondsen (Stcrt. 2007, nr. 69, hierna te noemen Rip), de artikelen 48, 49, 50, 51 en 51a, eerste lid, van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling en op artikel 4:87 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank NV het volgende:

De Nederlandsche Bank NV (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 176 en 179 van de Pw, op aan:

Naam : Land Pensioen B.V.
Adres KvK : Postbus 3889
Postcode : -
Plaats : Willemstad, Curaçao

in verband met het nalaten van het, binnen de termijn zoals genoemd in artikel 2:3 van de Rip, verstrekken van de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) in 2014. Als gevolg van dit nalaten heeft Land Pensioen B.V. artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Artikel 147, tweede lid, van de Pw bepaalt dat een pensioenfonds periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten verstrekt aan de toezichthouder die de toezichthouder nodig heeft voor de juiste uitoefening van zijn taak, als bedoeld in artikel 151 van de Pw. Ingevolge artikel 147, zesde lid, van de Pw worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking.

In artikel 30 van het Besluit Ftk is bepaald welke gegevens de door een pensioenfonds te verstrekken staten dienen te bevatten. In artikel 32 van het Besluit Ftk is bepaald dat DNB nadere regels stelt met betrekking tot de op grond van artikel 30 van het Besluit Ftk te verstrekken gegevens, welke nadere regels zijn opgenomen in de Rip. In de bijlage bij artikel

2.1 van de Rip zijn de modellen van de staten vastgelegd voor pensioenfondsen. Een pensioenfonds verstrekt de staten met de frequentie en binnen de termijnen zoals genoemd in artikel 2.3 van de Rip.

Feiten

2. Artikel 147, tweede lid, van de Pw bepaalt dat een pensioenfonds periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten verstrekt aan DNB. Land Pensioen B.V. diende de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) uiterlijk op 1 april 2014 aan DNB te verstrekken.
3. Land Pensioen B.V. heeft de bedoelde rapportage, echter op 3 april 2014 aan DNB verstrekt. Land Pensioen B.V. heeft de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) in 2014 niet binnen de termijnen zoals genoemd in artikel 2.3 van de Rip aan DNB verstrekt. Als gevolg hiervan heeft Land Pensioen B.V. artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften overtreden.
4. Land Pensioen B.V. heeft reeds eerder de wettelijk vereiste rapportage niet binnen de inzendtermijn van artikel 2.3 van de Rip aan DNB verstrekt. Dit betrof de kwartaalrapportage over het vierde kwartaal van 2013 die niet uiterlijk op 12 februari 2014 aan DNB is verstrekt, maar op 28 februari 2014.

Constatering overtreding

5. Op grond van de bovengenoemde feiten constateert DNB dat Land Pensioen B.V. artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden doordat de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) niet binnen de wettelijk vereiste termijn bij DNB is ingediend.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

6. DNB kan op grond van artikel 176 van de Pw in samenhang met artikel 51a, eerste lid, het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling bij overtreding van artikel 147, tweede lid, van de Pw de overtreder - in casu Land Pensioen B.V. - een bestuurlijke boete opleggen. De publicatie van deze maatregel is geregeld in artikel 188 van de Pw.
7. DNB voert een vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit van de Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008). Dit beleid heeft onder andere als uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend dient te worden opgetreden indien DNB een overtreding heeft geconstateerd. In de belangenafweging bij een besluit tot het al dan niet opleggen van een bestuurlijke boete beoordeelt DNB de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. Bij deze belangenafweging wordt ook de zienswijze van de overtreder betrokken.

Belangenafweging

8. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan Land Pensioen B.V. moet worden opgelegd beoordeeld DNB in de belangenafweging de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding.

Ernst van de overtreding

9. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van Pw is onder andere het bevorderen van stabiliteit van de financiële sector pensioenfondsen, het waarborgen van de financiële soliditeit van pensioenfondsen en de bescherming van belangen van de pensioen- of aanspraakgerechtigden. Teneinde haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van het pensioenfonds. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) wordt ingediend. Tijdigheid is hierbij één van de noodzakelijke elementen. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als een ernstige overtreding.

Verwijtbaarheid van de overtreding

10. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding overweegt DNB dat een pensioenfonds met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van rapportages door middel van de website en het sturen van de nieuwsbrief van 3 september 2013 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-line rapportages alsmede een circulaire op 25 september 2013 (2013/406730) waarin het handhavingsbeleid is aangekondigd. DNB constateert dat Land Pensioen B.V. in een kort tijdsbestek twee maal de rapportages niet binnen de in artikel 2.3 van de Rip gestelde inzendtermijn aan DNB heeft verstrekt. Tevens neemt DNB in aanmerking dat Land Pensioen B.V. reeds vele malen te laat is geweest met het indienen van rapportages, waarbij in ieder geval sinds 2008 zes keer een last onder dwangsom is opgelegd vanwege het te laat rapporteren. DNB is derhalve van mening dat deze overtreding Land Pensioen B.V. te verwijten is.
11. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan Land Pensioen B.V. een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften door het niet uiterlijk op 1 april 2014 en het daardoor niet tijdig indienen van de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602).

Zienswijze

12. Bij brief van 17 april 2014 ([REDACTED]), heeft DNB Land Pensioen B.V. in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Land Pensioen B.V. is in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling of schriftelijk geven van een zienswijze naar aanleiding van dit voornemen. Op verzoek van Land Pensioen B.V. heeft zij één week uitstel gekregen om haar zienswijze te geven. Op 20 mei 2014 heeft Land Pensioen B.V. schriftelijk haar zienswijze gegeven.

13. Land Pensioen B.V. betoogt dat zij artikel 147 van de Pw niet kan hebben overtreden, nu zij geen pensioenfonds is in de zin van de Pw. Hiertoe voert zij aan dat Land Pensioen B.V. niet voldoet aan de definitie van pensioenfonds krachtens artikel 1 van de Pw, omdat zij maar één deelnemer heeft. Tevens voert zij aan dat zij geen pensioenfonds was onder de voorganger van de Pw, de Pensioen- en spaarfondsenwet (hierna: PSW), omdat zij niet zou voldoen aan artikel 1, onderdeel c, van de PSW. Ten slotte voert zij aan dat DNB Land Pensioen B.V. zonder grondslag als pensioenfonds heeft ingeschreven in het register van DNB en een vergunning heeft verleend, althans dat DNB haar in ieder geval uit het register had moeten verwijderen per 1 januari 2007. Daarbij is de feitelijke leiding eind 1994 verplaatst naar Curaçao, waardoor er niet meer kan worden gesproken van een zetel in Nederland nu hier alleen aan kan worden voldaan indien er sprake is van de combinatie van statutaire zetel én hoofdbestuur in Nederland aldus Land Pensioen B.V.

Het betoog faalt. In artikel 4, eerste lid, van de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet (hierna: IPW) is bepaald dat: *Indien een op de peildatum bestaand bedrijfstakpensioenfonds of ondernemingspensioenfonds als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b onderscheidenlijk c, van de Pensioen- en spaarfondsenwet op de datum van inwerkingtreding van artikel 1 van de Pensioenwet niet voldoet aan de definitie van pensioenfonds, bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet, omdat het pensioenfonds slechts ten behoeve van één deelnemer, gewezen deelnemer of nabestaande werkzaam is, wordt dit pensioenfonds gelijkgesteld met een pensioenfonds in de zin van de Pensioenwet.* Land Pensioen B.V. is thans en was onder de PSW een ondernemingspensioenfonds met maar één deelnemer. Uit artikel 1, eerste lid, sub c, van de PSW volgt dat een ondernemingspensioenfonds een aan een onderneming verbonden fonds is, waarin ten bate van personen, die als werknemer, hetzij mede ten bate van personen, die in andere hoedanigheid in die bedrijfstak werkzaam zijn, gelden worden bijeengebracht, strekkende tot verzekering van pensioen. Uit de wettekst en de jurisprudentie volgt dat de bepalingen van de PSW onverkort gelden voor de eenmansfondsen en geen aanknopingspunten bieden voor het oordeel dat voor eenmansfondsen een afwijkend toezichtregime gerechtvaardigd is.¹ Land Pensioen B.V. voldoet aan de definitie van artikel 1, eerste lid, sub c, van de PSW en is daarmee aan te merken als ondernemingspensioenfonds onder de PSW.

Overigens is Land Pensioen B.V. destijds opgericht om een overdracht mogelijk te maken van pensioenrechten die door de werkgever zijn opgebouwd onder het regime van de PSW. Deze rechten konden op grond van de PSW alleen worden overgedragen aan een pensioenfonds dat onder toezicht stond. Dat Land Pensioen B.V. hier zelf ook vanuit gaat blijkt uit de statuten van Land Pensioen B.V. waarin staat dat Land Pensioen B.V. een ondernemingspensioenfonds is dat is opgericht conform de eisen onder de PSW. Dit volgt eveneens uit het besluit van Bestuur pensioenfonds Hagemeyer van 29 maart 1994 inzake de overdracht van tot 31 december 1993 opgebouwde pensioenaanspraken. Tevens is de vraag of Land Pensioen B.V. onder de PSW viel onder meer in 2001 al aan de orde geweest. De toenmalige Pensioen- en Verzekeringskamer heeft bij brief van 17 oktober 2001 medegedeeld dat, hoewel Land Pensioen B.V. een overeenkomst tot herverzekering van de pensioenverplichtingen heeft gesloten met Stad Rotterdam, Land Pensioen B.V. werkzaam blijft als onder toezicht staand pensioenfonds.

¹ Rb. Rotterdam 25 januari 2002, ECLI:NL:RBROT:2002:7558.

Land Pensioenfonds B.V. voldoet niet aan de definitie van pensioenfonds onder de Pw doordat het een fonds betreft waarin de gelden werden bijeengebracht en worden beheerd ter uitvoering van een pensioenregeling van een deelnemer. Nu Land Pensioen B.V. wel voldoet aan de definitie van ondernemingspensioenfonds als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b onderscheidenlijk c, van de PSW op de datum van inwerkingtreding van artikel 1 van de Pw, dient dit fonds gezien de regeling van artikel 4, eerste lid, van de IPW gelijkgesteld te worden met een pensioenfonds in de zin van artikel 1 van de Pw. Om te kwalificeren als (ondernemings)pensioenfonds onder de Pw en de PSW is tevens vereist dat een pensioenfonds de zetel in Nederland heeft. Voor het bepalen van de zetel is de statutaire zetel bepalend (artikel 1 van de Pw). Niet is vereist dat ook het hoofdbestuur in Nederland gevestigd moet zijn, zoals door Land Pensioen B.V. is aangevoerd. Dit blijkt ook geenszins uit het door Land Pensioen B.V. aangedragen artikel 6 van de Richtlijn 2003/41/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 juni 2003 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening. Nu Land Pensioen B.V. haar statutaire zetel in Nederland heeft, staat vast dat aan deze kwalificatie-eis is voldaan.

DNB concludeert dat Land Pensioen B.V. kwalificeert als ondernemingspensioenfonds onder de PSW en op grond van artikel 4, eerste lid, van de IPW tevens als pensioenfonds onder de Pw. Daarmee staat vast dat toezicht wordt uitgeoefend op deugdelijke gronden en dat Land Pensioen B.V. terecht is ingeschreven in het register van DNB. De PSW en de Pw kennen geen vergunningstelsels.

14. Land Pensioen B.V. betoogt voorts dat de overtreding haar niet kan worden aangerekend. Hiertoe voert zij aan dat ██████, die de indiening van de rapportages verzorgt, haar werkzaamheden niet (tijdig) had uitgevoerd en uiteindelijk – na eenzijdige opschorting – haar werkzaamheden heeft neergelegd. Tevens wordt onder punt 2.2 van de zienswijze opgemerkt dat ██████ sinds 2007 ten behoeve van Land Pensioen B.V. de rapportages verzorgt en dat deze rapportages steeds volledig en tijdig zijn ingediend.

Onder overweging 9 is reeds het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB overwogen. In artikel 34, eerste lid, van de Pw is bepaald dat indien een pensioenuitvoerder werkzaamheden uitbesteedt aan een derde hij er zorg voor draagt dat deze derde de bij of krachtens deze wet gestelde regels, die van toepassing zijn op de uitbestedende pensioenuitvoerder, naleeft. De pensioenuitvoerder blijft derhalve verantwoordelijk voor de uitbestede werkzaamheden. DNB is dan ook van mening dat de genoemde omstandigheden welke er volgens Land Pensioen B.V. toe hebben geleid dat niet tijdig is gerapporteerd in de risicosfeer liggen van Land Pensioen B.V. en niet wegnemen dat zij diende te voldoen aan haar plicht om binnen de hiertoe gestelde termijn de rapportages aan DNB te verstrekken. Derhalve is Land Pensioen B.V. de overtreding toe te rekenen en faalt het betoog.

Ten aanzien van de stelling van Land Pensioen B.V. dat de rapportages sinds 2007 steeds volledig en tijdig zijn ingediend merkt DNB op dat Land Pensioen B.V. reeds vele malen te laat is geweest met het indienen van rapportages, waarbij in ieder geval sinds 2008 zes keer een last onder dwangsom is opgelegd vanwege het te laat rapporteren.

15. Land Pensioen B.V. betoogt tevens dat niet duidelijk was dat zij de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) uiterlijk op 1 april 2014 moest indienen, nu DNB de Regeling van De Nederlandsche Bank NV van 15 november 2012 houdende wijziging van de Regeling informatieverstrekking pensioenfondsen onvoldoende kenbaar heeft gemaakt. Hiertoe voert zij aan dat gewijzigde datum van 1 april niet blijkt uit de website van DNB, noch uit de nieuwsbrief van 3 september 2013, de sectorbrief van 25 september 2013 en noch uit artikel 2.3, tweede lid, van de Regeling informatieverstrekking pensioenfondsen. Derhalve kan de overtreding haar niet worden aangerekend, aldus Land Pensioen B.V.

Naar vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het bedrijfsleven ligt het op de weg van een professionele marktpartij om zich op de hoogte te stellen van de geldende wet- en regelgeving en daarnaar te handelen.² Derhalve ligt het op de weg van Land Pensioen B.V. om op de hoogte te zijn van de geldende wet- en regelgeving omtrent het indienen van rapportages. Uit de Regeling van De Nederlandsche Bank NV van 15 november 2012 houdende wijziging van de Regeling informatieverstrekking pensioenfondsen volgt dat de uiterste inzenddatum van de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) 1 april is. Derhalve valt deze overtreding aan Land Pensioen B.V. te verwijten. Bovendien zijn ten overvloede op de website van DNB de inzenddata van de verslagstaten in 2014 gepubliceerd.³ De indieningstermijn van de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) ten behoeve van de onder toezicht staande pensioenfondsen is dan ook op eenvoudige wijze kenbaar. Daarbij is in diverse nieuwsbrieven gewezen op de verplichting tot tijdige indiening van de rapportages en gewaarschuwd voor invoering van strenger handhavingsbeleid. Het betoog faalt.

16. Land Pensioen B.V. betoogt eveneens dat DNB de overtreding ten onrechte als ernstig beschouwd. Hiertoe voert zij aan dat DNB in dit geval niet toeziet op de soliditeit van een pensioenfonds voor meerdere deelnemers en pensioengerechtigden, maar dat het gaat om een pensioenvennootschap met een enkele aandeelhouder waarbij [REDACTED] volledig op de hoogte is van de financiële staat van Land Pensioen B.V. Daarbij is de pensioenregeling sinds 2007 niet meer gewijzigd. Tevens herhaalt Land Pensioen B.V. in het kader van de ernst van de overtreding dat het niet tijdig rapporteren het gevolg was van eenzijdige opschorting door [REDACTED] van haar diensten.

Met betrekking tot de ernst verwijst DNB in de eerste plaats naar wat is overwogen onder overweging 9 onder meer over het belang van een tijdige inzending van de rapportages aan DNB. DNB is van oordeel dat het niet tijdig indienen van de staten een ernstige overtreding betreft. Land Pensioen B.V. miskent met haar stelling dat de rapportage dient ter informatie van DNB ten einde adequaat toezicht uit te kunnen oefenen en niet dient ter informatie van het pensioenfonds zelf. Uit de rapportages kan DNB immers opmaken of een pensioenfonds (al dan niet) voldoet aan prudentiële voorschriften. Dat de pensioenregeling sinds 2007 niet is gewijzigd doet daar niet aan af.

Verder merkt DNB op dat een overtreding van artikel 147, tweede lid, van de Pw door de wetgever is gecategoriseerd in de tweede boetecategorie, waarvoor een basisbedrag geldt van

² CBB 6 juni 2014, ECLI:NL:CBB:2014:226.

³ Zie <http://www.dnb.nl/statistiek/eline-dnb/pensioenfondsen/nieuwsarchief/dnb302261.jsp>

EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,-. Hieruit komt naar voren dat een overtreding van de onderhavige bepaling in het algemeen als ernstig is aangemerkt. Ten aanzien van de herhaling van de redenen van het te laat rapporteren – kenbaarheid van de indieningsdatum en het opschorten van de werkzaamheden door ██████ – wordt verwezen naar overweging 14. Gezien het vorenstaande beschouwt DNB de overtreding dan ook als ernstig. Het betoog treft geen doel.

17. Door Land Pensioen B.V. wordt verder betoogd dat DNB dient af te zien van het openbaar maken van het boetebesluit. Hiertoe voert zij aan dat artikel 188 van de Pw aangeeft dat – in uitzondering op de geheimhoudingsplicht van DNB – slechts bepaalde informatie door haar ter openbare kennis mag worden gebracht met het oog op de bescherming van de belangen van pensioen- en aanspraakgerechtigden. Artikel 188 van de Pw geeft niet de bevoegdheid bepaalde informatie te openbaren om daarmee (uitsluitend) inzicht te verschaffen in de handhavingspraktijk van DNB, aldus Land Pensioen B.V. Publicatie zal de belangen van de heer Land naar de mening van Land Pensioen B.V. schaden aangezien de heer Land de naamgever en 100% aandeelhouder is van Land Pensioen B.V. Land Pensioen B.V. is van mening dat DNB onzorgvuldig onderzoek heeft gedaan naar het publiceren van informatie als bedoeld in artikel 188 Pw en kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het DNB hier enkel te doen is om aan de ‘markt’ te laten zien dat zij handhavend optreedt, waarbij mogelijk een wettelijke bevoegdheid wordt ingezet voor andere doeleinden dan waarvoor zij eigenlijk bedoeld is. Door over te gaan tot publicatie breekt DNB volgens Land Pensioen B.V. met haar bestendige gedragslijn om boetes niet te openbaren. Het overgaan tot publicatie zou dan ook strijdig zijn met het verbod op willekeur. Land Pensioen is verder van mening dat artikel 188 Pw niet toestaat om een eventueel boetebesluit te publiceren op de website van DNB. Tevens is het DNB niet toegestaan om over de boete te Twitteren, nu niet duidelijk is wat met ‘het persbericht’ wordt bedoeld en derhalve hiertegen geen zienswijze mogelijk was. Tevens is een Twitterbericht beperkt tot 140 tekens waardoor er nauwelijks ruimte is voor een nadere toelichting op het boetebesluit.

In de Memorie van Toelichting bij de Pensioenwet⁴ wordt over het doel van publicatie onder meer het volgende opgemerkt: “Door het publiceren van genomen toezichtmaatregelen, wordt de pensioenuitvoerders en de pensioen- en aanspraakgerechtigden duidelijk dat er scherp toezicht wordt gehouden op de uitvoering van de pensioenovereenkomsten. Hier kan een preventieve werking van uitgaan.” Hieruit volgt naar het oordeel van DNB dat publicatie tevens kan plaatsvinden uit algemeen toezichtsbelang en ter informatie van pensioenuitvoerders en de pensioen- en aanspraakgerechtigden in het algemeen. In recente jurisprudentie is bevestigd dat artikel 188 van de Pw niet uitsluitend strekt tot de bescherming van de pensioen- of aanspraakgerechtigden die direct bij de overtreding waarvoor de boete is opgelegd betrokken waren. De letterlijke wettekst biedt geen ondersteuning voor een dergelijke beperkte uitleg en uit de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (zie Kamerstukken II, 2005-2006, 30413, nr. 3) blijkt ook dat de wetgever een dergelijke beperkte uitleg niet heeft beoogd. Ook indien kan worden aangenomen dat alle gewezen deelnemers in pensioenregelingen volledig en juist zijn geïnformeerd, resteert er een rechtmatig belang bij openbaarmaking van het boetebesluit.⁵

⁴ Kamerstukken II 2005/06, 30 413, 3, p. 134.

⁵ Rb. Rotterdam (vzr.) 29 februari 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BW3239.

Openbaarmaking dient het belang van pensioen- en aanspraakgerechtigden in het algemeen dat scherp toezicht wordt gehouden door DNB. Op grond van artikel 188 van de Pw en deze jurisprudentie is DNB van mening dat publicatie op de hierboven genoemde grond mag plaatsvinden. DNB deelt dan ook niet het standpunt dat er sprake is van detournement de pouvoir. De opmerking van Land Pensioen B.V. dat DNB onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheid tot publicatie is voor DNB gezien het bovenstaande onbegrijpelijk. De door Land Pensioen B.V. gestelde reputatieschade als gevolg van de openbaarmaking leidt niet tot een ander oordeel, nu die eerst en vooral te wijten is aan het onjuiste handelen in verband waarmee de boete is opgelegd en daarom minder gewicht in de schaal werpt dan de te beschermen belangen van de pensioen- en aanspraakgerechtigden in het algemeen.

Met betrekking tot een bestendige gedragslijn inzake publicatie merkt DNB op dat in de Visie DNB Toezicht 2014-2018 is aangekondigd dat DNB het publiceren van sancties nadrukkelijker wil benutten. Daarmee heeft DNB juist een nieuwe gedragslijn uitgezet. Deze is tevens gecommuniceerd aan de pensioensector door publicatie op de website. Tevens heeft DNB het belang van tijdige indiening van de rapportages in diverse nieuwsbrieven benadrukt. Er hebben reeds enkele publicaties plaatsgevonden in soortgelijke gevallen. DNB deelt dan ook niet de stelling dat er sprake is van willekeur.

Inzake de wijze van publicatie merkt DNB het volgende op. Artikel 188, eerste lid, van de Pw geeft DNB de mogelijkheid tot publicatie van de overwegingen die tot de kennisgeving hebben geleid. In de Memorie van toelichting wordt vermeld dat het, als de toezichthouder tot openbaarmaking overgaat, in bepaalde gevallen wenselijk kan zijn dat de toezichthouder de overwegingen van de beschikking ook publiceert. Op deze manier laat de toezichthouder aan de sector zien hoe bepaalde situaties worden beoordeeld en wordt inzicht gegeven in de toezichtpraktijk. Naar het oordeel van DNB is publicatie van de beschikking in het onderhavige geval wenselijk en kan publicatie op de hierboven genoemde grond plaatsvinden.

Met betrekking tot het plaatsen van Twitterberichten merkt DNB het volgende op. De Wft stelt hieraan geen beperkingen. In de jurisprudentie wordt erkend dat het plaatsen van een Twitterbericht in beginsel niet onzorgvuldig of onrechtmatig is. Ook volgt uit de jurisprudentie dat het aan de toezichthouder is om te bepalen hoe een boetebesluit wordt gepubliceerd.⁶

Onder overweging 23 is kenbaar op welke manier de publicatie op Twitter zal plaatsvinden en hierbij is de tekst weergegeven. In het Twitterbericht is een link opgenomen naar het persbericht zoals dat wordt geplaatst op de website van DNB. Derhalve acht DNB een nadere toelichting in het Twitterbericht niet nodig.

In het door Land Pensioen B.V. aangevoerde ziet DNB geen aanleiding om af te zien van het openbaar maken van het boetebesluit, derhalve faalt het betoog.

18. Ten slotte betoogt Land Pensioen B.V. dat DNB rekening dient te houden met de draagkracht van Land Pensioen B.V. Het vermogen van Land Pensioen B.V. bedraagt momenteel EUR ██████████, waarvan een bedrag van ongeveer EUR ██████████ behoort tot de voorziening pensioenverplichting. Een bestuurlijke boete komt ten laste van het vermogen

⁶ Rb. Rotterdam (vzr) 7 maart 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1636.

van Land Pensioen B.V., waardoor het bedrag van de oudedagsvoorziening van de heer Land direct wordt verlaagd.

DNB zal de financiële draagkracht van Land Pensioen B.V. betrekken bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete en onder overweging 22 uitwerken of dit een reden is tot (verdere) matiging.

19. Deze zienswijze brengt DNB niet tot een ander oordeel over de ernst en de verwijtbaarheid van de overtreding. DNB blijft van mening dat de overtreding terecht is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete noodzakelijk en gerechtvaardigd is.
20. Bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, zijn geen belangen betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Wel ziet DNB reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal nader worden uitgewerkt in overweging 22.

Bestuurlijke boete

21. Voor wat betreft de hoogte van de boete overweegt DNB als volgt. In artikel 51a, eerste lid, van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling is bepaald dat overtreding van artikel 147, tweede lid, van de Pw beboetbaar is met een boetebedrag zoals opgenomen in boetecategorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt ingevolge artikel 179, tweede lid, van de Pw een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. DNB kan het bedrag van de bestuurlijke boete vaststellen binnen deze minimum- en maximumgrenzen en moet daarbij rekening houden met de specifieke omstandigheden van het geval en met de schade voor derden, en voor wat betreft categorie 2 met de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreder. Bij herhaalde boeteoplegging voor eenzelfde overtreding binnen vijf jaar wordt het basisbedrag van de bestuurlijke boete verdubbeld. Verder houdt DNB op grond van artikel 50, eerste lid, van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening met de financiële draagkracht van de overtreder.
22. Zoals reeds onder de overwegingen 9 en 10 is overwogen acht DNB de onderhavige overtreding ernstig en verwijtbaar. DNB is echter van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete ter hoogte van het basisbedrag van boetecategorie 2, EUR 500.000,- onevenredig hoog zou zijn. Niettemin dient een bestuurlijke boete te worden opgelegd waarvan daadwerkelijk een punitieve werking uitgaat. Teneinde een bestuurlijke boete vast te stellen die evenredig is aan de ernst en omvang van de overtreding alsmede de verwijtbaarheid en rekening houdende met de omstandigheden van het onderhavige geval stelt DNB de bestuurlijke boete vast op **EUR 10.000,-**. DNB ziet geen reden om op basis van draagkracht tot verdere matiging over te gaan.
Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank NV, Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt

vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 3%), welke wordt gerekend vanaf de dag waarop sedert de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

Openbaarmaking bestuurlijke boete

23. In artikel 188, aanhef en eerste lid, onder c, van de Pw is bepaald dat DNB met het oog op de bescherming van de belangen van de pensioen- of aanspraakgerechtigden ter openbare kennis kan brengen, indien nodig onder vermelding van de overwegingen die tot die kennisgeving hebben geleid, het feit ter zake waarvan een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete is opgelegd, het overtreden voorschrift, het feit dat de last onder dwangsom of de bestuurlijke boete is opgelegd, alsmede de naam, het adres en de vestigingsplaats van de overtreder aan wie de last onder dwangsom of de bestuurlijke boete is opgelegd.

Ingevolge artikel 190, eerste lid, van de Pw geschiedt het ter openbare kennis brengen niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de bekendmaking aan de betrokkene van de beschikking, bedoeld in artikel 189 Pw.

De publicatie wordt opgeschort als er om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb wordt verzocht. Publicatie zal dan in ieder geval worden opgeschort, totdat er door de voorzieningenrechter een uitspraak is gedaan.

De publicatiebevoegdheid van DNB is vooral bedoeld om pensioen- of aanspraakgerechtigden te informeren, zodat zij zelf in de gelegenheid worden gesteld om te reageren naar hun pensioenuitvoerder indien die handelt in strijd met bepalingen uit de Pw. Bovendien wordt door het publiceren van genomen toezichtmaatregelen het belang van de pensioen- of aanspraakgerechtigden in het algemeen gediend doordat duidelijk wordt dat DNB scherp toezicht houdt op de uitvoering van pensioenovereenkomsten.

DNB neemt in aanmerking dat zij een bestuurlijke boete oplegt aan Land Pensioen B.V. vanwege het in strijd met artikel 147, tweede lid, van de Pw niet tijdig indienen van de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602). De publicatie heeft in dit geval met name ten doel om de pensioen – en aanspraakgerechtigden in het algemeen te informeren en tevens inzicht te verschaffen in de toezichts- inclusief handhavingspraktijk van DNB.

Het besluit wordt in elk geval gepubliceerd op de website van DNB nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de bekendmaking van de beschikking aan de betrokkene. Op de website wordt het besluit vermeldt met de bijbehorende overwegingen, maar eventuele vertrouwelijke gegevens die daarin kunnen zijn opgenomen zullen achterwege worden gelaten. Ook zal via Twitter een link naar het persbericht onder de aandacht worden gebracht. DNB zal hierbij de volgende tekst Twitteren: "DNB legt bestuurlijke boete op aan Land Pensioen B.V. [TinyURL]."

Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt bij:

De Nederlandsche Bank NV
T.a.v. de Divisie Juridische zaken, Afdeling Toezicht en wetgeving
Postbus 98
1000 AB AMSTERDAM.

Ingevolge artikel 184 van de Pw wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Amsterdam, 7 augustus 2014
De Nederlandsche Bank NV,



Directeur

Bijlage: Tekst samenvatting bij publicatie boetebesluit

DNB legt bestuurlijke boete op aan Land Pensioen B.V. van EUR 10.000,-.

De Nederlandsche Bank (DNB) heeft op 8 augustus 2014 een bestuurlijke boete opgelegd van EUR 10.000,- aan Land Pensioen B.V., gevestigd te Curaçao, vanwege het overtreden van het verbod van artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften.

Overtreding

DNB heeft vastgesteld dat Land Pensioen B.V. artikel 147, tweede lid, van de Pw in samenhang met de bij of krachtens het zesde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden doordat de rapportage set Reglementen (FTK Reglementen K602) niet binnen de wettelijk vereiste termijn bij DNB is ingediend.

Boetehoogte

Het basisbedrag voor overtreding van dit wetsartikel is EUR 500.000. Bij het bepalen van de hoogte van deze boete heeft DNB in haar overwegingen rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, de omstandigheden van het onderhavige geval en de draagkracht van Land Pensioen B.V.

Lees hier de volledige beschikking, m.u.v. vertrouwelijke gegevens.

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de Informatiedesk van DNB: 0800 - 020 1068 (gratis).