

Beschikking tot het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 1:79 van de Wet op het financieel toezicht aan Pritle N.V.

Datum

14 december 2016

Gelet op de artikelen 11, 92, 95, eerste en tweede lid, artikel 98, eerste lid, van de Verordening Kapitaalvereisten (Capital Requirement Regulation, hierna: CRR), artikel 4 van het Besluit Uitvoering EU-verordening financiële markten, en de artikelen 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:8, tweede lid, 5:16, 5:20, eerste lid en 5:31d tot en met 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Kenmerk

BESLUIT de Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) het volgende.

DNB legt aan Pritle N.V., gevestigd te Amsterdam aan de Danzigerkade 23C, een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 1:79 van de Wft. Deze last onder dwangsom wordt opgelegd vanwege overtreding van artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c, juncto artikel 98, eerste lid, van de CRR. De last onder dwangsom strekt ertoe dat Pritle N.V. conform artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c van de CRR op geconsolideerde niveau waarborgt over voldoende solvabiliteit te beschikken. Dit betekent concreet dat Pritle N.V. op basis van de financiële situatie van haar financiële moederholding, te weten Pritle Holding B.V., een totale kapitaalratio aanhoudt van 8 procent. Gelet op het voorgaande dient Pritle N.V. op geconsolideerde niveau minimaal een toetsingsvermogen aan te houden van EUR 302.250,-.

Met het oog op het nakomen van deze last wordt een begunstigingstermijn gesteld van 8 weken waarbinnen aan de last moet worden voldaan. Deze termijn zal aanvangen op de dag na dagtekening van de beschikking. Na het verstrijken van deze termijn zal direct een dwangsom worden verbeurd van **EUR 3.000,-** indien de last niet (volledig) wordt nagekomen.

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

Wettelijk kader

1. Artikel 4, eerste lid, onderdeel 2, van de CRR bepaalt:
 1. *Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:*
(..) *(2) "beleggingsonderneming": een persoon als omschreven in artikel 4, lid 1, punt 1, van Richtlijn 2004/39/EG, waarop de vereisten uit hoofde van die richtlijn van toepassing zijn, met uitzondering van: (..)*
2. Artikel 4, eerste lid, onderdeel 20, van de CRR bepaalt:
 1. *Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder: (..)*
"financiële holding": een financiële instelling waarvan de dochterondernemingen uitsluitend of hoofdzakelijk instellingen of financiële instellingen zijn, van welke dochterondernemingen er ten minste één een instelling is, en die geen gemengde financiële holding is; (..)
3. Artikel 11, tweede lid, van de CRR bepaalt:
 1. (...)
 2. *De instellingen die onder de zeggenschap staan van een financiële moederholding of een gemengde financiële moederholding in een lidstaat, voldoen, in de mate en op de wijze als bepaald in artikel 18, aan de in de delen 2 tot en met 4 en deel 7 vastgestelde verplichtingen op basis van de geconsolideerde situatie van deze financiële moederholding of gemengde financiële moederholding. (..)*

Datum

14 december 2016

Kenmerk

4. Artikel 92 van de CRR bepaalt:
Eigenvermogensvereisten
1. *Onverminderd de artikelen 93 en 94 voldoen de instellingen te allen tijde aan de volgende eigenvermogensvereisten:*
c) *een totale kapitaalratio van 8 %.*
2. *De instellingen berekenen hun kapitaalratio's als volgt:*
c) *de totale kapitaalratio is het eigen vermogen van de instelling uitgedrukt als percentage van het totaal van de risicoposten.*
5. Artikel 95, eerste, tweede lid van de CRR bepaalt:
1. *Voor de toepassing van artikel 92, lid 3, gebruiken beleggings- ondernemingen die geen vergunning hebben om de in Richtlijn 2004/39/EG, bijlage I, deel A, punten 3 en 6, vermelde beleggingsdiensten en -activiteiten te verrichten, de in lid 2 bepaalde berekening van het totaal van de risicoposten.*
2. *In lid 1 van dit artikel bedoelde beleggingsondernemingen en in artikel 4, lid 1, punt 2, onder c), bedoelde ondernemingen die de in bijlage I, deel A, punten 2 en 4, bij Richtlijn 2004/39/EG vermelde beleggingsdiensten en -activiteiten verrichten, berekenen het totaal van de risicoposten als het hoogste van de volgende bedragen:*
a) *de som van de in artikel 92, lid 3, onder a) tot en met d) en f), bedoelde bedragen na toepassing van artikel 92, lid 4;*
b) *12,5 vermenigvuldigd met het in artikel 97 bepaalde bedrag. (..)*
6. Artikel 97, eerste lid, van de CRR bepaalt:
1. *Overeenkomstig de artikelen 95 en 96 houden beleggingsondernemingen en in artikel 4, eerste lid, punt 2, onder c), bedoelde ondernemingen die de in bijlage I, deel A, punten 2 en 4, bij Richtlijn 2004/39/EG vermelde beleggingsdiensten en -activiteiten verrichten, in aanmerking komend kapitaal aan van ten minste een kwart van de vaste kosten van het voorafgaande jaar(..)*
7. Artikel 98, eerste lid, van de CRR bepaalt:
1. *Voor in artikel 95, lid 1, bedoelde beleggingsondernemingen in een groep, indien er geen kredietinstellingen tot deze groep behoren, past een moederbeleggingsonderneming in een lidstaat artikel 92 op geconsolideerd niveau als volgt toe¹:*
a) *berekening van het totaal van de risicoposten op basis van artikel 95, lid 2;*
b) *berekening van het eigen vermogen op basis van de geconsolideerde situatie van de moederbeleggingsonderneming of van die van de financiële holding of de gemengde financiële holding, naar gelang het geval.*

Beleid

8. Bij brief van 8 oktober 2015, met kenmerk 2015/578002, heeft DNB aangekondigd vanaf het vierde kwartaal van het jaar 2015 gebruik te maken van haar bevoegdheid tot handhaven, indien een beleggingsonderneming niet beschikt over voldoende solvabiliteit krachtens de geldende wet- en regelgeving. Daarbij heeft DNB aangegeven dat op basis van de door een beleggingsonderneming ingediende rapportage(s) wordt vastgesteld of een beleggingsonderneming voldoet aan de wettelijk gestelde kapitaaleisen.

¹ In artikel 98, eerste lid, van de CRR is abusievelijk weggelaten dat voor een in artikel 95, eerste lid, van de CRR bedoelde beleggingsonderneming, die onder zeggenschap staat van een financiële holding, dit artikel eveneens geldt. Dat hetgeen abusievelijk is, blijkt ook uit sub b) waarin de financiële holding wel is opgenomen. Zie hiervoor ook de Single Rulebook Q&A question 2014_1105: https://www.eba.europa.eu/single-rule-book-qa/-/qna/view/publicId/2014_1105 van de EBA

Onderzoek

Datum

14 december 2016

Kenmerk

9. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, de openbare registers inzake de Wft bij DNB en de door Pritle N.V. verstrekte informatie, is het volgende gebleken:

- Pritle N.V. is een naamloze vennootschap die opgericht is in 2005. Haar bezoekadres is Danzigerkade 23C te Amsterdam. Pritle N.V. heeft als doel effectendienstverlening op het gebied van vermogensbeheer en beleggersrisico's. Pritle N.V. staat onder zeggenschap van haar financiële moederholding Pritle Holding B.V.
- Pritle N.V. is ingeschreven in het register van de Autoriteit Financiële Markten en aan Pritle N.V. is een vergunning verleend voor het verrichten van beleggingsdiensten a, b, c, en d en nevendienst a, zoals genoemd in artikel 1:1 van de Wft.
- De financiële holding Pritle Holding B.V. heeft op 30 juni 2016 een door haar externe accountant gecertificeerde jaarrekening over het jaar 2015 aan DNB verstrekt. Uit de jaarrekening over het jaar 2015 bleek dat Pritle Holding B.V. een verlies heeft geleden van [REDACTED]. De desbetreffende accountant verklaart in de jaarrekening hierover het volgende:

- " [REDACTED] "
- DNB heeft op 30 juni 2016 telefonisch contact opgenomen met de bestuurders van Pritle N.V. en om een toelichting met betrekking tot het bovenstaande gevraagd. Uit de geconsolideerde e-Line rapportage over het eerste kwartaal van 2016 blijkt namelijk dat nog een positief geconsolideerd toetsingsvermogen van [REDACTED] is gerapporteerd.
 - Pritle N.V. heeft bij e-mail van 1 juli 2016 verklaard dat Pritle Holding B.V. per begin 2016 [REDACTED] aan verplichtingen heeft geconverteerd naar het eigen vermogen. Verder geeft Pritle N.V. aan dat op basis van artikel 494 van de CRR een groter deel van het Tier 2 vermogen mag worden meegeteld als toetsingsvermogen.
 - Op 11 augustus 2016 heeft DNB de geconsolideerde e-Line rapportage over het tweede kwartaal van 2016 ontvangen. Uit de op 11 augustus 2016 ingediende geconsolideerde kwartaalrapportage over het tweede kwartaal van 2016 blijkt dat de risicoposten zijn berekend op basis van de gecontroleerde vaste kosten over het jaar 2015. Uit de kwartaalrapportage komt naar voren dat de gecontroleerde vaste kosten op basis van het jaar 2015 op 30 juni 2016 [REDACTED] bedragen.
 - Op 1 september 2016 heeft DNB telefonisch overleg gehad met de bestuurders van Pritle N.V. over de wijze waarop de geconsolideerde rapportage over het tweede kwartaal van 2016 is ingevuld. Vervolgens heeft DNB met Pritle N.V. afgesproken dat Pritle N.V. een beoordeling uitvoert of de verantwoorde kapitaalinstrumenten voldoen aan de eisen van de CRR.
 - Pritle N.V. heeft DNB bij brief van 15 september 2016 geïnformeerd over haar kapitaalpositie over het tweede kwartaal van 2016 en dit nader toegelicht. Hieruit blijkt het volgende: *"Per 31 augustus 2016 heeft Pritle Holding B.V. de volgende kapitaalpositie: CET 1 kapitaal [REDACTED] Wij hebben dit kapitaal getoetst aan de voorwaarden van artikel 26 van de CRR en de posten onder artikel 35 van de CRR hiervan afgetrokken (...). Het AT 1 kapitaal is EUR [REDACTED] Naast het CET 1 kapitaal is er nog kapitaal dat formeel niet kwalificeert als CET 1 kapitaal, maar dat naar ons oordeel wel als CET 1 kapitaal behandeld zou kunnen worden. Dit gaat om een bedrag van [REDACTED] Dit kapitaal voldoet formeel niet aan de eis in artikel 28 c sub i van de CRR. Dit*

Pagina

3 van 9

kapitaal is wel toegezegd door investeerders door middel van ondertekening van termsheets en naar Pritle overgemaakt. (..) Wij zijn er alleen nog niet toegekomen deze aandelen formeel door de notaris te laten uitgeven. (..) De eerstvolgende uitgifte van aandelen door de notaris staat gepland voor het einde van september. Dan wordt dus een bedrag van EUR [REDACTED] formeel aan het CET 1 kapitaal toegevoegd. (..) Op basis van dezelfde uitgangspunten was de kapitaalpositie van Pritle Holding B.V. per 30 juni 2016 [REDACTED]

Datum

14 december 2016

Kenmerk

- Pritle N.V. heeft per e-mail van 27 september 2016 aan DNB verklaard dat de eerste aandelenuitgifte van [REDACTED] de notaris is gepasseerd en heeft hiervoor bewijsstukken overgelegd.
- Pritle N.V. heeft per e-mail van 1 oktober 2016 aan DNB verklaard dat de tweede aandelenuitgifte van [REDACTED] op 30 september 2015 de notaris is gepasseerd en heeft hiervoor eveneens bewijsstukken overgelegd. Verder heeft Pritle N.V. het volgende verklaard: [REDACTED]”
- Op 10 november 2016 heeft DNB de e-Line rapportage over het derde kwartaal van 2016 van Pritle N.V. ontvangen. Hieruit blijkt dat Pritle N.V. op 30 september 2016 op geconsolideerde basis nog steeds niet voldoet aan het minimaal aan te houden toetsingsvermogen dan wel de totale kapitaalratio van 8 procent. Het CET 1 kapitaal bedraagt na aftrek van de overige reserves [REDACTED]. Daarnaast bedraagt het AT 1 kapitaal EUR [REDACTED] en het Tier 2 kapitaal [REDACTED].
- Pritle N.V. heeft per e-mail van 11 november 2016 verklaard dat een derde aandelenuitgifte van [REDACTED] door de notaris is gepasseerd en heeft hiervoor bewijsstukken overgelegd. Verder merkt Pritle N.V. op dat zij per maand ongeveer [REDACTED] verlies lijdt en dat de overeenkomst met [REDACTED] nog niet bij de notaris is gepasseerd, omdat Pritle N.V. nog in onderhandeling is [REDACTED].
- Pritle N.V. heeft per e-mails van 21 november 2016 en 24 november 2016 in aanvulling op haar mondelinge zienswijze van 17 november 2016 informatie verstrekt over onder meer de eerdere, door haar in de ingediende kwartaalrapportage over het derde kwartaal van 2016, als AT 1 en Tier 2 gerapporteerde instrumenten. Pritle N.V. heeft ten aanzien van het als Tier 2 gerapporteerde instrument met een bedrag van [REDACTED] aangegeven dat dit bij nader inzien niet voldoet aan de eisen van de CRR. DNB is voorts van oordeel dat het als AT 1 gerapporteerde instrument met een bedrag van EUR [REDACTED] ook niet voldoet aan de eisen van de CRR. Deze instrumenten mogen naar het oordeel van DNB daarom niet worden meegenomen bij de berekening van het toetsingsvermogen.

Constatering overtreding

10. Pritle N.V. is een beleggingsonderneming met een vergunning, zoals bedoeld in artikel 2:96 van de Wft voor het verrichten van beleggingsdiensten a, b, c en d en nevendienst a. Aldus is Pritle N.V. een beleggingsonderneming in de zin van artikel 4, eerste lid, onderdeel 2 van de CRR en is artikel 95, eerste lid, van de CRR op haar van toepassing.
11. Pritle N.V. is een beleggingsonderneming zoals bedoeld in artikel 4, onderdeel 2, en Pritle Holding B.V. is een financiële holding zoals bedoeld in artikel 4, onderdeel 20, van de CRR. Op grond van artikel 11 van de CRR dient een instelling die onder de zeggenschap staat van een financiële moederholding in een lidstaat, in de mate en op de wijze als bepaald in artikel 18, te voldoen aan de in de delen 2 tot en met 4

Pagina

4 van 9

en deel 7 van de CRR vastgestelde verplichtingen op basis van de geconsolideerde situatie van haar financiële moederholding.

Datum

14 december 2016

12. Op grond van artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c van de CRR dient Pritle N.V. te allen tijde te voldoen aan een totale kapitaalratio van 8 procent. De totale kapitaalratio is het eigen vermogen² van de instelling uitgedrukt als percentage van het totaal van de risicoposten. Op grond van artikel 98, eerste lid, van de CRR dient Pritle N.V., nu zij onder zeggenschap staat van een financiële holding, artikel 92 van de CRR op geconsolideerd niveau toe te passen. Pritle N.V. dient derhalve te voldoen aan artikel 92 van de CRR op basis van de geconsolideerde situatie van Pritle Holding B.V. Hiervoor dient Pritle N.V. op grond van artikel 95, tweede lid van de CRR het totaal van de risicoposten te berekenen door ten minste een kwart van de vaste kosten van het voorgaande jaar te vermenigvuldigen met de factor 12,5. Op basis van de door Pritle N.V. ingediende geconsolideerde rapportages blijkt dat de vaste kosten van Pritle N.V. [REDACTED] bedragen. Het totaal van de risicoposten van Pritle N.V. bedraagt derhalve [REDACTED]. Zoals gezegd dient Pritle N.V. op grond van artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c van de CRR een totale kapitaalratio aan te houden van 8 procent. In casu betekent dit dat het toetsingsvermogen van Pritle N.V. op geconsolideerd niveau, op basis van haar vaste kosten, minimaal [REDACTED] moet bedragen. Uit de door Pritle N.V. gestuurde brief aan DNB van 15 september 2016, alsmede de ingediende kwartaalrapportages over het tweede en derde kwartaal over 2016 en de overige verstrekte informatie (waaronder de e-mails van 21 november 2016 en 24 november 2016), blijkt dat Pritle N.V. vanaf in ieder geval 30 juni 2016 tot op heden op geconsolideerd niveau niet beschikt over een minimaal toetsingsvermogen van [REDACTED].

Kenmerk

[REDACTED]

13. Gelet op het voorgaande stelt DNB vast dat Pritle N.V. op geconsolideerd niveau geen totale kapitaalratio heeft van 8 procent. Derhalve is DNB van oordeel dat Pritle N.V. in ieder geval vanaf 30 juni 2016 tot op heden artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c, van de CRR juncto de artikelen 95, eerste en tweede lid juncto 98, eerste lid, van de CRR overtreedt.

Bevoegdheid tot handhavend optreden

14. Bij overtreding van artikel 92, eerste lid, van de CRR is DNB op grond van artikel 1:79, eerste lid, van de Wft juncto artikel 4 van het Besluit Uitvoering EU-verordening financiële markten en de bijlage daarbij, bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen.

Belangenafweging

15. Een last onder dwangsom is de aangewezen maatregel om een overtreding te (doen) beëindigen dan wel herhaling daarvan te voorkomen. Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder dwangsom op te leggen in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Bijvoorbeeld indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Het door DNB gevoerde handhavingsbeleid (zie www.dnb.nl voor het handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank van 10 juli 2008) sluit hierop aan. Dit beleid stelt voorop dat overtredingen

² In de Nederlandse vertaling van CRR wordt gesproken over 'Eigen Vermogen', maar dit dient te worden gelezen als het toetsingsvermogen zoals is bedoeld in de Wet op het financieel toezicht en de in te dienen kwartaalrapportages.

niet worden gedoogd en dat DNB in beginsel handhavend dient op te treden zodra zij een overtreding heeft geconstateerd.

Datum

14 december 2016

Kenmerk

██████████

16. Met betrekking tot de afweging van de bij de oplegging van de last onder dwangsom betrokken belangen en de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De naleving van de solvabiliteitsregels dient ervoor te zorgen dat een financiële onderneming ook in minder gunstige omstandigheden over voldoende aansprakelijk vermogen beschikt. In de belangenafweging stelt DNB voorop dat het voldoen aan de prudentiële kapitaaleisen essentieel is voor het waarborgen van de financiële soliditeit van een beleggingsonderneming en van een gezonde financiële sector. Met haar handelswijze brengt Pritle N.V. deze doelstellingen in gevaar. DNB beschouwt het overtreden van artikel 92, eerste lid, van de CRR juncto artikel 98, eerste lid, van de CRR door Pritle N.V. dan ook als een ernstige overtreding.
17. Daar komt bij dat DNB reeds in haar brief van 8 oktober 2015 heeft aangekondigd vanaf het vierde kwartaal van het jaar 2015 gebruik te maken van haar bevoegdheid tot handhaven, indien een beleggingsonderneming niet beschikt over voldoende solvabiliteit krachtens de geldende wet- en regelgeving. Pritle N.V. heeft ondanks de op haar rustende wettelijke verplichtingen niet kunnen aantonen dat zij, in ieder geval vanaf 30 juni 2016, beschikt over voldoende solvabiliteit.

Zienswijze

18. Bij brief van 25 oktober 2016, met ██████████, heeft DNB Pritle N.V. in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Daarbij heeft DNB Pritle N.V. in de gelegenheid gesteld haar zienswijze op dit voornemen naar keuze mondeling of schriftelijk kenbaar te maken. Op 17 november 2016 heeft Pritle N.V. haar zienswijze mondeling toegelicht ten kantore van DNB. Hieronder wordt ingegaan op het door Pritle N.V. gestelde. Deze zienswijze heeft Pritle N.V. nog schriftelijk aangevuld met haar e-mails van 21 november 2016 en 24 november 2016.
19. Pritle N.V. erkent dat zij op dit moment in overtreding is, maar wijst tegelijkertijd op investeringen die zij (recentelijk) heeft binnengehaald dan wel op het punt staat binnen te halen.

Wat betreft de reeds opgehaalde en gestorte bedragen, dient uitsluitend de overeenkomst op grond waarvan op 26 april 2016 een bedrag ██████████ is gestort, nog door de notaris te worden gepasseerd. Dit is nog niet gebeurd, omdat de waardering van de aandelen hoger is dan voorheen is afgesproken. Hierdoor ontvangt de investeerder minder aandelen, hetgeen moet worden uitgelegd. Ook is de investeerder in ██████████ gevestigd, hetgeen moeilijkheden met zich zou brengen gezien de verschillende rechtssystemen. Pritle N.V. geeft aan dat de overeenkomst in principe binnen een week door de notaris kan worden gepasseerd, maar dat het wellicht ook langer kan duren.

DNB merkt hierover op dat Pritle N.V. reeds op 1 oktober 2016 DNB op gelijke wijze heeft geïnformeerd over de situatie met betrekking tot de investering van ██████████ en dat de situatie kennelijk sindsdien niet is gewijzigd. Ook uit de e-mails van Pritle N.V. van 21 november 2016 en 24 november 2016 blijkt dat de situatie onveranderd is, wat betekent dat de overeenkomst nog niet is gepasseerd. Dit betekent dat Pritle N.V. nog steeds in overtreding is. Uit de verschillende kwartaalrapportages blijkt voorts dat Pritle N.V. per kwartaal een (aanzienlijk) verlies lijdt. Zelfs als de overeenkomst met betrekking tot de hiervoor genoemde investering op korte termijn door de notaris wordt gepasseerd, dient ook op (zeer)

korte termijn extra kapitaal te worden aangetrokken om de verliezen van Pritle N.V. op te vangen en te kunnen (blijven) voldoen aan de eisen van de CRR.

Datum

14 december 2016

[REDACTED]

Kenmerk

[REDACTED]

[REDACTED]

20. Tijdens de zienswijzezitting op 17 november 2016 heeft DNB opgemerkt dat uit de brief van Pritle N.V. van 15 september 2016 blijkt dat sprake is van een AT1-kapitaal van [REDACTED] en dat het Tier 2-kapitaal ontbreekt. De gegevens per 30 september 2016 laten echter zien dat er [REDACTED] aan AT1-kapitaal aanwezig is en er tevens Tier 2-kapitaal ter grootte van een bedrag van [REDACTED] aanwezig is. DNB heeft Pritle N.V. verzocht deze verandering, die in twee weken tijd heeft plaatsgevonden, toe te lichten. Hierop heeft Pritle N.V. aangegeven dat een contract met een investeerder dusdanig is aangepast, dat er extra AT1-kapitaal is bijgekomen. DNB heeft verzocht om een afschrift van de leningsovereenkomst. Ook heeft DNB verzocht om een analyse van het hiervoor genoemde Tier 2-kapitaal.

Pritle N.V. heeft per e-mail van 21 november 2016 DNB laten weten bij nader inzien van oordeel te zijn, dat het door haar genoemde Tier 2-kapitaal toch niet voldoet aan de daarvoor geldende vereisten. Wat betreft het genoemde AT1-kapitaal heeft Pritle N.V. een analyse verstrekt en de investeringsovereenkomst overgelegd. DNB heeft de overgelegde analyse en overeenkomst bestudeerd en is van oordeel dat de investering van [REDACTED] niet als AT1-kapitaal kwalificeert, omdat deze niet voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld in de CRR.

Pritle N.V. heeft per e-mail van 24 november 2016 DNB laten weten dat zij het standpunt van DNB begrijpt, maar dit standpunt tegelijkertijd betekent dat de betreffende investeerder dicht bij de vvgb-plichtige drempel van 10% van alle aandelen komt. Pritle N.V. heeft DNB daarom verzocht om de conversie over een langere tijd te spreiden. Daarnaast geeft Pritle N.V. aan dat meerdere van de door haar ontvangen investeringen om dezelfde reden nog niet zijn geconverteerd naar CET1-kapitaal. Pritle N.V. is van oordeel dat de CRR eisen niet goed werkbaar zijn voor bedrijven zoals zijzelf (te weten relatief jonge, innovatieve beleggingsondernemingen) die zich in de fase bevinden waarin groeikapitaal wordt opgehaald.

DNB merkt hierover op dat Pritle N.V. een vergunning heeft om op te treden als beleggingsonderneming. Pritle N.V. dient, evenals alle andere beleggingsondernemingen met een vergunning, te voldoen aan de op haar rustende wet- en regelgeving. DNB heeft dit nog eens expliciet onder de aandacht gebracht met haar brief van 8 oktober 2015, waarin zij heeft aangekondigd vanaf het vierde kwartaal van het jaar 2015 gebruik te maken van haar bevoegdheid tot handhaven, indien een beleggingsonderneming niet beschikt over voldoende solvabiliteit krachtens de geldende wet- en regelgeving. Pritle N.V. is gehouden de CRR eisen na te leven. De omstandigheid dat hierdoor mogelijk verklaringen van geen bezwaar moeten worden aangevraagd, kan daar ook niet aan afdoen.

Pagina

7 van 9

Tot slot heeft Pritle N.V. tijdens de zienswijzezitting op 17 november 2016 gevraagd of het mogelijk is om van de publicatie van de last onder dwangsom af te zien.

Datum

14 december 2016

Kenmerk

22. DNB merkt op dat op grond van artikel 1:97, eerste lid, van de Wft een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom openbaar wordt gemaakt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. In afwijking hierop maakt DNB een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig als mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd. Artikel 1:98 van de Wft bepaalt in welke specifieke omstandigheden een openbaarmaking geanonimiseerd plaatsvindt dan wel wordt uitgesteld, dan wel hiervan in het geheel wordt afgezien. Indien DNB voornemens is de last onder dwangsom te publiceren, zal Pritle N.V. hierover worden geïnformeerd.
23. De zienswijze van Pritle N.V. brengt DNB in het licht van het voorgaande niet tot een ander oordeel voor wat betreft de noodzaak tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Last onder dwangsom

24. DNB legt aan Pritle N.V. een last onder dwangsom op als bedoeld in artikel 1:79 van de Wft wegens overtreding van artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c, juncto artikel 98, eerste lid, van de CRR. De last onder dwangsom strekt ertoe dat Pritle N.V. conform artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c, juncto artikel 98, eerste lid, van de CRR waarborgt dat zij over voldoende solvabiliteit beschikt door artikel 92 op geconsolideerd niveau toe te passen en derhalve op basis van de financiële situatie van Pritle Holding B.V. een totale kapitaalratio aanhoudt van 8 procent, te weten in casu ██████████,-.
25. Met het oog op het nakomen van deze last wordt een begunstigingstermijn gesteld van 8 weken waarbinnen aan de last moet worden voldaan. De begunstigingstermijn vangt aan op de dag na dagtekening van dit besluit. DNB is van mening dat dit een redelijke termijn is waarbinnen het voor Pritle N.V. mogelijk moet zijn om aan de last onder dwangsom te voldoen.
26. Na het verstrijken van de begunstigingstermijn zal een dwangsom worden verbeurd van **EUR 3.000,-** indien de last niet (geheel) zal worden nagekomen. Naar het oordeel van DNB staat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Zij heeft daartoe in haar beslissing mee laten wegens het feit dat Pritle N.V. door overtreding van artikel 92, eerste lid, aanhef en onder c, juncto artikel 98, eerste lid, van de CRR de doelstellingen van de CRR en Wft in gevaar heeft gebracht. DNB verwacht dat de in de last opgenomen dwangsom van EUR 3.000,-, indien niet (geheel) aan de last wordt voldaan, een voldoende prikkel is om de naleving hiervan te realiseren.
27. Tegen het onderhavige besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98

Pagina

8 van 9

1000 AB AMSTERDAM

Datum

14 december 2016

Kenmerk

██████████

28. Het indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking met betrekking tot de last onder dwangsom. Ook in geval een bezwaarschrift wordt ingediend dient derhalve aan de last onder dwangsom te worden voldaan binnen de in het besluit genoemde begunstigingstermijn.
29. Verder wijzen wij u erop dat DNB u door middel van een invorderingsbeschikking zal informeren over eventuele verbeurde dwangsommen. In deze invorderingsbeschikking zal een betalingstermijn van 6 weken zijn opgenomen. Indien u niet binnen deze termijn betaalt dan zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente (momenteel 2%) bij u in rekening brengen.

Amsterdam, 14 december 2016

De Nederlandsche Bank N.V.

██████████

Directeur