

Uitsluitend per e-mail: (5.1)(2.e)

(5.1)(2.e)

(5.1)(2.e)

(5.1)(2.e)

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek Handhaving Transactiemonitoring Nederland

De Nederlandsche Bank N.V.
Bedrijfsvoering
Informatiediensten

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Geachte (5.1)(2.e) ,

Per e-mail van 7 april 2024 heeft u namens de stichting *Human Rights in Finance.EU* (hierna: HRIF) De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) over, kortgezegd:

“Alle documenten inzake Transactiemonitoring Nederland (hierna: TMNL), daaronder begrepen alle interne en- externe correspondentie, de beleidsdiscussie/ beleidsdocumenten inzake verdachte en ongebruikelijke transacties en TMNL, alle rapportages, interne documenten en externe communicatie inzake artikel 10 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) en uitbesteding van transactiemonitoring.”

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek. De beslissing luidt als volgt:

- Uw Woo-verzoek is ingewilligd, waarbij 120 documenten (gedeeltelijk) openbaar zullen worden gemaakt.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

Procesverloop

U heeft DNB bij e-mail van 7 april 2024 verzocht om openbaarmaking van informatie die bij DNB berust inzake TMNL over de periode 1 mei 2022 tot 7 april 2024.

DNB heeft de ontvangst van uw verzoek bij e-mail van 8 april 2024 bevestigd.

Bij e-mail van 19 april 2024 heeft DNB u ingevolge artikel 4.1, vierde lid, van de Woo in de gelegenheid gesteld om uw verzoek nader te concretiseren, waarbij u het aanbod is gedaan voor een preciseringsgesprek op 25 april 2024. Daarnaast is aan u medegedeeld dat gelet op artikel 4:15, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de beslistermijn van uw Woo-verzoek vanaf 20 april 2024 wordt opgeschort totdat het Woo-verzoek is gepreciseerd. U heeft op 19 april 2024 per e-mail ingestemd met een datum voor het preciseringsgesprek.

Op 25 april 2024 heeft er overleg met u plaatsgevonden over uw verzoek. Naar aanleiding van dit overleg zijn de volgende afspraken met u gemaakt:

Datum 17 juni 2024

Ons kenmerk:

T010-1175276710-37994

Mailadres

woo@dnb.nl

Bijlagen

1. Inventarisatielijst
2. (Gedeeltelijk) openbaar te maken documenten

- DNB gaat naar aanleiding van het preciseringsgesprek aan de slag met het inventariseren van de documenten van 1 mei 2022 tot 7 april 2024 die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen;
- Op basis van uw Woo-verzoek en het preciseringsgesprek gaat DNB de volgende zoektermen gebruiken en een zoekslag uitvoeren:
 - o Onderwerp:
 - TMNL
 - Transactiemonitoring + uitbesteding
 - TMNL + Groot Banken
 - NVB + Groot banken + TMNL
 - TMNL + NVB + MinFin
 - Transactiemonitoring Nederland
 - Pilot TMNL + MinFin + Groot banken + NVB
 - TMNL + Artikel 10 Wwft + uitbesteding
 - Herstel naar balans + Artikel 10 Wwft
 - Transactiemonitoring Nederland + NVB + MinFin + Grootbanken
 - OT + TMNL
 - VT + TMNL
 - o Overleggen:
 - Periodiek overleg Minfin inzake TMNL
 - Periodiek overleg NVB inzake TMNL
 - Bankraad inzake TMNL
 - Raad van Commissarissen inzake TMNL
 - FATF inzake TMNL
 - FIU inzake TMNL
 - o Divisies/afdelingen:
 - Divisie Toezicht Horizontale Functies & Integriteit (THI)
 - Divisie Toezicht Beleid (TB)
 - Afdeling Communicatie/woordvoering
 - Divisie Juridische Zaken (Juza)
 - Office president van DNB

Bovenstaande afspraken heeft u bij e-mail van 26 april 2024 bevestigd. Daarnaast heeft DNB u geïnformeerd dat de behandeling van uw Woo-verzoek vanaf 26 april 2024 is hervat.

Bij e-mail van 26 april 2024 heeft u per e-mail aanvullende zoektermen aangeleverd, te weten:

1. Wetsvoorstel plan van aanpak witwassen
2. Artikel 138c Sv
3. TMNL+OM
4. TMNL+AP
5. Monitoring + AP
6. Mutual evaluation
7. Self-assessment

Pagina

2 van 10

DNB heeft per e-mail van 29 april 2024 aan u bevestigd dat de door u aangeleverde zoektermen zullen worden meegenomen in de zoekslag.

Op 2 mei 2024 heeft er telefonisch overleg met u plaatsgevonden over de voortgang van uw verzoek. Tijdens het telefonisch overleg is aan u toegelicht dat DNB bezig is met het inventariseren van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar dat het wegens vakantieperiode en afwezigheid van de betrokken medewerkers niet mogelijk is om alle documenten tijdig te inventariseren. Om deze reden heeft DNB u om uitstel gevraagd van twee weken, waar u niet mee akkoord bent gegaan.

DNB heeft bovenstaand overleg bij e-mail van 2 mei 2024 bevestigd.

Bij e-mail van 3 mei 2024 heeft u de samenvatting van het telefonisch overleg bevestigd.

Op 10 mei 2024 heeft u DNB een e-mail gestuurd waarin u vraagt naar de status van uw Woo-verzoek. Tevens geeft u aan aanvullende inzichten te hebben opgedaan, wat erop neer komt dat er vanuit de bancaire sector aanvullende teksten in berichten worden opgenomen waardoor berichten niet op grond van de Woo openbaar hoeven te worden gemaakt. Hierbij stelt u de aanvullende vraag of het mogelijk is om op meta-niveau te onderzoeken hoe vaak en in welke toezichtberichten naar de Woo verwezen wordt en of daar dan ook TMNL zaken in zitten en met welke frequentie.

Deze aanvullende vraag beschouwt DNB niet als een nadere aanvulling van uw oorspronkelijke Woo-verzoek, aangezien het een andere aangelegenheid betreft, te weten communicatie inzake de Woo met de bancaire sector. Om deze reden heeft DNB deze documenten niet geïnventariseerd en niet meegenomen in de uiteindelijke beslissing.

DNB heeft u bij e-mail van 11 mei 2024 bericht dat uw verzoek vanwege complexiteit en omvang van de informatie meer tijd in beslag neemt. Op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo heeft DNB de termijn voor de afhandeling van uw verzoek verlengd met twee weken. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 27 mei 2024 geworden.

Bij e-mail van 24 mei 2024 heeft u DNB gevraagd wanneer u kennis kunt nemen van de documenten inzake uw Woo-verzoek. Tevens heeft u bij e-mail van 27 mei 2024 DNB aangegeven dat wat u betreft de termijn tot 31 mei 2024 kon worden verlengd. Ook verzocht u DNB in dezelfde e-mail "om in haar besluit/onderzoek expliciet deze e-mail, juridische stellingname en onderzoeksresultaten, mee te nemen als onderdeel van uw besluit op de WOO-verzoeken". In dat kader geeft u naast een eigen samenvatting van de materie daarbij "één inhoudelijke tip en twee procedurele visies rond het vervolg". De inhoudelijke zoektip voor specifieke documenten heeft DNB meegenomen bij het verzamelen van documenten naar aanleiding van uw verzoek. Naar aanleiding van uw procedurele visie inzake de toepassing van artikel 1.89 Wet op het financieel toezicht (Wft) en artikel 22 uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) verwijst DNB naar het vervolg van deze brief waarin zij aangeeft hoe zij de betreffende artikelen heeft toegepast.

Bij e-mail van 27 mei 2024 is de ontvangst van uw e-mail bevestigd en heeft DNB u geïnformeerd dat het onderhavige besluit ziet op de openbaarmaking van documenten waarbij derde-belanghebbenden betrokken zijn. Op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo juncto artikel 4:8 van de Awb heeft DNB de derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Tevens bent u geïnformeerd dat op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo uw verzoek is opgeschort tot 10 juni 2024.

Bij e-mail van 27 mei 2024 heeft u DNB medegedeeld dat u niet akkoord bent met het vragen van zienswijzen en dat het DNB vrij staat om de informatie die geen zienswijze behoeft te delen binnen de termijn, waarbij u DNB verzoekt om een deelbesluit te nemen over deze documenten.

DNB heeft u per e-mail van 29 mei 2024 geïnformeerd dat de interne documenten opgesteld zijn op basis van informatie afkomstig van derde-belanghebbenden en

dat DNB in het kader van een gedegen en zorgvuldige belangenafweging het van belang acht dat deze derde-belanghebbenden hun zienswijze geven.

Bij e-mail van 29 mei 2024 heeft u DNB verzocht om bij de belangenafweging ook het belang van HRIF voor openheid over de achtergrond van het niet voldoen aan artikel 10 Wwft door betrokken derden te betrekken. Tevens heeft u DNB verzocht om de analyse van de Autoriteit persoonsgegevens (hierna: AP) inzake het schenden van mensenrechten bij TMNL te betrekken bij de belangenafweging.

DNB heeft u per e-mail van 10 juni 2024 geïnformeerd dat er een derde-belanghebbende is die formeel uitstel heeft gevraagd voor het indienen van zijn zienswijze. Deze derde-belanghebbende heeft van DNB een termijn van één week uitstel gekregen. Tevens bent u geïnformeerd dat DNB uiterlijk op 17 juni 2024 op uw Woo-verzoek zal beslissen.

Wettelijke kader

Artikel 4.1, eerste lid, Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie tot een bestuursorgaan kan richten. Publieke informatie is informatie die neergelegd is in documenten die berusten bij een bestuursorgaan. Uw verzoek aan DNB ziet op publieke informatie. Uw verzoek wordt daarom aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 4.1, eerste lid, Woo.

Zienswijze (artikel 4.4, derde lid, Woo)

Het onderhavige besluit ziet op de openbaarmaking van documenten waarbij derde-belanghebbenden zijn betrokken. Op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo juncto artikel 4:8 van de Awb zijn de derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen heeft DNB in haar belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie, zoekslag en beoordeling

Op basis van uw verzoek en nadere precisering heeft DNB geïnventariseerd of en, zo ja, welke documenten bij DNB berusten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Tijdens het zoeken naar documenten heeft DNB op basis van de afgesproken zoektermen tijdens het preciseringsgesprek van 25 april 2024, door u bevestigd op 26 april 2024, gezocht naar documenten die mogelijk onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Tevens heeft DNB uw aanvullende vragen in uw e-mails van 24 mei 2024 en respectievelijk 29 mei 2024 inzake documenten betreffende de analyse van de AP en de interne discussie over de FATF meegenomen in de uitgevoerde zoekslag.

In het kader van dit verzoek heeft DNB in totaal 566 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Indien DNB een document niet of gedeeltelijk openbaar maakt, is op de inventarisatielijst aangegeven op welke gronden DNB hiertoe heeft besloten.

Ten aanzien van de documenten die toezichtvertrouwelijk zijn heeft DNB deze niet opgenomen op de inventarisatielijst. DNB merkt hierover het volgende op: in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 22 en 23 Wwft opgenomen. Dit houdt in dat als een verzoek om openbaarmaking van informatie wordt gedaan dat betrekking heeft op informatie die valt onder een van die bepalingen in de Wwft, de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn, en dat het verzoek om openbaarmaking op grond van de Wwft wordt beoordeeld. De bepalingen in de Wwft gelden ook voor gegenereerde

documenten waar sprake is van toezichtinformatie. Om deze redenen heeft DNB de toezichtvertrouwelijke documenten niet op de inventarisatielijst opgenomen.

Onderstaand licht DNB deze gronden toe op basis waarvan zij heeft besloten specifieke informatie niet openbaar te maken.

Overgangsrecht (artikel 10.2c Woo)

Ten aanzien van één document, te weten documentnummer "DNB000001794" betreft dit een e-mailwisseling, waarbij enkele e-mails dateren van voor 1 mei 2022. Deze specifieke e-mails heeft DNB onder vermelding van artikel 10.2c niet openbaar gemaakt. De reden dat DNB deze informatie niet openbaar heeft gemaakt is het overgangsrecht dat specifiek voor DNB is opgenomen in de Woo tot 1 mei 2025, zoals opgenomen in artikel 10.2c van de Woo. Het overgangsrecht is van toepassing op informatie die bij DNB berust voor de inwerkingtreding van de Woo, te weten 1 mei 2022. Op grond hiervan blijft de brede uitzonderingspositie die DNB onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) had, gedurende drie jaar gelden. DNB is ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob (BbWW) als bestuursorgaan uitgezonderd van de Wob voor zover zij belast is met de werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar centrale bank taken en de verschillende toezichtwetten, zoals neergelegd in artikel 1, aanhef en onder b, van het BbWW. Het document met betrekking tot de onderwerpen van uw Woo-verzoek houdt verband met deze taken.

Toetsing aan bijzondere openbaarmakingsregelingen

TMNL is een samenwerkingsverband tussen verschillende banken. DNB houdt geen toezicht op TMNL, echter DNB houdt wel toezicht op de betrokken banken. De toezichtinformatie met betrekking tot dit onderwerp die DNB onder zich heeft, heeft zij verkregen uit hoofde van haar toezichttaken die voortvloeien uit de Wwft. DNB is ook inzake TMNL gebonden aan de geheimhoudingsverplichtingen die voortvloeien uit artikelen 22 Wwft en 23 Wwft.

DNB heeft de gevonden documenten getoetst aan de geldende bijzondere openbaarmakingsregelingen en de daarin vervatte geheimhoudingsverplichtingen. Op basis van artikel 8.8 van de Woo hebben bijzondere openbaarmakingsregelingen voorrang op de Woo. Deze bijzondere openbaarmakingsregelingen staan vermeld in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Artikel 22 Wwft

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is artikel 22 Wwft opgenomen als bepaling die de Woo deels buiten toepassing laat.

Artikel 22, eerste lid, Wwft bepaalt het volgende: *"Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet dan wel ingevolge titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist."*

Toezichtinformatie valt onder de geheimhouding van artikel 22 Wwft indien de informatie 'vertrouwelijk is'. In het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 19 juni 2018 (*Baumeister*; ECLI:EU:C:2018:464) en de daaropvolgende arresten heeft de Europese rechter een aantal criteria geformuleerd voor de beoordeling of toezichtinformatie vertrouwelijk is. Dat is het geval indien wordt voldaan aan de volgende cumulatieve criteria:

1. De informatie is niet openbaar; én
2. De openbaarmaking dreigt afbreuk te doen aan:

- a) De belangen van de natuurlijke of rechtspersoon die de informatie heeft verstrekt,
- b) De belangen van derden, en/of
- c) De goede werking van het systeem van toezicht.

DNB heeft deze criteria toegepast op de informatie die onder haar berust. DNB heeft geconcludeerd dat informatie over TMNL of uitbesteding van transactiemonitoring in enkele gevallen vertrouwelijke toezichtinformatie is. Het betreft zowel instellings specifieke informatie als informatie over DNB's toezichtmethoden en -strategieën. Openbaarmaking van toezichtinformatie die betrekking heeft op specifieke instellingen zou afbreuk doen aan de belangen van de instellingen en aan de belangen van derden. Openbaarmaking zou namelijk aanleiding kunnen geven tot ongegronde speculaties over de bedrijfsvoering van de onder toezicht staande instellingen waar de informatie betrekking op heeft.

Daarnaast zou openbaarmaking van informatie in de documenten die toezichtstrategieën en de wijze van beleidsvorming inzake toezicht van DNB prijsgeeft, afbreuk kunnen doen aan de goede werking van het systeem van toezicht. Organisaties kunnen daarop inspelen en zo misbruik maken van die informatie. Kortweg kan openbaarmaking ongewenst gedrag van instellingen in de hand werken. Bovendien zou uit de informatie afgeleid kunnen worden hoe DNB bepaalde toezichtmethoden en -strategieën interpreteert en toepast. Daarnaast kan uit deze informatie afgeleid worden hoe DNB vorm geeft aan het te voeren toezichtbeleid. Die informatie zou gebruikt kunnen worden om het toezicht van DNB te (pogen te) ontduiken.

Daarnaast zou openbaarmaking afbreuk kunnen doen aan de goede werking van het systeem van toezicht, aangezien de toezichtmethoden en -strategieën gebaseerd zijn op informatie afkomstig van instellingen. Ook indien het informatie betreft die niet afkomstig is van een onder toezicht staande instelling, zoals TMNL, geldt de geheimhoudingsplicht in de Wwft van DNB ook inzake vertrouwelijke gegevens en inlichtingen over TMNL, nu DNB uit hoofde van de Wwft van en over TMNL informatie heeft verkregen. Daarnaast geldt dat de informatie over TMNL ook informatie omvat over onder toezicht staande instellingen. Openbaarmaking van die informatie kan ertoe leiden dat instellingen er niet meer van op aan kunnen dat de informatie die zij aan DNB als toezichthouder hebben verstrekt, rechtstreeks of indirect, vertrouwelijk blijft.

Om die reden geldt de geheimhoudingsverplichting uit artikel 22, eerste lid, Wwft voor de toezichtinformatie, en mag DNB documenten met toezichtinformatie dan ook niet openbaar maken.

Toelichting weigeringsgronden

DNB heeft de gevonden documenten, die niet onder een van de bijzondere openbaarmakingsregimes als vermeld in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo vallen, vervolgens getoetst aan de weigeringsgronden van de Woo.

Pagina

6 van 10

Buiten de reikwijdte van het verzoek (artikel 4.1, vierde lid, Woo)

Artikel 4.1 van de Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan. Voor zover informatie in de documenten ziet op een andere aangelegenheid dan door u is aangegeven, is deze informatie niet openbaar gemaakt, omdat de informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het betreft in dit geval passages in documenten die betrekking hebben op andere onderwerpen, bijvoorbeeld verslagen waarin verschillende onderwerpen zoals de Sanctiewet aan bod komen. Dit type informatie heeft DNB niet openbaar gemaakt, omdat het buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Het gaat er hierbij om dat uit de gevraagde gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, of de afzet van de producten, of de kring van afnemers en leveranciers, dan wel de financiële huishouding van het bedrijf betreffen. DNB heeft een aantal passages in de documenten met nummer DNB0000000050, DNB0000000053, DNB0000000413, DNB0000000784, DNB0000002854, DNB0000003727, DNB0000003729, DNB0000004954, DNB0000005753 en DNB0000005759 niet openbaar gemaakt op basis van deze grond.

In casu is er sprake van informatie die ziet op de technische bedrijfsvoering dan wel de financiële huishouding van derden. Deze informatie is niet openbaar dan wel bedoeld voor openbaarmaking. Daarnaast geeft deze informatie op detailniveau inzicht in bedrijfsgegevens en strategische keuzes van het betrokken bedrijf waardoor het de concurrentiepositie van het betrokken bedrijf kan schaden. Tevens is de informatie vertrouwelijk aan DNB medegedeeld, aangezien de betreffende gegevens aan DNB zijn verstrekt in contacten welke door het betrokken bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mochten worden beschouwd.

Gelet op bovenstaande maakt DNB deze passages niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

De betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo bepaalt dat openbaarmaking van informatie over de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties achterwege blijft als het belang van de bescherming van deze betrekkingen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De informatie die DNB niet openbaar maakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo betreft informatie over de strategische onderhandelingsposities van DNB, Nederland en andere landen in Europese wetgevingstrajecten. Het openbaar maken hiervan zou de onderhandelingspositie van DNB (en Nederland) in de toekomst kunnen verzwakken, omdat het inzicht geeft in de onderhandelingsstrategie en -positie van DNB (en Nederland). Andere lidstaten en onderhandelingspartners van DNB zouden deze informatie kunnen gebruiken om hun eigen positie te versterken, hetgeen nadelig zou zijn voor de belangen van DNB (en Nederland).

Daarnaast betreft het informatie die inzicht kan geven in gevoelige afwegingen inzake de nieuwe wetgeving, waardoor het openbaar maken hiervan de belangen van DNB kan schaden door strategische keuzes bloot te leggen.

Pagina

7 van 10

Tevens betreft het informatie die vertrouwelijk door een derde aan DNB is gestuurd in relatie tot de onderlinge samenwerking. Het is dan ook noodzakelijk voor DNB om nu en in de toekomst goed te kunnen samenwerken, en dat dit soort informatie niet openbaar wordt.

Gelet op bovenstaande maakt DNB deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoongegevens. DNB is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierbij is mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. DNB betreft daarbij ook de omstandigheid dat het niet openbaar maken van de persoonlijke gegevens niets afdoet aan de mate waarin informatie openbaar wordt gemaakt over de bestuurlijke aangelegenheid. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen en telefoonnummers van ambtenaren.

Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Bovendien betreft het hier geen ambtenaren die zichzelf uit hoofde van hun functie in de openbaarheid presenteren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij deze documenten, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande is in de (deels) openbaar te maken documenten (ex artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo) alle tot de persoon herleidbare informatie zoals namen (en afkortingen daarvan), persoonlijke identificatienummers zoals opgenomen op identiteitskaarten, functiebenamingen, doorkiesnummers en e-mailadressen van de betrokkenen, zoals ambtenaren en externe personen, onleesbaar gemaakt.

Het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van het goed functioneren van DNB zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. DNB acht bij het openbaar maken van deze informatie dat het goed functioneren geschaad kan worden. Voor het uitoefenen van haar taak acht DNB om nu en in de toekomst goed te kunnen (blijven) functioneren, het noodzakelijk dat binnen en tussen (vertegenwoordigers van) bestuursorganen en derden, vrijelijk informatie (niet zijnde informatie bedoeld in de andere wettelijke weigeringsgronden) kan worden uitgewisseld zonder het risico dat deze informatie op enig moment openbaar wordt gemaakt. Het goed functioneren van de overheid is ook in geding, indien een bestuursorgaan, bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. Bij een dergelijk overleg is er niet altijd sprake van intern beraad in de zin van artikel 5.2 van de Woo.

Pagina

8 van 10

Voor passages die DNB niet openbaar maakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo geldt dat sprake is van informatie afkomstig van derde(n) die met DNB in goed vertrouwen gedeeld is. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan dat leiden tot beëindiging van de samenwerkingen tussen DNB en partners, waardoor het goed functioneren van DNB benadeeld wordt. Dat belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast is deze weigeringsgrond van toepassing op een aantal documenten waarbij sprake is van voorbereidingen/spreeklijnen. De geformuleerde antwoorden in deze voorbereidingen/spreeklijnen hebben geen definitief karakter. Deze

documenten zijn opgesteld voor intern gebruik en het betreft teksten die zijn bedoeld als handreiking. Het is dus goed mogelijk dat uiteindelijk andere antwoorden zijn gegeven, waardoor openbaarmaking hiervan zou leiden tot publicatie van afwijkende antwoorden. Openbaarmaking van deze informatie zal afbreuk doen aan de effectiviteit en geloofwaardigheid van de publieke communicatie door DNB.

Gelet op het bovenstaande maakt DNB deze informatie niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (Artikel 5.2 Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden blijkens artikel 5.2, eerste lid, Woo, verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden niet verstaan feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en ook van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken, moet gewaarborgd zijn. Het doel van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetsgeschiedenis de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

De onderhavige documenten betreffen interne notities, interne e-mailwisselingen en verslagen van interne vergaderingen. DNB acht het van belang dat haar medewerkers vrij en vertrouwelijk met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen. Een zeker mate van veiligheid is dan ook nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

De passages die DNB niet openbaar maakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo betreffen opvattingen van ambtenaren zonder een overwegend objectief karakter. Daarnaast betreffen het passages waarbij grotendeels sprake is van opvattingen ten aanzien van de wijze waarop omgegaan zou kunnen worden met voorstellen van derden. Tevens is in het overgrote deel van de passages sprake van persoonlijke visies van ambtenaren op de wijze waarop bepaalde vragen al dan niet van derden geïnterpreteerd moeten worden dan wel beantwoord dienen te worden. In een aantal passages zijn de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven met een aantal feiten (dergelijke feiten en opvattingen mogen niet los gezien worden van elkaar) dat deze niet te scheiden zijn (zie o.a.

ECLI:NL:RVS:2015:1942). In zoverre worden deze passages evenmin openbaar gemaakt.

Pagina

9 van 10

Bij de afweging van het belang van openbaarheid tegen het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen acht DNB in dit specifieke geval dat de interne beraadslaging zwaarder weegt. Openbaarmaking van deze informatie zou de effectiviteit van de interne beraadslaging en de kwaliteit van het beleidsproces kunnen schaden. De betreffende documenten bevatten discussies over diverse beleidsopties en scenario's. Het vrijgeven van deze informatie zou de mogelijkheid tot open en constructieve beleidsvorming kunnen belemmeren.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo geeft DNB de discretionaire bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm te

verstrekken met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. DNB is daartoe echter niet verplicht (zie o.a. de uitspraak van de Raad van State van 28 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3478)).

Gelet hierop maakt DNB de in de aangetroffen documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Er zijn 12 reeds openbare documenten aangetroffen (zie: inventarisatielijst). U kunt deze documenten vinden via:

- www.dnb.nl
- www.rijksoverheid.nl

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via woo@dnb.nl.

Besluit

Met inachtneming van het voorgaande, besluit DNB tot

- (Gedeeltelijke) openbaarmaking van 120 documenten; en
- Weigering van de openbaarmaking van de overige 434 documenten.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

(5.1)(2.e)

Maaïke van Leuken
Divisiedirecteur Bedrijfsvoering

(5.1)(2.e)

Maarten Gelderman
Divisiedirecteur Toezicht
Horizontale Functies en Integriteit

Bezwaar

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij: De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken, afdeling TP&P, postbus 98, 1000 AB Amsterdam.