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# Inleiding

Voor u ligt een document dat als toelichting dient bij het uitvoeren van een self assessment voor het beoordelen van een risicolimiteringstechniek[[1]](#footnote-1) (RLT).

Samen met het separate beoordelingskader in de vorm van een invulspreadsheet, waarin een (her)verzekeraar de resultaten van de self assessment kan aangeven, maakt dit hulpmiddel een generieke en gestructureerde aanpak bij het beoordelen van risicolimiteringstechnieken mogelijk voor verzekeraars die de Standaard Formule hanteren. Hierin komen alle aspecten aan bod die vanuit de regelgeving een rol spelen in de beoordeling.

In dit document wordt een beslisboom in de vorm van gelaagde flowcharts weergegeven om langs alle relevante aspecten van de regelgeving te gaan en alle onderliggende vragen en issues op de juiste manier af te handelen en in kaart te brengen.

In de gebruikshandleiding in de volgende paragraaf wordt aangegeven hoe deze beslisboom ingezet en doorlopen kan worden.

In de bijlage over materieel basisrisico, aan het eind van dit document, zijn de richtsnoeren opgenomen die van pas kunnen komen om de vragen daaromtrent te beantwoorden.

Tevens is er een bijlage opgenomen om meer richting te geven aan de onderliggende vereisten indien er sprake is van een constructie met een SPV.

# Gebruikshandleiding Beslisboom

De beslisboom inzake de risicolimiteringstechnieken wordt van boven naar beneden in de richting van de pijlen doorlopen en kent 2 niveaus.

Het eerste niveau betreft het hoofdschema, een flowchart uitmondend in een conclusie over het type van de te beoordelen RLT en over het al dan niet mee mogen nemen van de impact van deze RLT bij de bepaling van de kernsolvabiliteitskapitaalvereiste.

Het tweede niveau betreft de uitwerking van de afzonderlijke ‘wybertjes’ uit het hoofdschema. Elk wybertje kent weer een eigen flowchart om te bepalen of er vanuit dit onderdeel verder kan worden gegaan met de ‘ja’-route of de ‘nee’-route in het hoofdschema. Een uitzondering is het wybertje waarin de soort RLT wordt uitgevraagd; dit fungeert puur als wegwijzer om de juiste RLT-route in te gaan.

Bij de uitwerking van de flowcharts van de artikelen 209, 214 en 215 is er voor de specifieke vragen 209(3), 214(2) en 215(c) een aparte flowchart opgenomen, omdat dit in de regelgeving een uitgebreide uitwerking vergt. Deze zijn aangegeven als verdiepingsflowcharts.

De vragen in de diverse flowcharts van het tweede niveau en de verdiepingsflowcharts komen overeen met de vragen in de werkbladen van het beoordelingskader die betrekking hebben op dezelfde leden van een artikel.

In de flowcharts kan via de ja- en nee-pijlen nagegaan worden wat de consequenties zijn van de antwoorden en welke vraag vervolgens beantwoord moet worden.

Hieronder wordt weergegeven wat bedoeld wordt met de symbolen in de flowcharts.

: Het doorlopen van de beslisboom kan worden gestopt. De conclusie is dat er geen rekening mag worden gehouden met de RLT bij de bepaling van de kernsolvabiliteitskapitaalvereiste. Zie in de tabel bij de kolom met dit symbool voor de verdere consequenties.

: Deze flowchart hoeft niet meer verder te worden doorlopen. Bij de flowchart wordt aangegeven wat dit symbool betekent voor het vervolgproces. Vrijwel steeds zal dat een vervolg via de ‘nee’-route zijn in het hoofdschema (vanuit niveau 2) dan wel het bovenliggende flowchart vanuit het subonderdeel dat het antwoord van de verdiepingsflowchart uitvraagt. Alleen bij verdiepingsflowchart 215(c) is dat de ‘ja’-route in het bovenliggende flowchart.

In het hoofdschema worden eerst de criteria over de verzekeraar zelf uitgevraagd (art. 209, art.210) en daarna de criteria over het instrument en de tegenpartij (art. 211 t/m 215). In de artikelen wordt echter over en weer naar elkaar verwezen. Een alternatieve route zou dan kunnen zijn om een aantal subvragen van artikel 209 op te schorten tot de andere vragen zijn doorlopen.

Met behulp van de beslisboom in het hoofdschema en de onderliggende flowcharts kan worden nagegaan:

* Welke risicolimiteringstechniek het betreft
* Of er bezwaar is te maken tegen het meenemen van de risicolimiteringstechniek bij de bepaling van de solvabiliteitskapitaalsvereiste onder de Standaard Formule.

Afhankelijk van de uitkomsten hiervan, kunnen dan conclusies worden getrokken over:

* Het al dan niet rekening houden met de risicolimiteringstechniek bij de bepaling van de risicomarge
* De wijze waarop de waarde van de risicolimiteringstechniek op de balans wordt bepaald

In onderstaande tabel staan de conclusies op basis van de resultaten weergegeven:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Herver**  **zekering** | **SPV** | **Financiële RLT** | **RLT (%zekerheid)** | **Garantie** |  |
| **Reductie van SCR** | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja | Nee |
| **Reductie van Risicomarge** | Ja | Ja | Nee | Nee | Nee | Nee |
| **Waarde RLT op balans** | Best estimate | Best estimate | Marktwaarde | Marktwaarde | Marktwaarde | Marktwaarde |

Als tijdens het doorlopen van de beslisboom bij een bepaald punt kan worden gestopt en de conclusie is dat het instrument niet voldoet, kan het toch zinvol zijn om de beslisboom verder te doorlopen en vanaf het punt waarop het proces misliep door te gaan via de route die zou worden gevolgd indien wel aan de voorwaarde wordt voldaan. Zo kunnen eventuele andere voorwaarden waar niet aan wordt voldaan worden gevonden en wordt een compleet beeld verkregen van de wettelijke voorwaarden waar het te beoordelen instrument niet aan voldoet.

# Gebruikshandleiding Beoordelingskader

Via de vragen in dit beoordelingskader kan per aspect uit de regelgeving aangegeven worden of er wel of niet aan voldaan wordt en is er ruimte om het antwoord toe te lichten. De vragen in het beoordelingskader en die in de beslisboom komen met elkaar overeen. In het beoordelingskader kunnen verschillende werkbladen worden onderscheiden.

In het werkblad ‘voorblad’ wordt de algemene informatie over de instelling en de RTL beschreven.

In het 3e en volgende werkbladen kunnen de vragen conform de flowcharts beantwoord worden. Bij elke vraag in deze werkbladen is er ruimte om het antwoord (ja/nee) toe te lichten. Om tot een goed oordeel te kunnen komen, verwacht DNB dat elk antwoord voldoende toegelicht en onderbouwd wordt. Een cel ten behoeve van toelichting kan desgewenst groter worden gemaakt als de gegeven ruimte onvoldoende is om er de volledige toelichting in te plaatsen of er kan desgewenst op het laatste, daarvoor bedoelde, werkblad ‘evt. aanvullende toelichtingen’ nadere toelichting door de (her)verzekeraar worden gegeven.

Bij het uitvoeren van een self assessment dienen de antwoorden en de toelichtingen in het beoordelingskader waar mogelijk gebaseerd te zijn op de relevante onderliggende documenten. Daarbij kan gedacht worden aan contracten, herverzekerings- en zekerheidsovereenkomsten, gedragslijnen en andere zaken. Graag zien we verwijzingen naar deze documenten opgenomen, waarbij de relevante paragrafen en/of paginanummers worden genoemd.

Om als DNB een ingevuld beoordelingskader goed te kunnen beoordelen, is het nodig dat deze onderliggende documenten ook meegestuurd worden, alsmede andere relevante informatie.

De volgende documenten ziet DNB in ieder geval graag tegemoet:

* Het contract inzake de risicomitigatie, met alle afspraken en voorwaarden.
* Als er sprake is van nevenvoorwaarden of verbonden transacties die de effectieve cessie van risico zouden kunnen ondermijnen: informatie hierover.
* Als er sprake is van doorrollen: schriftelijk vastgelegde gedragslijn betreffende het doorrollen van de RLT.
* Als er sprake is van materieel basisrisico: een duidelijke beschrijving daarvan, alsmede de wijze waarop ze bepaald zijn en de wijze waarop ze gemodelleerd zijn om tot een SCR te komen?
* Als er sprake is van een zekerheidsovereenkomst: de zekerheidsovereenkomst.
* Beschrijving van het beleid inzake risicobeheer en de rol van het risicomitigatie-instrument hierin. Daarbij hoort ook een herverzekeringsbeleid.
  + In het herverzekeringsbeleid wordt aandacht gegeven aan de governance (rollen en verantwoordelijkheden) rondom het uitvoeren van het herverzekeringsbeleid en wordt onder andere aandacht gegeven aan het tegenpartijrisico. Hierbij valt te denken aan een minimale rating voor een tegenpartij, de spreiding over voldoende tegenpartijen en het achtergesteld zijn in het geval van default als sprake is van herverzekeren bij een ‘reguliere verzekeraar’.
* Eventuele andere documenten waar antwoorden op zijn gebaseerd

In de tabel op het 2e werkblad ‘documentatie’ van het beoordelingskader kan worden aangegeven welke documenten van toepassing zijn en worden meegeleverd, welke niet van toepassing zijn en welke wel van toepassing zijn, maar niet worden meegeleverd. In dat laatste geval dient ook aangegeven te worden waarom deze niet worden aangeleverd en wanneer dat alsnog zal gebeuren. De tabel kan worden uitgebreid.
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# Bijlage materieel basisrisico

**Richtsnoer 1 – Risicolimiteringstechnieken zonder materieel basisrisico**

1.9. Ondernemingen nemen in aanmerking dat een risicolimiteringstechniek niet leidt tot materieel basisrisico wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:

(a) de blootstelling waarop de risicolimiteringstechniek wordt toegepast, is wat aard betreft voldoende vergelijkbaar met de risicoblootstelling van de onderneming;

(b) de waardeveranderingen van de blootstelling waarop de risicolimiteringstechniek wordt toegepast vormen een nauwgezette weerspiegeling van de waardeveranderingen van de risicoblootstelling van de onderneming in het kader van een uitgebreide reeks

risicoscenario’s, met inbegrip van scenario’s die aansluiten bij de in artikel 101, lid 3, van Solvabiliteit II genoemde betrouwbaarheidsgraad.

**Richtsnoer 2 – Financiële risicolimiteringstechnieken: beoordelingscriteria voor materieel basisrisico**

1.10. Alvorens de financiële risicolimiteringstechnieken te gebruiken voor de berekening van het solvabiliteitskapitaalvereiste met de standaardformule, beoordelen ondernemingen onder meer:

(a) de materialiteit van het basisrisico met betrekking tot de blootstelling waarop de risicolimiteringstechniek wordt toegepast en de risicoblootstelling van de onderneming, zonder rekening te houden met balansposten, tenzij er sprake is van een voortdurende en consequente verbinding tussen andere balansposten en de risicoblootstelling van de onderneming;

(b) de vergelijkbare aard van de blootstellingen als bedoeld in richtsnoer 1, waarbij minstens rekening moet worden gehouden met het type en de voorwaarden en omstandigheden van de betrokken instrumenten of regelingen en de regels voor de markten waar hun prijzen genoteerd zijn of waar de gegevens voor hun waardering worden verstrekt;

(c) de waardeveranderingen van de blootstellingen in een uitgebreide reeks risicoscenario's als bedoeld in richtsnoer 1, die alle in de desbetreffende modules of ondermodules van de standaardformule overwogen scenario’s omvatten, waarbij minimaal rekening wordt gehouden met:

(i) de mate van symmetrie tussen de beide blootstellingen;

(ii) niet-lineaire afhankelijkheden volgens het scenario;

(iii) de relevante asymmetrie in de gedragingen in het geval van ondermodules voor risico’s bij zowel opwaartse als neerwaartse spanningen worden toegepast;

(iv) de diversificatieniveaus van de verschillende blootstellingen;

(v) relevante risico's die niet expliciet in de standaardformule zijn vastgelegd;

(vi) alle uitbetalingen met betrekking tot de toegepaste risicolimiteringstechniek.

1.11. De risicolimiteringstechniek wordt geacht te resulteren in materieel basisrisico wanneer bovenstaande beoordeling niet voldoende bewijsmateriaal levert dat de waardeveranderingen van de blootstelling waarop de risicolimiteringstechniek wordt toegepast alle materiële waardeveranderingen van de risicoblootstelling van de onderneming weerspiegelen.

1.12. Wanneer de voorwaarden van een risicolimiteringstechniek een plafond bepalen voor de maximale bescherming van verlies als percentage van de eerste blootstelling, passen ondernemingen de beoordeling alleen toe op het deel waarvoor de risicolimiteringstechniek wordt gehanteerd wanneer ze onderzoeken of het basisrisico materieel is.

**Richtsnoer 3 – Verzekeringsrisicolimiteringstechnieken zonder materieel basisrisico**

1.13. Voordat ondernemingen bij de berekening van het solvabiliteitskapitaalvereiste met de standaardformule een verzekeringsrisicolimiteringstechniek mogen toepassen, dienen ze vast te stellen of herverzekeringsovereenkomsten of specifieke regelingen zich door verschillen in voorwaarden anders in een uitgebreide reeks risicoscenario's gedragen dan de verzekeringspolissen van de ondernemingen.

1.14. Door valutamismatch veroorzaakt basisrisico wordt door ondernemingen als substantieel beschouwd, wanneer de blootstelling waarop de risicolimiteringstechniek wordt toegepast in een andere valuta is uitgedrukt dan de risicoblootstelling van de onderneming, tenzij de betrokken valuta’s voldoende nauw gekoppeld zijn of de vastgestelde wisselkoers is opgenomen in de herverzekeringsovereenkomst.

1.15. Indien er sprake is van materieel basisrisico dat het gevolg is van een valutamismatch als bedoeld in punt 1.14, moeten ondernemingen voorkomen dat de risicolimiteringstechniek bij de berekening van het solvabiliteitskapitaalvereiste wordt toegepast, tenzij de bepalingen van artikel 86 van de uitvoeringsmaatregelen van toepassing zijn.

# Bijlage SPV

In art. 211 van de Delegated acts, leden 4, 5 en 6 wordt verwezen naar art. 211 lid 2 van de Richtlijn. Daarin staat:

2. De Commissie stelt overeenkomstig artikel 301 bis gedelegeerde handelingen vast tot nadere invulling van de volgende criteria voor het verlenen van goedkeuring door de toezichthoudende autoriteit:

a) reikwijdte van de vergunning;

b) verplichte voorwaarden die in alle afgesloten overeenkomsten moeten voorkomen;

c) de in artikel 42 bedoelde betrouwbaarheids- en deskundigheidseisen voor de personen die het Special Purpose Vehicle leiden;

d) betrouwbaarheids- en deskundigheidseisen voor aandeelhouders of leden met een gekwalificeerde deelneming in het Special Purpose Vehicle;

e) deugdelijke administratieve en boekhoudprocedures, adequate internecontrolemechanismen en vereisten op het gebied van Risk management;

f) boekhoudeisen, alsmede prudentiële en statistische informatievereisten;

g) solvabiliteitsvereisten.

Deze zaken worden nader ingevuld in hoofdstuk XV van de Delegated Acts met de titel ‘SPECIAL PURPOSE VEHICLES’ in de artikelen 318 tot en met 327.

1. risicolimiteringstechnieken: alle technieken waarmee verzekerings- en herverzekeringsondernemingen hun risico’s deels of in hun geheel kunnen overdragen aan een andere partij. [↑](#footnote-ref-1)