

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet op het financieel toezicht aan CCV Group B.V.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende:

DNB legt aan CCV Group B.V. (CCV), gevestigd op Westervoortsedijk 55, 6827 AT, te Arnhem, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Deze bestuurlijke boete wordt aan CCV opgelegd voor overtreding van artikel 3:10, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 10, eerste lid, van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr).

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 625.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

Aanleiding en verloop onderzoek

2. Per e-mail van 31 oktober 2017 heeft CCV een auditrapport van 31 oktober 2017 van accountantsorganisatie [VERTROUWELIJK] aan DNB gestuurd. In dit rapport heeft [VERTROUWELIJK] geconcludeerd dat CCV niet voldoet aan de wettelijke verplichting voor identificatie van haar cliënten (de Know Your Customer (KYC)-processen). Om inzicht te verkrijgen in de precieze situatie bij CCV, heeft DNB naar aanleiding van het auditrapport besloten om een toezichtonderzoek uit te voeren inzake de naleving van de integriteitsbepalingen door CCV.
3. Bij brief van 15 februari 2018 heeft DNB dit toezichtonderzoek aangekondigd bij CCV. In deze brief heeft DNB uiteengezet – voor zover hier van belang – dat het onderzoek gericht is op de systematische integriteitsrisicoanalyse (SIRA). Daarbij heeft DNB CCV verzocht om toezending van onder meer beleid, procedures en processen (inclusief werkinstructies en handboeken) hierover.
4. Bij brief van 2 maart 2018 heeft CCV gereageerd op voormeld verzoek van DNB en verschillende stukken aan DNB verstrekt, waaronder het Actieplan SIRA en het Integriteitsbeleid Klant CCV (Integriteitsbeleid CCV).

5. Op 19, 20 en 22 maart 2018 heeft het onderzoek ten kantore van CCV plaatsgevonden. Het door DNB verrichte onderzoek bestond uit de volgende onderdelen:
 - a. het houden van interviews;
 - b. het beoordelen van het transactiemonitoringsproces, inclusief het transactiemonitoringsstelsel;¹
 - c. het beoordelen van 20 (1 dossier ontbreekt bij CCV, daarmee in praktijk 19) cliëntendossiers inclusief het cliëntacceptatie- en cliëntmonitoringsproces;²
 - d. het beoordelen in hoeverre CCV zorgdraagt voor een systematische analyse van integriteitsrisico's en de vertaling hiervan in beleid, procedures en maatregelen alsook in hoeverre alle relevante bedrijfsonderdelen in kennis zijn gesteld van het beleid en de procedures en maatregelen met inbegrip van de uitvoering daarvan.
6. Daarnaast heeft DNB interviews gehouden met:
 - [VERTROUWELIJK] (manager governance risk en compliance);
 - [VERTROUWELIJK] (lid raad van commissarissen);
 - [VERTROUWELIJK] (compliance officer);
 - [VERTROUWELIJK] (interim compliance officer en projectleider SIRA);
 - [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (medewerkers afdeling fraude-onderzoeken);
 - [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (respectievelijk projectleider KYC en Customer Service Manager Klantbegeleiding);
 - [VERTROUWELIJK] [VERTROUWELIJK] (internal audit);
 - [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] (respectievelijk teamleider klantbegeleiding en business compliance coördinator);
 - de bestuurders van CCV, [VERTROUWELIJK] (CCO, voorzitter board of directors), [VERTROUWELIJK] (CFRO) en [VERTROUWELIJK] (CTO).
7. Per brief van 26 april 2018 heeft DNB in een voorlopige bevindingenbrief een terugkoppeling gegeven ten aanzien van de geconstateerde bevindingen voortvloeiende uit het onderzoek ter plaatse. Bij deze (voorlopige) bevindingenbrief is CCV in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken schriftelijk te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden.
8. CCV heeft bij brief van 24 mei 2018 gereageerd op de voorlopige bevindingenbrief van DNB. Bij deze brief heeft CCV verzocht om een kopie van de gespreksverslagen die zijn gemaakt met betrekking tot het onderzoek ter plaatse. De verzochte gespreksverslagen heeft DNB aan CCV toegezonden bij e-mail van 12 juni 2018. CCV heeft daarop gereageerd bij e-mail van 18 juni 2018.
9. Met inachtneming van de reacties van CCV, heeft DNB bij brief van 6 juli 2018 haar definitieve bevindingen vastgesteld en aan CCV toegezonden.

Datum

9 juli 2018

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹ Om de werking van de transactiemonitoring te beoordelen heeft DNB interviews gehouden met de betrokken medewerkers, een overzicht geanalyseerd van de aan het systeem onderliggende 'business rules' en een overzicht van de ongebruikelijke transacties onderzocht.

² [VERTROUWELIJK] (Manager Online Payments) en [VERTROUWELIJK] (Customer Service Manager Klantbegeleiding) hebben tijdens het onderzoek ter plaatse een verklaring ondertekend waarin zij namens CCV verklaren dat de overhandigde 20 cliëntendossiers een getrouwe en volledige weergave zijn van de originele dossiers waarover CCV beschikt.

10. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 10 januari 2019 een boeterapport opgesteld (het boeterapport).

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Resultaten onderzoek

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

11. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel en de door CCV verstrekte gegevens, blijkt het volgende.

Algemeen

12. CCV is statutair gevestigd te Arnhem en houdt kantoor aan de Westervoortsedijk 55, 6827 AT, te Arnhem.
13. CCV beschikt sinds 18 mei 2011 over een vergunning van DNB voor het uitoefenen van het bedrijf als betaaldienstverlener (artikel 2:3b, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft)). CCV is daarom een betaalinstelling als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft.³
14. De bestuurders van CCV zijn [VERTROUWELIJK] (CCO, voorzitter Board of Directors) en [VERTROUWELIJK] (CTO).
15. Het wereldwijde transactievolume van CCV bedroeg in 2019 EUR [VERTROUWELIJK],-.

De SIRA

16. In het kader van het toezichtonderzoek heeft DNB vastgesteld dat CCV niet beschikt over een SIRA, als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van het Bpr. Uit het onderzoek blijkt dat CCV slechts beschikt over het Integriteitsbeleid CCV. DNB heeft vastgesteld dat het Integriteitsbeleid CCV vooral ziet op het cliëntenonderzoek en in ieder geval geen systematische analyse van integriteitsrisico's van CCV bevat. Zo zijn mogelijke risico's die CCV loopt, niet geïdentificeerd en ontbreekt logischerwijs ook een analyse van de aard en omvang van de risico's. Ook is geen koppeling gelegd tussen deze risico's enerzijds en de beheersmaatregelen anderzijds. Verder blijkt uit het document niet dat de inventarisatie, analyse en de (toetsing van de effectiviteit van de) beheersing van de integriteitsrisico's periodiek worden doorlopen. Andere documenten die zouden kunnen kwalificeren als een SIRA als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van het Bpr, heeft DNB - hoewel CCV daartoe in de gelegenheid is gesteld - niet van CCV ontvangen en zijn ook overigens niet bekend bij DNB.
17. Ook uit het uitgevoerde bureauonderzoek aan de hand van de overige door CCV aangeleverde informatie, blijkt niet dat CCV beschikt over een SIRA. Dit wordt ook bevestigd door het bij brief van 2 maart 2018 door CCV meegezonden document 'Action Plan – Systematic Integrity Risk Analysis' van 1 maart 2018. Hieruit – en overigens ook uit de brief van 2 maart 2018 en bijlage 1 bij de brief van 24 mei 2018 – blijkt dat CCV pas in januari 2018 is gestart met het opstellen van een plan van aanpak voor het opstellen van een SIRA, die eind 2018 zou moeten zijn afgerond. CCV heeft

³ De vergunning is destijds verleend aan CCV Holland B.V. en na een vennootschapsrechtelijke structuurverandering per 1 april 2016 naar CCV Group B.V. overgezet.

DNB (pas) op 1 april 2019 documenten toegezonden waaruit blijkt dat CCV niet langer in overtreding is van artikel 10, eerste lid, van het Bpr.⁴ DNB ziet hierin een bevestiging van bovenvermelde vaststelling dat CCV ten tijde van het toezichtonderzoek niet beschikte over een SIRA.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

18. Voormelde feitelijke vaststelling dat CCV ten tijde van het toezichtonderzoek niet beschikte over een SIRA, is ook in overeenstemming met de verklaringen van de door DNB geïnterviewde personen. Zo hebben [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] in de met hen gehouden interviews herhaaldelijk verklaard dat CCV niet zorggedragen heeft voor een SIRA (zie hieronder een weergave van hun verklaringen).

19. [VERTROUWELIJK] heeft in het gesprek van 19 maart 2018 het volgende verklaard:⁵

[VERTROUWELIJK]

En:

[VERTROUWELIJK]

In het gesprek van 20 maart 2018 heeft [VERTROUWELIJK] het volgende verklaard:⁶

[VERTROUWELIJK]

[VERTROUWELIJK] heeft in het gesprek van 20 maart 2018 het volgende verklaard:⁷

[VERTROUWELIJK]

C. Geconstateerde overtreding

20. Gelet op voormeld onderzoek, in samenhang met het wettelijk kader, stelt DNB de volgende overtreding vast.
21. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van het Bpr draagt een betaalinstelling zorg voor een systematische analyse van integriteitsrisico's. De SIRA stelt een betaalinstelling in staat om beleid, procedures en maatregelen op te stellen waarmee de geïdentificeerde risico's vervolgens op een passende en adequate wijze beheerst worden.
22. DNB stelt vast dat CCV in ieder geval tot het toezichtonderzoek niet beschikte over een SIRA. Het Integriteitsbeleid CCV kwalificeert naar het oordeel van DNB niet als SIRA, omdat dit beleid niet de mogelijke integriteitsrisico's die CCV loopt identificeert, een analyse van de aard en

⁴ Uit de e-mail van CCV van 1 april 2019 volgt dat de directie van CCV de SIRA op 26 februari 2019 heeft geaccordeerd. Om deze reden houdt DNB het erop dat CCV in ieder geval vanaf 26 februari 2019 niet meer in overtreding is van artikel 10, eerste lid, van het Bpr. De onderhavige boete wordt evenwel opgelegd voor de overtredingsduur als genoemd in het boeterapport, namelijk van 18 mei 2011 tot en met 20 maart 2018.

⁵ Zie bijlage 12 van het boeterapport.

⁶ Zie bijlage 13 van het boeterapport.

⁷ Zie bijlage 11 van het boeterapport.

omvang van de risico's daarin ontbreekt en er ook geen koppeling is gelegd tussen deze risico's enerzijds en de beheersmaatregelen anderzijds. Ook anderszins – uit de stukken die CCV heeft verstrekt en wat zij heeft verklaard - blijkt niet dat CCV over een SIRA beschikte. Dat CCV geen SIRA had, blijkt voorts uit de hiervoor weergegeven verklaringen van de door DNB geïnterviewde medewerkers van CCV. Het bestuur van CCV heeft dit overigens in het gesprek met DNB en in de brieven van 2 maart en 24 mei 2018 ook beaamd.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Tussenconclusie

23. Gelet op het vorenstaande stelt DNB vast dat CCV in ieder geval tot aan het toezichtonderzoek van 20 maart 2018 niet beschikte over een SIRA, als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van het Bpr. Daarmee heeft CCV in ieder geval in de periode vanaf 18 mei 2011 (zijnde de datum van vergunningverlening) tot en met 20 maart 2018 (zijnde de datum van het toezichtonderzoek) in strijd gehandeld met artikel 3:10, eerste lid, van de Wft, gelezen in samenhang met artikel 10, eerste lid, van het Bpr. Gelet op artikel 5:45 juncto artikel 5:53, van de Awb zal DNB CCV in het kader van dit besluit echter uitsluitend de schending over de periode van in ieder geval 1 juli 2015 tot en met in ieder geval 20 maart 2018 tegenwerpen.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

24. Ingevolge artikel 1:80, eerste lid, aanhef en onder a, en de bijlage, gelezen in samenhang met artikel 3:10, eerste lid, van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen terzake van de overtreding van artikel 10, eerste lid, van het Bpr.
25. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁸ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

E. Belangenafweging

26. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

27. De doelen van de Wft zijn onder meer het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen, de stabiliteit van de financiële sector, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen, zorgvuldige behandeling van cliënten, bescherming van de

⁸ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

consument en de integriteit van het financiële stelsel. Door het overtreden van artikel 10, eerste lid, van het Bpr worden deze doelstellingen op ernstige wijze geschaad. Bovendien geldt hierbij dat de normen zoals beschreven in artikel 10, eerste lid, van het Bpr, gelet op artikel 3:10, tweede lid, van de Wft, minimumvoorwaarden betreffen waaraan het beleid van een betaalinstantie dient te voldoen. Doordat CCV jarenlang niet aan de gestelde eis heeft voldaan, heeft CCV structureel en stelselmatig nagelaten een integere bedrijfsvoering te waarborgen. Als gevolg van de geconstateerde overtreding heeft CCV ten minste sinds haar vergunningverlening op 18 mei 2011 geen zicht gehad op mogelijke integriteitsrisico's en heeft zij deze niet kunnen beheersen.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

28. Zonder deze risicoanalyse heeft CCV de integriteitswet- en regelgeving niet risicogebaseerd kunnen naleven. Evenmin heeft CCV zicht gehad op de effectiviteit van haar beheersmaatregelen en daarmee geen zicht op haar restrisico's. Dit is bovenal niet inzichtelijk voor betrokken medewerkers. Hierdoor is CCV onvoldoende in staat om de omstandigheden en gebeurtenissen die gevolgen kunnen hebben voor de integere uitoefening van het bedrijf te herkennen en te beheersen. Naast dat het nalaten van een systematische analyse van integriteitsrisico's niet is toegestaan, omdat dit een wettelijke verplichting is, is het bovenal zorgelijk. Het is DNB niet duidelijk waarop de risicobeheersing van CCV gericht is geweest. Hierdoor heeft CCV een sterk verhoogd risico gelopen dat integriteitsrisico's zich zouden verwezenlijken, zeker gelet op het omvangrijke aantal cliënten van CCV (circa [VERTROUWELIJK]) en het hoge aantal transacties dat zij jaarlijks verricht (in 2019: ruim [VERTROUWELIJK]). Hiermee heeft CCV de doelstellingen van de Wft en het Bpr ernstig in gevaar gebracht. DNB beschouwt de overtredingen van CCV, gelet op de omvang van de overtredingen, de lange duur en het stelselmatige karakter ervan, als zeer ernstige overtredingen. De ernst en duur van de overtreding van artikel 10, eerste lid, van het Bpr geven DNB aanleiding om het basisbedrag van de bestuurlijke boete te verhogen. DNB licht dit nader toe in randnummer 56.

Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

29. Met betrekking tot de verwijtbaarheid van de overtreding, overweegt DNB dat het hebben van een (adequate) SIRA primair de verantwoordelijkheid is van de financiële onderneming zelf en in het belang is van die onderneming. Van een professionele, grote betaalinstantie als CCV mag naar het oordeel van DNB verwacht worden dat zij bekend is met de voor haar toepasselijke wet- en regelgeving. CCV beschikt per 18 mei 2011 over een vergunning op grond van de toepasselijke financiële toezichtwetgeving en dient derhalve reeds vanaf dat moment bekend te zijn met de voor haar geldende wettelijke verplichtingen. Dit geldt ook voor de verplichting tot het hebben van een SIRA, te meer nu deze verplichting reeds sinds 1 januari 2007 in het Bpr is opgenomen. Bovendien heeft DNB reeds op 17 augustus 2015 *good practices* op haar website gepubliceerd ("De Integriteitsrisicoanalyse – meer waar dat moet, minder waar dat kan") en heeft DNB bij nieuwsbrieven van (onder meer) 31 maart 2015, 28 september 2015, 5 april 2016 en 25 mei 2016 aandacht besteed aan de SIRA. Gelet hierop is DNB dan ook van oordeel dat CCV de overtreding volledig valt te verwijten.

Zienswijze**Datum**

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

30. Bij brief van 12 september 2019 heeft DNB CCV in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de geconstateerde overtreding. CCV is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk een zienswijze naar voren te brengen. Op 4 december 2019 heeft CCV een mondelinge zienswijze ten kantore van DNB gegeven. Haar zienswijze heeft zij – in overleg met DNB – schriftelijk aangevuld bij e-mails van 3 januari 2020 en 10 januari 2020. Voorts heeft DNB CCV bij brief van 20 april 2020 nogmaals in de gelegenheid gesteld draagkrachtgegevens aan te leveren om de eventuele financiële gevolgen van Covid-19 voor CCV inzichtelijk te maken. Hiervan heeft CCV bij e-mails van 29 april 2020 gebruik gemaakt.

Zienswijze CCV

31. CCV stelt in haar zienswijze allereerst voorop dat zij de SIRA een belangrijk document vindt en dat zij het belang van een SIRA begrijpt. Volgens CCV is het echter niet zo dat CCV zonder SIRA geen integriteitsrisico's kan inschatten of beheersen. Hoewel CCV niet betoogt dat zij over een SIRA beschikt, beschikt CCV wel over documenten die rekening houden met risico's. CCV geeft voorts aan bezig te zijn met het opstellen van een SIRA in de door DNB gewenste vorm; CCV ontkent niet dat deze er al had moeten zijn. CCV benadrukt evenwel dat bij CCV wel degelijk aan risicobeheersing werd gedaan en dat daardoor volgens CCV niet zonder meer gesteld kan worden dat sprake is van een ernstige overtreding als gevolg van het ontbreken van een SIRA.

Reactie DNB

32. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van het Bpr draagt een betaalinstelling zorg voor een adequate SIRA. In de toelichting op artikel 10 van het Bpr staat hierover het volgende vermeld:

“Dit artikel beschrijft de stappen (risico's analyseren, beleid maken, beleid toetsen en eventueel bijstellen) die de genoemde financiële ondernemingen moeten «doorlopen» om de omstandigheden en gebeurtenissen die gevolgen kunnen hebben voor de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming te herkennen en te beheersen. Hierbij is het allereerst van het belang dat de financiële onderneming zelf op systematische wijze een analyse maakt van de integriteitsrisico's. Hiertoe licht de financiële onderneming op continue basis de eigen organisatie door om te bezien bij welke bedrijfsonderdelen er gevaar op integriteitsrisico's bestaat. Met behulp van deze analyse formuleert de financiële onderneming haar beleid (procedures en maatregelen) en past zij dit indien nodig aan om de integere uitoefening van het bedrijf blijvend te waarborgen.”

33. DNB constateert allereerst dat CCV niet ontkent dat CCV tot aan het toezichtonderzoek van 20 maart 2018 niet over een SIRA beschikte als hierboven uiteengezet. De stellingen van CCV dat onjuist is dat CCV zonder SIRA geen integriteitsrisico's kan inschatten of beheersen en dat bij CCV

wel degelijk aan risicobeheersing werd gedaan, heeft CCV verder niet met stukken onderbouwd. Het is DNB dan ook niet duidelijk hoe CCV destijds, zonder SIRA, conform de wettelijke vereisten haar integriteitsrisico's heeft geanalyseerd, hierop beleid heeft gemaakt en dit beleid heeft getoetst en waar nodig bijgesteld, om aldus te bewerkstellingen dat CCV de omstandigheden en gebeurtenissen die gevolgen kunnen hebben voor de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming heeft kunnen herkennen en beheersen. Ook de stelling van CCV dat zij over documenten beschikte die rekening houden met risico's, heeft zij niet onderbouwd en doet niet af aan de geconstateerde overtreding. Naar het oordeel van DNB kan CCV immers zonder een SIRA de integriteitswetgeving niet op adequate wijze risicogebaseerd naleven en voldoet CCV om die reden ook niet aan artikel 10, eerste lid, van het Bpr. Nu CCV niet beschikte over een SIRA, hetgeen ook niet door CCV wordt ontkend, ziet DNB in de stellingnames van CCV geen aanleiding om af te zien van boeteoplegging dan wel de boete te matigen. Tevens blijft DNB van oordeel dat sprake is van een zeer ernstige overtreding.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze CCV

34. CCV verwijst voorts naar een passage uit het boeterapport waarin is opgemerkt dat DNB constateert dat "(het bestuur van) CCV - ondanks de aard en ernst van voornoemde tekortkoming – niet met voldoende urgentie en slagkracht heeft gehandeld". CCV is van mening dat het huidige bestuur van CCV, waarvan de leden in 2016 en 2017 zijn aangetreden, wel degelijk slagkracht heeft getoond, zeker met betrekking tot de SIRA. De boete heeft volgens CCV betrekking op het verleden en voor een bepaald deel van de periode van de overtreding is volgens het huidige bestuur wel met voldoende slagkracht gehandeld. Dat laatste moet volgens CCV meewegen bij de boetehoogte. Tevens is CCV van mening dat DNB dient mee te wegen dat het opleggen van een formele maatregel een toezichtantecedent met zich brengt voor de (huidige, in 2016/2017 aangetreden) bestuurders van CCV.

Reactie DNB

35. In reactie hierop merkt DNB op dat zij het op zichzelf waardeert dat het huidige bestuur van CVV inspanningen verricht om normconform te handelen. Met het oordeel in het voornemen dat DNB de overtredingen van de Wwft als zeer ernstig beschouwt, heeft DNB niet kenbaar willen maken dat zij deze uitgesproken intentie van CCV in twijfel trekt. Dit oordeel van DNB moet worden geplaatst in het licht van de constatering dat CCV in de periode vanaf 18 mei 2011 tot en met in ieder geval 20 maart 2018 op veel onderdelen niet in lijn met de vereisten van de Wwft en Sw heeft gehandeld. Het voorgaande neemt echter niet weg dat DNB de door CCV aangehaalde passage uit het boeterapport niet heeft overgenomen in het voornemen van DNB van 12 september 2019 en dat deze bewoordingen ook in het onderhavige boetebesluit niet zijn weergegeven. In zoverre is DNB dan ook al tegemoet gekomen aan de zienswijze van CCV. Aan de ernst van voormelde overtredingen doet dit echter niet af en hierin ziet DNB dan ook geen aanleiding om tot boetematiging over te gaan.

36. Het enkele gegeven dat het opleggen van een formele maatregel een toezichtantecedent voor de (dagelijks) beleidsbepalers van CCV oplevert, legt voor DNB onvoldoende gewicht in de schaal en leidt er derhalve niet toe dat DNB boeteoplegging achterwege laat. De mogelijk hieraan verbonden (negatieve) gevolgen wegen naar het oordeel van DNB niet op tegen het zwaarwegende belang dat is gediend met het handhavend optreden tegen meerdere (zeer) ernstige overtredingen van de Wwft en Sw die volledig aan CCV zijn te verwijten

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze CCV

37. CCV stelt voorts dat in het verleden veel instellingen niet over een SIRA beschikten. CCV wijst hierbij op een themaonderzoek van DNB uit 2015 waaruit volgens haar naar voren kwam dat meer dan 80% van de SIRA's van deze instellingen niet voldeed. Dit blijkt ook uit het feit dat DNB vervolgens in 2015 *good practices* heeft opgesteld, aldus CCV. In aanvulling hierop wijst CCV op een vergelijkbare [VERTROUWELIJK] boetezaak waarin door de betreffende instelling een soortgelijk verweer is gevoerd. Alle instellingen van het onderzoek uit 2015 hebben volgens CCV destijds de mogelijkheid gekregen om alsnog te zorgen voor een adequate SIRA. Uiteindelijk heeft slechts één instelling een boete opgelegd gekregen, aldus CCV. CCV stelt dat deze partij herhaaldelijk was aangespoord om een SIRA op te stellen maar alsnog verzuimde. Er zijn veel partijen weggekomen met het niet hebben van een SIRA en CCV stelt dat het in dit licht niet correct is om CCV te betichten van een zeer ernstige overtreding en met een daaraan gekoppelde boete te confronteren. Dat zou volgens CCV raken aan willekeur. Het huidige bestuur van CCV heeft vrij snel inspanningen geleverd om te voorzien in een adequate SIRA en hoefde dus niet, zoals in eerdergenoemde zaak, herhaaldelijk aangespoord te worden, aldus CCV. Gelet op het bovenstaande kan volgens CCV niet volgehouden worden door DNB dat sprake is van een zeer ernstige overtreding.

Reactie DNB

38. Allereerst merkt DNB op dat CCV niet meegenomen is in het door DNB in 2015 uitgevoerde themaonderzoek integriteitsrisicoanalyse. In zoverre verschilt CCV met de (wel) onderzochte instellingen. Daarnaast is de onderhavige boete geen voortvloeiende van dit themaonderzoek uit 2015, maar van een separaat onderzoek uitgevoerd naar CCV van de integriteitsregelgeving, als gevolg op het rapport van [VERTROUWELIJK] van 31 oktober 2017. Ook om die reden is geen sprake van vergelijkbare gevallen en evenmin van willekeur ten aanzien van het handelen van DNB. Overigens is het niet zo dat na het uitgevoerde themaonderzoek in 2015 slechts een partij is aangesproken op een inadequate SIRA. Na het onderzoek heeft DNB bij alle instellingen die onvoldoende scoorden haar bevindingen teruggekoppeld, aangegeven dat deze instellingen een (verbeterde) SIRA moesten opstellen en aangekondigd dat zij op korte termijn opnieuw zou controleren. Dat heeft DNB in 2016 gedaan, waarna DNB aan meerdere instellingen alsnog een formele maatregel heeft opgelegd.

39. Daarnaast verschillen de door CCV genoemde gevallen uit 2015 met CCV, in die zin dat DNB sinds 2015 veelvuldig en zeer uitgebreid aandacht heeft gevraagd bij financiële instellingen, waaronder ook betaalinstellingen, voor het zorgdragen voor een adequate SIRA. Zo heeft DNB inmiddels *good practices* opgesteld en heeft zij betaalinstellingen ook middels nieuwsbrieven van (onder meer) 31 maart 2015, 28 september 2015, 5 april 2016 en 25 mei 2016 gewezen op het belang van de kwaliteit van de integriteitsrisicoanalyse en de risicobeheersing.⁹ Ook heeft zij specifiek in de nieuwsbrief van 5 april 2016 aangegeven dat DNB zal blijven monitoren op adequate SIRA's en heeft DNB, waar nodig, formele maatregelen aangekondigd, waaronder een bestuurlijke boete. Sinds het themaonderzoek uit 2015 en het onderzoek naar CCV zijn drie jaren verstreken, wat maakt dat geen sprake is van vergelijkbare gevallen, maar juist des te meer maakt dat CCV alles in het werk had moeten stellen om een adequate SIRA te hebben. Eveneens om deze reden gaat ook de vergelijking met de door CCV aangehaalde [VERTROUWELIJK] boetezaak, welke het gevolg was van het door DNB in 2015 uitgevoerde themaonderzoek integriteitsrisicoanalyse, mank. Dat het huidige bestuur van CCV, volgens CCV, snel actie heeft ondernomen om een SIRA op te stellen en niet herhaaldelijk aangespoord hoefde te worden, doet, wat daar verder ook van zij, aan de geconstateerde overtreding niet af, en mag naar het oordeel van DNB ook verwacht worden van een professionele marktpartij als CCV. DNB blijft dan ook van oordeel dat sprake is van een zeer ernstige overtreding.

Datum

9 juli 2020

[DNB PUBLIC]

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze CCV

40. CCV wijst voorts op een aantal specifieke omstandigheden die volgens haar relevant zijn voor het bepalen van de boetehoogte:
1. CCV heeft geen voordeel behaald met het niet hebben van een adequate SIRA.
 2. De risico's waartegen een SIRA beoogt te beschermen, hebben zich niet verwezenlijkt.
 3. CCV heeft medewerking verleend aan het onderzoek.
 4. CCV heeft herhaling van een overtreding voorkomen door thans over een adequate SIRA te beschikken.

Reactie DNB

41. DNB merkt allereerst op dat de door CCV genoemde omstandigheden, die overigens genoemd staan in artikel 1b, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële (Bbbfs), door CCV niet nader zijn onderbouwd. Wat betreft de omstandigheid genoemd onder 1. merkt DNB op dat CCV mogelijk wel degelijk een concurrentievoordeel heeft behaald met de overtreding, doordat zij meerdere jaren niet heeft geïnvesteerd in de naleving van wet- en regelgeving. Hiermee verkeerde zij in een economisch gunstiger positie dan andere onder toezicht staande instellingen die wel voldeden aan de wettelijke vereisten daarvoor kosten hebben moeten maken. Ten aanzien van de omstandigheid genoemd onder 2. merkt DNB op dat juist vanwege het ontbreken van een SIRA CCV geen

⁹ DNB heeft de *good practices* van 17 augustus 2015 op 27 september 2017 nader aangevuld met de *Good practice Integrity Risk Appetite*, waarmee instellingen bepalen in hoeverre zij bereid zijn integriteitsrisico's te accepteren.

zicht had op de voor haar relevante integriteitsrisico's. Om deze reden hebben zowel CCV als DNB niet kunnen vaststellen of zich integriteitsrisico's hebben voorgedaan. DNB kan CCV dan ook niet volgen in haar stellige conclusie dat de risico's waartegen een SIRA beoogt te beschermen, zich niet hebben verwezenlijkt. DNB noch CCV kan uitsluiten dat die risico's zich ook daadwerkelijk hebben verwezenlijkt. Wat betreft de stelling van CCV dat de ondernemingen die klant zijn bij CCV al door een bank zouden zijn gescreend, merkt DNB op dat voor zover dit al het geval zou zijn, hetgeen CCV niet nader heeft geconcretiseerd, dit CCV niet ontslaat van haar eigen verplichting om te voldoen aan artikel 10, eerste lid, van het Bpr. Naar aanleiding van de omstandigheid genoemd onder 3. merkt DNB op dat de medewerking van CCV aan het onderzoek naar het oordeel van DNB in het onderhavige geval niet zodanig bijzonder is geweest dat deze noopt tot verlaging (maar ook niet tot verhoging) van het basisbedrag. CCV heeft niet meer medewerking verleent dan waartoe zij op grond van de wet was gehouden. Dat CCV, zoals genoemd onder omstandigheid 4., inmiddels voldoet aan artikel 10, eerste lid, van het Bpr, is naar het oordeel van DNB eveneens niet zodanig bijzonder dat deze leidt tot matiging van de boete. In dit kader neemt DNB in overweging dat CCV pas nadat DNB onderzoek heeft gedaan naar CCV maatregelen heeft getroffen en dat CCV pas op 1 april 2019 documenten heeft toegezonden waaruit blijkt dat zij inmiddels over een SIRA beschikt. Dat is meer dan een jaar nadat DNB bij CCV onderzoek heeft gedaan. DNB onderschrijft dan ook niet zonder meer de stelling dat CCV op voortvarende wijze de overtreding heeft hersteld. Dat CCV alsnog (deels) normconform is gaan handelen, legt ook overigens voor DNB te weinig gewicht in de schaal, omdat CCV eerst jarenlang structureel en stelselmatig heeft nagelaten om aan artikel 10, eerste lid, van het Bpr te voldoen. Voor alle (4) genoemde omstandigheden geldt dan ook dat DNB hierin geen aanleiding ziet om af te zien van boeteoplegging dan wel de boete te matigen.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze CCV

42. Voorts merkt CCV op dat een aanzienlijk deel van haar cliënten retailcliënten betreft. Zij behoren volgens CCV niet allemaal tot een hoge risico-categorie. CCV geeft aan dat er andersoortige ondernemingen zijn waar een groter risico voor geldt. CCV heeft [VERTROUWELIJK] cliëntendossiers. Deze bestaan volgens de opgave van CCV uit:
- [VERTROUWELIJK] complexe dossiers;
 - [VERTROUWELIJK] niet complexe dossiers;
 - [VERTROUWELIJK] grote klanten.
- De risicoverdeling van deze [VERTROUWELIJK] cliëntendossiers, valt volgens CCV als volgt uiteen:
- [VERTROUWELIJK] ingeschat op 'onacceptabel';
 - [VERTROUWELIJK] ingeschat op 'hoog';
 - [VERTROUWELIJK] ingeschat op 'normaal' en 'laag'.

Reactie DNB

43. De onderverdeling van de cliënten van CCV en de omvang van de portefeuille met retailcliënten maakt het oordeel van DNB niet anders. Ongeacht de complexiteit van een dossier of het risicoprofiel van een cliënt, dient CCV te beschikken over een adequate SIRA. Anders dan CCV lijkt te betogen, kunnen zich ook bij kleinere ondernemingen integriteitsrisico's

voordoen, nu het een gegeven is dat dergelijke ondernemingen ook bij witwaspraktijken betrokken kunnen zijn en er bijvoorbeeld een belang bij hebben om criminele geldstromen te verhullen. Ook om deze reden is het noodzakelijk dergelijke risico's te analyseren en te beheersen middels een (adequate) SIRA.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Zienswijze CCV

44. CCV betoogt voorts dat DNB, ten aanzien van de naleving van de in casu van toepassing zijnde normen, in het verleden nauwelijks of slechts mondjesmaat handhavend heeft opgetreden. Werd wel handhavend opgetreden, dan was dat volgens CCV vrijwel steeds door de inzet van informele maatregelen. Reeds tegen deze achtergrond bezien, meent CCV dat DNB haar nu te gemakkelijk en ten onrechte zulke zware verwijten maakt. Zou niet-naleving van de bepalingen waar het hier om gaat daadwerkelijk zo ernstig en verwijtbaar zijn als DNB stelt, dan zou CCV hebben verwacht dat DNB er ook in het verleden veel steviger in had gezeten en had gehandhaafd, aldus CCV.

Reactie DNB

45. DNB betwist niet dat de afgelopen jaren het toezicht op de naleving van de Wwft- en Sw-verplichtingen door onder toezicht staande instellingen is geïntensiveerd. Het tegengaan van financieel-economische criminaliteit heeft nog meer prioriteit gekregen binnen DNB en de beschikbare capaciteit daarvoor is ook vergroot. Dit blijkt onder meer uit de strategische visie op toezicht van DNB voor zowel de periode 2014-2018¹⁰ als de periode 2018-2022.¹¹ De bestuurlijke boete voor CCV staat bovendien niet op zichzelf, nu het integriteitstoezicht de afgelopen jaren tot de oplegging van verschillende maatregelen heeft geleid.
46. Het is echter niet zo dat in het verleden niet of nauwelijks werd gehandhaafd op de wet- en regelgeving die in deze zaak centraal staat of dat enkel informele maatregelen werden opgelegd. Zo heeft DNB in het Jaarverslag 2018¹² in het hoofdstuk aangaande de aanpak van financieel-economische criminaliteit onder meer opgemerkt:

"De afgelopen jaren heeft DNB bij herhaling geconstateerd dat financiële instellingen hun poortwachtersrol onvoldoende adequaat invullen. DNB heeft dit niet alleen publiekelijk uitgedragen, maar ook instellingen aangesproken en handhavend opgetreden met normoverdragende gesprekken, aanwijzingen, lasten onder dwangsom en boetes".

Ook uit de brief van DNB aan de minister van Financiën van 24 september 2018¹³ aangaande [VERTROUWELIJK] blijkt:

¹⁰ Zie p. 22.

¹¹ Zie p. 33.

¹² Te raadplegen via https://www.dnb.nl/binaries/JV_18_H3_tcm46-382705.pdf

¹³ Te raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2018/09/25/dnb-brief-in-antwoordOp-verzoek-minister-van-financien-nay-transactie-om-ing>

“Naast de inzet van formele handhavingsinstrumenten (zoals een aanwijzing, last onder dwangsom of bestuurlijke boete) en informele interventies, heeft DNB de afgelopen jaren financiële instellingen op verschillende manieren gewezen op hun verantwoordelijkheden ten aanzien van het voorkomen van betrokkenheid bij financieeleconomische criminaliteit. [...] In voorkomende gevallen legt DNB ook handhavingsmaatregelen op. Zo heeft DNB sinds 2014 op basis van haar handhavingsbeleid bij banken 17 Wwft-gerelateerde formele maatregelen (waaronder 9 boetes) opgelegd”

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

47. De stelling dat sprake is van een 'ommezwaai', mist daarmee feitelijke grondslag. Dat DNB niet eerder dan na ontvangst van het rapport van [VERTROUWELIJK] bij CCV is gaan onderzoeken of bijvoorbeeld een SIRA was opgesteld en welk beleid CCV met het oog op de integere en beheerste bedrijfsvoering had opgesteld, hangt samen met het risicogebaseerd toezicht dat DNB houdt. Dit betekent echter niet dat DNB het integriteitstoezicht voordien anders invulde en niet handhavend optrad bij zodanige overtredingen. DNB kan CCV dan ook niet volgen in haar stelling dat DNB met de wijze waarop zij (met name) bedoelde anti-witwasregelgeving in het verleden heeft gehandhaafd, “bij marktpartijen de indruk heeft gewekt dat het, kortgezegd, “allemaal niet zo'n vaart loopt”, alsmede dat DNB CCV “nu (zonder waarschuwing vooraf) hard [afrekent] op basis van kennelijk nieuw verworven inzichten en prioriteringen”. Voor zover, zoals CCV stelt, in eerdere periodieke toezichtgesprekken met CCV over andere zaken is gesproken dan de SIRA, neemt dit niet weg dat op CCV te allen tijde de verantwoordelijkheid rustte om te voldoen aan artikel 10, eerste lid, van het Bpr.

Zienswijze CCV

48. Voorts betoogt CCV in haar zienswijze, met betrekking tot de ernst van de overtreding, dat DNB deze alleen met algemene, abstracte argumenten heeft onderbouwd en dat DNB daar niet (zichtbaar) de door CCV in gang gezette remedies en inspanningen tegenover heeft geplaatst. CCV is tevens van oordeel dat in acht moet worden genomen dat er de nodige herstelwerkzaamheden hebben plaatsgevonden, en nog steeds plaatsvinden. Deze werkzaamheden kosten veel tijd en geld. CCV merkt hierbij op dat het bedrijfsresultaat van CCV over het afgelopen jaar nihil is geweest. De kosten van de herstelwerkzaamheden spelen daarbij een grote rol. Hierbij geeft CCV aan dat hier ook kosten bij zitten die het gevolg zijn van achterstallig onderhoud. Echter, in de markt is op dit moment sprake van een capaciteitstekort wat betreft gekwalificeerd personeel. Dit maakt dat de herstelwerkzaamheden op zichzelf al moeilijk te realiseren zijn. Daarnaast zijn de herstelwerkzaamheden als gevolg van dit capaciteitstekort aanzienlijk duurder geworden. Deze kostenstijging maar ook de kosten voor de herstelwerkzaamheden zouden naar de mening van CCV moeten worden meegenomen bij het bepalen van de boetehoogte. Deze kosten liggen volgens CCV hoger, omdat DNB in het verleden niet op een constant niveau heeft gehandhaafd. De totale kosten van de herstelwerkzaamheden bedragen volgens CCV voor de boekjaren 2019 en 2020 EUR [VERTROUWELIJK]

*Reactie DNB***Datum**

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

49. DNB betwist dat de uitkomst van haar belangenafweging niet evenredig is. Een betaalinstelling die de op haar rustende kernverplichting niet naleeft, onderkent haar rol als poortwachter van een integere en schone financiële sector niet of onvoldoende. In onderhavig geval acht DNB de overtreding van een verhoogde ernst, omdat DNB heeft moeten vaststellen dat CCV jarenlang structureel en stelselmatig kernverplichting van de het Bpr heeft geschonden en op dat moment niet eens aan het minimum van de integriteitswetgeving voldeed. CCV heeft daarmee onvoldoende blijk gegeven dat zij betrokkenheid bij financieel-economische criminaliteit tracht te voorkomen. DNB betwist verder dat de ernst van de overtreding minder zou zijn, omdat CCV verbetermaatregelen heeft getroffen. Ook de omstandigheid dat de door CCV getroffen maatregelen haar naar eigen zeggen (veel) tijd en geld kosten, maken de overtreding niet minder ernstig en maakt ook niet dat DNB overgaat tot matiging van de bestuurlijke boete. Dat CCV kosten moet maken om te voldoen aan haar wettelijke verplichting is inherent aan de naleving van de door de wetgever gestelde normen. De wetgever heeft zich ook expliciet rekenschap gegeven van de administratieve lasten en nalevingskosten voor instellingen.¹⁴ Dat CCV jarenlang niet aan haar wettelijke verplichting voldeed en dat CCV daardoor alsnog en mogelijk zelfs hogere kosten heeft moeten maken om te voldoen aan haar wettelijke verplichting, is een gevolg van haar eigen keuze om hieraan niet eerder prioriteit te geven en leidt dan ook niet tot matiging van de boetehoogte.

Conclusie na zienswijze

50. Gelet op het voorstaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

F. Hoogte bestuurlijke boete

51. In artikel 1:81 van de Wft, artikel 1b van het Bbbfs en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.
52. Gelet op het feit dat artikel 10, eerste lid, van het Bpr een nadere uitwerking betreft van artikel 3:10, eerste lid, van de Wft, en gelet op het feit dat de centrale door CCV overtreden norm artikel 10, eerste lid, van het Bpr betreft, sluit DNB wat betreft de boetecategorie aan bij de overtreding van artikel 10, eerste lid, van het Bpr. De overtreding van 10, eerste lid, van het Bpr is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid, van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.

¹⁴ Kamerstukken II 2007–08, 31 238, nr. 3, p. 7-9.

53. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.
54. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).
55. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
56. [VERTROUWELIJK] Zoals in randnummer 28 reeds is overwogen, is DNB van mening dat de ernst en duur van de overtreding van artikel 10, eerste lid, van het Bpr aanleiding geven tot een verhoging van het basisbedrag van de bestuurlijke boete. Om deze reden verhoogt DNB het basisbedrag met 25%. Voorts heeft DNB overwogen dat sprake is van een overtreding die CCV te verwijten valt. DNB ziet dan ook geen aanleiding om het basisbedrag op basis van de mate van verwijtbaarheid naar beneden of boven bij te stellen.
57. Gelet op het voorgaande, stelt DNB de hoogte van de bestuurlijke boete vast op EUR 625.000,-. DNB acht een boete ter hoogte van dit bedrag in het onderhavige geval proportioneel.
58. De door CCV aangeleverde draagkrachtgegevens geven DNB geen aanleiding om dit bedrag verder te matigen op grond van de financiële draagkracht van CCV. In het verschil tussen de omvang van het eigen vermogen van CCV en de voor CCV toepasselijke kapitaaleis ziet DNB voldoende ruimte om de bestuurlijke boete te voldoen, ook wanneer uitgegaan wordt van het door CCV geschetste minst gunstige scenario als gevolg van Covid-19.
59. Ook anderszins wordt geen aanleiding gezien voor matiging van de boete.
60. Gelet op het voorstaande legt DNB aan CCV een bestuurlijke boete op van **EUR 625.000,-** voor overtreding van artikel 10, eerste lid, van het Bpr.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

G. Betaling van de boete

61. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer: [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

Datum

9 juli 2020

| DNB PUBLIC |

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

H. Openbaarmaking

62. Uit 1:97 van de Wft volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de aan de orde zijnde overtreding in beginsel openbaar dient te maken. Over een eventuele openbaarmaking wordt CCV op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

63. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht en Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

64. Ingevolge 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]
Directeur