

**Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 48 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 aan D-Max Corporate B.V.****Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT** het volgende.

DNB legt aan D-Max Corporate B.V. (D-Max), gevestigd op de Floris Grijpstraat 2, 2596 XE in 's Gravenhage, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder a, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018). Deze bestuurlijke boete wordt aan D-Max opgelegd voor overtreding van artikel 18 van de Wtt 2018 doordat D-Max het Instelling Specifieke Informatie (ISI)-formulier met peildatum 31 december 2020 niet uiterlijk 27 mei 2021 bij DNB heeft ingediend.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 10.000,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

**A. Wettelijk kader**

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

**B. Onderzoek van DNB**

2. D-Max beschikt sinds 19 december 2013 over een door DNB op grond van, artikel 3, eerste lid, in combinatie met artikel 6, eerste lid, en artikel 70, eerste lid, van de Wtt 2018 verleende vergunning voor het verlenen van trustdiensten als genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018. D-Max is daarmee een trustkantoor als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wtt 2018.
3. Ingevolge artikel 18, eerste lid, van de Wtt 2018 is D-Max gehouden om jaarlijks, of zoveel vaker als nodig voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens de Wtt 2018 bepaalde, een rapportage over haar bedrijfsvoering bij DNB in te dienen. Deze dient D-max tijdig, adequaat en waarheidsgetrouw bij DNB in te dienen.
4. D-Max dient op grond van artikel 18, eerste lid, van de Wtt 2018 in combinatie met artikel 21 en 22 van het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (Btt 2018) het ISI-formulier jaarlijks op een door DNB gestelde termijn aan DNB te verstrekken.
5. Bij brief van 26 maart 2021 heeft DNB aan D-Max aangegeven dat zij het ISI-formulier met peildatum 31 december 2020 uiterlijk op 27 mei 2021 volledig en juist ingevuld in Excel-format via het Digitaal Loket Rapportages

(DLR) verwacht te ontvangen.<sup>1</sup> In deze brief heeft DNB kenbaar gemaakt dat zij in beginsel een bestuurlijke boete zal opleggen, indien D-Max herhaaldelijk te laat rapporteert.

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

6. D-Max heeft dit formulier niet binnen deze door DNB gestelde termijn bij DNB ingediend. Hierom heeft DNB D-Max bij e-mail en brief van 1 juni 2021 gerappelleerd.<sup>2</sup> Vervolgens heeft DNB op 6 juli 2021 een last onder dwangsom aan D-Max opgelegd om D-Max ertoe te bewegen het ISI-formulier zo spoedig mogelijk bij DNB in te dienen.<sup>3</sup> DNB heeft bij deze last onder dwangsom een begunstigingstermijn gesteld van tien werkdagen. D-Max heeft tot op heden niet aan de last voldaan en het ISI-formulier (nog) niet bij DNB ingediend.
7. D-Max heeft eerder een ISI-formulier niet binnen de door DNB gestelde termijn bij DNB ingediend. Dit betrof het ISI-formulier en de bijbehorende bestuurdersverklaring met peildatum 31 december 2019 die DNB uiterlijk op 26 mei 2020 via het DLR wenste te ontvangen.<sup>4</sup> Deze termijn is vanwege Covid-19 op 17 april 2020 met twee weken tot uiterlijk 15 juni 2020 verlengd.<sup>5</sup> Op 18 juni 2020 heeft DNB hierover een rappelbrief aan D-Max gezonden.<sup>6</sup> Bij deze rappelbrief (alsmede bij de aankondigingsbrief van 23 maart 2020<sup>7</sup>) heeft DNB aan D-Max kenbaar gemaakt dat zij in beginsel een bestuurlijke boete zal opleggen, indien D-Max herhaaldelijk te laat rapporteert. Vervolgens heeft DNB bij e-mail van 2 juli 2020 nogmaals aan D-Max aangegeven dat D-Max het ISI-formulier en de bijbehorende bestuurdersverklaring nog niet via het DLR had ingediend. Bij e-mail van 2 juli 2020 heeft D-Max het ISI-formulier en de bijbehorende bestuurdersverklaring met peildatum 31 december 2019 aan DNB verstrekt. Bij e-mail van 3 juli 2020 heeft D-Max aangegeven dat zij vanwege Covid-19 moeite had om een nieuwe eHerkenning-registratie aan te vragen. Hierbij heeft D-max tevens aangegeven dat er die week contact was geweest met eHerkenning en de afdeling van DNB die over het ISI-formulier gaat om op korte termijn aan de rapportageverplichting te kunnen voldoen. Bij e-mail van 3 juli 2020 heeft DNB aangegeven dat D-Max het ISI-formulier en de bijbehorende bestuurdersverklaring via het DLR moet indienen. Vervolgens heeft D-Max deze rapportage op 24 augustus 2020 via het DLR aan DNB verstrekt.
8. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 12 juli 2021 een boeterapport opgesteld.

**C. Geconstateerde overtreding**

9. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB dat D-Max artikel 18 van de Wtt 2018

<sup>1</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>2</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>3</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>4</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>5</sup> <https://archieff20.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20201126160054/https://www.dnb.nl/nieuws/dnb-nieuwsbrieven/nieuwsbrief-trustkantoren/nieuwsbrief-trustkantoren-april-2020/dnb388251.jsp>

<sup>6</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>7</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

heeft overtreden door het ISI-formulier met peildatum 31 december 2020 niet uiterlijk 27 mei 2021 bij DNB in te dienen.

**Datum**

31 augustus 2021

#### **D. Handhavingsbevoegdheid van DNB**

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

10. Ingevolge artikel 48, tweede lid, onder a, van de Wtt 2018 is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 18 van de Wtt 2018.
11. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.<sup>8</sup> Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

#### **E. Belangenafweging**

12. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

#### **Ernst van de overtreding**

13. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wtt 2018 is het bevorderen van de integriteit van het financieel stelsel door middel van regulering van de trustsector. Om haar toezichthoudende taak in dit kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of de wettelijke verplichtingen door trustkantoren worden nageleefd, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de bedrijfsvoering van trustkantoren. Hierbij is het van belang dat het ISI-formulier tijdig en volledig bij DNB wordt ingediend. Zo kan DNB toezicht houden op de trustsector. Doordat D-Max het wettelijk verplichte ISI-formulier met peildatum 31 december 2020 niet tijdig bij DNB heeft ingediend, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

#### **Mate van verwijtbaarheid**

14. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding aan D-Max kan worden verweten, overweegt DNB dat een trustkantoor die in het bezit is van een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wtt 2018, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van het ISI-formulier – onder meer – door middel van de nieuwsberichten van 17 april 2020<sup>9</sup> en 7 april 2021<sup>10</sup> en via het DLR<sup>11</sup> op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB D-Max reeds nadrukkelijk gewezen

<sup>8</sup> Zie [www.dnb.nl](http://www.dnb.nl) voor het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' van 2 november 2020 (Staatscourant 2020, 56540).

<sup>9</sup> <https://archieff20.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20201126160054/https://www.dnb.nl/nieuws/dnb-nieuwsbrieven/nieuwsbrief-trustkantoren/nieuwsbrief-trustkantoren-april-2020/dnb388251.jsp>.

<sup>10</sup> <https://www.dnb.nl/actueel/nieuws-toezicht/toezicht-nieuwsberichten-2021/isi-vragenlijst-over-2020/>.

<sup>11</sup> <https://www.dnb.nl/login/digitaal-loket-rapportages/toezichtrapportages/trustkantoren/>.

op het belang van volledige en tijdige indiening van het ISI-formulier bij eerdergenoemde aankondigingsbrieven van 23 maart 2020 en 26 maart 2021 en de rappelbrief van 18 juni 2020. Desondanks heeft D-Max opnieuw het ISI-formulier niet binnen de door DNB gestelde termijn aan DNB verstrekt. Doordat D-Max herhaaldelijk, binnen een voortschrijdende periode van dertien maanden, het wettelijk verplichte ISI-formulier niet tijdig bij DNB heeft ingediend, is DNB van oordeel dat de overtreding D-Max volledig te verwijten is.

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**Zienswijze**

15. Bij brief van 22 juli 2021 heeft DNB D-Max in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor onderhavige overtreding.<sup>12</sup> D-Max is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk een zienswijze naar voren te brengen. Bij e-mail van 23 juli 2021 heeft D-Max de ontvangst van het voornemen van DNB bevestigd en toegelicht waarom zij niet op de brieven van DNB heeft gereageerd. DNB heeft bij e-mail van 2 augustus 2021 gevraagd of zij de e-mail van 23 juli 2021 als de zienswijze van D-Max kan aanmerken. D-Max heeft daarop per e-mail van 4 augustus 2021 gereageerd dat zij op het punt stond om alle uitstaande rapportageverplichtingen af te ronden en in te dienen en dat DNB binnen vijf dagen alle informatie zou ontvangen. Naar aanleiding daarvan en nadat DNB tevergeefs D-Max telefonisch heeft geprobeerd te bereiken, heeft DNB bij e-mail van 5 augustus opnieuw aan D-Max gevraagd of zij de e-mail van 23 juli 2021 als de zienswijze van D-Max kan aanmerken. DNB heeft hierbij kenbaar gemaakt dat zij, indien zij voor 10 augustus 2021 geen reactie heeft ontvangen, de e-mail van 23 juli 2021 als de zienswijze van D-Max zal aanmerken. Aangezien DNB geen reactie op deze e-mail heeft gehad, merkt DNB de e-mail van 23 juli 2021 aan als de zienswijze van D-Max. DNB zal hieronder op de zienswijze ingaan.

*Voortgang debiteurenstatus*

16. In haar zienswijze geeft D-Max allereerst aan dat zij met het indienen van het ISI-formulier heeft gewacht vanwege de voortgang van haar debiteurenstatus. D-Max betoogt hierbij dat ongeveer [VERTROUWELIJK] van de omzet van D-Max sinds 2019 onbetaald is gebleven. In dit kader heeft zij DNB verzocht om de licentievergoeding over 2019 uit te stellen en in termijnen te splitsen, omdat zij een te hoge omzet heeft opgegeven.
17. DNB merkt hierover het volgende op. Zoals reeds onder randnummers 3 en 4 is overwogen, is D-Max wettelijk verplicht het ISI-formulier tijdig, adequaat en waarheidsgetrouw bij DNB in te dienen. Vaststaat dat D-Max voor het tweede achtereenvolgende jaar niet tijdig aan deze verplichting heeft voldaan. Dit is tevens door D-Max erkend in haar e-mails van 23 juli 2021 en 4 augustus 2021 waarin D-Max onder meer aangeeft de informatie binnen 5 dagen aan DNB te verstrekken. Daarmee staat overtreding van artikel 18 van de Wtt 2018 naar het oordeel van DNB vast.
18. Dat D-Max in 2019 een te hoge omzet heeft opgegeven en de voortgang van haar debiteurenstatus wilde afwachten, doet niet af aan voornoemde

<sup>12</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

wettelijke verplichting. Integendeel, het door D-Max verzochte uitstel van betaling dan wel betalingsregeling van de zogenoemde 'licentievergoeding' staat er los van. Onderhavige overtreding ziet immers op het ISI-formulier met peildatum 31 december 2020. Op het ISI-formulier met peildatum 31 december 2020 dient D-Max bij de beantwoording van de vragen de actuele situatie als uitgangspunt te nemen. Enkel de vragen waarbij specifiek is benoemd dat die zien op het laatste kalenderjaar, dient D-Max uit te gaan van de gegevens van dat moment (te weten peildatum: 31 december 2020). Dat D-Max in 2019 een te hoge omzet heeft opgegeven is voor onderhavige overtreding dan ook niet relevant. Op 24 augustus 2020 heeft D-Max bovendien een apart formulier opgave omzet en overige opbrengsten uit trustdiensten in 2019 ontvangen waar D-Max haar omzet voor de bepaling van de hoogte van de toezichtkosten (de zogenoemde 'licentievergoeding') kan invullen.<sup>13</sup> Dat D-Max hier geen gebruik van heeft gemaakt, dient voor rekening en risico van D-Max te blijven. Aldus faalt dit betoog van D-Max.

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Bestuurswissel*

19. Voorts betoogt D-Max dat [VERTROUWELIJK], de bestuurder die het contact met DNB onderhield, uit het bedrijf is gestapt. D-Max heeft vervolgens bij DNB gemeld dat zij [VERTROUWELIJK] als bestuurder bij D-Max wil benoemen waarna [VERTROUWELIJK] de ISI-formulieren gereed zou maken. Doordat [VERTROUWELIJK] nog niet als bestuurder door DNB is goedgekeurd, is het gereed maken van het ISI-formulier nog niet door [VERTROUWELIJK] opgepakt, aldus D-Max.
20. DNB merkt hierover het volgende op. De wettelijke verplichting tot het tijdig indienen van het ISI-formulier richt zich ingevolge artikel 18 van de Wtt 2018 tot D-Max als vergunning houdend trustkantoor. Dientengevolge is D-Max zelf te allen tijde verantwoordelijk voor het al dan niet op tijd indienen van het ISI-formulier. Dit heeft DNB bovendien bij haar brieven van 26 maart 2021 en 1 juni 2021 en haar last onder dwangsom van 6 juli 2021 aan D-Max kenbaar gemaakt. Dat D-Max [VERTROUWELIJK] heeft aangewezen als verantwoordelijke voor het indienen van het ISI-formulier en [VERTROUWELIJK] dat niet (tijdig) heeft gedaan, dient dan ook voor rekening en risico van D-Max te blijven. D-Max diende immers er zelf zorg voor te dragen dat [VERTROUWELIJK] de ingevolge deze wet met betrekking tot die werkzaamheden op het trustkantoor van toepassing zijnde regels naleeft. Het had op de weg van D-Max gelegen om ervoor te zorgen dat zij – bij een eventuele nalatigheid van [VERTROUWELIJK] – het ISI-formulier gereed zou maken en uiterlijk 27 mei 2021 bij DNB zou indienen. Dat zij de goedkeuring van DNB voor [VERTROUWELIJK] als bestuurder heeft afgewacht – wat hier verder ook van zij – maakt dit niet anders en disculpeert D-Max niet. Dit geldt temeer nu DNB [VERTROUWELIJK] reeds per brief van 4 maart 2021 heeft goedgekeurd als dagelijks beleidsbepaler van D-Max.<sup>14</sup> Aldus had ook [VERTROUWELIJK] als dagelijks beleidsbepaler ruim de tijd om het ISI-formulier gereed te maken en tijdig bij DNB in te dienen. Naar het oordeel van DNB kan daarom ook dit betoog van D-Max niet slagen.

<sup>13</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

<sup>14</sup> Kenmerk [VERTROUWELIJK].

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

*Buitenland*

21. Tot slot betoogt D-Max dat [VERTROUWELIJK], bestuurder van D-Max, de afgelopen drie maanden in het buitenland is geweest.
22. DNB merkt hierover het volgende op. DNB heeft per brief van 26 maart 2021 de uiterlijke inzenddatum voor het ISI-formulier met peildatum 31 december 2020 bij D-Max aangekondigd. DNB heeft D-Max aldus vijf maanden geleden en daarmee ver voordat [VERTROUWELIJK] naar het buitenland vertrok – wat hier verder ook van zij - over de uiterlijke inzenddatum geïnformeerd. Daarna heeft DNB D-Max op 1 juni 2021 gerappelleerd. Vervolgens heeft DNB op 6 juli 2021 een last onder dwangsom aan D-Max gezonden. Blijkens de zendingsgegevens van PostNL is deze op 8 juli 2021 – en daarmee tijdens het vermeende verblijf van [VERTROUWELIJK] in het buitenland – door D-Max in ontvangst genomen. Voor zover D-Max met deze grief heeft bedoeld te betogen dat zij door het verblijf van [VERTROUWELIJK] in het buitenland niet heeft kunnen rapporteren, faalt haar betoog. In dit kader verwijst DNB ook naar randnummer 20 waar DNB reeds op de verantwoordelijkheid voor het tijdig indienen van het ISI-formulier is ingegaan. Aldus lag het op de weg van D-Max om bij een eventuele afwezigheid van [VERTROUWELIJK] het ISI-formulier alsnog tijdig bij DNB in te dienen. Dat D-Max dit heeft nagelaten, dient voor rekening en risico van D-Max te blijven. Daarom faalt ook dit betoog van D-Max.

**Conclusie**

23. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

**F. Hoogte bestuurlijke boete**

24. Bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 49 van de Wtt 2018, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in acht.
25. De overtreding van artikel 18 van de Wtt 2018 is ingevolge artikel 49 van de Wtt 2018 en artikel 16 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 1. Voor boetecategorie 1 geldt een basisbedrag van EUR 10.000,- met een maximumbedrag van EUR 10.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag.
26. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 49, derde lid, van de Wtt 2018 verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van

een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreding (recidive).

**Datum**

31 augustus 2021

27. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
28. Naar het oordeel van DNB heeft D-Max geen omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven tot matiging van de boetehoogte. DNB is ook niet van dergelijke omstandigheden gebleken. Een verhoging van het boetebedrag op grond van recidive is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaar zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan D-Max voor eenzelfde overtreding. D-Max heeft verder geen beroep op beperkte draagkracht gedaan. Daarom legt DNB aan D-Max een bestuurlijke boete op van **EUR 10.000,-** voor overtreding van artikel 18 van de Wtt 2018.

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

**G. Betaling van de boete**

29. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

**H. Openbaarmaking**

30. Uit artikel 61, eerste lid, van de Wtt 2018 volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de aan de orde zijnde overtreding in beginsel openbaar dient te maken. Over een eventuele openbaarmaking wordt D-Max op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

**I. Bezwaar**

31. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

32. Ingevolge artikel 52 van de Wtt 2018 wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]



**Bijlage 1 Wettelijk kader**

---

Artikel 18 van het Wtt 2018 bepaalt:

1. Een trustkantoor met zetel in Nederland verstrekt jaarlijks, of zoveel vaker als nodig voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze wet bepaalde, een rapportage omtrent zijn bedrijfsvoering aan de Nederlandsche Bank.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de inhoud van de door trustkantoren in te dienen rapportages en de termijn waarbinnen de rapportages dienen te worden verstrekt.

Artikel 21 van het Btt 2018 bepaalt:

De rapportage, bedoeld in artikel 18 van de wet, geschiedt op een door De Nederlandsche Bank te bepalen wijze en kan betrekking hebben op kwantitatieve en kwalitatieve gegevens van het trustkantoor, zijn dienstverlening of zijn cliënten.

Artikel 22 van het Btt 2018 bepaalt:

De Nederlandsche Bank stelt de termijnen vast voor indiening van de rapportage, bedoeld in artikel 18 van de wet, evenals de wijze waarop de indiening geschiedt.

**Datum**

31 augustus 2021

**Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]