

## AANGETEKEND

[REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

De Nederlandsche Bank N.V.

[REDACTED]  
Directeur

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
+31 20 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

### Onderwerp

Wijziging beslissing op bezwaar Surinam Air Cargo B.V. en [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

**Datum**  
23 mei 2018

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

Op 10 januari 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBB) uitspraak<sup>1</sup> gedaan op het hoger beroep dat Surinam Air Cargo B.V. (hierna: SAC) en [REDACTED] ([REDACTED]) hebben ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank Rotterdam van 5 januari 2016,<sup>2</sup> waarin de aan SAC en [REDACTED] opgelegde lasten onder dwangsom<sup>3</sup> voorwerp van geschil waren.

Naar aanleiding van de uitspraak van het CBB ziet DNB aanleiding om de bij besluiten d.d. 17 september 2015 aan SAC en [REDACTED] opgelegde bestuurlijke boetes van elk EUR 75.000,- ambtshalve te matigen (hierna: de primaire besluiten).<sup>4</sup> DNB matigt de aan SAC en [REDACTED] de bij primaire besluiten opgelegde boetes elk tot EUR 65.000,-. Daarmee verklaart DNB het bezwaar (alsnog) gedeeltelijk gegrond en wordt de beslissing op bezwaar d.d. 4 juli 2016 gewijzigd (hierna: het bestreden besluit),<sup>5</sup> waartegen thans een door SAC en [REDACTED] ingesteld hoger beroep bij het CBB aanhangig is.<sup>6</sup> Voor het overige handhaaft DNB het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:CBB:2018:3.

<sup>2</sup> ECLI:NL:RBROT:2016:112 en ECLI:NL:RBROT:2016:117.

<sup>3</sup> Kenmerken [REDACTED] en [REDACTED].

<sup>4</sup> Kenmerken [REDACTED] en [REDACTED].

<sup>5</sup> Kenmerk [REDACTED].

<sup>6</sup> Bij uitspraak d.d. 15 december 2017 heeft de rechtbank Rotterdam het beroep van SAC en [REDACTED] tegen de aan hen opgelegde bestuurlijke boetes ongegrond verklaard (ECLI:NL:RBROT:2017:9881)



Datum

23 mei 2018

Ons kenmerk

## 2. HEROVERWEGING

### *Matiging opgelegde bestuurlijke boetes*

DNB heeft SAC en ■ elk een boete opgelegd, wegens overtreding van artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).<sup>9</sup> Aan de overtredingen ligt ten grondslag dat SAC en ■ de door DNB, althans door haar aangewezen toezichthouders, bij brieven van 28 april 2014 en 16 juni 2014 gevorderde informatie niet hebben verstrekt, respectievelijk de bij de lasten onder dwangsom gevorderde informatie slechts deels hebben verstrekt.<sup>10</sup> Daarmee hebben SAC en ■ hun medewerkingsplicht (herhaaldelijk) geschonden. Buiten kijf staat dan ook dat SAC en ■ artikel 5:20, eerste lid, van de Awb hebben overtreden.<sup>11</sup> Derhalve was DNB bevoegd om aan SAC en ■ elk een boete op te leggen.

DNB heeft evenwel mede aan de boetes ten grondslag gelegd dat SAC en ■, kortgezegd, de bij de lasten gevorderde dienstroosters niet aan DNB hebben overgelegd. Blijkens de CBB-uitspraak heeft DNB ten onrechte geen restrictie opgenomen bij de opgelegde lasten, omdat niet vast is komen te staan dat de dienstroosters wilsonafhankelijk materiaal vormen. Op basis van deze uitspraak waren SAC en ■, bij afwezigheid van een restrictie, niet gehouden de dienstroosters aan DNB te verstrekken, althans kan hen niet worden verweten dat zij dit hebben nagelaten. Daarmee komt het verwijt te vervallen dat SAC en ■ niet hebben meegewerkt (als bedoeld in artikel 5:20, eerste lid, van de Awb) door de bij de lasten gevorderde dienstroosters niet te verstrekken. Gelet hierop komt het desbetreffende gedeelte van de grondslag van de boetes te vervallen. De (totale) omvang van de overtreding waarvoor de boetes zijn opgelegd wordt dus 'kleiner'.

---

<sup>9</sup> Zie het bestreden besluit (paragraaf 1) voor een uitgebreide beschrijving van het verloop van de procedure.

<sup>10</sup> Zie primaire besluiten, paragraaf 5, waarin uitgebreid is uiteengezet op welke wijze SAC en ■ de medewerkingsplicht hebben geschonden. Zie in dit verband ook genoemde besluiten d.d. 10 april 2018.

<sup>11</sup> CBB 10 januari 2018, ECLI:NL:CBB:2018:3, r.o. 5.1 en in gelijke zin; Rechtbank Rotterdam 15 december 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:9881.

**Datum**

23 mei 2018

**Ons kenmerk**

Hoewel als gevolg van de CBb-uitspraak de omvang van de overtredingen die ten grondslag ligt aan de primaire besluiten slechts in beperkte mate kleiner wordt, ziet DNB hierin aanleiding om de opgelegde boetes te matigen met EUR 10.000,- tot EUR 65.000,-. Naar het oordeel van DNB is een boete van deze hoogte, gelet op alle omstandigheden van het geval, passend en geboden. Daarbij neemt DNB in aanmerking dat het in casu gaat om potentiële schending van een marktverbod (2:3a Wft) hetgeen als zeer ernstig heeft te gelden, er reeds fors is gematigd ten opzichte van het basisbedrag van EUR 500.000,- en SAC [REDACTED] herhaaldelijk niet hebben meegewerkt. Voor het overige verwijst DNB naar de primaire besluiten inzake de motivering van hoogte van de boetes (paragrafen 18 tot en met 20).

Het thans bij het CBb aanhangig hoger beroep tegen het bestreden besluit heeft van rechtswege betrekking op onderhavig wijzigingsbesluit ingevolge artikel 6:19 van de Awb juncto artikel 6:24 van de Awb. Als u dat hoger beroep voortzet, hoeft u dus niet separaat beroep in te stellen als u dit wijzigingsbesluit bij de rechter aan de orde wilt stellen. Volledigheidshalve merkt DNB op dat zij overeenkomstig de eisen uit de Awb dit besluit aan het CBb zal toesturen.

### **3. KOSTEN RECHTSBIJSTAND**

Aangezien het bezwaar gedeeltelijk gegrond wordt verklaard wegens een aan DNB te wijten onrechtmatigheid, wijst DNB het verzoek van SAC en [REDACTED] om vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten ex artikel 7:15 Awb toe.

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) zal DNB een vergoeding ten bedrage van EUR 501,- aan SAC en [REDACTED] ieder uitkeren voor de ten behoeve van de onderhavige bezwaarprocedure gemaakte kosten. Hierbij is uitgegaan van één punt (het indienen van een bezwaarschrift) met een wegingsfactor 1 ('gemiddeld'; zie bijlage Cl bij het Bpb).

**Pagina**

4 van 5

