

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het financieel toezicht aan Rubens Capital Partners B.V.

Datum
18 juni 2020

Kenmerk
[VERTROUWELIJK]

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) BESLUIT het volgende.

DNB legt aan Rubens Capital Partners B.V. (RCP), gevestigd op de Gustav Mahlerplein 3 26^{ste} verdieping, 1081 MS in Amsterdam, een bestuurlijke boete op als bedoeld in artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Deze bestuurlijke boete wordt aan RCP opgelegd voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften door de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 niet tijdig aan DNB te verstrekken.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 13.750,-**.

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK].

Aan dit besluit liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

B. Onderzoek van DNB

2. RCP beschikt sinds 24 juli 2017 over een door de Stichting Autoriteit Financiële Markten op grond van artikel 2:65 van de Wft verleende Alternative Investment Fund Managers Directive (AIFMD)-vergunning om op te treden als beheerder van een beleggingsinstelling in de zin van artikel 1:1 van de Wft. RCP is daarmee een beheerder van een beleggingsinstelling in de zin van artikel 1:1 van de Wft.
3. Ingevolge artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is RCP gehouden periodiek binnen de daartoe gestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Daarbij dient zij de voorschriften die bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel zijn gesteld, in acht te nemen.
4. RCP dient op grond van artikel 130, achtste lid, en artikel 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) juncto artikel 2:1, eerste lid, onder f en derde lid, artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Regeling staten financiële ondernemingen (Rsfo) de rapportageset 'Fondsbeheerder – Externe beheerder – FINREP_GAAP Individual' (de rapportage) op halfjaarlijkse basis aan DNB te verstrekken.¹

¹ Deze rapportageset is in bijlage 6.3 van de Rsfo beschreven als FINREP_GAAP Individual en COREP_OF Individual.

5. Aan RCP is hiervoor geen ontheffing verleend in de zin van artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.
6. Ingevolge artikel 2:2, eerste lid, en bijlage 6.3 van de Rsfo diende de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 op uiterlijk 11 februari 2020 aan DNB verstrekt te zijn. RCP heeft deze rapportage niet binnen deze termijn aan DNB verstrekt. DNB heeft hierover op 12 februari 2020 een aanmaningsbrief aan RCP gezonden.² Vervolgens heeft DNB op 10 maart 2020 een last onder dwangsom aan RCP opgelegd om RCP er toe te bewegen deze rapportage zo spoedig mogelijk in te dienen.³ DNB heeft daarbij een begunstigingstermijn gesteld van twee weken. RCP heeft deze rapportage vervolgens op 13 maart 2020 (binnen de door DNB gestelde begunstigingstermijn) aan DNB verstrekt.
7. RCP heeft eerder een halfjaarlijkse rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Dit betrof de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2018 die op uiterlijk 11 februari 2019 aan DNB verstrekt diende te zijn. Op 12 februari 2019 heeft DNB hierover een aanmaningsbrief aan RCP gezonden.⁴ In deze aanmaningsbrief heeft DNB kenbaar gemaakt dat zij handhavend zal optreden indien RCP herhaaldelijk nalaat de wettelijk verplichte financiële staten tijdig bij DNB in te dienen. Vervolgens heeft RCP deze halfjaarlijkse rapportage op 26 februari 2019 aan DNB verstrekt.
8. Naar aanleiding hiervan heeft DNB op 25 maart 2020 een boeterapport opgesteld.⁵

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

C. Geconstateerde overtreding

9. Gelet op bovengenoemde feiten en bevindingen in samenhang met het wettelijk kader, constateert DNB dat RCP artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften heeft overtreden door de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 niet tijdig aan DNB te verstrekken.

D. Handhavingsbevoegdheid van DNB

10. Ingevolge artikel 1:80, aanhef en onder a, van de Wft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen ter zake van overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft.
11. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen.⁶ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in

² [VERTROUWELIJK].³ [VERTROUWELIJK].⁴ [VERTROUWELIJK].⁵ [VERTROUWELIJK].⁶ Zie www.dnb.nl voor de Beleidsregel Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank N.V. van 10 juli 2008 (Staatscourant 2008, nr. 132).

beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.

Datum

18 juni 2020

E. Belangenafweging

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

12. Hieronder overweegt DNB of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtreding opportuun is. Bij deze belangenafweging beoordeelt DNB alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Voorts wordt de naar voren gebrachte zienswijze in aanmerking genomen.

Ernst van de overtreding

13. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. De doelen van de Wft zijn onder andere het waarborgen van de stabiliteit van het financiële stelsel en de soliditeit van financiële ondernemingen. Om haar toezichthoudende taak in dit kader adequaat te kunnen uitoefenen en om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften gesteld bij de Wft, heeft DNB belang bij een tijdig en volledig inzicht in de financiële positie van financiële ondernemingen. Hierbij is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportages tijdig aan DNB worden verstrekt. De informatie waaruit volgt of een financiële onderneming voldoet aan de prudentiële voorschriften dient immers als signaal voor DNB voor een eventuele actie in het kader van toezicht. Doordat RCP de wettelijk verplichte halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB belemmerd in haar toezichthoudende taak. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Mate van verwijtbaarheid

14. Met betrekking tot de mate waarin de overtreding aan RCP kan worden verweten, overweegt DNB dat een beheerder van een beleggingsinstelling die in het bezit is van een vergunning als bedoeld in artikel 2:65 van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het (tijdig) indienen van de rapportages door middel van – onder meer – de nieuwsbrieven van 26 juni 2019, 11 maart 2019, 27 juni 2018 en 28 maart 2018 en via de website DNB Open Boek Toezicht en het Digitaal Loket Rapportages (DLR) op de website van DNB. Daarnaast heeft DNB RCP reeds nadrukkelijk gewezen op het belang van het volledig en tijdig indienen van haar rapportages bij eerdergenoemde aanmaningsbrief van 12 februari 2019.⁷ Desondanks heeft RCP opnieuw een rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Doordat RCP herhaaldelijk, binnen een voortschrijdende periode van dertien maanden, haar wettelijk verplichte rapportage niet tijdig aan DNB heeft verstrekt, is DNB van oordeel dat de overtreding RCP volledig te verwijten is.

Zienswijze

15. Bij brief van 30 april 2020 heeft DNB RCP in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of

⁷ [VERTROUWELIJK].

krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften.⁸ RCP is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan mondeling dan wel schriftelijk haar zienswijze naar voren te brengen. Op 6 mei 2020 heeft RCP telefonisch contact met DNB opgenomen waarna RCP bij e-mail van 6 mei 2020 haar zienswijze schriftelijk aan DNB kenbaar heeft gemaakt. Op 25 mei 2020 heeft RCP vervolgens enkele verduidelijkingen en aanvullingen op deze zienswijze aangebracht.

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2018

16. RCP erkent het belang van DNB bij tijdige indiening van de (half)jaarlijkse rapportages. RCP betoogt dat zij van goede wil is geweest om de betreffende rapportages tijdig en effectief aan DNB te verstrekken. Het feit dat zij hierin niet is geslaagd lag goeddeels buiten haar macht. Derhalve meent RCP dat de te late indiening van de rapportage over het tweede halfjaar van 2018 niet dan wel in geringe mate aan haar verweten kan worden en dat DNB van boeteoplegging dient af te zien.
17. RCP betoogt hierbij dat het door DNB verplicht gestelde gebruik van eHerkenning om te kunnen inloggen in het DLR, op het beslissende moment niet werkte. Dit had tot gevolg dat RCP een nieuwe eHerkenning moest aanvragen alvorens zij tot indiening van de betreffende halfjaarlijkse rapportage kon overgaan. Op 15 februari 2019 heeft RCP hierover telefonisch contact gehad met een medewerker van DNB. Met deze medewerker is besproken dat de betreffende halfjaarlijkse rapportage eerst per e-mail aan DNB kon worden gezonden, voordat deze alsnog met eHerkenning via het DLR-systeem van DNB moest worden ingediend. Op 15 februari 2019 heeft RCP deze rapportage per e-mail aan DNB gezonden. Vervolgens heeft zij de rapportage op 26 februari 2019, en nadat DNB de ontbrekende LEI-code voor RCP in haar systeem had toegevoegd, via het DLR-systeem aan DNB verstrekt.
18. RCP onderschrijft dat uit de overlegde stukken niet blijkt dat RCP heeft getracht om deze halfjaarlijkse rapportage op uiterlijk 11 februari 2019 aan DNB te verstrekken. Desalniettemin is het volgens RCP wel aannemelijk dat zij heeft geprobeerd om deze rapportage op 11 februari 2019 in te dienen. RCP stelt in dit verband dat zij bekend was met de uiterste inzenddatum en dat zij eind 2018 de nodige cijfers van de boekhouder heeft opgevraagd, die zij op 14 januari 2019 heeft verkregen. Tevens had RCP vóór de e-mail van 15 februari 2019 getracht de rapportage via het DLR-systeem van DNB bij DNB in te dienen.
19. DNB merkt allereerst op dat RCP onderschrijft dat niet uit de stukken blijkt dat zij getracht heeft de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2018 tijdig aan DNB te verstrekken.
20. Deze halfjaarlijkse rapportage diende uiterlijk op 11 februari 2019 door DNB ontvangen te zijn. De bij de Rsfo vastgestelde termijn van 11 februari 2019 betreft een fatale termijn. Dit houdt in dat ook met een korte termijnoverschrijding niet aan de rapportageverplichting van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft wordt voldaan.

⁸ [VERTROUWELIJK].

21. Blijkens het DLR-systeem van DNB heeft RCP voor het eerst op 26 februari 2019 getracht de rapportage in het DLR-systeem van DNB in te dienen. Dit wordt tevens door RCP erkend. Uit het DLR-systeem blijkt niet dat RCP op of vóór 11 februari 2019 tot indiening van de rapportage is overgegaan. Na meerdere pogingen daartoe te hebben gedaan, heeft RCP de rapportage vervolgens op 26 februari 2019 - meer dan twee weken ná de uiterlijke inzenddatum - om 15.06 uur op correcte wijze ingediend. Dat RCP deze rapportage tevens per e-mail van 15 februari 2019 aan DNB heeft verstrekt, doet niet aan deze te late indiening af. Deze e-mail is immers vier dagen ná het verstrijken van de uiterlijke inzenddatum aan DNB gezonden.
22. Onder randnummer 14 is DNB reeds op de mate van verwijtbaarheid ingegaan. De door RCP beschreven problemen met eHerkenning brengen niet met zich dat de te late indiening RCP niet of in geringe mate kan worden verweten. RCP heeft deze problemen immers niet vóór de uiterlijke inzenddatum van 11 februari 2019 aan DNB gemeld. Daarnaast heeft DNB RCP meermaals op het vereiste gebruik van eHerkenning gewezen. Dit heeft DNB onder meer gedaan bij brieven van 10 augustus 2017⁹, 13 juli 2018¹⁰ en 22 juli 2019¹¹ en op de website van DNB. DNB is dan ook van oordeel dat het betoog van RCP ten aanzien van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2018 faalt.

Halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019

23. RCP betoogt voorts dat de te late indiening van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 haar in geringe mate kan worden verweten en boeteoplegging derhalve niet evenredig is, omdat RCP de intentie had om de rapportage tijdig in te dienen en haar acties van deze intentie getuigen.
24. Hierbij stelt RCP dat een medewerker van RCP uit de brieven van DNB van 22 juli 2019¹², 12 december 2019¹³ en 18 december 2019¹⁴ abusievelijk heeft opgemaakt dat de uiterste inzenddatum was verschoven naar 15 februari 2020, hetgeen RCP betreurt. RCP heeft deze fout op 14 februari 2020 per e-mail aan DNB kenbaar gemaakt. Vervolgens heeft RCP geprobeerd om de halfjaarlijkse rapportage op 14 februari 2020 (en dus binnen de door haar veronderstelde uiterlijke inzenddatum) bij DNB in te dienen. Deze indiening werd door het DLR-systeem van DNB wegens meerdere foutmeldingen niet geaccepteerd. RCP kon deze fouten niet of nauwelijks (uit de validatierapporten) herleiden en heeft derhalve op 14 februari 2020 per e-mail contact gezocht met DNB en gevraagd of zij hierover een medewerker van DNB kon spreken. Op 14 februari 2020, 25 februari 2020 en 13 maart 2020 heeft RCP hierover met DNB gecorrespondeerd. Vervolgens heeft zij deze halfjaarlijkse rapportage na diverse pogingen daartoe op 13 maart 2020 op correcte wijze ingediend.

⁹ [VERTROUWELIJK].

¹⁰ [VERTROUWELIJK].

¹¹ [VERTROUWELIJK].

¹² [VERTROUWELIJK].

¹³ [VERTROUWELIJK].

¹⁴ [VERTROUWELIJK].

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

25. DNB merkt hierover het volgende op. In de brief van 22 juli 2019 staat de uiterlijke inzenddatum van 11 februari 2019 voor de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 vermeld.¹⁵ De brieven van 12 december 2019¹⁶ en 18 december 2019¹⁷, waar RCP in dit kader naar verwijst, hebben geen betrekking op deze halfjaarlijkse rapportage, maar op de door RCP verplicht in te dienen AIFMD ESMA Beheerdersrapportage en ESMA fondsrapportage (AIFMD rapportages). Het lag op de weg van RCP om dit onderscheid te herkennen en de uiterste inzenddata voor de verschillende rapportages correct te noteren. Nu zij dit kennelijk heeft nagelaten, komt het noteren van een verkeerde uiterlijke inzenddatum naar het oordeel van DNB voor rekening en risico van RCP.
26. Ten aanzien van de technische problemen die RCP bij het indienen van deze halfjaarlijkse rapportage ondervond, merkt DNB het volgende op. Uit het DLR-systeem van DNB blijkt dat RCP de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 voor het eerst op 14 februari 2020 om 14.59 uur, te weten drie dagen na de uiterste inzenddatum, in het DLR-systeem van DNB heeft ingediend. Daarmee staat overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften vast. De status van deze op 14 februari 2020 ingediende rapportage was bij wijze van notificatie in het systeem van DNB op diezelfde datum zichtbaar als 'niet geaccepteerd'. Met het ontvangen van de notificatie dat de rapportage niet was geaccepteerd, lag het op de weg van RCP om de posten waarbij de foutmeldingen werden gegeven zo spoedig mogelijk te herstellen. Met betrekking tot deze foutmeldingen heeft RCP een terugkoppeling ontvangen bij wege van een validatierapport. DNB volgt RCP dan ook niet in haar stelling dat de foutmeldingen niet te herleiden zijn. Dit klemmt te meer nu DNB onder andere bij brief van 22 juli 2019¹⁸ en op haar website¹⁹ een nadere toelichting op de correcte indiening van rapportages heeft gegeven. Vervolgens heeft RCP op 14 februari 2020, 25 februari 2020 en 13 maart 2020 een aantal pogingen gedaan om deze rapportage alsnog aan DNB te verstrekken. Uiteindelijk heeft RCP de rapportage op 13 maart 2020, ná ontvangst van de last onder dwangsom van 10 maart 2020, op correcte wijze ingediend. DNB is dan ook van oordeel dat het niet tijdig verstrekken van de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2019 RCP volledig te verwijten is.

Getroffen maatregelen door RCP

27. Tot slot betoogt RCP dat zij maatregelen heeft genomen die ertoe moeten leiden dat de rapportages voortaan tijdig aan DNB worden verstrekt. Allereerst heeft RCP in februari 2019 een eHerkenning voor een tweede medewerker aangevraagd die ervoor moet zorgen dat de rapportage bij afwezigheid van de eerste medewerker (opnieuw) kan worden ingediend. Daarnaast zal RCP de nodige tijd inruimen om eventuele technische

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹⁵ [VERTROUWELIJK].

¹⁶ [VERTROUWELIJK].

¹⁷ [VERTROUWELIJK].

¹⁸ [VERTROUWELIJK].

¹⁹ Zie onder meer "Handboek rapportages – FINREP Instructie v1.4" en "DLR Handleiding (versie 4)" te raadplegen op www.dnb.nl.

problemen in de toekomst te kunnen opvangen. Meer concreet is RCP voornemens om voortaan drie weken voor het einde van een kwartaal op 30 juni of 31 december de cijfers gereed te hebben. Daarbij richt RCP de boekhouding zo in dat de templates van de cijfers aansluiten bij de geaccepteerde codes in de digitale (half)jaarlijkse rapportages.

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

28. RCP meent de techniek nu "onder de knie" te hebben. RCP is er van overtuigd dat deelname aan het DNB Seminar Beleggingsondernemingen en Fondsbeheerder van 14 mei 2020 hieraan zal bijdragen nu de rapportagemodule daar aan de orde komt.
29. DNB waardeert het dat RCP maatregelen heeft getroffen om herhaling van soortgelijke overtredingen in de toekomst te voorkomen, maar constateert dat RCP niet heeft aangetoond dat deze maatregelen adequaat (genoeg) zijn om herhaling van de overtreding te voorkomen. DNB acht de getroffen maatregelen derhalve niet dusdanig bijzonder dat deze aanleiding dienen te vormen voor matiging van de boete.

Conclusie na zienswijze

30. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de overtreding correct is vastgesteld en dat het opleggen van een bestuurlijke boete wegens deze overtreding gerechtvaardigd en proportioneel is. DNB acht geen feiten of omstandigheden aanwezig die aanleiding geven om van boeteoplegging af te zien dan wel om tot matiging van de boete over te gaan.

F. Hoogte bestuurlijke boete

31. In artikel 1:81 van de Wft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) en de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb is uitgewerkt hoe de hoogte van een bestuurlijke boete moet worden vastgesteld.
32. De overtreding van artikel 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wft is ingevolge artikel 1:81 van de Wft en artikel 10, eerste lid, van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor boetecategorie 2 geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten.
33. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de verwijtbaarheid, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen.
34. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de

overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor eenzelfde overtreiding (recidive).

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

35. De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs. Indien daartoe aanleiding bestaat, wordt in het kader van de algemene evenredigheidstoets voorts rekening gehouden met overige bijzondere omstandigheden.
36. Volgens het 'Handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking van financiële rapportages door onder toezicht staande instellingen'²⁰, dat door DNB op 16 mei 2013 is vastgesteld, bedraagt de bestuurlijke boete bij het herhaaldelijk te laat, gedeeltelijk of in het geheel niet verstrekken van een rapportage minimaal EUR 10.000,- en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van de grootte van de instelling. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreiding, de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten en de evenredigheid van de boete. De bestuurlijke boete kan op grond van de beperkte draagkracht van de overtreder op een lager bedrag dan EUR 10.000,- worden vastgesteld. Voor het vaststellen van de grootte van de instelling neemt DNB het hoogste kapitaalbeslag van RCP in overweging. Blijkens de financiële staten is het hoogste kapitaalbeslag voor RCP per 31 december 2019 [VERTROUWELIJK].
37. Zoals reeds onder randnummers 13 en 14 is uitgewerkt, acht DNB de geconstateerde overtreiding ernstig en verwijtbaar. Ook de zienswijze van RCP brengt DNB niet tot een ander oordeel. DNB ziet dan ook geen aanleiding om de hoogte van de bestuurlijke boete op grond van de ernst van de overtreiding dan wel de verwijtbaarheid van RCP te matigen. DNB matigt de bestuurlijke boete wel conform het onder randnummer 36 genoemde handhavingsbeleid en houdt daarbij rekening met de grootte van RCP. Gelet op het hoogste kapitaalbeslag van RCP, matigt DNB de boete tot een bedrag van EUR 13.750,-. DNB acht geen andere bijzondere omstandigheden aanwezig die aanleiding geven voor een verdergaande matiging. RCP heeft verder geen beroep gedaan op beperkte draagkracht.
38. Gelet op het voorgaande legt DNB aan RCP een bestuurlijke boete op van **EUR 13.750,-** voor overtreiding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft gelezen in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften.

G. Betaling van de boete

39. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. De bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel

²⁰ Te raadplegen op de website van DNB via https://www.dnb.nl/binaries/leidraad_tcm46-361179.pdf.

2%), welke wordt berekend vanaf de dag waarop, sinds de bekendmaking van dit besluit, zes weken zijn verstreken.

Datum

18 juni 2020

H. Openbaarmaking

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

40. Uit artikel 1:97, eerste lid, van de Wft volgt dat DNB een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete voor de aan de orde zijnde overtreding in beginsel openbaar dient te maken. Over een eventuele openbaarmaking wordt RCP op een later moment afzonderlijk geïnformeerd.

I. Bezwaar

41. Tegen dit besluit kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. Een bezwaarschrift kan worden ingediend via: www.dnb.nl/bezwaarmaken. Een bezwaarschrift kan ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht & Wetgeving
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

42. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Bijlage 1 Wettelijk kader**Datum**

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 3:72 van de Wft bepaalt:

1. Een afwikkelonderneming met zetel in Nederland, een bank met zetel in Nederland, een beheerder met zetel in Nederland van een icbe, een beleggingsonderneming met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verleent of beleggingsactiviteiten verricht in Nederland, een betaalinstelling, een clearinginstelling, elektronischgeldinstelling met zetel in Nederland, kredietunie met zetel in Nederland, premiepensioeninstelling met zetel in Nederland of een Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling verstrekt periodiek binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan de Nederlandsche Bank, al dan niet tevens op geconsolideerde basis, die deze nodig heeft voor het toezicht op de naleving van het bij of krachtens dit deel bepaalde.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op financiële ondernemingen als bedoeld in het eerste lid, waaraan een ontheffing als bedoeld in artikel 3:57, zesde lid, of 3:63, vierde lid, is verleend.
[...]
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de verordening kapitaalvereisten, regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt en welke staten of gegevens uit die staten openbaar worden gemaakt.
[...]
8. De Nederlandsche Bank kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het eerste of derde lid indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Artikel 130, achtste lid, van het Bpr bepaalt:

8. De door een beheerder als bedoeld in artikel 3:72, eerste lid, van de wet te verstrekken staten bevatten uitsluitend balans- en resultaatgegevens ten behoeve van het toezicht op de naleving van de regels met betrekking tot het bedrag aan eigen vermogen ingevolge artikel 3:53 en de solvabiliteit ingevolge artikel 3:57, van de wet.

Artikel 131, eerste lid, van het Bpr bepaalt:

1. De Nederlandsche Bank stelt, met inachtneming van het bepaalde ingevolge het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet, alsmede met inachtneming van Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de internationale jaarrekeningstandaarden, regels met betrekking tot de staten, bedoeld in artikel 130. Deze omvatten uitsluitend:
 - a. de modellen van de staten;
 - b. de reikwijdte van toepassing van de staten en de mate van detaillering van de in te vullen gegevens; deze omvatten geen uitbreiding of nadere rubricering van de staten;
 - c. de reikwijdte van de consolidatie overeenkomstig de regels met betrekking tot consolidatie die de financiële onderneming in haar jaarrekening toepast, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit;
 - d. de waardering van de posten overeenkomstig artikel 3:69a van de wet en artikel 4, derde lid;

- e. de te hanteren valuta en rekeneenheid;
- f. de afronding;
- g. de termijn waarbinnen de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze niet korter is dan noodzakelijk voor de uitoefening van het toezicht op de naleving van het Deel Prudentieel toezicht financiële ondernemingen van de wet en ten behoeve van de uitvoering van de bij of krachtens dat deel gestelde regels met betrekking tot het depositogarantiestelsel; en
- h. de frequentie waarmee de staten worden verstrekt, met dien verstande dat deze ten minste een maal per jaar is.

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Artikel 2:1, eerste lid, van het Rsfo bepaalt:

1. De modellen van de staten, bedoeld in artikel 131, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit, worden vastgesteld voor:
 - a. [...]
 - f. een beheerder als bedoeld in artikel 130, achtste lid, aanhef, van het Besluit, zoals opgenomen in bijlage 13 bij deze regeling;

Artikel 2:2, eerste lid, van het Rsfo bepaalt:

1. Een clearinginstelling, beleggingsonderneming, of bank als bedoeld in artikel 130, eerste lid, van het Besluit, een elektronische geldinstelling of betaalinstelling als bedoeld in artikel 130, vijfde lid van het Besluit, een bijkantoor als bedoeld in artikel 130, zesde lid, van het Besluit, een premiepensioeninstelling als bedoeld in artikel 130, zevende lid, van het Besluit en een beheerder als bedoeld in artikel 130, achtste lid, van het Besluit verstrekken de staten, bedoeld in artikel 130, eerste, vijfde, zesde, zevende en achtste lid, van het Besluit aan DNB met de frequenties en binnen de termijnen, zoals vermeld in de bijlage 6 bij deze regeling.

Bijlage 6.3 van het Rsfo bepaalt:

Beheerders van een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 2:65 Wft of beheerders van een ICBE als bedoeld in artikel 2:69 Wft

Staat		Frequentie	Indieningstermijn
F 00.01	F 00.01 Aard van het verslag (FINREP)	per kalender halfjaar (per Q2 en per Q4)	Uiterlijk op 11 augustus en 11 februari; of indien dit valt op een feestdag, zaterdag of zondag; de eerstvolgende werkdag
F 00.03	F 00.03 Vermogensbeheer – Aantal deelnemers / Beheerd vermogen		
F 01.01	F 01.01 Balans [overzicht van de financiële positie]: Activa		
F 01.02	F 01.02 Balans [overzicht van de financiële positie]: Verplichtingen		
F 01.03	F 01.03 Balans [overzicht van de financiële positie]: Eigen vermogen		
F 01.09	F 01.09 Details overige activa / overige verplichtingen		
F 02.00	F 02.00 Winst-en-verliesrekening		
F 09.01	F 09.01 Posten buiten de balanstelling die onderworpen zijn aan kredietrisico: Toegezegde leningen, financiële garanties en andere gedane		

	toezeggingen		
F 09.02	F 09.02 Toegezegde leningen, financiële garanties en andere ontvangen toezeggingen		
F 09.03	F 09.03 Posten buiten de balansstelling: kwalitatieve informatie		
F 11.09	F 11.09 Beheerde Fondsen: Opgave per fonds		
F 22.09	F 22.09 Baten uit vergoedingen en provisies naar activiteit		
F 31.01	F 31.01 Verbonden partijen: te betalen bedragen aan en te ontvangen bedragen van		
F 31.02	F 31.02 Verbonden partijen: baten en lasten uit transacties met		
F 70.00	F 70.00 Kapitaalseis op basis van de vastekosteneis (gebaseerd op Gedelegeerde Verordening (EU) 2015/488)		
F 71.00	F 71.00 Kapitaalseisen: Vermogensbeheer		
C 01.00	C 01.00 (CA 1) Kapitaaltoereikendheid – Definitie eigen vermogen		

Datum

18 juni 2020

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]