

PER AANGETEKENDE POST EN E-MAIL

DTS Dutch Trust Services B.V.
T.a.v. [VERTROUWELIJK]
p/a Van Boshuizenstraat 12, unit 1.25
1083 BA Amsterdam

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar – DTS Dutch Trust Services B.V.

Geachte [VERTROUWELIJK],

Hierbij ontvangt u de beslissing van De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) op het door DTS Dutch Trust Services B.V. (**DTS**) ingediende bezwaarschrift van 20 juni 2024, zoals aangevuld op 31 juli 2024 (**Bezwaarschrift**). Het Bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van DNB van 14 mei 2024 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]; **het Primaire Besluit**), waarbij DNB aan DTS een aanwijzing heeft gegeven op grond van artikel 47 van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (**Wtt 2018**).

DNB heeft beoordeeld of zij in het Primaire Besluit terecht en op juiste gronden een aanwijzing heeft gegeven aan DTS. Daarnaast heeft DNB feiten en omstandigheden die zich na het Primaire Besluit hebben voorgedaan, betrokken bij de heroverweging. De beslissing op bezwaar luidt als volgt: DNB wijzigt het Primaire Besluit, onder aanvulling van de motivering, in die zin dat DTS eveneens een nadere termijn wordt geboden om de geconstateerde overtreding ten aanzien van de SIRA te beëindigen en wijst het bezwaar voor het overige af.

Hieronder wordt uiteengezet hoe DNB tot deze beslissing is gekomen en hoe dit besluit is opgebouwd.

Inhoudsopgave

1. Procesverloop3

2. Het Primaire Besluit6

3. Gronden van bezwaar9

4. Heroverweging van het Primaire Besluit..... 10

**4.1 Bezwaargrond i en ii: doorgevoerde verbeteringen in de aangeleverde
SIRA's en beheersing integriteitsrisico's 15**

4.2 Bezwaargrond iii, iv en v: Cliëntendossiers 25

4.3 Bezwaargrond vi: Evenredigheid 55

5. Conclusie59

6. Beslissing op bezwaar 60

7. Beroep61

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting 622

Bijlage 2: Wettelijk kader 63

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

1. Procesverloop

1.

In 2020 heeft DNB een onderzoek bij DTS uitgevoerd, waarvan de bevindingen zijn teruggekoppeld in de brief van 7 januari 2021 (kenmerk: [VERTROUWELIJK]). In dit onderzoek zijn de SIRA, de compliancefunctie en de auditfunctie onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de SIRA en de auditfunctie een aantal tekortkomingen vertoonden.
2.

DNB heeft bij DTS tussen februari en juni 2023 opnieuw onderzoek uitgevoerd naar de naleving van de Wtt 2018, het Besluit toezicht trustkantoren 2018 (**Btt 2018**), de Regeling toezicht trustkantoren 2018 (**Rtt 2018**) en de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme (**Wwft**). Het onderzoek is door DNB op 21 februari 2023 aangekondigd bij het bestuur van DTS. In dat kader heeft DNB de systematische integriteitsrisico analyse (**SIRA**) van DTS en twee dienstverleningsdossiers (**DVD's**) onderzocht, interviews van het bestuur van DTS afgenomen en het transactiemonitoringsproces beoordeeld, inclusief het meldproces en eventueel door DTS bij de Financial Intelligence Unit-Nederland (**FIU**) gemelde ongebruikelijke transacties.
3.

DNB heeft de hieronder vermelde DVD's onderzocht:

Dienstverleningsdossier	Startdatum dienstverlening	Trustdiensten ¹
[A] (<i>hoog risico</i>)	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b
[B] (<i>midden risico</i>)	[VERTROUWELIJK]	Trustdiensten a en b

4.

Uitkomst van voormeld onderzoek is dat DNB overtredingen heeft vastgesteld van verschillende artikelen van de Wtt 2018. DNB heeft op 28 november 2023 haar bevindingen in een normoverdragend gesprek met DTS gedeeld. Tijdens dit gesprek heeft DNB DTS medegedeeld voornemens te zijn haar een aanwijzing te geven. Het voorgenomen besluit heeft DNB ter plekke aan DTS uitgereikt (**Voornemen**).
5.

DTS heeft in een schriftelijke zienswijze van 31 januari 2024 gereageerd op het Voornemen. Voorts heeft DTS voorts op 15 februari 2024 een plan van aanpak bij DNB ingediend, evenals een voortgangsrapportage in het kader van het gepleegde herstel. Vervolgens heeft DTS op 12 april 2024 een

¹ Trustdiensten zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid Wtt 2018. Trustdienst a betreft het zijn van bestuurder, trustdienst b betreft het ter beschikking stellen van een postadres in combinatie met het verrichten van werkzaamheden in verband met het opstellen, beoordelen of controleren van de jaarrekening of het voeren van administratie

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

aangepast plan van aanpak ingediend, voorzien van een voortgangsrapportage. Op 22 april 2024 heeft DNB nogmaals verzocht het plan van aanpak en de voortgangsrapportage in overeenstemming te brengen met de gedragslijn. Op 1 mei 2024 heeft DTS wederom een aangepast plan van aanpak en voortgangsrapportage verzonden.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

2. Op 14 mei 2024 heeft DNB vervolgens het Primaire Besluit (kenmerk: [VERTROUWELIJK]) genomen. In de gedragslijn van de aanwijzing is het volgende opgenomen:
 1. DTS past de SIRA aan conform artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 bezien in samenhang met paragraaf 3.2 en de Bijlage bij het Primaire Besluit. Hierna dient de (gewijzigde) inhoud van de SIRA te worden verwerkt in beleid en procedures, uiterlijk 31 juli 2024 dient DNB te worden voorzien van de gewijzigde SIRA.
 2. A. DTS dient uiterlijk 31 december 2024 te bewerkstelligen dat – ten aanzien van alle cliënten en doelvennootschappen waarmee DTS de zakelijke relatie aangaat of continueert – de DVD's aantoonbaar voldoen aan de normen zoals bedoeld in hoofdstuk 4 (cliëntenonderzoek) en 5 (vastlegging) van de Wtt 2018, bezien in samenhang met paragraaf 3.3 t/m 3.7 en de Bijlage van het Primaire Besluit. DTS dient de DVD's waar nodig te completeren en adequaat vast te leggen welke afweging is gemaakt om een cliënt te accepteren of te behouden, dan wel om de zakelijke relatie te beëindigen.

B. DTS dient uiterlijk op 1 augustus 2024 50% en op 31 december 2024 100% van haar cliëntenbestand in overeenstemming met deze gedragslijn te hebben geremedieerd.
 3. DTS dient DNB per kwartaal schriftelijk te informeren over de voortgang van het opvolgen van (de onderdelen van) deze gedragslijn, te beginnen op 1 juli 2024. Daarbij dient DTS in ieder geval een update te geven over eventuele belemmeringen of positieve ontwikkelingen en te benoemen hoeveel klanten een hogere risicoscore hebben gekregen, hoeveel FIU-meldingen zijn gedaan en hoeveel zakelijke relaties zij heeft beëindigd als gevolg van het herstel. Tenslotte dient in deze update te worden vermeld wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot de uitvoering van het plan van aanpak en hoeveel DVD's op dat moment zijn hersteld.

6. Op verzoek van DTS heeft DNB op 17 juli 2024 een wijzigingsbesluit (het Wijzigingsbesluit, kenmerk: [VERTROUWELIJK]) genomen, waarin is bepaald dat (1) de begunstigingstermijn van onderdeel 2, onder A, over het cliëntenonderzoek wordt verlengd tot 31 maart 2025 en dat (2) de begunstigingstermijn van onderdeel 2, onder B, over de tussentijdse mijlpalen wordt verlengd tot 1 september 2024 voor 50% van het cliëntenbestand en 31 maart 2025 voor 100% van het cliëntenbestand.
7. DTS heeft op 20 juni 2024 een bezwaarschrift ingediend tegen het Primaire Besluit. De gronden van bezwaar zijn op 31 juli 2024 aangevuld.
8. De hoorzitting heeft op 16 september 2024 plaatsgevonden ten kantore van DNB. Een zakelijk verslag van de hoorzitting is als **bijlage** gehecht aan deze beslissing op bezwaar. DNB heeft DTS tijdens de hoorzitting op 16 september 2024 verzocht in te stemmen met een verlenging van de beslistermijn van 4 weken, eindigend op 16 november 2024. Op 16 september 2024 heeft DTS met dit verzoek ingestemd.
9. Verder heeft DNB op 8 november 2024 DTS ervan op de hoogte gesteld dat, vanwege wisseling van één van de zaakbehandelaren in combinatie met de omvang van het dossier, er vertraging is opgetreden in de afronding van de beslissing op bezwaar. DNB heeft DTS verzocht in te stemmen met verlenging van de beslistermijn tot uiterlijk 30 november 2024. Op dezelfde dag heeft DTS hiermee ingestemd.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

2. Het Primaire Besluit

10. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat DTS in overtreding is van diverse bepalingen uit de Wtt 2018:
- Artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, eerste lid, onder a, van de Btt 2018;
 - Artikel 23, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018;
 - Artikel 26, tweede en derde lid, van de Wtt 2018;
 - Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a, b, c, d, e, f, g, h, i en k, van de Wtt 2018;
 - Artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, b (in samenhang met artikel 25 en artikel 24, tweede lid, Wtt 2018), e en g, van de Wtt 2018;
 - Artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018, en,
 - Artikel 39, tweede lid, van de Wtt 2018.
11. DNB heeft daartoe allereerst de SIRA van DTS van 13 februari 2023, met bijbehorende risk appetite, onderzocht.
12. DNB heeft geconcludeerd dat de SIRA meerdere tekortkomingen kent, waardoor sommige integriteitsrisico's niet worden onderkend en/of geïdentificeerde integriteitsrisico's niet worden gemitigeerd door procedures, processen en maatregelen. Hierdoor voldoet de SIRA niet aan het bepaalde in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10 van het Btt 2018. Zo is er volgens DNB geen verdiepende uiteenzetting van de cliëntportefeuille van DTS, doordat onder meer de volgende elementen ontbreken: 1) een overzicht van landen waarin de cliënten van DTS actief zijn 2) een cijfermatige verdeling van het aantal cliënten over het type dienstverlening en 3) een motivering bij acceptabele netto risico's over waarom deze risico's acceptabel zijn en binnen de risk appetite van DTS vallen. In dat kader is DNB specifiek ingegaan op de onderdelen inzake geografische risico's, herkomst vermogen, transacties en complexe juridische structuren. Verder heeft DNB uitvoerig gereageerd op de zienswijze van DTS naar aanleiding van deze onderdelen, en geconcludeerd dat haar bevindingen over de SIRA worden gehandhaafd. Volgens DNB zijn de tekortkomingen die zijn teruggekoppeld aan DTS in de bevindingenbrief van 7 januari 2021, met kenmerk [VERTROUWELIJK], aldus grotendeels niet hersteld door DTS.
13. Daarnaast heeft DNB de hiervoor vermelde twee DVD's onderzocht. De bevindingen van DNB ten aanzien van de twee DVD's zijn hierna schematisch weergegeven, waarbij de aangekruiste en ingekleurde vakken de vastgestelde overtredingen van artikelen 26 en 27 van de Wtt 2018 weergeven. In totaal heeft DNB 22 tekortkomingen geconstateerd.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Desondanks is DTS wel een zakelijke relatie aangegaan respectievelijk heeft zij een trustdienst verleend aan de betreffende doelvennootschappen, terwijl dat in artikel 23 van de Wtt 2018 verboden is. Op grond van die bepaling is het DTS immers verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dit onderzoek onder meer heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bevinding	Artikel		
		[A]	[B]
Verificatie van de identiteit van de cliënt	27(3)(a) Wtt 2018		
Identificatie en/of verificatie van de identiteit van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap	27(3)(b) Wtt 2018		
Verificatie van de identiteit en bevoegdheid van een vertegenwoordiger/derde	27(3)(e) Wtt 2018		
Integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap	27(2)(a) Wtt 2018		
Transactieprofiel	27(2)(b) Wtt 2018		
Herkomst vermogen doelvennootschap (legitimiteit)	27(2)(c) (e) Wtt 2018		
Vermogenspositie UBO (legitimiteit)	27(2)(d) (e) Wtt 2018		
Vaststellen verplichting tot inschrijving	27(2)(f) Wtt 2018		
Vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur	27(2)(g) Wtt 2018		
Inzicht verwerven in de zeggenschapsstructuur	27(2)(h) Wtt 2018		
Strekking van de structuur	27(2)(i) Wtt 2018		
In staat zijn voortdurende controle uit te voeren	27(2)(k) Wtt 2018		
Adequaate ondervangen integriteitsrisico's	26 (2) Wtt 2018		
Acceptatiememorandum	26(3) Wtt 2018		

Tabel 1 | Geconstateerde tekortkomingen

14. Daarnaast heeft DNB bij de DVD's van [A] en [B] overtredingen geconstateerd van artikel 39 van de Wtt 2018. Op grond van dit artikel dient een dienstverleningsdossier gegevens te bevatten als bedoeld in artikelen 20, 26 en 37 Wtt 2018. Daarnaast dient het schriftelijke bescheiden te bevatten zoals schriftelijke overeenkomsten tussen het trustkantoor en de cliënt en de doelvennootschap en andere documenten inzake geleverde trustdiensten.

15. Vanwege voormelde overtredingen heeft DNB DTS op grond van artikel 47 van de Wtt 2018 een aanwijzing gegeven die ertoe strekt dat DTS maatregelen treft om de overtreding van artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 en de overtredingen in hoofdstuk 4 en 5 van de Wtt 2018 ten aanzien van alle cliënten van DTS in Nederland, structureel en adequaat te beëindigen, met inachtneming van de in het Primaire Besluit en de bijlage beschreven onderzoeksbevindingen.
16. In het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat DTS met voormelde overtredingen de doelstellingen van de Wtt 2018 in gevaar heeft gebracht. Zo is DTS tekortgeschoten bij de invulling van de op haar rustende verplichting om een SIRA op te stellen die voldoet aan het bepaalde in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10 van het Btt 2018. Ook is DTS tekortgeschoten in het verrichten van gedegen cliëntenonderzoek en het adequaat ondervangen van de integriteitsrisico's die verbonden zijn aan haar dienstverlening. DNB heeft toegelicht dat DTS daardoor een verhoogd risico loopt om betrokken te raken bij witwassen en/of de financiering van terrorisme.
17. De verplichting om cliëntenonderzoek te doen, is een hoeksteen van de Wtt 2018. De vereisten uit de Wtt 2018 hebben tot doel inherente integriteitsrisico's bij trustdienstverlening te mitigeren. DTS is eerder in 2021 gewezen op de tekortkomingen in de toenmalige SIRA die zij sindsdien niet heeft hersteld. De ernst van de overtredingen is volgens DNB dan ook hoog.² Ook de verwijtbaarheid heeft DNB hoog geacht. De normen waren bij DTS bekend en DNB heeft meermaals guidance gegeven over de verschillende onderdelen van de Wtt 2018, er zijn good practices gepubliceerd over de SIRA (2015),³ over transactiemonitoring (2017)⁴ en fiscale integriteitsrisico's (2019)⁵ en ook is de Beleidsregel maatschappelijke betamelijkheid voor trustkantoren gepubliceerd (2020).⁶
18. Daarnaast heeft DNB opgemerkt dat zowel uit de onderzochte DVD's als tijdens de in het kader van het onderzoek gevoerde gesprekken en in de zienswijze is gebleken, dat DTS de normen uit de Wtt 2018 onjuist toepast, zoals de bepaling van de cliënt, de vaststelling van de relevante delen van de

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

² Primaire Besluit, par. 6, p. 15.

³ <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht/thema-s/toezicht-op-financieel-economische-criminaliteit-integriteitstoezicht/good-practices-de-integriteitsrisicoanalyse-meer-waar-dat-moet-minder-waar-dat-kan/>.

⁴ https://www.dnb.nl/media/fe1jpvvh/documenten-wodc-beleidsmonitor-tf_good-practice-transactiemonitoring-trustkantoren.pdf.

⁵ <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht/sectoren/trustkantoren/integriteitstoezicht/good-practices-fiscale-integriteitsrisico-s-voor-clienten-van-trustkantoren/>.

⁶ <https://www.dnb.nl/voor-de-sector/open-boek-toezicht/sectoren/trustkantoren/integriteitstoezicht/dnb-publiceert-beleidsregel-maatschappelijke-betamelijkheid-voor-trustkantoren/>.

structuur en onderzoek naar de herkomst van het vermogen. Om die reden heeft DNB de compliance gerichtheid als laag beoordeeld.⁷ DNB heeft de aanwijzing in het licht van het voorgaande geschikt, noodzakelijk en evenwichtig geacht.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

19. Daartoe heeft DNB van belang geacht dat DTS al sinds 2021 de gelegenheid heeft gehad om zelfstandig de tekortkomingen in de SIRA te beëindigen, maar daarin niet is geslaagd. DNB achtte een formele herstelmaatregel noodzakelijk om ervoor te zorgen dat herstel binnen DTS hoge prioriteit krijgt en DTS de benodigde middelen beschikbaar stelt opdat het herstel daadwerkelijk wordt afgerond conform de in de gedragslijn gestelde termijnen. Daarbij komt volgens DNB dat een aanwijzing de lichtste formele herstelmaatregel is binnen het handavingsinstrumentarium dat DNB ter beschikking staat. Mogelijke negatieve gevolgen, zoals een toezichtantecedent voor de beleidsbepalers en mogelijk extra financiële lasten om aan de aanwijzing te kunnen voldoen, heeft DNB onvoldoende zwaarwegend geacht om de aanwijzing achterwege te laten. Gezien de toezichthistorie, de DVD's waarin risicovolle branches, structuren en landen voorkomen en de uitdagingen die DTS nog op haar pad heeft om het herstel te bewerkstelligen, was DNB dan ook van oordeel dat het beoogde doel niet kan worden bereikt met een informele maatregel. Anderzijds heeft DNB verdere opschaling naar een zwaardere herstelmaatregel, zijnde een last onder dwangsom, nog niet nodig geacht.⁸

3. Gronden van bezwaar

20. DTS heeft, kort samengevat, de volgende bezwaargronden geformuleerd:

A: SIRA

- i. DTS heeft haar SIRA wel verbeterd naar aanleiding van de bevindingenbrief van 7 januari 2021;
- ii. DTS heeft ruim voldoende inzicht in de integriteitsrisico's van haar dossiers en heeft ook effectieve mitigerende maatregelen genomen.

⁷ Primaire Besluit, par. 6, p. 16.

⁸ Primaire Besluit, par. 6, p. 16.

B: Cliëntendossiers

- iii. DTS is van oordeel dat DNB ten onrechte enkel het standpunt inneemt dat bepaalde documenten niet zijn aangeleverd en waarom zij deze documenten niet alsnog van haar heeft gevraagd;
- iv. Ook vindt DTS dat DNB ten onrechte geen onderscheid maakt tussen formele gebreken met weinig impact en tekortkomingen met materiële impact voor de dienstverlening;
- v. Verder gaat DTS in op de verschillende bevindingen van DNB over de eerder vermelde twee DVD's en of er een risico bestond op witwassen of terrorismefinanciering;

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

C: Evenredigheid

- vi. DTS vindt het opleggen van een aanwijzing onevenredig, nu het hier om een eerste toezichtsonderzoek gaat, het toezichtsonderzoek soms onduidelijk en belastend is geweest (door gelijktijdig drie onderzoeken te verrichten), DTS gedurende het onderzoek reeds bezig was met het remediëren van de cliëntdossiers, DNB documenten had kunnen opvragen om bepaalde onduidelijkheden weg te nemen en de externe auditor steeds een beoordeling "adequaat" heeft afgegeven;

4. Heroverweging van het Primaire Besluit

- 21. DNB heeft het Primaire Besluit naar aanleiding van de bezwaren van DTS op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) herooverwogen. Hierna gaat DNB in op de bezwaargronden van DTS. Voor wat betreft de volgorde wordt zoveel mogelijk aangesloten bij het bezwaarschrift. Daarbij geldt dat DNB zowel de vraag beoordeeld of DNB in het Primaire Besluit terecht en op juiste gronden heeft besloten om DTS een aanwijzing te geven (ex tunc-toetsing), als de vraag of DTS de gestelde overtreding

inmiddels heeft beëindigd (ex nunc-toetsing). De tekst van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is opgenomen in Bijlage 2.

22. DNB merkt in algemene zin het volgende op over het beschikken over een SIRA en de verplichting tot het verrichten van cliëntenonderzoek.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Algemene opmerkingen wettelijk kader

1) de SIRA-verplichting

23. Artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 verplicht het trustkantoor, als onderdeel van de integere en beheerste bedrijfsvoering (zie eerste en tweede lid), tot het periodiek maken van een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering. Het trustkantoor moet daarnaast beschikken over procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.
24. De achtergrond van deze verplichting is dat trustkantoren fungeren als poortwachter. Voorafgaand en tijdens hun dienstverlening moeten trustkantoren zich ervoor inspannen te voorkomen dat het Nederlandse financieel stelsel wordt gebruikt voor het witwassen van geld, het financieren van terrorisme of voor andere handelingen die ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer betaamt. Om deze poortwachterfunctie gestalte te kunnen geven, moeten trustkantoren hun bedrijfsvoering zo inrichten dat integriteitsrisico's worden gesignaleerd en beheerst.⁹ Cliënten van een trustkantoor mogen geen onaanvaardbaar risico vormen. Ook het trustkantoor en zijn medewerkers zelf moeten zich voorts zodanig gedragen dat aantasting van de reputatie van het trustkantoor en van de financiële markten wordt voorkomen.
25. Volgens de wetgever vergt de poortwachtersfunctie een bijzondere inspanning van trustkantoren. In dat kader heeft de wetgever ook benoemd dat trustdiensten naar hun aard worden beschouwd als diensten met een hoog inherent integriteitsrisico. Om een verdergaande professionalisering van trustkantoren te bewerkstelligen, is volgens de wetgever noodzakelijk dat trustkantoren een meer intrinsieke benadering van integriteit adopteren. Naast integriteit op het niveau van de cliënt, is volgens de wetgever ook integriteit op het niveau van het trustkantoor zelf daarbij van groot belang.

⁹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3.

Daarom zijn in de Wtt 2018 de normen voor een integere en beheerste bedrijfsvoering uitgebreid.¹⁰

26. Verder is in de parlementaire geschiedenis bij artikel 14 van de Wtt 2018 het volgende bepaald over de SIRA:

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

*"De SIRA vormt het startpunt van de integere en beheerste bedrijfsvoering. In de SIRA worden alle risico's geïdentificeerd, geanalyseerd en gewaardeerd. Beleid, procedures en beheersmaatregelen worden hierop gebaseerd en geïmplementeerd. Periodieke herziening van de SIRA is noodzakelijk, zodat de SIRA het uitgangspunt kan blijven vormen voor de integere en beheerste bedrijfsvoering van het trustkantoor. De herziening kan plaatsvinden op reguliere basis of indien daar, bijvoorbeeld vanwege een incident, aanleiding voor is."*¹¹

27. In artikel 10 van het Btt 2018 zijn op grond van artikel 14, vierde lid, van de Wtt 2018 de in dit artikel opgenomen verplichtingen verder uitgewerkt. Ingevolge deze bepaling moet een trustkantoor zorgdragen voor een systematische analyse van integriteitsrisico's en een periodieke bijwerking daarvan (sub a) en het neerslaan van het beleid in procedures en maatregelen (sub b).
28. In de Nota van toelichting bij het Btt 2018 is het volgende bepaald over de SIRA:

"In artikel 10 staan 6 elementen beschreven in het kader van een integere bedrijfsvoering waarvoor een trustkantoor zorg dient te dragen. Onderdeel a verlangt een systematische benadering van risicobeheersing.(..) Systematisch impliceert dat het een cyclisch proces is: dat betekent dat een trustkantoor de inventarisatie, analyse en de (toetsing van de effectiviteit van de) beheersing periodiek moet doorlopen. Risico's zijn immers niet statisch. Zowel interne als externe factoren kunnen ervoor zorgen dat risico's voor een trustkantoor veranderen. Zo kunnen de activiteiten van een trustkantoor uitgebreid of veranderd worden, kunnen

¹⁰ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3 en 7.

¹¹ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.

zich bepaalde trends voordoen binnen het financieel-economische verkeer, of kan wet- en regelgeving aangepast worden.”¹²

29. Integriteitrisico is in artikel 1 van de Wtt 2018 als volgt gedefinieerd:
- a. risico van ontoereikende naleving van hetgeen bij of krachtens enig wettelijk voorschrift is bepaald;
 - b. risico van betrokkenheid van het trustkantoor of zijn medewerkers bij handelingen die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in het trustkantoor of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad.
30. In de parlementaire geschiedenis bij artikel 1 van de Wtt 2018 is het volgende opgenomen over integriteitrisico:

“Het risico van ontoereikende naleving van «enig wettelijk voorschrift» dient ruim te worden opgevat. Hieronder wordt niet alleen het risico op ontoereikende naleving van hetgeen bij of krachtens de Nederlandse wet is bepaald verstaan, maar ook het risico op ontoereikende naleving van buitenlandse wet- en regelgeving. Dit sluit aan bij de poortwachtersfunctie van trustkantoren, die ertoe strekt dat trustkantoren voorkomen dat hun dienstverlening wordt gebruikt voor witwassen, daaraan ten grondslag liggende basisdelicten, financieren van terrorisme, alsmede voor het handelen in strijd met wet- en regelgeving of hetgeen als maatschappelijk onbetamelijk wordt beschouwd.

(...)

Het tweede deel van de begripsomschrijving van integriteitrisico heeft betrekking op de mogelijke betrokkenheid van een trustkantoor of diens medewerkers bij handelingen die ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Daarbij wordt, eveneens in lijn met de poortwachterfunctie van trustkantoren, beoogd te voorkomen dat de dienstverlening door trustkantoren kan leiden tot gedragingen die in strijd zijn met ongeschreven recht of als «maatschappelijk onbetamelijk» worden beschouwd. In dat geval is sprake van handelingen die het vertrouwen in de financiële markten, en in de trustsector in het bijzonder, schaden.

Voor het risico op betrokkenheid van een trustkantoor bij handelingen die volgens het ongeschreven recht als «maatschappelijk onbetamelijk» moeten worden beschouwd, kan gedacht worden aan de inzet van

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

¹² Stb. 2018, 463, p. 28.

trustdiensten ten einde te anticiperen op een (nationale of internationale) bevroeringsmaatregel. Het gaat derhalve om handelingen die mogelijk niet illegaal, maar wel maatschappelijk onbetamelijk zijn. Hetgeen als maatschappelijk onbetamelijk kan worden aangemerkt is aan tijd en gewijzigde maatschappelijke inzichten onderhevig. Het trustkantoor zal derhalve proactief een afwegingskader moeten ontwikkelen en dit op gezette tijden moeten herijken.”¹³

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

31. In 2015 heeft DNB zogenaamde Good Practices Integriteitsrisicoanalyse “Meer waar dat moet, minder waar dat kan”, uitgebracht. In dit document, dat niet-bindende guidance en voorbeelden bevat en dat ook op trustkantoren van toepassing is,¹⁴ zet DNB uiteen welke stappen een financiële instelling kan nemen om een gedegen SIRA op te stellen. Het document bevat ook een ‘poster’ waarin een overzicht is opgenomen van de stappen waarmee een instelling tot een SIRA kan komen. Als gezegd in randnummer 17, heeft DNB daarnaast ook good practices gepubliceerd over transactiemonitoring (2017) en fiscale integriteitsrisico’s (2019) en ook is de Beleidsregel maatschappelijke betamelijkheid voor trustkantoren gepubliceerd (2020).

2) Cliëntenonderzoek

32. Artikel 22 van de Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor die onder andere een zakelijke relatie aangaat en/of een trustdienst verleent een cliëntenonderzoek moet verrichten. Daarbij maakt artikel 23 van de Wtt 2018 duidelijk dat het verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij zij cliëntenonderzoek heeft verricht en dit onderzoek heeft geleid tot het in artikel 27 Wtt 2018 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat. Artikel 27 Wtt 2018 licht vervolgens specifiek toe waar dit cliëntenonderzoek toe moet leiden.
33. Het cliëntenonderzoek voorafgaand aan en gedurende de dienstverlening door een trustkantoor strekt ertoe te achterhalen of de dienstverlening niet wordt misbruikt voor het witwassen van geld, terrorismefinanciering of andere contra legem gedragingen dan wel gedragingen die in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk moeten worden aangemerkt. Gelet op de bijzondere aard van de dienstverlening van trustkantoren en de hoge integriteitsrisico’s die daaraan zijn verbonden, strekt het cliëntenonderzoek

¹³ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 31.

¹⁴ De verplichting voor trustkantoren om periodiek een analyse van de risico’s ten aanzien van de integere bedrijfsvoering te maken, was destijds opgenomen in artikel 4 van de Regeling integere bedrijfsvoering Wtt 2014.

door een trustkantoor zich niet alleen uit tot de cliënt, maar tevens ook tot de overige bij trustdienstverlening betrokken partijen, zoals een doelvennootschap.¹⁵

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

34. De intensiteit van de cliëntenonderzoeksmaatregelen wordt afgestemd op het risico dat een bepaald type cliënt, relatie of trustdienst met zich brengt. Gelet op de inherent hoge integriteitsrisico's die zijn verbonden aan het verlenen van trustdiensten heeft de wetgever ervoor gekozen om voor elk aspect van het cliëntenonderzoek een wettelijk bepaald resultaat voor te schrijven. Slechts voor die onderdelen van het cliëntenonderzoek die naar hun aard niet kunnen leiden tot vaststelling met zekerheid (een *resultaatverplichting*), wordt een inspanningsverplichting voorgeschreven. Deze inspanningsverplichting strekt ertoe dat de voorgeschreven informatie, zowel voorafgaand aan een zakelijke relatie, als gedurende de looptijd ervan, zoveel mogelijk met zekerheid wordt vastgesteld.¹⁶

4.1 Bezwaargrond A: doorgevoerde verbeteringen in de aangeleverde SIRA's en beheersing integriteitsrisico's

Bezwaar DTS

35. DTS stelt op pagina 1 en 2 van haar bezwaarschrift dat DNB zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat DTS haar SIRA niet heeft verbeterd naar aanleiding van de eerdere bevindingen van DNB in de brief van 7 januari 2021. DNB stelde in die brief enkel dat de SIRA een aantal tekortkomingen kende, maar de conclusie ging volgens DTS niet zover dat de SIRA niet zou voldoen aan het bepaalde in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018. Volgens DTS heeft zij naar aanleiding van deze brief verbeteringen in haar SIRA doorgevoerd, die zagen op een overzicht met betrekking tot geografische risico's, de aanwezigheid van PEP's, het type dienstverlening en de motivatie van de acceptatie van een netto risico. Deze verbeterpunten zijn onder andere verwerkt in het tabblad 'SIRA portefeuille'.
36. Daarnaast stelt DTS dat DNB op zichzelf terecht heeft opgemerkt dat zij geen aparte lijst van alle landen in de SIRA heeft opgenomen waarin de doelvennootschappen actief zijn. In plaats daarvan heeft DTS scenario's beschreven en een totaaloverzicht gegeven van het "type" land dat relevant is voor de clientportefeuille van DTS. Zo heeft DTS scenario's die risico's met zich brengen, zoals domicilie, omschreven die volgens DTS een beter inzicht zouden geven in de mogelijke risico's. Volgens DTS draagt een aparte lijst in

¹⁵ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 8.

¹⁶ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 9.

de SIRA dan ook niet direct bij aan de risicobeheersing. Verder wijst DTS erop dat zij niet alleen een SIRA heeft, maar ook een handboek met procedures en policies waarin de maatregelen en procedures voor de organisatie staan. Daarmee wordt volgens DTS in beginsel aan artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 voldaan.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

37. DTS stelt verder dat DNB ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de voordelen van een kleine organisatie, zoals DTS, waarbij bestuurders direct bij de doelvennootschappen betrokken zijn. Zodoende is er bij het bestuur goed inzicht in de activiteiten en de integriteitsrisico's. Volgens DTS hoeft zij dus niet te vertrouwen op de volledigheid en zorgvuldigheid van rapportages die bij grotere kantoren door (wisselende) cliëntmanagers worden opgesteld. Ook verlenen twee bestuursleden van DTS al meer dan 30 jaar diensten aan [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], waardoor zij in de loop der jaren veel inzicht in het reilen en zeilen van deze organisaties hebben kunnen vormen. Hierdoor worden de risico's van witwassen en terrorismefinanciering door mogelijke tekortkomingen in de SIRA, organisatie en portefeuilleoverzicht in de praktijk ondervangen doordat het voltallige bestuur direct betrokken is bij de dienstverlening. DTS is dan ook van mening dat haar bestuur ruim voldoende inzicht heeft in de integriteitsrisico's van haar DVD's en dat er ook effectieve mitigerende maatregelen zijn genomen. DTS kan zich dan ook niet vinden in de stelling van DNB dat DTS door tekortkomingen in de SIRA sommige integriteitsrisico's niet onderkent dan wel geïdentificeerde risico's niet mitigeert en daardoor in overtreding is.
38. DTS is overigens met DNB van mening dat de SIRA verbeterd kan worden en zij wijst er daarbij op dat DTS een derde partij heeft ingehuurd om hen te assisteren bij het verbeteringsproces. Volgens DTS heeft zij haar nieuwe plan van aanpak, de SIRA en het SIRA rapport inmiddels aan DNB toegezonden.

Reactie DNB

39. Voor zover DTS wijst op het eerdere onderzoek dat in 2020 heeft plaatsgevonden, merkt DNB het volgende op. DNB herkent zich niet in de stelling van DTS dat voor haar niet duidelijk zou zijn geweest dat de SIRA niet aan de norm voldeed. Zo heeft DNB in de brief van 7 januari 2021 onder het kopje "*Wat heeft DNB beoordeeld?*" aan DTS duidelijk gemaakt dat DNB heeft beoordeeld of onder meer de SIRA aan de relevante wettelijke bepalingen, zoals opgenomen in de Wtt 2018 en het Btt 2018 voldoet. Vervolgens heeft DNB onder het kopje "*Welke bevindingen heeft DNB?*" duidelijk gemaakt dat in de destijds verstrekte SIRA een verdiepende uiteenzetting van de clientportefeuille van DTS ontbreekt. In dat verband heeft DNB benoemd dat een cijfermatige verdeling ontbreekt van het aantal

cliënten over het type dienstverlening, evenals een overzicht van de landen waarin activiteiten of transacties ontplooid worden, het inzicht in de aanwezigheid van Politically Exposed Persons (PEP's) en de complexiteit van cliëntstructuren. Ook heeft DNB duidelijk gemaakt dat een concrete koppeling tussen het netto risico en de risk appetite van DTS ontbreekt. DTS heeft volgens DNB niet inzichtelijk gemaakt waarom het risico acceptabel is en hoe een en ander binnen de risk appetite valt.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

40. Gelet op voormelde toelichting in de brief van 7 januari 2021 was voor DTS voldoende duidelijk dat de SIRA tekortschoot. Voormelde bevindingen maken duidelijk dat de analyse van de risico's bij DTS onvoldoende was en dat, als gevolg daarvan, ook de mitigatie van die risico's onvoldoende was. Aangezien artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, zoals hiervoor toegelicht, dit aan DTS opdraagt te doen, was hiermee gegeven dat DTS deze norm niet naleefde. Daarnaast blijkt uit voormelde brief dat DNB aan DTS duidelijk heeft gemaakt dat zij op verschillende onderdelen aanpassingen moet doen om de SIRA wel overeenkomstig voormelde norm vast te stellen. Dat DNB in deze brief voormeld artikel 14 niet expliciet heeft genoemd, betekent, in het licht van het voorgaande, niet dat het voor DTS onduidelijk was dat haar SIRA niet aan de daarvoor geldende wettelijke norm voldeed.
41. DNB blijft er, gezien het vorenstaande, bij dat op zichzelf in het Primaire Besluit terecht is opgemerkt dat de SIRA van 13 februari 2023 niet is verbeterd. DNB heeft immers opnieuw meerdere tekortkomingen vastgesteld in deze SIRA. Omdat het voor DTS duidelijk had kunnen zijn dat de eerdere SIRA niet voldeed, had zij in de tussentijd stappen moeten ondernemen om de SIRA alsnog volledig compliant te maken.
42. Daarnaast volgt DNB DTS niet in haar stelling dat het enkele feit dat zij een SIRA heeft en een handboek met procedures en policies maakt dat zij aan artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 heeft voldaan.
43. Uit de hiervoor aangehaalde tekst en toelichting bij artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018 blijkt in voldoende mate dat een SIRA betrekking moet hebben op alle risico's waarmee een trustkantoor te maken kan krijgen. In artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 wordt in dit verband gesproken over het maken van een analyse van 'de risico's' en in artikel 10 Btt 2018 wordt, meer specifiek, gesproken over een analyse van 'de integriteitsrisico's'. Laatstgenoemd begrip heeft, blijkens de definitiebepalingen, een ruime betekenis. In die zin is de SIRA dus bedoeld om alle bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's van trustkantoren

beheersbaar te laten zijn en de integriteit van het trustkantoor (blijvend) te waarborgen.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

44. De SIRA vormt daarbij het startpunt voor het voldoen aan de norm van een beheerste en integere bedrijfsvoering. Het daarin kaart brengen, analyseren en waarderen van alle (integriteits)risico's waarmee een trustkantoor geconfronteerd kan worden, vormt de basis voor het daarop baseren van beleid, procedures en beheersmaatregelen. Zolang geen toereikende SIRA is opgesteld, zullen het daarop gebaseerde beleid alsmede de procedures en maatregelen niet toereikend zijn. Het is van het grootste belang dat DTS eerst een normconforme SIRA opstelt. In deze SIRA moeten, op systematische wijze, alle risico's op wetsovertredingen en op handelingen die als maatschappelijk onbetamelijk worden beschouwd, worden geanalyseerd en gewaardeerd, afgezet tegen de risk appetite, en, indien mogelijk, gemitigeerd. Voor zover dat laatste niet mogelijk is, zal DTS nadere maatregelen moeten nemen om de risico's beheersbaar te laten zijn.
45. Omdat de SIRA van 13 februari 2023 hieraan niet voldeed, legt de verwijzing naar beleid, procedures en beheersmaatregelen geen gewicht in de schaal.
46. Anders dan DTS stelt, is het voor het hebben van inzicht in de integriteitsrisico's van de DVD's en het nemen van effectieve mitigerende maatregelen eveneens onvoldoende dat de bestuurders van DTS bij alle doelvennootschappen betrokken zijn en/of dat enkele bestuursleden van DTS al meer dan 30 jaar betrokken zijn bij bepaalde doelvennootschappen. Op die manier is nog niet geborgd dat DTS op systematische wijze alle risico's op wetsovertredingen en op handelingen die als maatschappelijk onbetamelijk worden beschouwd analyseert en waardeert en dat deze worden afgezet tegen de risk appetite, laat staan dat sprake is van een deugdelijke beheersing van risico's. Bovendien miskent DTS met voormelde stelling dat de Wtt 2018 zelf voorschrijft dat DTS een toereikende SIRA moet hebben.
47. DNB gaat hieronder in op haar bevindingen inzake achtereenvolgens de SIRA van 13 februari 2023 en de SIRA van 29 juli 2024.

SIRA van 13 februari 2023

i: niet alle tekortkomingen uit de bevindingenbrief van 7 januari 2021 met kenmerk [VERTROUWELIJK] waren hersteld

48. DNB heeft vastgesteld dat in de SIRA van 13 februari 2023 een groot deel van de tekortkomingen die DNB in de bevindingenbrief van 7 januari 2021

heeft teruggekoppeld, niet waren hersteld. Zo bevatte de SIRA (nog steeds) geen verdiepende uiteenzetting van de cliëntportefeuille van DTS, doordat onder meer de volgende elementen ontbreken:

- 1) een overzicht van landen waarin de cliënten van DTS actief zijn;
- 2) een cijfermatige verdeling van het aantal cliënten over het type dienstverlening, en,
- 3) een motivering bij acceptabele netto risico's over waarom deze risico's acceptabel zijn en binnen de risk appetite van DTS vallen.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

ii: tekortkomingen ten aanzien van belangrijke integriteitsrisico's

49. Verder heeft DNB in de SIRA tekortkomingen geconstateerd ten aanzien van een aantal belangrijke integriteitsrisico's.

i. Geografische risico's

50. In de SIRA ontbreekt een duidelijk overzicht van alle landen waarin activiteiten/transacties door de cliënten van DTS worden uitgevoerd. Daarom is onduidelijk wat voor integriteitsrisico's DTS op dat vlak loopt. Voorts worden specifieke landen, zoals Zuid-Korea en Irak, weliswaar genoemd, maar telkens onder verschillende risico-onderdelen in de SIRA. Voorts wordt in de risk appetite benoemd dat DTS bij voorkeur trustdiensten levert aan cliënten uit Azië, maar het is niet duidelijk waarom DTS dit wil en om welke landen het gaat. Omdat Azië een grote regio is waar veel gesanctioneerde landen voorkomen (en waar zich dus uiteenlopende risico's voordoen), is dus op voorhand onduidelijk welke soorten integriteitsrisico's DTS op dat vlak loopt en hoe DTS deze beheerst. In het licht hiervan volgt DNB DTS niet in haar in bezwaar ingenomen stelling dat een aparte lijst van landen in de SIRA niet direct bijdraagt aan de risicobeheersing.
51. In de risk appetite is verder opgenomen dat cliënten afkomstig uit landen met een CPI-waarde van 40 of minder geaccepteerd kunnen worden, mits er een op risico gebaseerd verscherpt onderzoek heeft plaatsgevonden vanwege de verhoogde kans op corruptie. De risk appetite licht echter verder niet toe op welke wijze dit onderzoek dient plaats te vinden. Onduidelijk is dus hoe DTS met dat soort cliënten omgaat en, belangrijker nog, wat voor integriteitsrisico's dit in zich kan hebben en hoe DTS deze beheerst.
52. Uit de onderzochte DVD's blijkt bovendien dat aan dit deel van de risk appetite niet is voldaan bij [A]. Het is onduidelijk of het risicogebaseerde, verscherpte onderzoek heeft plaatsgevonden en, zo ja, op welke wijze. Tijdens het kantoorbezoek op 18 april 2023 heeft DTS hierover enkel opgemerkt dat het helpt dat [VERTROUWELIJK] de audit doet van de

jaarrekeningen bij [VERTROUWELIJK]. Verder is door het bestuur van DTS tijdens dat gesprek aangegeven dat in het geval van [A] de mitigerende maatregelen die de cliënt zélf heeft opgesteld worden overgenomen en dat hieraan door DTS een bepaalde zekerheid wordt ontleend. Uit deze handelswijze volgt dat DTS zich geen beeld heeft gevormd van de integriteitsrisico's die samenhangen met cliënten die uit dit soort landen afkomstig zijn.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

53. Gelet op het voorgaande is van een volledige en juiste inschatting van de geografische risico's, laat staan van een deugdelijke beheersing van deze risico's, dan ook geen sprake.

ii. Herkomst vermogen

54. Verder is in de risk appetite opgenomen dat de 'Source of Wealth' (**SoW**) van cliënten 'voldoende aannemelijk' moet zijn. Wanneer de SoW volgens DTS echter 'voldoende aannemelijk' is en wat dit precies inhoudt, wordt verder niet toegelicht. Ook op dat punt is onduidelijk wat voor integriteitsrisico's DTS op dat vlak kan lopen en hoe zij die kan beheersen.
55. Bovendien miskent DTS hiermee dat de Wtt 2018 zelf bepaalt welke verplichting er voor een trustkantoor geldt met betrekking tot de herkomst van het vermogen. Zo dient de herkomst van het vermogen van de UBO van de doelvennootschap met zoveel mogelijk zekerheid te worden vastgesteld (artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018). Dit betreft een inspanningsverplichting en houdt in dat het trustkantoor moet komen tot een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Hiertoe kan, bijvoorbeeld, relevante informatie worden opgevraagd bij de UBO zelf, bij een tussenpersoon, of via openbare bronnen. De herkomst van het vermogen van de doelvennootschap zelf dient daarentegen met zekerheid te worden vastgesteld. Dit betreft dan ook een resultaatsverplichting.¹⁷ De door DTS gehanteerde norm van 'voldoende aannemelijk' voldoet niet aan deze wettelijke normen.
56. Uit de onderzochte DVDs kan bovendien niet worden afgeleid dat door DTS is vastgesteld dat de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de vermogenspositie van de UBO voor de onderzochte DVDs 'voldoende aannemelijk' is.

¹⁷ Kamerstukken II 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 54.

57. Van een volledige en juiste inschatting van de risico's die gepaard gaan met de herkomst van het vermogen, laat staan van een deugdelijke beheersing van deze risico's, is dan ook geen sprake.

Datum
3 december 2024

iii. Transacties

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

58. In de risk appetite heeft DTS opgenomen dat alle transacties die door de doelvennootschappen worden uitgevoerd, onderbouwd dienen te zijn door een juridische titel, die door DTS altijd wordt gecontroleerd op rechtsgeldigheid.
59. In de onderzochte DVD's komen veel transacties voor in het kader van leningen. In deze DVD's ontbreken echter de onderliggende leningsovereenkomsten. DTS heeft tijdens het bezoek van DNB op 18 april 2023 toegelicht dat deze leningsovereenkomsten worden opgeslagen buiten de DVD's. DTS heeft deze overeenkomsten, ondanks dat DNB deze heeft opgevraagd, echter nimmer verstrekt.
60. DNB heeft derhalve niet kunnen verifiëren of de werkwijze zoals beschreven in haar risk appetite door DTS wordt uitgevoerd. Daarom is ook op dit vlak voor DTS niet inzichtelijk welke integriteitsrisico's zij loopt.

iv. Complexe juridische structuren

61. In haar SIRA heeft DTS verder aangegeven een 'matig' risico te willen lopen met betrekking tot cliëntstructuren en ervoor te willen zorgen dat er voldoende beheersmaatregelen kunnen worden genomen bij de acceptatie van cliënten met ingewikkelde groepsstructuren. Wat volgens DTS een 'matig' risico concreet inhoudt en wanneer sprake is een 'matig' risico, is verder niet beschreven in de SIRA.
62. De onderzochte DVD's maken beide deel uit van complexe juridische (zeggenschaps)structuren. Beide DVD's bevatten tekortkomingen ten aanzien van het onderzoek dat door DTS is gedaan naar de juridische structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, zodat DTS niet de gehele structuur in beeld heeft. Hierdoor kan niet worden gesteld dat er sprake is van een 'matig' risico in de juridische structuren. DNB heeft dan ook vastgesteld dat DTS met betrekking tot dit risico niet in overeenstemming handelt met haar risk appetite van haar SIRA.
63. Gelet op het voorgaande is van een volledige en juiste inschatting van de risico's die gepaard gaan met complexe, juridische structuren, laat staan van een deugdelijke beheersing van deze risico's, geen sprake. De SIRA biedt op

dat vlak onvoldoende handvatten om de integriteitsrisico's inzichtelijk te krijgen en in de praktijk ook te detecteren.

Conclusie

64. De slotsom is dat de SIRA van 13 februari 2023 niet kan bewerkstelligen dat, zoals artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 vereist, de integriteitsrisico's van DTS daadwerkelijk zijn geïdentificeerd. Hierdoor is ook niet gewaarborgd dat deze risico's voldoende gemitigeerd en/of beheerst worden. Evenmin stelt deze SIRA DTS in staat om alle bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's van DTS beheersbaar te laten zijn en de integriteit van DTS in brede zin (blijvend) te waarborgen. DNB handhaaft dan ook haar in het Primaire Besluit neergelegde standpunt dat DTS met de SIRA van 13 februari 2023 niet heeft voldaan aan artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10 van het Btt 2018.

SIRA van 29 juli 2024

65. Voor zover DTS in het kader van haar bezwaar de SIRA van 29 juli 2024 heeft verstrekt, merkt DNB het volgende op. Ook deze SIRA voldoet niet aan de wettelijke vereisten. Hieronder zal DNB op verschillende punten ingaan.

i. Scoresystematiek van scenario's en bijbehorende beheersmaatregelen is niet goed te volgen;

66. Uit de overzichten en de daarbij behorende toelichtingen blijkt op zichzelf dat DTS de risico's beter in beeld heeft, alleen de precieze impact van deze risico's en de mitigatie hiervan is niet duidelijk. Zo blijkt inzake de methodologie niet a) hoe het mitigerende effect van de zogenoemde 'controls' ofwel beheersmaatregelen terug te zien is in de berekening en b) hoe de mitigerende werking wordt getoetst en/of vastgesteld.

a) Mitigerend effect en score systematiek

67. Uit de Library en het SIRA report komt niet geheel duidelijk naar voren wat de scoresystematiek is van DTS. Er zijn overzichten opgenomen van de scores gebaseerd op 'impact' en 'likelihood'. Er zijn tevens overzichten opgenomen van de waarderings bij het zogenoemde 'Gross Risk', 'Net /Residual risk' en 'Effectiveness of control measures'. Ondanks deze toelichtingen en overzichten, blijkt uit het totaaloverzicht van alle scenario's en beheersmaatregelen opgenomen op pagina's 2 tot en met 5 van de Library niet duidelijk hoe de score onder 'Net/Residual risk' is bepaald ofwel

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

berekend. Uit de Library maakt DNB op, dat de score onder 'Effectiveness of control measures' middels het mitigerende effect op de 'Gross Risk' zou moeten resulteren tot de 'Net/Residual risk'.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

68. Wanneer DNB de score onder 'Net/Residual risk' onder verschillende scenario's echter vergelijkt met elkaar, kan daaruit niet worden opgemaakt hoe de mitigerende werking effect heeft gehad op de berekening van de uiteindelijke score onder 'Net/Residual risk'. Onduidelijk is dus hoe DTS tot bepaalde scores is gekomen, zodat de beheersing niet inzichtelijk is.

b) Vastlegging toetsing/waardering effectieve werking

69. In het overzicht op pagina 6 van de Library is opgenomen bij welke bandbreedtes gerelateerd aan de 'Gross Risk', welke bijbehorende score voor effectiviteit van 0 tot en met 3 kan worden gebruikt. Volgens dit schema moet bijvoorbeeld voor een Gross Risk score tussen 12 en 16 een 'Effectiveness Control' ter waarde van 3 worden gebruikt. Echter, uit het totaaloverzicht van de scenario's blijkt dat bij scenario 2.3 met een Gross Risk van 12, een 'Effectiveness Control' ter waarde van 2 is ingevoerd. Zo komen er nog meer vergelijkbare voorbeelden voor onder bijvoorbeeld scenario's onder 5, 8.2 en 9.1, waarbij de combinatie van scores voor 'Effectiveness Control' en de bandbreedtes voor 'Gross Risk' niet overeenkomen met de overzichten op pagina 1 en 6 van de Library.
70. Naast dat de effectieve werking van de zogenoemde 'controls' niet consequent is toegepast in het totaaloverzicht, blijkt zowel uit de SIRA Report en de Library niet op welke manier en hoe het mitigerende effect wordt getoetst en/of gecontroleerd door DTS. Hierover is, naast het schema op pagina 6 van de Library, enkel het volgende opgenomen op pagina 8 van de SIRA Report:

"Key in the process, to determine the Net Risk score is the effectiveness of the control measures. In the SIRA process this means:

- Determine if a control is in place*
- If this control is sufficient to mitigate the Gross risk*
- If the control is effective preferably proven by results of monitoring and/or testing"¹⁸*

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

71. De toets en/of controle zoals beschreven in de drie punten van het bovenstaande citaat dient echter duidelijk te worden vastgelegd in de SIRA. Ook op dat punt is de beheersing van de risico's niet inzichtelijk.

ii. Beheersmaatregelen in de SIRA zijn onvoldoende gericht op specifieke risico's in cliëntdossiers;

72. In het SIRA Report is het volgende opgenomen:
"It should be clearly addressed that if an integrity issue occurs which do not fall in control of the Service Providers, the Directors of the Service Providers will, in close cooperation with the Compliance officer, decide on follow up measures on an individual basis. "

73. Zoals hiervoor is opgemerkt, dient op grond van artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 de SIRA alle risico's te identificeren, te analyseren en te waarderen. Dit is van belang zodat onder andere beheersmaatregelen hierop gebaseerd worden. Indien risico's worden gemist, kunnen er ook onvoldoende beheersmaatregelen worden genomen waardoor het trustkantoor een risico loopt voor de integere bedrijfsvoering. De risico's in de DVD's en de mitigerende maatregelen dienen daarvoor in de SIRA opgenomen te worden. Zonder een compleet beeld van alle risico's is het immers moeilijk om daar de beheersmaatregelen op te baseren. Doordat dit is nagelaten, voldoet de SIRA op dit punt evenmin.

ii. De scenario's voor terrorisme financiering en witwassen zijn samengevoegd, waardoor de specifieke behandeling van deze risico's niet volledig is

74. De scenario's voor het risico op witwassen en terrorismefinanciering zijn samengevoegd in het SIRA Report en ook op deze manier meegenomen in het totaaloverzicht in de Library. Dit terwijl het hierbij gaat om twee verschillende integriteitsrisico's, die zich afhankelijk van bijvoorbeeld de branches, activiteiten en jurisdicties binnen een cliëntstructuur afzonderlijk

¹⁸ Letterlijke overname

van elkaar kunnen voordoen. Uit de DVD's blijkt ook dat het hier om afzonderlijke risico's gaat. Zo is in [A] relevant onder meer dat de activiteiten zich in Irak voordoen. Deze de risico's ten aanzien van betrokkenheid bij een hoog risicoland als Irak zouden apart moeten worden beschreven en onderzocht, vanwege de status van het risicoland. Toegespitste scenario's en beheersmaatregelen op witwassen enerzijds en terrorismefinanciering anderzijds bieden dus een meer volledig en specifiek overzicht van de overkoepelende analyse gericht op de gehele portefeuille van DTS. Hiermee blijkt dat DTS niet alle integriteitsrisico's voldoende heeft geïdentificeerd, zodat de beheersing hiervan eveneens onduidelijk is.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Conclusie

75. Uit het voorgaande volgt dat de SIRA van 29 juli 2024 evenmin kan bewerkstelligen dat, zoals artikel 14, derde lid, Wtt 2018 vereist, de geïdentificeerde risico's van DTS daadwerkelijk gemitigeerd en/of beheerst worden. Evenmin stelt deze SIRA DTS in staat om alle bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's van DTS beheersbaar te laten zijn en de integriteit van DTS in brede zin (blijvend) te waarborgen. Daarmee is deze SIRA evenmin in overeenstemming met het bepaalde in artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 in samenhang met artikel 10 van het Btt 2018.
76. Slotsom is dat deze bezwaargronden niet slagen.

4.2 Bezwaargrond iii, iv en v: Cliëntendossiers

Bezwaar DTS

77. DTS heeft bezwaargronden gericht tegen de bij twee doelvennootschappen¹⁹ geconstateerde tekortkomingen.²⁰ Hierna gaat DNB in op deze bezwaargronden, waarbij per overtreding de bezwaargrond van DTS wordt weergegeven alsmede de reactie van DNB hierop. DNB houdt daarbij de volgende aan van het Primaire Besluit.

4.2.1. Artikel 27, derde lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018: vaststellen van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap

[A]

78. DTS betoogt dat DNB ten onrechte in het Primaire Besluit niet is ingegaan op het van toepassing zijn van de UBO-vrijstelling als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018. Als er op basis van een vrijstelling

¹⁹ [A] en [B].
²⁰ Zie Tabel 1.

geen UBO of pseudo-UBO hoeft te worden aangewezen, is het volgens DTS logisch dat daar geen onderzoek naar is gedaan. DTS stelt dat de gehele structuur in beeld is. Hiertoe heeft DTS in bezwaar een document gestuurd (bijlage 1) waarin informatie staat met betrekking tot de transparancy vereisten van de Koreaanse aandelenbeurs. DTS stelt daarmee dat de gegevens over wie de grootste aandeelhouder is, openbaar zijn.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[B]

79. DTS stelt dat het verkrijgen van de juiste Japanse uittreksels van de Kamer van Koophandel voor [B] niet gemakkelijk is. Daarbij stelt DTS dat deze uittreksels in Zuid-Korea en Japan geen informatie bevatten over wie de aandeelhouders zijn. DTS is bezig om een bedrijf in te huren die DTS kan bijstaan met het verkrijgen van Aziatische uittreksels, inclusief een vertaling daarvan. Op basis hiervan verwacht DTS de ontbrekende uittreksels van de bekende vennootschappen in de chain of ownership aan te vullen. Los daarvan kent Zuid-Korea volgens DTS een UBO-register voor buitenlandse aandeelhouders dat in lijn is met de groepsstructuur die DTS in het DVD heeft en de door de investment bank beschikbaar gestelde informatie. Voor DTS is derhalve de zeggenschapsstructuur inzichtelijk. Daarnaast is volgens DTS niets onduidelijks aan de feitelijke zeggenschapsstructuur van [VERTROUWELIJK] omdat het een zelfstandig opererende groep is die gemanaged wordt vanuit het hoofdkantoor in Zuid-Korea. Het is daarbij volgens DTS zo dat algemeen bekend is waar het vermogen van de CEO vandaan komt.

Reactie DNB

80. Op grond van artikel 25 en artikel 27, derde lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018 dient een trustkantoor de UBO vast te stellen en te identificeren. De achtergrond van het onderzoek naar de UBO is om feitelijk te achterhalen wie het belang heeft.²¹ Een trustkantoor moet zich inspannen om alle natuurlijke personen die als UBO kwalificeren in beeld te brengen. Voor het onderzoek dat een trustkantoor moet verrichten om te controleren of opgave is gedaan van de identiteit van alle UBO's, geldt een inspanningsverplichting. De inspanningsverplichting brengt met zich dat het trustkantoor voor de betreffende aspecten van het cliëntenonderzoek moet kunnen uitleggen welke maatregelen er zijn genomen om zoveel als mogelijk is de betreffende informatie met zekerheid vast te stellen. Dit vergt een nauwkeurige vastlegging van zowel de in dat kader opgenomen maatregelen, als het

²¹ Kamerstukken II, 34 910, nr. 3, p. 9.

daarmee behaalde resultaat. Een trustkantoor is daarbij verplicht om de cliëntenonderzoeksgegevens vast te leggen.²²

81. In het geval dat alle mogelijke middelen zijn uitgeput en geen (andere) UBO kan worden aangewezen of indien er twijfel bestaat of de geïdentificeerde UBO wel de UBO is, kan een persoon die behoort tot het hoger leidinggevend personeel worden aangewezen als pseudo-UBO. Het onderzoek hiernaar dient te worden vastgelegd.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[A]

82. De stelling van DTS dat de hele structuur in beeld is vanwege de transparancy vereisten van de Koreaanse aandelenbeurs volgt DNB niet. Het document waar DTS naar verwijst (bijlage 1) beschrijft dat alle aandeelhouders met een bepaald percentage aandelen in een openbaar register zouden moeten worden geregistreerd. DTS onderbouwt niet waarom dit document aantoont dat de hele structuur in beeld is. In het document zelf staat overigens dat de aandeelhouders hun aandelenbelang zelf onder bepaalde voorwaarden moeten doorgeven aan de betreffende marktinstanties. DTS heeft echter geen onderzoek gedaan of dit ook daadwerkelijk gebeurd is.
83. Anders dan DTS stelt, is voor het voldoen aan de wettelijke verplichting onvoldoende om enkel te verwijzen naar de UBO-vrijstelling. Uit het DVD moet namelijk, zoals blijkt uit de hiervoor aangehaalde memorie van toelichting, volgen welke maatregelen door het trustkantoor zijn genomen om de betreffende informatie zo veel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Met andere woorden: het verrichtte onderzoek moet nauwkeurig worden vastgelegd en de conclusie moet zijn onderbouwd. DTS heeft met de enkele verwijzing naar de UBO-vrijstelling hier niet aan voldaan. Zij heeft geen enkel onderzoek gedaan naar eventuele belanghebbenden die op basis van eigendom en/of zeggenschap als UBO, dan wel als pseudo-UBO kunnen worden gekwalificeerd.
84. Hetgeen wat DTS aanvullend nog in bezwaar heeft ingediend, is een bijgewerkt organogram, een overzicht van de belangrijkste aandeelhouders en stukken over de transparantie van de Koreaanse Stock Exchange. Uit het door haar aangeleverde organogram voor het bezwaar blijkt opnieuw dat niet alle aandelen vrij verhandelbaar zijn en in handen zijn van meerdere belangrijke rechtspersonen. De UBO vrijstelling is niet van toepassing, omdat uit dit organogram nog steeds blijkt dat bijvoorbeeld 31,58% van de

²² Kamerstukken II, 34 910, nr. 3, p. 50. De verplichting om de cliëntenonderzoeksgegevens vast te leggen wordt geregeld in hoofdstuk 5 van de Wtt 2018.

aandelen in handen is van de Koreaanse overheid en 20,47% van de aandelen bij [VERTROUWELIJK]. Er is slechts een free float van 29,78%. Op basis van deze informatie kan dus nog niet vastgesteld worden dat de UBO-vrijstelling van toepassing is. DTS dient aanvullend onderzoek te doen naar alle eigendoms- en zeggenschapslijnen voor in ieder geval het deel dat niet vrij verhandelbaar is. Hierna dient DTS na te gaan welke natuurlijke persoon op basis hiervan als (pseudo)-UBO kan worden aangewezen, waarbij rekening moet worden gehouden met artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

85. Gelet hierop handhaaft DNB haar conclusie dat DTS niet heeft voldaan aan artikel 25 en 27, derde lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018.

[B]

86. Dat DTS stelt dat het algemeen bekend is waar het vermogen van de huidige CEO van [VERTROUWELIJK] vandaan komt, is onvoldoende. DTS heeft op grond van artikel 27 van de Wtt 2018 een onderzoeks- en inspanningsverplichting en kan dus niet alleen verwijzen naar algemene bekendheden.
87. Daarnaast handhaaft DNB haar standpunt in het Primaire Besluit dat DTS geen volledig beeld heeft van de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en de groep waartoe deze behoort, noch heeft DTS inzicht verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur, zodat DTS niet zoveel mogelijk met zekerheid alle UBO's kan hebben geïdentificeerd en de identiteit daarvan hebben geverifieerd. Zo zijn in het organogram van [B] in map "07. Eigendomsstructuur" niet alle relevante delen van de structuur van [B] opgenomen. Er ontbreekt informatie over de aandeelhouders in de topstructuur *vanaf* [VERTROUWELIJK] in Japan. Dit terwijl [VERTROUWELIJK] (Japan) (indirect) blijkt het DVD 34,7% van de aandelen in [VERTROUWELIJK] heeft. Omdat DTS niet alle relevante delen van de structuur in beeld heeft gebracht, heeft DTS niet kunnen vaststellen wat de exacte belangen zijn van een aantal (indirecte) belanghebbenden van [B]. DTS betwist het voorgaande in bezwaar niet.
88. Dit beperkte inzicht in de structuur is extra risicovol en verwijtbaar vanwege de risico's bij deze doelvennootschap. In het acceptatiememorandum wordt benoemd: *"De huidige CEO van [VERTROUWELIJK] is [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK] is veroordeeld voor de betaling van smeergelden aan [VERTROUWELIJK], vriend en adviseur van de vroegere president*

[VERTROUWELIJK].²³ Doordat relevante delen van de structuur ontbreken in het DVD en beperkt inzicht is verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de cliënt, kan DTS niet met zoveel mogelijk zekerheid alle UBO's van [B] hebben vastgesteld. Opmerkelijk in dit verband is dat uit de informatie in het DVD blijkt dat de in eerste instantie als pseudo UBO gekwalificeerde CEO niet meewerkt aan het aanleveren van informatie en de UBO-registratie.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

89. DTS licht in haar bezwaar toe dat de zeggenschap voor haar inzichtelijk is, omdat Zuid-Korea een UBO-register heeft voor buitenlandse aandeelhouders. Dat informatie uit een Zuid-Koreaans UBO-register in lijn is met de informatie over de groepsstructuur die DTS in haar DVD heeft, maakt niet dat DTS volledige inzage heeft in alle eigendoms- en zeggenschapsbelangen. Als gezegd hiervoor, ontbreekt er immers nog steeds informatie over de aandeelhouders in de topstructuur *vanaf* [VERTROUWELIJK] in Japan.
90. Voor zover DTS nog stelt dat het voor haar lastig is om de juiste gegevens te verkrijgen, merkt DNB op dat zij, op grond van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g en h, van de Wtt 2018, verplicht is de volledige eigendoms- en zeggenschapsstructuur vast stellen en hierin inzicht te verwerven. In de Memorie van Toelichting is verder benadrukt dat dit vooral van belang is voor de vaststelling van de UBO. DTS dient derhalve in deze gevallen alle informatie op te vragen bij haar cliënt. Mocht a) de cliënt niet willen leveren en/of b) de regels in een andere jurisdictie de afronding van het onderzoek belemmeren, dan is het voor DTS verboden haar dienstverlening te starten of voort te zetten op grond van artikel 23 van de Wtt 2018. Het onderzoek en de bijbehorende onderbouwende informatie dient- ongeacht of het wel of niet gedeeld kan worden/of beschikbaar is volgens de regels van de betreffende jurisdictie - conform artikel 37 en 39 van de Wtt 2018 volledig te worden vastgelegd in het DVD. Een vastlegging over de beperkte mogelijkheden en/of regels in jurisdicties voldoet niet aan de onderhavige norm.
91. Gelet op het voorgaande kan DTS niet aannemelijk maken dat zij zoveel mogelijk met zekerheid alle UBO's heeft geïdentificeerd. Gelet hierop

²³ Acceptatiememorandum, p. 1.

handhaaft DNB haar conclusie dat DTS niet heeft voldaan aan artikel 25 en 27, derde lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018.

4.2.2. Artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018: vaststellen van de identiteit van de cliënt en diens verificatie

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bezwaar DTS

[B]

92. DTS stelt dat zij het DVD van [B] heeft aangepast en ook in haar SIRA heeft opgenomen wie de cliënt is op basis van de definitie van client in de Wtt 2018.

Reactie DNB

93. DTS is ingevolge artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 verplicht om de client te identificeren en diens identiteit te verifiëren. Onder het verifiëren van een identiteit wordt verstaan dat wordt vastgesteld of de opgegeven identiteit van een persoon overeenkomt met de werkelijke identiteit van een persoon. Een trustkantoor dient aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron de juistheid van een opgegeven identiteit te controleren. De wijze waarop de verificatie kan geschieden kan uiteenlopen. Ten aanzien van documenten die niet afkomstig zijn van overheidsinstanties of rechterlijke instanties, dient een trustkantoor zich echter af te vragen of zij voldoende betrouwbaar zijn.²⁴

[B]

94. DNB heeft in het Primaire Besluit het standpunt ingenomen dat uit het DVD niet blijkt wie er als cliënt is gekwalificeerd door DTS, en dat daarin een Principal Party Agreement en/of een vergelijkbaar document ontbreekt, waaruit kan worden gereconstrueerd wie de cliënt is. De Management- en Serviceovereenkomsten zijn getekend door de bestuurders van [B], bestaande uit [VERTROUWELIJK] (DTS bestuurder) en een vertegenwoordiger van [VERTROUWELIJK]. Hieruit kan echter niet worden gereconstrueerd wie als cliënt kan worden gekwalificeerd.
95. Voor zover DTS veronderstelt dat deze overtreding is hersteld, merkt DNB het volgende op. DTS heeft bij haar bezwaarschrift een bestand getiteld 'bijlage 11 – [B] DVD dossier' gevoegd maar dit bevat enkel een screenshot van de mappenstructuur van het DVD van [B]. Hieruit kan niet worden

²⁴ Kamerstukken II 2007/08, 34 910, nr. 3, p. 49.

afgeleid wie DTS als cliënt heeft gekwalificeerd. DTS geeft aan dat zij de doelvennootschap kwalificeren als cliënt en dat de mappen waarvan een screenshot is gemaakt documenten bevatten voor de identificatie van de cliënt, te weten [B], bestaande uit uittreksels en aandeelhoudersregisters etc. Op basis van deze informatie kan nog steeds niet worden achterhaald of hiermee ook de juiste cliënt is gekwalificeerd conform artikel 1 van de Wtt 2018. Een vastlegging over waarom de doelvennootschap in dit geval als cliënt kan worden gekwalificeerd, ontbreekt. Dit schiet dus tekort.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

96. Gelet hierop handhaaft DNB haar conclusie dat DTS niet heeft voldaan aan artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018.

4.2.3. Artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018: verificatie van de identiteit van de UBO van de cliënt en/of doelvennootschap

Bezwaar DTS

[A]

97. DTS stelt dat DNB in het Primaire Besluit volledig voorbijgaat aan de stelling van DTS dat de UBO vrijstelling van toepassing is. Als er op basis van een vrijstelling geen UBO of pseudo-UBO hoeft worden aangewezen, is het volgens DTS logisch dat daar geen onderzoek naar is gedaan. Daarbij verwijst DTS wederom naar bijlage 1. Daarnaast zou DNB bekend moeten zijn met de guidance van [VERTROUWELIJK] en de mening van andere trustkantoren m.b.t. het vaststellen van het omvang van het vermogen van de pseudo-UBO en dat het niets toevoegt aan het in kaart brengen van integriteitsrisico's. Het vermogen van de pseudo-UBO wordt immers niet aangewend binnen de structuur van de cliënt. DTS zou graag van DNB vernemen welke integriteitsrisico's beter gemitigeerd kunnen worden door het vermogen van de pseudo-UBO's in kaart te brengen.

[B]

98. DTS stelt dat zij een foto van het paspoort in bezit heeft dat overeenkomt met de nieuwe publicaties met de foto van [VERTROUWELIJK]. DTS stelt dat DNB hierom moet verzoeken en zij het daarom niet in het DVD heeft opgenomen.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

99. Op grond van artikel 25, onder a en b, en artikel 27, derde lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018 dient een trustkantoor de identiteit van alle UBO's vast te stellen en deze te verifiëren.

[A]

100. DTS stelt dat de UBO-vrijstelling van toepassing is. Zoals hierboven reeds is toegelicht, moet uit het DVD volgen welke maatregelen door DTS zijn genomen om zoveel mogelijk met zekerheid dit vast te stellen. Het onderzoek dat ertoe heeft geleid dat DTS tot de conclusie komt dat de UBO-vrijstelling van toepassing is, ontbreekt echter in het DVD. Verder stelt DNB vast dat uit het DVD niet blijkt dat er onderzoek is gedaan naar de UBO en dat er adequaat onderzoek is gedaan naar eventuele belanghebbenden die op basis van eigendom en/of zeggenschap als UBO of pseudo-UBO kan worden gekwalificeerd. Daarom is op dat punt ontoereikend onderzoek gedaan door DTS. Aangezien DTS geen UBO of pseudo-UBO heeft vastgesteld, is er geen identificatie of verificatie van cliënt en/of doelvennootschap uitgevoerd. DNB handhaaft op dit punt het Primaire Besluit.

[B]

101. DNB heeft in het Primaire Besluit opgemerkt dat er geen verificatie in het DVD is aangetroffen van de kopie van het paspoort van [VERTROUWELIJK]. DTS heeft in bezwaar geen documenten gestuurd die haar stelling onderbouwen dat dit wel in het DVD zat. Derhalve handhaaft DNB haar bevindingen. Overigens merkt DNB op dat uit de verificatie in ieder geval moet blijken dat dit, conform artikel 11 van de Wwft, is gedaan aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron. Een andere vorm is, dat een medewerker van het trustkantoor zelf verifieert tijdens een face to face meeting/ontmoeting. Hiervan moet dan ook bewijs zijn opgenomen in het DVD.

4.2.4. Artikel 27, derde lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018: verificatie van de identiteit en bevoegdheid van een vertegenwoordiger/derde

Bezwaar DTS

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[A]

102. DTS stelt gelegaliseerde en geapostilleerde kopieën van de paspoorten van de directieleden van [A] te hebben. Indien DNB een kopie wil hebben om te controleren of DTS daadwerkelijk dergelijke kopieën in haar bezit heeft, verzoekt DTS aan DNB hierom te verzoeken, in verband met de bescherming van persoonsgegevens. DTS heeft bij haar bezwaarschrift een kopie van de statuten van [A] en [VERTROUWELIJK] bijgesloten (zie bijlage 2).

Reactie DNB

[A]

103. Op grond van artikel 27, derde lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018 is DTS verplicht om vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is. De documenten ter verificatie van de identiteit moeten, gelet op artikel 39 van de Wtt 2018, onderdeel uitmaken van het DVD.
104. In het Primaire Besluit heeft DNB opgemerkt dat DTS in het DVD dient op te nemen wie [A] of [VERTROUWELIJK] juridisch vertegenwoordigd en op basis waarvan. Zo is daarin opgenomen dat DTS – naast de directeuren A en B genoemd in de statutenwijziging - refereert aan een werknemerslijst waarin werknemers zijn opgenomen die [A] zouden mogen vertegenwoordigen. Uit het DVD en/of de statuten blijkt niet dat deze werknemers (bestaande uit projectcoördinatoren en IT specialisten) [A] mogen vertegenwoordigen. Dit terwijl DTS op grond van artikel 39 van de Wtt 2018 verplicht is om deze documenten in het DVD op te nemen. Dat heeft DTS echter niet gedaan. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

4.2.5. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018 integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap

[A]

105. DTS stelt een nieuwe plan van aanpak, SIRA en SIRA rapport opgesteld te hebben en aan DNB te hebben toegezonden. DTS zal haar DVD en risico analyse voor [A] verbeteren voor 31 August 2024 door de integriteitrisico's

vollediger op te nemen inclusief integriteit risico's m.b.t. de relevante structuur.

Reactie DNB

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

106. In dit kader is, gelet op de norm van artikel 27 tweede lid, aanhef en onder a, van de Wtt 2018, leidend de vraag of het integriteitsrisicoprofiel de omstandigheden omschrijft die het integriteitsrisico, dat is verbonden aan de DV, kunnen beïnvloeden en dat daarmee het doel wordt bereikt, namelijk dat het bijdraagt aan de voortdurende controle (het monitoren) van die vennootschap gedurende de dienstverlening.²⁵

[A]

107. In het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat DTS de mogelijke integriteitsrisico's die verband houden met de doelvennootschap onvoldoende heeft omschreven en onjuist heeft ingeschat in het document "[A] – signed risk analysis (SIRA)". Ook heeft DNB toegelicht dat [A] is betrokken bij de productie en terugwinning van aardolie van het [VERTROUWELIJK]-olieveld en dat daarom de risico's ten aanzien van betrokkenheid bij een hoog risicoland als Irak zouden moeten worden beschreven en onderzocht, vanwege de status van het risicoland. Daarnaast is [A] betrokken bij een hoog risico activiteit, namelijk de winning van aardolie. Ook is DNB ingegaan op het punt dat DTS kennis moet hebben van de relevante delen van de structuur, omdat de daarin vervatte rechtspersonen eveneens relevant zijn voor de inschatting van integriteitsrisico's.
108. In het licht van het voorgaande, kan de enkele verwijzing naar de SIRA van 29 juli 2024 DTS niet baten. Daarbij geldt dat, zoals DNB in paragraaf 4.1 heeft toegelicht, de SIRA van 29 juli 2024 nog steeds niet aan artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 voldoet. Aangezien DTS opmerkt dat zij het integriteitsprofiel nog moet aanpassen, staat vast dat deze overtreding nog steeds voortduurt. Ook op dit punt handhaaft DNB het Primaire Besluit.

²⁵ Kamerstukken II, 34 910, nr. 3, p. 53, waar staat dat het integriteitsrisicoprofiel de omstandigheden omschrijft die het integriteitsrisico, dat is verbonden aan de doelvennootschap, kunnen beïnvloeden. Hierbij kan gedacht worden aan mogelijke integriteitsrisico's als gevolg van het land van vestiging van de doelvennootschap, de markt waarop een doelvennootschap actief is en de aard van de activiteiten van een doelvennootschap. Het opstellen van een integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap draagt bij aan de voortdurende controle (het monitoren) van die vennootschap gedurende de dienstverlening. Deze controle heeft onder andere tot doel ongebruikelijke transacties of transactiepatronen en situaties die een verhoogd integriteitsrisico met zich brengen, tijdig te herkennen. Ongebruikelijke transacties dienen op grond van artikel 16 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) aan de Financial Intelligence Unit (FIU) te worden gemeld. Ook de transacties van een doelvennootschap vallen onder deze meldplicht.

*4.2.6. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018:
vaststelling van het transactieprofiel*

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[A]

109. DTS verwijst naar bijlage 3 voor een klein deel van het transactie monitoring dossier van [A] voor het jaar 2023. Daarnaast stelt DTS dat zij het transactieprofiel voor [A] (en andere doelveennootschappen) zal verbeteren in lijn met het plan van aanpak.

[B]

110. DTS verwijst naar bijlage 4 met aangepaste visualisatie HBM.

Reactie DNB

111. DNB merkt allereerst op dat het opstellen van een transactieprofiel en het houden van een voortdurende controle als twee afzonderlijke verplichtingen in de Wtt 2018 zijn opgenomen. Het transactieprofiel moet daarbij voorafgaand aan het aangaan van een zakelijke relatie of het verlenen van een trustdienst worden opgesteld en is een sturingsinstrument voor het trustkantoor. Het transactieprofiel stelt het trustkantoor immers in staat een beeld te krijgen van in- en uitgaande geldstromen van de DV ten aanzien van alle relevante activiteiten. Aldus wordt het trustkantoor in staat gesteld om transacties afdoende te kunnen monitoren en voor zover daar ongebruikelijke transacties tussen zitten, daarvan onverwijld melding te doen bij de FIU. Dit onderstreept het belang van een goed transactieprofiel: als er geen goed transactieprofiel is, is het trustkantoor niet in staat om de transacties van de DV afdoende te monitoren. De verplichting tot het verrichten van een voortdurende controle ziet op het (vervolgens) daadwerkelijk uitvoeren van een voortdurende controle op zowel de zakelijke relatie als de verrichte transacties en het daarbij zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen dat dit met de kennis, het integriteitsprofiel en het transactieprofiel van het trustkantoor overeenkomt.
112. Reeds eerder is door de rechtbank Rotterdam (Rb. Rotterdam (vzr.) 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 12-16) geoordeeld dat met zowel de memorie van toelichting (*Kamerstukken II*, 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 53) als het document 'Good Practices Transactiemonitoring voor Trustkantoren' voldoende duidelijk is aan welke normen of eisen een transactieprofiel van een DV moet voldoen. Een transactieprofiel moet volgens voormelde uitspraak actueel, volledig en specifiek moet zijn. Voor de laatste eis geldt daarmee dat de verwachte posten/geldstromen en transacties duidelijk zijn beschreven (onder andere de bedragen, diensten en frequentie). Ook moeten de opgenomen (grens)bedragen goed zijn onderbouwd en

daadwerkelijk kunnen bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.

[A]

113. DNB heeft in het Primaire Besluit – samengevat – vastgesteld dat er in het DVD een transactieprofiel zit dat geen duidelijk overzicht van te verwachten transacties. In het document “[A] – HBM Form” zijn in totaal 140 transacties opgenomen, maar dat betreffen geen verwachte transacties. Bij 76 transacties staat aangegeven bij het minimum amount N/A en het maximum amount N/A maar staat wel aangegeven dat de frequency “quarterly” is of “yearly” of “Twice a year”. Ook is in een aantal gevallen het Bank account number “not available”. Daarnaast heeft DNB vastgesteld dat er in een aantal gevallen geen minimum en maximum bedrag is opgenomen, er in een aantal gevallen geen bankrekeningnummer bekend is en in een aantal gevallen de bandbreedte zeer ruim is. Daarom is dit transactieprofiel onvoldoende volledig en specifiek. Omdat grensbedragen niet zijn onderbouwd of opgenomen en/of bankrekeningen onbekend zijn, kan dit transactieprofiel niet bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen.
114. In het bezwaar betwist DTS het voormelde niet. Anders dan DTS veronderstelt, zijn de tekortkomingen met bijlage 3 niet hersteld. Zo ontbreken bijvoorbeeld nog steeds de bank account numbers en worden te ruime grensbedragen gehanteerd. Dit aangepaste transactieprofiel kan dus nog steeds niet bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. Daarmee voldoet dit transactieprofiel niet aan de eisen van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018.

[B]

115. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat er verschillende ontbrekende gegevens zijn in het transactieprofiel (HBM formulier). Zo staat er geregeld “N/A”, worden geen totaalbedragen vermeld en ontbreken grensbedragen. Verder heeft DTS de gebruikte grensbedragen onvoldoende onderbouwd. Ook geldt voor de zogenoemde standard transactions dat onduidelijk is wanneer deze transacties naar verwachting zullen plaatsvinden. Daarmee is gegeven dat het transactieprofiel van DTS niet specifiek en volledig is, waardoor dit transactieprofiel niet bijdraagt aan het detecteren van ongebruikelijke of afwijkende transacties.
116. In het bezwaar betwist DTS het voormelde niet. Anders dan DTS veronderstelt, zijn de tekortkomingen met bijlage 4 niet hersteld. In het

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

aangepaste transactieprofiel zijn nog steeds transacties zonder duidelijke grensbedragen opgenomen met een frequentie "Quaterly", Annually" en "Monthly". Daarbij ontbrekende rekeningnummers van de betreffende tegenpartijen. Dit aangepaste transactieprofiel kan dus nog steeds niet bijdragen aan het detecteren van ongebruikelijke transacties en/of afwijkende transactiepatronen. Daarmee voldoet dit transactieprofiel niet aan de eisen van artikel 27, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wtt 2018.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

4.2.7. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018: herkomst vermogen doelvennootschap (legitimiteit)

[A]

117. Het is DTS niet duidelijk waarom de geaudite jaarrekening van [A] alleen een te beperkt inzicht geeft. De jaarrekening geeft niet alleen een overzicht per jaareinde maar ook onder meer een cash flow overzicht. De herkomst van de lening is volgens DTS [VERTROUWELIJK] en de Board van [A] heeft de leningsovereenkomst beoordeeld. [VERTROUWELIJK] is ook een doelvennootschap en daarvan is ook de herkomst van het vermogen onderzocht.
118. DTS verwijst naar bijlage 5 voor de board resolutie m.b.t. de lening van [VERTROUWELIJK], 2022 consolidated FS [A] en voor de SOW samenvatting. Daarnaast is DTS bezig met het verbeteren van de DVD files. DTS wil de [A] file voor 31 Augustus 2024 verbeterd hebben.

[B]

119. Volgens DTS is er onderzoek gedaan naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. In bijlage 6 heeft DTS een analyse van de herkomst van het vermogen van [B] bijgesloten. Daarnaast is DTS bezig met het verbeteren van de DVD files. De planning is om de [B] file verbeterd te hebben voor 31 Augustus 2024.

Reactie DNB

120. DTS is ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder c, Wtt 2018 gehouden de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen. Het onderzoek moet gericht zijn op het hele vermogen van de doelvennootschap en niet slechts op de bij de trustdienstverlening betrokken gelden. Er wordt voorts geen onderscheid gemaakt tussen eigen vermogen en vreemd vermogen. De herkomst van het vermogen moet daarbij met zekerheid worden vastgesteld, zo blijkt uit de memorie van toelichting.²⁶ Deze uitgangspunten

²⁶ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54, tweede tekstblok.

zijn reeds bevestigd in uitspraken van de Rb. Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 9.2, en 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 25.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

121. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018 verplicht daarbij om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen, als bedoeld in onderdeel c, en het aan de vermogenspositie van de UBO('s) verbonden vermogen, als bedoeld in onderdeel d, uit legitieme bron afkomstig zijn.

[A]

122. DTS miskent met haar bezwaar dat DNB in het Primaire Besluit zeer uitvoerig heeft toegelicht dat en waarom DTS het totale vermogen van de doelvennootschap niet heeft met zekerheid heeft vastgesteld, laat staan dat DTS een onderbouwend onderzoek heeft gedaan.
123. Ook heeft DNB reeds in het Primaire Besluit gemotiveerd waarom de geconsolideerde jaarrekeningen van "[VERTROUWELIJK] and its subsidiaries niet voldoende zijn. Zo heeft DNB toegelicht dat de beperktheid daarin zit dat er (1) geen onderzoek is aangetroffen naar het ontstaan van het vermogen en geen onderzoek is gericht op het gehele vermogen van de doelvennootschap en (2) de rationaliteit van de lening niet is onderzocht. Daarnaast geldt ook dat er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap. Voorts heeft DTS niet zoveel mogelijk met zekerheid vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.
124. De enkele stellingen van DTS schieten in het licht van het voorgaande dan ook tekort. DTS had met zekerheid het vermogen van de doelvennootschap moeten vaststellen, maar is hierin ernstig tekort geschoten. Derhalve handhaaft DNB de overtreding.

[B]

125. Ook voor [B] geldt dat DNB reeds in het Primaire Besluit uitvoerig heeft toegelicht dat en waarom DTS het totale vermogen van de doelvennootschap niet heeft met zekerheid heeft vastgesteld, laat staan dat DTS een onderbouwend onderzoek heeft gedaan. Omdat DTS deze toelichting in bezwaar niet betwist, verwijst DNB daarnaar. Daarbij geldt dat DTS in het DVD moet onderbouwen hoe zij met zekerheid heeft vastgesteld wat het vermogen van de doelvennootschap. Hierin is DTS echter ernstig tekortgeschoten. Voorts heeft DTS niet zoveel mogelijk met zekerheid

vastgesteld dat het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig is.

126. Verder geldt dat onduidelijk is naar welke bijlage 6 DTS verwijst. De bijlage 6 van de zienswijze ziet op 'registration license of a foreign Company's branch van [A]' en bijlage 6 van het bezwaarschrift naar 'Selfie van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK]'. Daarom kunnen deze documenten niet afdoen aan de vastgestelde overtreding.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

*4.2.8. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018:
vermogenspositie van de UBO (legitimiteit)*

[A]

127. Volgens DTS negeert DNB de uiteenzetting van DTS over de UBO vrijstelling voor beurgenoteerde vennootschappen voor [A]. Mocht DNB van mening zijn dat de UBO vrijstelling niet van toepassing zou zijn of indien DNB bijvoorbeeld informatie zou willen ontvangen van de transparantie vereisten zoals die gelden voor de Koreaanse aandelen beurs, dan verneemt DTS dit graag in plaats van een algemene opmerking van DNB dat er geen informatie is aangeleverd.

[B]

128. DTS stelt dat als [VERTROUWELIJK] wel een UBO zou zijn, dan zou additionele informatie over zijn vermogen geen verdere zekerheid geven of dit vermogen uit legitieme bron zou komen. DTS vindt het overduidelijk dat iemand zoals [VERTROUWELIJK], vergelijkbaar met bijvoorbeeld in Nederlandse context [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], dat zijn vermogen uit zijn onderneming komt en derhalve uit een legitieme bron. Het gaat hier volgens DTS om een publieke figuur waarover veel informatie beschikbaar is.

Reactie DNB

129. DTS is ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018 gehouden om de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen. Voor dit onderzoek geldt een inspanningsverplichting: de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap dient zoveel mogelijk met zekerheid te worden vastgesteld. Dit houdt in dat [VERTROUWELIJK] moet komen tot een onderbouwde indicatie van de totale omvang en de opbouw van het vermogen van de UBO. Hiertoe kan relevante informatie worden opgevraagd

bij de UBO zelf, bij een tussenpersoon, of via openbare bronnen.²⁷ Deze uitgangspunten zijn reeds bevestigd in uitspraken van de Rb. Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 12.2, 12 juli 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:6117, r.o. 12.2, en 12 september 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:8322, r.o. 30.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

130. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wtt 2018 verplicht daarbij om zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen, als bedoeld in onderdeel c, en het aan de vermogenspositie van de UBO('s) verbonden vermogen, als bedoeld in onderdeel d, uit legitieme bron afkomstig zijn.

[A]

131. Als gezegd, heeft DTS ten onrechte geen onderzoek naar de aanwezigheid van UBO's dan wel pseudo-UBO's gedaan. Reeds hiervoor is DNB ingegaan op de stelling van DTS over de UBO-vrijstelling. Deze stelling snijdt geen hout en DNB verwijst hiervoor naar haar eerdere reacties hierop. Daarmee handhaaft DNB haar standpunt dat DTS het vermogen van de UBO's niet zoveel mogelijk met zekerheid heeft vastgesteld.

[B]

132. DTS stelt dat onderzoek naar de UBO in dit geval geen toegevoegde waarde heeft. Daarmee miskent DTS dat, zoals hiervoor toegelicht, deze bepaling van de Wtt 2018, haar hiertoe verplicht. Zij zal dus onderzoek moeten doen naar de herkomst van het vermogen van de UBO. DTS kan op dat punt geenszins volstaan met de stelling dat de herkomst van het vermogen "algemeen bekend is". DTS is gehouden onderzoek te doen naar de herkomst van het vermogen van de UBO. Omdat DTS niet betwist dat zij dat niet heeft gedaan, handhaaft DNB deze overtreding.

4.2.9. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f, van de Wtt 2018: vaststellen verplichting tot inschrijving

[A]

133. DTS stelt dat DNB niet toelicht welke informatie zij zou willen ontvangen met betrekking tot [A]. In bijlage 7 heeft DTS uittreksels van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] bijgesloten en die van de branch registratie in Dubai en Iraq. De meest recente geconsolideerde jaarrekening met een lijst van de dochtervennootschappen

²⁷ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54.

van [A] zit volgens DTS in bijlage 5. Deze uittreksels zitten volgens DTS ook in het DVD dossier van [A].

[B]

134. DTS herhaalt op dit punt haar bezwaargronden over de Japanse en Zuid-Koreaanse uittreksels van de Kamer van Koophandel die al hiervoor genoemd zijn.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

135. DTS is ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder f, van de Wtt 2018 verplicht om te controleren of voor de doelvennootschap of een andere relevante rechtspersoon of vennootschap in de groep van de doelvennootschap een registratieplicht geldt. Indien dit het geval is, controleert het trustkantoor of de rechtspersoon of vennootschap daadwerkelijk is ingeschreven. In Nederland betreft het de inschrijving in het handelsregister, in het buitenland gaat het om vergelijkbare registers. Op deze manier heeft het trustkantoor kennis of de rechtspersoon of vennootschap in beeld is bij de autoriteiten, hetgeen relevant kan zijn voor het bepalen van de integriteitrisico's aan de dienstverlening.²⁸ De rechtbank Rotterdam heeft in de uitspraak van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 15, voorgaande reeds onderschreven.

[A]

136. In het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat in het DVD geen bewijs van inschrijving is van een met het Nederlandse handelsregister vergelijkbaar register voor de entiteiten [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en hun respectievelijke "branch". Ook is er volgens DNB geen bewijs van inschrijving aangetroffen van de entiteiten waarmee [A] een Joint venture is aangegaan, [VERTROUWELIJK] een in Nederland gevestigde entiteit en [VERTROUWELIJK], LLC een in Delaware USA gevestigde entiteit. De Joint venture is een servicecontract aangegaan met [VERTROUWELIJK] een Iraakse overheidsentiteit voor de exploitatie van het [VERTROUWELIJK] in Irak. Ook hiervan is volgens DNB geen inschrijving aangetroffen. Vanwege het ontbreken van deze uittreksels, heeft DTS niet aangetoond dat zij heeft gecontroleerd of aan de inschrijvingsverplichting is voldaan.
137. Voor zover DTS verwijst naar bijlage 7 geldt dat deze bijlage een geaudite 2022 jaarrekening betreft en niet de uittreksels van inschrijvingen. Omdat

²⁸ *Kamerstukken II* 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 54-55.

deze stukken niet in het DVD zijn opgenomen, handhaaft DNB de overtreding.

[B]

138. In het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat in het DVD relevante delen van de zeggenschapsstructuur in het organogram in map 07. Eigendomsstructuur, ontbreken waardoor ook de betreffende uittreksels en/of vergelijkbare documenten niet zijn opgenomen in het DVD. Daarnaast ontbreken er uittreksels en/of daarmee vergelijkbare documenten van de entiteiten die onderdeel uitmaken van de relevante delen van de structuur die wel zijn weergegeven in het organogram, zoals die van [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en uittreksels van onderdelen in de topstructuur zoals de "Other Co's" bestaande uit [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

139. Deze toelichting weerlegt DTS in bezwaar niet. Voor zover DTS wijst op de Japanse en Zuid-Koreaanse uittreksels, geldt dat zij eerder in het bezwaarschrift heeft erkend dat zij die niet in bezit heeft. Zij stelt immers dat het niet makkelijk is om deze te krijgen en dat zij nu bezig is een bedrijf in te huren die DTS kan bijstaan om deze Aziatische uittreksels alsnog te krijgen. Hiermee is gegeven dat de overtreding nog voortduurt. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

4.2.10. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wtt 2018: vaststellen eigendoms- en zeggenschapsstructuur doelvennootschap

[A]

140. Volgens DTS is de hele structuur van [A] in beeld en verwijst daarvoor naar bijlage 1. De gegevens van aandeelhouders met een klein belang in een beursgenoteerde vennootschap zijn volgens DTS niet openbaar.

[B]

141. DTS herhaalt haar bezwaargronden die al reeds hiervoor genoemd zijn.

Reactie DNB

142. DTS is ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wtt 2018 verplicht om de eigendomstructuur en feitelijke zeggenschapstructuur in kaart te brengen. Hierdoor zal het trustkantoor derhalve kunnen nagaan of alle UBO's van de doelvennootschap zijn geïdentificeerd, hun identiteit is geverifieerd en wat de aard en omvang van hun uiteindelijk belang in de doelvennootschap is (vgl. artikel 25). Daarnaast wordt van een trustkantoor

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

verwacht dat het ook de overige relevante groepsstructuur van een doelvennootschap vaststelt (onderdeel g), zodat het kennis heeft van de samenstelling van de groep waarvan de doelvennootschap deel uitmaakt en over gegevens beschikt waarop die kennis is gebaseerd. Het trustkantoor dient daarvoor te beschikken over de gegevens met betrekking tot de identiteit van alle personen of vennootschappen die formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap. Verder zal het trustkantoor moeten weten welke entiteiten onder de doelvennootschap vallen. Daarbij gaat het zowel om entiteiten waarin de doelvennootschap een deelneming heeft, als om entiteiten waarover de doelvennootschap (anderszins) zeggenschap heeft. Afhankelijk van de structuur kan het ook noodzakelijk zijn om zusterondernemingen van de doelvennootschap in dit onderzoek te betrekken. Immers, wanneer het trustkantoor een doelvennootschap bedient die zich in een groep bevindt waarvan onderdelen zich bezighouden met risicovolle activiteiten, dan is het noodzakelijk om dit in beeld te hebben en te betrekken bij het onderzoek naar de integriteitrisico's bij dienstverlening.²⁹

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[A]

143. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat, als gezegd ook hiervoor, DTS geen UBO's of pseudo-UBO's heeft vastgesteld en evenmin heeft DTS voldaan aan de verplichting tot inschrijving van alle relevante delen van de structuur. Nergens blijkt uit het DVD dat deze delen van de structuur zijn onderzocht noch is het opgenomen in het structuuroverzicht. Daarbij is sprake van een contract met een Iraaks staatsbedrijf, terwijl Irak is opgenomen op de 'artikel 9 hoog-risicolanden' van de EU. Trustkantoren moeten conform artikel 33 van de Wtt 2018 bij hun cliëntenonderzoek extra onderzoeksmaatregelen nemen als sprake is van een artikel 9 hoog-risicoland. Daarnaast heeft Irak een lage CPI (momenteel 23 (3-08-2023)) waardoor er een verhoogde kans is op corruptie. Op dat punt merkt DNB nog op dat het aangepast organogram, zoals aangeleverd in bezwaar, niet volledig is. Het lijkt alsof de doelvennootschap daaruit is weggeknippt en daarnaast zijn de relevante onderdelen zoals genoemd in de bevinding van DNB niet opgenomen in dit organogram (joint venture tussen [A] en [VERTROUWELIJK]). DTS gaat er, gelet op de memorie van toelichting, onterecht vanuit dat deze entiteiten niet behoren tot relevante onderdelen van de structuur. Daar staat immers: *'Verder zal het trustkantoor moeten weten welke entiteiten onder de doelvennootschap vallen. Daarbij gaat het zowel om entiteiten waarin de doelvennootschap een deelneming heeft, als*

²⁹ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 55.

om entiteiten waarover de doelvennootschap (anderszins) zeggenschap heeft.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

144. Gelet op het voorgaande is dus onduidelijk hoe de eigendoms- en zeggenschapsstructuur is bepaald en wie formele of feitelijke zeggenschap uitoefent. Daarmee heeft DTS ook geen kennis over risicovolle activiteiten die binnen de groep zouden kunnen plaatsvinden.
145. Deze bevindingen van DNB uit het Primaire Besluit betwist DTS in bezwaar niet. Derhalve handhaaft DNB de overtreding.

[B]

146. In het Primaire Besluit heeft DNB toegelicht dat het organogram opgenomen in map '07. Eigendomsstructuur' niet alle relevante delen van de structuur bevat. Zo ontbreekt, als gezegd, er informatie over de aandeelhouders in de topstructuur vanaf [VERTROUWELIJK] in Japan. DNB verwijst naar haar reactie hiervoor. Naast het ontbreken van relevante delen van de organisatie structuur in het organogram opgenomen in het DVD, ontbreken er tevens onderbouwende documenten zoals aandeelhoudersregisters en/of uittreksels met betrekking tot entiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks enige formele zeggenschap hebben in de doelvennootschap of rechtstreeks onder dezelfde aandeelhouders(s) vallen als waaronder de doelvennootschap valt. Door het ontbreken van informatie met betrekking tot de topstructuur en het ontbreken van onderbouwende informatie ten aanzien van de organisatiestructuur, heeft DTS tijdens het onderzoek onvoldoende aannemelijk kunnen maken dat zij de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, heeft vastgesteld. Daarbij heeft DTS ook bevestigd dat zij niet alle informatie over de aandeelhouders heeft.
147. Deze bevindingen van DNB uit het Primaire Besluit betwist DTS in bezwaar niet. Derhalve handhaaft DNB de overtreding.

4.2.11. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder h, van de Wtt 2018: inzicht verwerven in de zeggenschapsstructuur

[A]

148. DTS herhaalt haar bezwaargronden die al reeds hiervoor genoemd zijn.

[B]

149. DTS vraagt zich af of DNB de zienswijze goed heeft begrepen. [B] is in Zuid Korea gevestigd en is het hoofdkantoor van de zelfstandig gemanagede hotel

groep. [VERTROUWELIJK] is het uiteindelijke investering vehicle van [VERTROUWELIJK] in Japan. Dit zijn derhalve verschillende entiteiten met een volstrekt andere rol. Op basis van de nu beschikbare informatie, gezien de verschillende aandeelhouders percentages, kan volgens DTS wel worden vastgesteld dat er geen persoon is die meer dan 25% heeft. Daarnaast is over de feitelijke zeggenschap structuur volgens DTS binnen [VERTROUWELIJK] wel veel bekend. [VERTROUWELIJK] is een zelfstandig opererende groep die gemanaged wordt vanuit het hoofdkantoor in Zuid-Korea. Daar lijkt DTS niets onduidelijks aan.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

150. Reactie DNB

[A]

151. DNB heeft in het Primaire Besluit, zoals weergegeven hiervoor, toegelicht dat DTS geen inzicht verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en deze ook niet heeft kunnen vaststellen. Daarmee is gegeven dat DTS ook deze bepaling heeft overtreden. Voor zover DTS stelt dat er geen persoon is die meer dan 25% aandelen heeft, merkt DNB op dat zonder dat eigendoms- en zeggenschapslijnen van alle relevante onderdelen van de zeggenschapsstructuur in beeld zijn (artikel 27, tweede lid, onder g, van de Wtt 2018), niet met zekerheid kan worden gesteld dat er geen natuurlijk persoon met 25% eigendoms- of zeggenschapsbelang kan worden aangewezen. Dit wordt bevestigd in de memorie van toelichting: *'Het onderzoek ingevolge onderdeel g en h naar de eigendomsstructuur, formele zeggenschapstructuur en feitelijke zeggenschapstructuur van een doelvennootschap, hangt nauw samen met het onderzoek naar de UBO van een doelvennootschap op grond van het derde lid, onderdeel b, of het vierde lid, onderdeel b. Een UBO is, zo volgt uit artikel 3, zesde lid, van de vierde anti-witwasrichtlijn, de natuurlijke persoon die de uiteindelijke eigenaar is van of zeggenschap heeft over de doelvennootschap. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen formele of feitelijke zeggenschap'*.
152. Het hiervoor bedoelde inzicht hangt dus nauw samen met het onderzoek naar de kwalificatie van de UBO. Inzicht in de eigendoms- en zeggenschapslijnen dient volledig te zijn, zodat op basis van artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft de juiste UBO en/of pseudo UBO kan worden aangewezen. Derhalve handhaaft DNB de overtreding.

[B]

153. Als gezegd hiervoor, heeft DNB in het Primaire Besluit toegelicht dat in het DVD informatie ontbreekt over de topstructuur van [B], waardoor DTS niet heeft kunnen achterhalen wat het exacte aandelen percentage is van een

aantal belanghebbenden in de topstructuur vanaf [VERTROUWELIJK]. Het gaat om een organisatiestructuur waarvan gegevens over relevante delen ontbreken. Hierdoor heeft DTS de eigendomsstructuur niet volledig in kaart gebracht, waardoor mogelijk niet alle UBO's zijn geïdentificeerd, hun identiteit niet is geverifieerd en niet is vastgesteld wat de aard en omvang van hun uiteindelijk belang betreft. Hierdoor kan DTS onvoldoende aantonen dat zij inzicht heeft verworven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van [B] en deze met zoveel mogelijk zekerheid heeft vastgesteld.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

154. Daarbij is DNB reeds ingegaan op de gestelde zelfstandigheid van [VERTROUWELIJK]. Dat feit brengt immers geen verandering in de omstandigheid dat het hier om relevante delen van de structuur gaat. Verder miskent DTS dat de entiteiten boven [VERTROUWELIJK] in Japan een indirecte eigendomsbelang in de doelvennootschap hebben en dus relevante onderdelen van de structuur zijn. Ook heeft DNB toegelicht dat het opvallend blijft dat sprake is van a) een CEO die in eerste instantie is gekwalificeerd als pseudo UBO en na bekendmaking hiervan niet meewerkt en b) een topstructuur die niet volledig in beeld is. Doordat de topstructuur niet volledig in beeld is, kan dan ook niet met zekerheid worden vastgesteld dat de betreffende CEO of ander natuurlijke persoon met een vergelijkbare positie a) geen zeggenschapsbelang heeft van 25% of meer of b) een daarmee vergelijkbare vorm van effective control kan uitvoeren.
155. Omdat DTS deze bevindingen in bezwaar niet weerlegd, is gegeven dat DTS ook deze bepaling heeft overtreden. Derhalve handhaaft DNB de overtreding.

4.2.12. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018: strekking van de structuur

[A]

156. DTS stelt dat iedere commerciële structuur ook fiscale gevolgen heeft. Ieder bedrijf zal bij het starten van een nieuwe onderneming ook een afweging maken van de fiscale gevolgen. Door de fiscale gevolgen (en niet doelen) van een structuur te omschrijven, betekent dit niet dat het daardoor een fiscaal gedreven structuur wordt en derhalve is dit ook niet tegenstrijdig. Het is DTS niet duidelijk welke informatie DNB zou willen zien. Uit de 2021 jaarrekening van [A] note 20 blijkt dat [A] zowel in Iraq 35% en Nederland is onderworpen aan belasting. Belastingdruk wordt niet berekend op basis van de betaalde belasting in een jaar maar de belastinglast over het gemaakte

resultaat. Alle jaarrekeningen t/m 2023 zitten in de DVD file van [A] DTS verwijst naar bijlage 8 voor de 2023 jaarrekening van [A].

Reactie DNB

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

157. Ingevolge artikel 27, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wtt 2018 is DTS verplicht om naast de relevante onderdelen van de structuur, ook de strekking vast te stellen waarmee die structuur is opgezet. Is de strekking van de structuur van de groep van een doelvennootschap onvoldoende duidelijk, dan kan dit bovendien een aanwijzing zijn voor misbruik van de trustdienstverlening, bijvoorbeeld met het oogmerk om belasting te ontduiken of handelsrestricties of sancties te omzeilen.³⁰

[A]

158. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat DTS in het DVD verschillende documenten heeft opgenomen met een tegenstrijdige uitleg over de strekking van de structuur. Zo wordt in het document "[A]- Signed CAF Form October 2020" aangegeven dat het doel niet fiscaal is. In de overige genoemde documenten worden vooral de fiscale doelen van de doelvennootschap uitgelicht. Onduidelijk is dan ook wat de strekking van de structuur is en wat de daaraan verbonden integriteitsrisico's zijn.
159. Met haar bezwaar maakt DTS niet alsnog inzichtelijk waar in het DVD duidelijk is gemaakt wat de strekking van de structuur is. DTS dient eerst duidelijkheid te verschaffen over de strekking van de structuur. Is dit wel of niet fiscaal gedreven? In het laatste geval kan er bijvoorbeeld een memo worden aangeleverd of daarmee vergelijkbaar document met in begrip van een vastlegging van DTS zelf waaruit blijkt of de betreffende fiscale voordelen nog worden toegepast. Als de structuur niet fiscaal gedreven is, dient DTS duidelijk onderbouwd vast te leggen waarom de structuur op deze manier is opgezet. Ligt dit aan de operationele activiteiten? Waarom is er een B.V. in Nederland nodig? Dit kan uit verschillende documenten blijken met inbegrip van de vastlegging van DTS zelf hierover. Afhankelijk van de strekking van de structuur dienen de daaraan verbonden integriteitsrisico's te worden onderzocht door DTS. Het voorgaande heeft DTS niet gedaan, zodat daarmee gegeven is dat DTS de overtreding heeft begaan.

4.2.13. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder k, van de Wtt 2018: in staat zijn voortdurende controle uit te voeren

³⁰ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 55.

[A]

160. DTS stelt de genoemde documenten voor [A] in het DVD te hebben opgenomen. In bijlage 9 heeft DTS een memo m.b.t. Russische sancties opgenomen. Gezien de omvang stelt DTS voor dat als DNB het transactiemonitoring dossier wil inzien zij een separate link verstuurd. De documenten zijn volgens DTS inmiddels alle in het DVD opgenomen.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

161. DTS is ingevolge artikel 27, tweede lid, onder k, van de Wtt 2018 verplicht om een voortdurende controle uit te oefenen op de zakelijke relatie en de verrichte transacties van de doelvennootschap. Op deze wijze kan het trustkantoor vooraf of achteraf nagaan of de transacties overeenkomen met het integriteitsrisicoprofiel, het transactieprofiel en de overige kennis die het trustkantoor van de doelvennootschap heeft. Welke vorm van monitoring wenselijk is, hangt onder meer af van de uitkomst van het onderzoek naar de integriteitsrisico's bij de trustdienstverlening en maatregelen die zijn genomen om deze risico's te beheersen. Op deze wijze kan het trustkantoor bepaalde risico's tijdig signaleren en ondervangen en, indien nodig, een melding van een ongebruikelijke transactie doen bij de FIU.³¹

[A]

162. DNB heeft in het Primaire Besluit uitvoerig toegelicht dat DTS niet voldoet aan het uit oefenen van een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transactie. Zo heeft DNB toegelicht dat de autorisaties of bevoegdheden met betrekking tot de bankrekeningen niet nader zijn gespecificeerd of onderbouwd met documentatie. Verder maken onderliggende leningsovereenkomsten geen deel uit van het dossier. Ook een transactieformulier ontbreekt ten behoeve van de transactie op 2 februari 2022 met een maximum bedrag van USD 12.000.000. Verder wordt weliswaar het risico op sanctieontwijking in verschillende documenten op verschillende manieren omschreven (zie paragraaf 2.5 en 3), maar nergens wordt dit voldoende onderkend noch worden er mitigerende maatregelen genomen om het risico aanvaardbaar te maken. Daarnaast ontbreekt een vastlegging van de beoordeling van DTS of de transacties en de transacties gerelateerd aan de intercompany lening overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van het integriteitsrisicoprofiel, het transactieprofiel en de kennis van de doelvennootschap. Ook is onduidelijk waartoe het document

³¹ *Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 56.*

dient met de titel: "[A] – signed list of all relevant persons and entities 20230306".

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

163. Voor zover DTS verwijst naar bijlage 9 merkt DNB op dat daar nog immer niet blijkt dat voormelde voortdurende controle is uitgevoerd. In bijlage 9 is in ieder geval voor de transactie van 12 miljoen USD met transactieformulier 22 februari 2022, geen bewijs van de uitgevoerde voortdurende controle. In het bankafschrift zoals aangeleverd in bijlage 9 komt de door DNB genoemde transactie ook niet voor. Voor de memo's die voor de sanctierisico's zijn aangeleverd, geldt dat deze reeds zijn beoordeeld door DNB. Dat de betreffende sanctierisico's nog niet direct van invloed zijn op niveau van de doelvennootschap betekent niet dat de invloed hiervan op de groep waartoe de doelvennootschap behoort beperkt is. Er vinden immers activiteiten plaats in deze jurisdicties binnen de groep en de bijbehorende sanctierisico's dienen ook in het kader van voortdurende controle- bijvoorbeeld in het geval van transacties naar entiteiten binnen de groep die deze activiteiten verrichten in jurisdicties met een sanctierisico- in kaart worden gebracht.

164. Gelet op het voorgaande handhaaft DNB deze overtreding.

4.2.14 Artikel 26, eerste lid, van de Wtt 2018: adequaat ondervangen van integriteitsrisico's

[A]

165. DTS stelt inmiddels het DVD van [A] aangepast te hebben om duidelijker te maken wie de cliënt is. Volgens DTS is het relevant of de doelvennootschap verantwoordelijk is voor het winnen van olie. De partij in een joint venture die verantwoordelijkheid heeft voor de operaties heeft een heel ander risico profiel dan de partij die de financiering doet.
166. Het integriteitsrisico ziet volgens DTS erop dat de betrokkenheid van [A] wordt gezien als onbetamelijk gedrag. [A] is volgens DTS om goede redenen niet genoemd in documenten waardoor dit risico waarschijnlijk niet zo groot is. DTS vindt dat dit risico wel duidelijker in de risicoanalyse moet worden meegenomen. DTS zal dit alsnog voor 31 augustus 2024 aanpassen.

[B]

167. DTS stelt dat het verstrekken van hoteldiensten door een Russische vennootschap aan Russische en andere hotel gasten niet onder enige sancties valt. Russische entiteiten zijn volgens DTS ook niet onderworpen aan Europese sancties m.b.t. het afnemen van diensten of goederen van andere

partijen. De Russische dochtermaatschappijen van [B] worden door DTS continue gecheckt of zij op de sanctielijst voorkomen.

168. Dit is anders voor de Nederlandse dochtermaatschappij van [B], ([VERTROUWELIJK]) deze kantoor ruimte in Moscow verhuurt. Alle huurders worden voordat een huurovereenkomst wordt gesloten gecheckt en als er eenmaal een huurovereenkomst is afgesloten worden de huurders continue gescreend. Dit risico is opgenomen in het DVD dossier van [VERTROUWELIJK]. DTS zal bij het aanpassen van de risicoprofielen van de DVD dossier mogelijke risico's met betrekking tot de Russische sancties uitbreiden en ook het risico met betrekking tot [VERTROUWELIJK] meenemen.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie DNB

169. DTS dient op grond van artikel 26 kennis te hebben van het doel van zijn dienstverlening aan de cliënt of aan de doelvennootschap en te onderzoeken of aan het verlenen van trustdiensten integriteitrisico's zijn verbonden. De verplichting om de integriteitrisico's bij dienstverlening te onderzoeken, bestaat naast de verplichting tot het uitvoeren van een analyse van de risico's ten aanzien van de integere bedrijfsvoering (artikel 14, derde lid).
170. Trustkantoren dienen ervoor te waken dat zij door hun dienstverlening betrokken raken bij het faciliteren van overtredingen van Nederlandse of buitenlandse wetgeving. Hierbij kan gedacht worden aan misbruik van een vennootschapsstructuur voor witwassen of het ontduiken van fiscale of andere verplichtingen in Nederland of een andere jurisdictie. Het begrip integriteitrisico's strekt zich bovendien uit tot de mogelijke betrokkenheid van een trustkantoor bij handelingen die ingaan tegen hetgeen volgens het ongeschreven recht betaamt, zoals de inzet van trustdiensten met het enkele doel om te anticiperen op een (nationale of internationale) bevroezingsmaatregel. Het onderzoek naar integriteitrisico's vergt dat trustkantoren voldoende informatie inwinnen om te voorkomen dat hun dienstverlening wordt misbruikt. Het betreft onder meer de kennis die het trustkantoor heeft van de cliënt en het doel van de (gewenste) dienstverlening. Daarbij kan worden gedacht aan de omstandigheid dat een cliënt of een UBO kwalificeert als PEP (zie in dit verband artikel 34). Daarnaast dient het trustkantoor de context van de (gewenste) dienstverlening, waaronder relevante kenmerken van betrokken jurisdicties en de activiteiten van betrokken (doel)vennootschappen, bij het onderzoek

naar integriteitrisico's te betrekken. Ook de structuur waarvan de cliënt of de doelvennootschap deel uitmaakt, kan integriteitrisico's met zich brengen.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

171. Een trustkantoor dient zich er op grond van het tweede lid voorts van te vergewissen dat de vastgestelde integriteitrisico's adequaat zijn ondervangen. Integriteitrisico's kunnen worden ondervangen door het trustkantoor zelf of door derden, waaronder de cliënt of de doelvennootschap. Zo zou een risico op belastingontduiking mogelijk kunnen worden ondervangen door van een cliënt een kopie te vragen van belastingaangiften die gerelateerd/verbonden zijn aan de dienstverlening. Op basis van die informatie kan het trustkantoor zich ervan vergewissen dat de trustdienstverlening niet wordt misbruikt voor belastingontduiking. Met de bewoording «adequaate ondervangen» wordt erkend dat het volledig uitsluiten van enig integriteitrisico niet altijd gerealiseerd kan worden. Tegelijkertijd geldt ook dat een trustkantoor gehouden is de trustdienstverlening te weigeren of te beëindigen ingeval van reële integriteitrisico's of indien het trustkantoor zich niet afdoende ervan kan vergewissen dat de integriteitrisico's ondervangen zijn.³²

[A]

172. In het Primaire Besluit heeft DNB uitvoerig toegelicht dat en waarom de risico's op sanctieontwijking, corruptie, witwassen, financiering van terrorisme en op maatschappelijk onbetamelijk gedrag onvoldoende door DTS zijn onderzocht en ondervangen. DNB concludeert op basis hiervan dat de vastgestelde risico's niet adequaat zijn ondervangen door DTS.
173. Voor zover DTS erop wijst dat het erom gaat of de doelvennootschap verantwoordelijk is voor de winning van olie, geldt dat DNB te dien aanzien reeds heeft opgemerkt dat [A] betrokken is bij de productie en terugwinning van aardolie uit het [VERTROUWELIJK]-olieveld. Dat [A] niet genoemd wordt in de BBC documentaire doet volgens DNB niets af aan de risico's die DTS had moeten signaleren.
174. DTS weerlegt deze uitvoerige bevindingen in haar bezwaar niet. Daarmee is gegeven dat DTS deze overtreding heeft begaan. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

[B]

175. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat DTS geen actieve maatregelen heeft geformuleerd die DTS direct zelf onderneemt op het

³² Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 50-52.

gebied van onder meer fraude, corruptie en sanctie/geografische risico's. Ze heeft uitsluitend over de mitigatie die zou plaatsvinden aan de hand van maatregelen die [VERTROUWELIJK] neemt. De twee algemene mitigerende maatregelen die wel actief door DTS zouden moeten worden toegepast, zien niet specifiek op de vastgestelde integriteitsrisico's.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

176. Ten aanzien van sancties heeft DNB daarbij opgemerkt dat in de SIRA enkel het volgende wordt vermeld: '*Closely monitor publications regarding the sanctions list*'. Deze maatregel is zeer algemeen van aard en gaat bijvoorbeeld niet in op de screening en/of monitoring die specifiek moet plaatsvinden ten aanzien van de activiteiten van de groep in Rusland. DNB concludeert op basis hiervan dat de vastgestelde risico's niet adequaat zijn ondervangen door DTS.
177. DTS weerlegt deze uitvoerige bevindingen in haar bezwaar niet. Daarmee is gegeven dat DTS deze overtreding heeft begaan. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

4.2.15 Artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018: acceptatiememorandum

[A]

178. DTS stelt dat het bekend is dat [VERTROUWELIJK] een doelvennootschap van haar is. Het is dan ook te verwachten dat de integriteitsrisico's in het DVD van [VERTROUWELIJK] zitten. DTS heeft een memo over de toepassing van Russische sancties bijgevoegd als bijlage 9. Gezien de omvang van een DVD dossier stelt DTS voor dat als DNB het DVD van [VERTROUWELIJK] wil inzien DTS een link naar dit DVD dossier zal sturen.

Reactie DNB

179. DTS is ingevolge artikel 26, derde lid, van de Wtt 2018 verplicht om een overkoepelende analyse op te stellen op basis waarvan beslist wordt of de zakelijke relatie wordt aangegaan of dat er trustdiensten worden verleend (het acceptatiememorandum). De resultaten uit de onderzoeken op grond van het eerste en tweede lid behoren hierin terug te komen. Het is een schriftelijke vastlegging of overkoepelende analyse en een afweging van de uitkomsten van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de aanwezigheid van integriteitsrisico's en de vastlegging inzake de mate waarin en de wijze waarop deze geïdentificeerde integriteitsrisico's zijn ondervangen.
180. Het acceptatiememorandum vormt een uitgangspunt op basis waarvan het trustkantoor beslist om al dan niet verder te gaan met een cliënt. Hierbij kan het niet alleen gaan over of «in compliance technische zin» de relatie kan

worden aangegaan (is aan de wettelijke standaarden voldaan), maar of het ook wenselijk (past het binnen het beleid) en verantwoord (moreel en ethisch bezien) is om dat te doen. Bij een her-acceptatie, review of als gedurende de dienstverlening zich incidenten of materiële wijzigingen voordoen in de structuur of indien de aard van de dienstverlening wijzigt, zal een nieuw acceptatiememorandum opgesteld moeten worden inclusief een besluit omtrent voortzetting van de zakelijke relatie of de trustdienstverlening.³³

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

[A]

181. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat er weinig tot geen risico's in het acceptatiememorandum zijn opgenomen met betrekking tot integriteitsrisico's zoals witwassen of financiering van terrorisme. Deze zouden, gelet op de activiteiten en entiteiten in de structuur en de geografische locaties, volgens DNB wel geanalyseerd moeten zijn. Verder heeft DNB het opmerkelijk geacht dat het volgende is opgenomen: "The Company does not conduct any business activities in Russia, Belarus and Ukraine, nor does it import or export any goods or services, either directly or indirectly, from/to Russia, Ukraine and Belarus. Therefore, the Company does not have any direct exposure to the sanctions, nor more broadly to the war-affected region." Dit miskent volgens DNB dat er in de structuur wel degelijk een gesanctioneerde entiteit voorkomt en/of er zaken gedaan worden met een gesanctioneerde entiteit, namelijk [VERTROUWELIJK]. Onduidelijk daarbij is ook of de branche in Iraq die onder [A] hangt mogelijk ook banden heeft met [VERTROUWELIJK]. Hiermee heeft DTS niet voldaan aan de verplichting om het onderzoek naar de aan de dienstverlening verbonden integriteitsrisico's in samenhang te beschrijven noch geeft DTS blijk van kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening of de aan die dienstverlening verbonden integriteitsrisico's.
182. DTS weerlegt deze uitvoerige bevindingen in haar bezwaar niet. Daarmee is gegeven dat DTS deze overtreding heeft begaan. DTS kan niet volstaan met een verwijzing naar [VERTROUWELIJK]. DTS zal immers in deze DVD aan de

³³ Kamerstukken II 2017/18, 34 910, nr. 3, p. 52.

onderhavige wettelijke verplichting moeten voldoen. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

4.2.16 Artikel 39 van de Wtt 2018: vastlegging DVD

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

[A] en [B]

183. DTS stelt meerdere keren voor [A] en [B] aangegeven te hebben dat naast de DVD er uitgebreide juridische en transaction monitoring files zijn. Daarnaast zijn de transactie monitoring files volgens DTS ook tijdens het eerste gesprek met de DNB ter sprake gekomen. Inmiddels zijn alle files in het DVD opgenomen. Dit zijn volgens DTS te veel dossiers om als bijlage bij het bezwaarschrift mee te sturen. Indien DNB dit wenst zal DTS per direct toegang tot de DVD dossiers van [A] en [B] verstrekken. DTS heeft een print out van de folder structuur van [B] als bijlage 11 opgenomen.

Reactie DNB

184. DNB heeft in het Primaire Besluit toegelicht dat in de onderzochte DVD's documenten zijn opgenomen in een vreemde taal, zijnde niet in het Nederlands of Engels. Dit zijn voornamelijk documenten die als onderbouwing dienen en/of relevante gegevens bevatten voor het cliëntenonderzoek. Daarbij heeft DNB verschillende documenten aangehaald. Volgens DNB is hierdoor voor een compliance officer of een auditor onmogelijk om in korte tijd kennis te nemen van de integriteitsrisico's en de wijze waarop is voldaan aan de verplichtingen van de onderhavige wet. Daarnaast ontbreken leningsovereenkomsten in de DVD's.
185. Op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wtt 2018 is duidelijk welke bescheiden ten minste onder een DVD vallen. Dit behelst ook op grond van artikel 39, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wtt 2018 de gegevens zoals bedoeld in artikel 37 van de Wtt 2018. Artikel 37, eerste lid, van de Wtt 2018 bepaalt dat een trustkantoor die uitvoering heeft gegeven aan de vereisten van hoofdstuk 4 (cliëntenonderzoek) de daartoe gebruikte gegevens vastlegt. Hieruit volgt reeds dat DTS voormelde documenten in de DVD's had moeten opnemen. Zij erkent dit te hebben nagelaten, waarmee gegeven is dat zij deze norm heeft overtreden. DNB handhaaft dan ook deze overtreding.

Conclusie

186. Uit het voorgaande volgt dat DNB het standpunt handhaaft dat DTS de voorschriften van de artikelen 26, 27 en 39 van de Wtt 2018 niet toereikend

heeft nageleefd. Daarmee is gegeven dat zij het verbod van artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 heeft overtreden.

187. Slotsom is dat deze bezwaargronden niet slagen.

Datum
3 december 2024

4.3 Bezwaargrond C: Evenredigheid

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bezwaar DTS

188. Volgens DTS is het opleggen van een aanwijzing onevenredig. DTS heeft sinds het verkrijgen van haar vergunning in 2011 van DNB altijd volledig en tijdig voldaan aan alle rapportageverplichtingen en informatie-uitvragen. DTS had geen enkele ervaring met een toezichtonderzoek van DNB en wist niet wat haar te wachten stond. Het hele auditproces heeft lang geduurd, waarbij DNB lang heeft gedaan over het terugkoppelen van de overtredingen. Dit heeft zij pas op 28 november 2023 gedaan. Ook was het hele auditproces volgens DTS inefficiënt. Zo had DNB verzocht om een plan van aanpak op te stellen, zonder dat DTS een inhoudelijke reactie had ontvangen op haar zienswijze op het voornemen. Hierdoor heeft DTS geen eerlijke kans gekregen om opvolging te geven aan het plan van aanpak. Het was efficiënter geweest als DNB tijdens het opstellen van haar bevindingen of op een later moment bij het lezen van de zienswijze van DTS de benodigde documentatie had opgevraagd, nu veel documentatie aanwezig was, maar ergens anders was opgeslagen. Hierdoor hadden veel bevindingen kunnen worden voorkomen. Deze werkwijze impliceert voor DTS dat DNB haar niet op haar woord vertrouwt, terwijl DTS al veel inspanningen heeft verricht en toezeggingen heeft gedaan om haar compliance files te verbeteren.
189. Ook de impact van drie gelijktijdige audits is volgens DTS enorm geweest voor de organisatie, mede gelet ook op de privéomstandigheden van een van de bestuurders. Verder acht DTS het onevenredig dat DNB de mate van verwijtbaarheid als hoog heeft ingeschat, omdat DTS volgens DNB de verbeterpunten van de brief van 7 januari 2021 niet zou hebben opgevolgd.

Reactie DNB

190. Zoals gezegd, heeft DNB in het Primaire Besluit toegelicht waarom zij een aanwijzing geschikt, noodzakelijk en evenwichtig acht. Daarbij heeft DNB inzichtelijk gemaakt welke belangen ertoe nopen dat tot oplegging van een aanwijzing moet worden overgegaan. Uit het hiervoor gaande blijkt dat DNB de vastgestelde overtredingen in het Primaire Besluit in bezwaar handhaaft. In hetgeen DTS thans in bezwaar heeft aangevoerd over de oplegging van de aanwijzing, ziet DNB geen aanleiding om thans hier anders over te oordelen.

191. In dat kader neemt DNB het volgende in aanmerking.

192. Trustkantoren met een vergunning fungeren als poortwachters. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren zij een belangrijke bijdrage in het tegengaan van witwassen van geld, financiering van terrorisme en handelingen die naar ongeschreven recht of in het maatschappelijk verkeer als onbetamelijk worden beschouwd. Om deze poortwachterfunctie adequaat te kunnen uitoefenen, heeft de wetgever het wenselijk geacht dat trustkantoren alle integriteitsrisico's in beeld hebben en ook daadwerkelijk beheersen. DTS moet, als trustkantoor, daartoe in brede zin nagaan waar er binnen haar organisatie en bedrijfsvoering risico's zijn op (1) ontoereikende naleving van (nationale/internationale) wet- en regelgeving of (2) op handelingen die maatschappelijk als onbetamelijk worden beschouwd. Behalve de cliënten van het trustkantoor moeten ook het trustkantoor en zijn medewerkers zelf zich zodanig gedragen dat aantasting van de reputatie wordt voorkomen.³⁴ Dit vergt volgens de wetgever een bijzondere inspanning van trustkantoren. In dat kader heeft de wetgever ook benoemd dat trustdiensten naar hun aard worden beschouwd als diensten met een hoog inherent integriteitsrisico. Niet alleen integriteit op het niveau van de cliënt is daarbij van belang, maar integriteit op het niveau van het trustkantoor is zelf ook van groot belang. Daarom zijn in de Wtt 2018 de normen voor een integere en beheerste bedrijfsvoering uitgebreid.³⁵ De SIRA is, blijkens artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018 en artikel 10, aanhef en onder a, van het Btt 2018, aldus het startpunt voor het voldoen aan de norm van beheerste en integere bedrijfsvoering.³⁶

193. Het verrichten van cliëntenonderzoek en het onderzoek naar integriteitsrisico's draagt voorts bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten of bepaalde soorten dienstverlening met zich brengen. Het vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Zo dient dit onderzoek het trustkantoor in staat te stellen de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap en de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen. Ook dient het onderzoek het trustkantoor onder meer in staat te stellen de vermogenspositie van de UBO van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen alsook zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het hieraan verbonden vermogen en het vermogen van de doelvennootschap uit legitieme bron afkomstig zijn. Ook dient aldus zicht te worden verkregen

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

³⁴ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3.

³⁵ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 3 en 7.

³⁶ Kamerstukken II, 2017-2018, 34 910, nr. 3, p. 43.

op bepaalde integriteitsrisico's die het trustkantoor adequaat moet ondervangen en beheersen. DNB is van oordeel dat het opleggen van een aanwijzing ertoe leidt dat DTS zich alsnog aan voormelde doelstellingen gaat houden en dit instrument is dan ook geschikt.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

194. Als gevolg van de geconstateerde en in bezwaar gehandhaafde overtredingen heeft DTS geen zicht gehad op mogelijke risico's van betrokkenheid bij witwassen en/of terrorismefinanciering en bepaalde integriteitsrisico's. Van een professionele marktdeelnemer als DTS mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van de voor haar relevante wet- en regelgeving en deze ook naleeft. DTS was bekend met de verschillende Wtt-normen, althans zij had daar redelijkerwijs mee bekend kunnen zijn. DNB betreft verder dat zij, als gezegd, ook eerder in 2020 onderzoek heeft gedaan bij DTS en toen ook reeds heeft vastgesteld dat onder meer de SIRA niet aan de Wtt-normen voldeed. Hoewel DTS dus eerder de gelegenheid is gegeven om verbetering door te voeren, is DTS daar tot op heden niet in geslaagd. Dat vindt DNB ernstig, gelet op voormelde doelstellingen en de inherent hoge risico's die zijn verbonden aan de dienstverlening van DTS. DNB blijft erbij dat DTS dit is te verwijten. Het opleggen van een aanwijzing beschouwt DNB dan ook als een noodzakelijk instrument.
195. Bij de belangenafweging kent DNB grote betekenis toe aan het feit dat DTS op verschillende onderdelen de bepalingen van de Wtt 2018 nog niet toereikend naleeft. Hoewel de oplegging van de aanwijzing, zoals DNB in het Primaire Besluit heeft benoemd, mogelijk nadelige gevolgen voor DTS heeft, wegen de belangen van een toereikende naleving van de Wtt 2018 zwaarder. De wetgever hecht immers groot belang aan het hebben van een adequate SIRA alsmede aan het doen van een toereikend cliëntenonderzoek en onderzoek naar integriteitsrisico's en daarmee het tegengaan van witwassen en financieren van terrorisme. De aanwijzing is dan ook evenwichtig.
196. Voor zover DTS stelt dat het onderzoek inefficiënt is verlopen en dit op andere, minder belastende manier had kunnen worden, geldt het volgende.
197. Zoals hiervoor is opgemerkt, heeft DNB in 2020 ook reeds onderzoek gedaan bij DTS en in de brief van 7 januari 2021 onder meer vastgesteld dat de SIRA niet aan de Wtt-normen voldeed. Daarnaast geldt dat artikel 23 e.v. van de Wtt 2018, met de uitgebreide memorie van toelichting, voor DTS heel helder maken wat er van haar wordt verwacht. Ook heeft DNB voor trustkantoren, als gezegd, op een aantal onderwerpen nadere guidance gepubliceerd. Omdat DNB bevoegd toezichthouder is, had DTS er rekening mee kunnen en moeten houden dat, zeker na het eerdere onderzoek van 2020 waaruit reeds

meerdere tekortkomingen bleken, er op een later moment opnieuw door DNB zou worden onderzocht of DTS conform de verplichtingen van de Wtt 2018 handelde. Het feit dat DTS zich aan rapportageverplichtingen houdt en informatieverzoeken opvolgt, doet aan die bevoegdheid niets af. Hoewel DNB het waardeert dat DTS op die punten meewerkt, gaat het hier om een ander punt, namelijk een correcte naleving van de materiële Wtt-normen. Daarnaast geven de plannen van aanpak van DTS aan DNB enkel inzicht in de manier waarop een instelling als DTS de geconstateerde tekortkomingen kan gaan oplossen, alsmede binnen welke tijdslijnen. Deze plannen van aanpak leiden bij DTS, zoals DNB in paragraaf 5.6 van het Primaire Besluit heeft toegelicht, echter niet tot een kortstondige beëindiging van de overtredingen van de Wtt-normen. Gelet op dat gegeven was DNB gehouden om aan DTS een aanwijzing op te leggen.

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

198. Voor zover DTS erop wijst dat er nog documenten buiten de DVD's waren opgeslagen en DNB daarom had kunnen vragen, miskent DTS dat zij op grond van artikel 39, eerste lid en tweede lid, onder d, gelezen in samenhang met artikel 37, eerste lid, van de Wtt 2018 dient te beschikken over een DVD waarin alle door haar in het kader van het cliëntenonderzoek gebruikte gegevens zijn opgenomen. Artikel 39 van de Wtt 2018 en de memorie van toelichting bij de totstandkoming van de Wtt 2018 gaan uit van een dossier in die zin dat alles wat in het DVD thuishoort één geheel uitmaakt. Hierin staat duidelijk dat een trustkantoor voor iedere cliënt over een DVD moet beschikken en wat een DVD moet bevatten. Uit de relevante bepalingen blijkt voorts in ieder geval dat een trustkantoor dat uitvoering heeft gegeven aan de voorschriften van artikel 27, tweede en derde lid, van de Wtt 2018, de daartoe gebruikte gegevens vastlegt in het DVD. DNB mag er in beginsel van uitgaan dat DTS alle beschikbare en relevante informatie heeft verstrekt in het kader van de uitvraag van deze informatie (1 maart 2023). Stukken die niet in de DVD's zaten, kunnen in het licht van het voorgaande geen afbreuk doen aan de door DNB geconstateerde overtredingen. Het voorgaande is onderschreven in de uitspraken van de (vzr.) rechtbank Rotterdam van 15 juni 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:5209, r.o. 11, en 18 juli 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:6741, r.o. 6.5.
199. Voor zover DTS ten slotte stelt dat drie gelijktijdige audits impactvol zijn geweest, kan DNB DTS daarin op zichzelf volgen. Daarin verschilt DTS echter niet van andere trustkantoren of andere onder toezicht staande instellingen. Zowel DTS als laatstgenoemden staan onder het toezicht van DNB en moeten er dan ook rekening mee houden dat DNB een toezichtonderzoek start. DNB is in dat kader van oordeel dat DTS voldoende de gelegenheid heeft gekregen om op de in het voornemen geconstateerde overtredingen te reageren. Per

saldo heeft DTS zo'n twee maanden de tijd gehad om hierop te reageren. Ook heeft DNB meermaals gelegenheid gegeven aan DTS om in haar plannen van aanpak uit te leggen hoe zij tot een adequaat herstel van de overtredingen kon komen. Aldus is naar het oordeel van DNB zorgvuldig met de belangen van DTS omgegaan. Daarnaast heeft DNB het lichtste handhavingsinstrument aan DTS opgelegd, zodat ook in dat opzicht op een juiste wijze rekening is gehouden met de belangen van DTS.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Conclusie

- 200. Uit het voorgaande volgt dat DNB een aanwijzing geschikt, noodzakelijk en evenwichtig vindt.
- 201. Slotsom is dat deze bezwaargronden niet slagen.

5. Conclusie

- 202. DNB komt, na heroverweging, tot de volgende conclusie.
- 203. Nu de bezwaargronden van DTS geen doel treffen, bestaat voor herroeping van het Primaire Besluit geen aanleiding. DNB handhaaft het standpunt dat DTS in de twee onderzochte DVD's geen adequaat cliëntenonderzoek heeft verricht, zoals bedoeld in artikel 27 van de Wtt 2018. Evenwel is DTS een zakelijke relatie aangegaan met respectievelijk heeft zij trustdiensten verleend aan de betreffende ondernemingen en daarmee heeft zij artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wtt 2018 overtreden. Meer specifiek heeft DTS de volgende overtredingen begaan:
 - i. Artikel 26, tweede en derde lid, van de Wtt 2018;
 - ii. Artikel 27, tweede lid, aanhef en onder a, b, c, d, e, f, g, h, i en k, van de Wtt 2018;
 - iii. Artikel 27, derde lid, aanhef en onder a, b (in samenhang met artikel 25 en artikel 24, tweede lid, Wtt 2018), e en g, van de Wtt 2018;
 - iv. Artikel 27, vierde lid, aanhef en onder c, van de Wtt 2018.
- 204. Verder handhaaft DNB het oordeel dat DTS artikel 39, tweede lid, van de Wtt 2018 heeft overtreden. Ook handhaaft DNB, met inachtneming van de huidige omstandigheden en haar onder de bespreking van de bezwaargronden opgenomen beoordeling van de SIRA's van 13 februari 2023 en 29 juli 2024, haar standpunt dat DTS nog immer in overtreding is van artikel 14, derde lid, van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10, eerste lid, sub a, van het Btt 2018. Nu het Primaire Besluit niet wordt

herroepen, bestaat voor het toekennen van een proceskostenvergoeding geen aanleiding.

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

205. DNB is zich er echter van bewust dat DTS enige verbetering heeft aangebracht in de SIRA van 29 juli 2024. DNB ziet hierin aanleiding om DTS nog een laatste keer in de gelegenheid te stellen om tot een SIRA te komen, die aan de wettelijke eisen voldoet. Als DTS er dit keer niet in slaagt om de SIRA op het gewenste niveau te brengen, zal DNB overgaan tot het nemen van strengere handhavingsmaatregelen.
206. Samenvattend merkt DNB op dat DTS, om een toereikende SIRA te hebben, zoals hiervoor overwogen, eerst een integrale inventarisatie moet uitvoeren van alle potentiële integriteitsrisico's. Om inzichtelijk te krijgen welke beheersmaatregelen voor deze (potentiële) risico's toereikend zijn, dient DTS vast te stellen hoe de geïnterviewde integriteitsrisico's zich in haar bedrijfsvoering kunnen manifesteren (scenario's) en wat de impact hiervan is (verlies vertrouwen, reputatieschade of verlies omzet). Pas op dat moment kan DTS beoordelen met welk risico zij precies van doen heeft, of dat binnen haar risk appetite valt en, als dat het geval is, welke beheersmaatregelen (op organisatieniveau) in de verschillende scenario's nodig zijn om die risico's effectief te beheersen. Daarna dient DTS te bezien op welke wijze zij de (rest)risico's eventueel in de verschillende dienstverleningsdossiers kan beheersen en, als dat niet het geval is, hoe zij hierop acteert.
207. DNB komt tot de volgende gedragslijn.
208. DTS dient haar aangepaste en geactualiseerde SIRA uiterlijk 31 maart 2025 bij DNB in te dienen, met inachtneming van de bevindingen van DNB, zoals opgenomen in dit besluit, en de gepubliceerde DNB guidance.

6. Beslissing op bezwaar

209. DNB beslist ten aanzien van het door DTS ingediende bezwaarschrift als volgt:
- *wijzig*t de in het primaire besluit van 14 mei 2024 (met kenmerk I824-1595587358-70) gegeven aanwijzing, onder 1, in die zin, dat zij DTS de gedragslijn geeft om, met inachtneming van hetgeen in dit besluit is overwogen, uiterlijk 31 maart 2025 een aangepaste en geactualiseerde SIRA, die voldoet aan artikel 14 van de Wtt 2018, gelezen in samenhang met artikel 10 van het Btt 2018, bij DNB in te dienen;
 - *bepaalt* dat dit besluit in zoverre *in de plaats treedt* van het primaire besluit;
 - *wijst* het bezwaar voor het overige *af*;

- *wijst* het verzoek om een proceskostenvergoeding *af*.

7. Beroep

Tegen deze beslissing op bezwaar kan een belanghebbende, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, beroep instellen bij:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Publiek
Team 2 Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Meer informatie over het instellen van digitaal beroep is beschikbaar via <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Hoogachtend,
De Nederlandsche Bank N.V.

[VERTROUWELIJK]

Gita Salden
Directeur

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Bijlage[n]:

1. Verslag van de hoorzitting
2. Wettelijk kader

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting

[VERTROUWELIJK]

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Bijlage 2: Wettelijk kader

Artikel 14, derde en vierde lid:

(...)

3. Ten behoeve van een integere en beheerste uitoefening van het bedrijf maakt een trustkantoor met zetel in Nederland periodiek een analyse van de risico's voor de integere bedrijfsvoering. Het trustkantoor met zetel in Nederland heeft procedures, processen en maatregelen waarmee de geïdentificeerde risico's gemitigeerd worden.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de verplichtingen in dit artikel. Deze regels kunnen betrekking hebben op:
 - a. een integere bedrijfsuitoefening, waaronder wordt verstaan het tegengaan van:
(...)
 - b. het beheersen van bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's.

(...)

Artikel 23, eerste lid, sub a.

Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij:

- a. het trustkantoor of een introducerende instelling cliëntenonderzoek heeft verricht en dit cliëntenonderzoek heeft geleid tot het in de artikelen 27 tot en met 30a, 33 en 34 bedoelde resultaat en er redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van dit resultaat;
(...)

Artikel 26:

1. Een trustkantoor heeft kennis van het doel van hetgeen de cliënt beoogt met de trustdienstverlening en onderzoekt, mede aan de hand van de uitkomst van het in dit hoofdstuk voorgeschreven cliëntenonderzoek, of aan die dienstverlening integriteitsrisico's zijn verbonden.
2. Naar gelang de uitkomst van het onderzoek vergewist een trustkantoor zich ervan dat integriteitsrisico's verbonden aan zijn dienstverlening adequaat zijn ondervangen.
3. Een trustkantoor beschikt voor iedere cliënt over een acceptatiememorandum waarin de uitkomst van het cliëntenonderzoek, het onderzoek naar de verbonden integriteitsrisico's en de mate waarin deze worden ondervangen in samenhang tot elkaar zijn beschreven, en waarin de aanvaarding van de cliënt tot uitdrukking is gebracht.

Artikel 27, eerste en tweede lid:

1. Een trustkantoor verricht voor het aangaan van een zakelijke relatie gericht op het verlenen van de trustdiensten, bedoeld in de onderdelen a en b van de begripsomschrijving van trustdienst, alsmede bij het verlenen van die trustdiensten, onderzoek naar de cliënt en de doelvennootschap.
2. Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de doelvennootschap:

(...)
 - a. het integriteitsrisicoprofiel van de doelvennootschap vast te stellen;
 - b. het transactieprofiel van de doelvennootschap vast te stellen;
 - c. de herkomst van het vermogen van de doelvennootschap vast te stellen;
 - d. de vermogenspositie van de uiteindelijk belanghebbende van de doelvennootschap zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen;

Datum

3 december 2024

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

- e. zoveel mogelijk met zekerheid te bepalen dat het vermogen als bedoeld in onderdeel c en het aan de vermogenspositie verbonden vermogen als bedoeld in onderdeel d uit legitieme bron afkomstig zijn;
 - f. vast te stellen dat voldaan is aan verplichtingen tot inschrijving van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort, in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van de Handelsregisterwet 2007, of een daarmee vergelijkbaar register in een ander land, en dat voldaan is aan verplichtingen tot het registreren van de uiteindelijk belanghebbenden van die entiteiten;
 - g. de eigendomsstructuur en de formele zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap, alsmede de relevante delen van de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort vast te stellen;
 - h. inzicht te verwerven in de feitelijke zeggenschapsstructuur van de doelvennootschap en deze zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen
 - i. de strekking waarmee de structuur van de groep waartoe de doelvennootschap behoort is opgezet vast te stellen;
(...)
 - k. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties uit te oefenen, teneinde zoveel mogelijk met zekerheid vast te stellen dat deze overeenkomen met de kennis die het trustkantoor heeft van de doelvennootschap, het integriteitrisicoprofiel en het transactieprofiel van de doelvennootschap
(...)
3. Het onderzoek stelt het trustkantoor in staat om met betrekking tot de cliënt:
- a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
 - b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt vast te stellen;
(...)
 - e. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

Datum
3 december 2024

Ons kenmerk
[VERTROUWELIJK]

Besluit toezicht trustkantoren 2018

Artikel 10, aanhef en onder a:

Een trustkantoor draagt zorg voor:

- a. een systematische analyse van integriteitrisico's en een periodieke bijwerking daarvan;

(...)