

Aangetekend en per e-mail

CCV Group B.V.
T.a.v. het bestuur
Postbus 9226
6800KH Arnhem

E-mailadres: [VERTROUWELIJK]

Onderwerp

Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan CCV Group B.V.

Geacht bestuur,

De Nederlandsche Bank N.V. (**DNB**) besluit aan CCV Group B.V. (**CCV**), gevestigd te Arnhem aan de Westervoortsedijk 55 (6827 AT), een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 30 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (**Wwft**) op te leggen. De boete bedraagt **€ 2.762.500,-** en wordt opgelegd wegens overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft in de periode van 2021 tot en met in ieder geval 10 december 2024.

DNB merkt op dat aan CCV gelijktijdig een besluit tot het openbaar maken van dit boetebesluit is verstuurd.¹

Zienswijze CCV

Op 9 oktober 2025 heeft CCV een mondelinge zienswijze gegeven en een schriftelijke zienswijze met twee bijlagen verstrekt. Op 23 oktober 2025 heeft CCV de schriftelijke zienswijze nogmaals toegezonden, met twee nieuwe bijlagen. In de begeleidende e-mail is een aantal aanvullende opmerkingen gemaakt. In dit besluit wordt toegelicht hoe de zienswijze in de besluitvorming is betrokken.
[VERTROUWELIJK]

Betaling van de boete

De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

Contactpersoon en mogelijkheid van bezwaar

Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met [VERTROUWELIJK], op hiernaast genoemd telefoonnummer of via het genoemde e-mailadres.[VERTROUWELIJK]

Daarnaast kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. De wijze waarop bezwaar kan worden gemaakt, wordt in **paragraaf G** van dit besluit toegelicht.

De Nederlandsche Bank N.V.
Juridische Zaken
Compliance, Integriteit &
Bestuurlijke Sancties

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Datum

2 maart 2026

Uw kenmerk**Ons kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Behandeld door

Dennis Russchen

Telefoonnummer

[VERTROUWELIJK]

Mailadres

[VERTROUWELIJK]

Bijlagen

4

¹ [VERTROUWELIJK].

Inhoudsopgave

A.	Wettelijk kader	3
B.	Onderzoek van DNB	3
B.1.	Aanleiding en verloop onderzoek	3
B.2.	Resultaten onderzoek	4
B.2.1.	Relevante gegevens CCV	4
B.2.2.	Wettelijke norm: artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft	4
B.2.3.	Bevindingen: artikel 3, tweede lid, van de Wwft	5
B.2.4.	Conclusie: overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft	10
B.2.5.	Reactie op zienswijze bevindingen artikel 2a, eerste lid, van de Wwft	11
B.2.6.	Reactie op zienswijze bevindingen artikel 16, eerste lid, van de Wwft	12
C.	Handhavingsbevoegdheid van DNB	13
D.	Belangenafweging	14
D.1.	Ernst van de overtreding	14
D.2.	Mate van verwijtbaarheid	15
D.3.	Overige omstandigheden	15
D.4.	Conclusie	17
E.	Hoogte bestuurlijke boete	17
F.	Betaling van de boete	20
G.	Bezwaar	21
Bijlage 1 Wettelijk kader		Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

A. Wettelijk kader

1. Het relevante wettelijk kader is opgenomen in **bijlage 1**.

B. Onderzoek van DNB**B.1. Aanleiding en verloop onderzoek**

2. In 2024 heeft DNB een thematisch onderzoek naar transactiemonitoring verricht. In de identificerende fase van dit onderzoek heeft CCV hierover op 13 februari 2024 een aankondigingsbrief en vragenbrief ontvangen. CCV heeft haar reactie op 5 maart 2024 aan DNB geretourneerd. Naar aanleiding van de resultaten uit de identificerende fase heeft DNB CCV per brief van 11 april 2024 geïnformeerd dat CCV is geselecteerd voor het verdiepend onderzoek.
3. Het verdiepend onderzoek is uitgevoerd in de periode vanaf 11 april tot en met 9 september 2024 en stond in het teken van een analyse die DNB op door CCV uitgevoerde transacties heeft gedaan. DNB heeft beoordeeld of CCV de monitoring van de transacties voldoende heeft ingericht om de integriteitsrisico's te beheersen en daarmee te voldoen aan de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) en de Wwft. Meer specifiek heeft DNB onderzocht of de business rules die CCV hanteert de alerts genereren die ze zouden moeten genereren en of CCV de alerts adequaat afhandelt. Daartoe heeft DNB onder meer in totaal 73 alertdossiers opgevraagd en geanalyseerd, op 2 juli en 4 juli 2024 een onderzoek ter plaatse verricht en per e-mail een aantal aanvullende documenten opgevraagd.
4. Op 2 oktober 2024 heeft DNB haar voorlopige bevindingen aan CCV gestuurd. Op 5 oktober 2024 heeft DNB een informatieverzoek aan de Financial Intelligence Unit Nederland (**FIU**) gedaan, waar de FIU op 16 oktober 2024 op heeft gereageerd. CCV heeft op 15 november 2024 een reactie gestuurd op de voorlopige bevindingen. DNB heeft haar definitieve bevindingen vastgelegd in het onderzoeksrapport van 10 december 2024.
5. Op 11 februari 2025 heeft DNB een waarschuwingsbrief aan CCV gestuurd, waarin uiteen is gezet welke verwachtingen DNB heeft met betrekking tot het herstel van de bij CCV geconstateerde overtredingen.
6. Op 3 september 2025 heeft DNB een boeterapport opgesteld.
7. Op 17 september 2025 heeft DNB richting CCV het voornemen geuit om een bestuurlijke boete op te leggen vanwege overtredingen van artikel 2a, artikel 3, tweede lid, en artikel 16, eerste lid, van de Wwft. DNB heeft CCV uitgenodigd om op dit voornemen van DNB te reageren door het geven van een schriftelijke of mondelinge zienswijze op (uiterlijk) 30 september 2025.
8. Op 18 september 2025 heeft CCV verzocht om een uitstel voor het geven van haar zienswijze tot uiterlijk 10 oktober 2025. DNB heeft uitstel verleend tot 9 oktober 2025.
9. Op 9 oktober 2025 vond een mondelinge zienswijzezitting plaats. Tijdens deze zitting heeft CCV een schriftelijke zienswijze met twee bijlagen verstrekt. Op 23 oktober 2025 heeft CCV deze schriftelijke zienswijze

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

nagezonden met twee nieuwe bijlagen. In de begeleidende e-mail heeft CCV een aantal aanvullende opmerkingen gemaakt. Hieronder wordt toegelicht hoe DNB de zienswijze in haar besluitvorming heeft betrokken.

B.2. Resultaten onderzoek

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

B.2.1. Relevante gegevens CCV

10. Uit het onderzoek van DNB, het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) en de door CCV verstrekte gegevens, blijkt het volgende.
11. CCV is statutair gevestigd te Arnhem en houdt kantoor aan de Westervoortsedijk 55, 6827 AT, te Arnhem.
12. CCV beschikt sinds 18 mei 2011 over een vergunning van DNB voor het uitoefenen van het bedrijf als betaaldienstverlener (artikel 2:3b, eerste lid, van de Wft). CCV is daarom een betaalinstelling als bedoeld in artikel 1:1 van de Wft.
13. Hieronder zijn de bestuurders van CCV opgenomen die tijdens (een deel van) de periode van overtreding zoals vastgesteld in dit boetebesluit, in functie waren:

[VERTROUWELIJK]
14. De netto-omzet van CCV bedroeg over 2024 € [VERTROUWELIJK]

B.2.2. Wettelijke norm: artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft

15. Artikel 3, tweede lid, van de Wwft verplicht CCV om cliëntenonderzoek te verrichten. Meer specifiek dient CCV op grond van het tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de client en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of transactie gebruikt worden.
16. Voor het verrichten van een adequate voortdurende controle is het volgende van belang.
 - Aan de hand van het cliëntenonderzoek stelt de instelling een risicoprofiel op van de cliënt. Onderdeel van het risicoprofiel is een transactieprofiel, dat het verwachte transactiegedrag van de cliënt weergeeft.
 - De instelling voert een doorlopende controle uit op het transactiegedrag van de cliënt (transactiemonitoring). Daarbij wordt getoetst of de transacties in overeenstemming zijn met het transactie- en risicoprofiel van de klant.
 - In het systeem voor transactiemonitoring zijn vooraf gedefinieerde business rules opgenomen: detectieregels op basis waarvan het systeem transactiealerts genereert.
 - De instelling verricht adequaat onderzoek naar aanleiding van transactiealerts. Daarbij is duidelijk welke acties moeten worden ondernomen indien transacties worden gesignaleerd die mogelijk ongebruikelijk zijn. De werkprocessen worden aantoonbaar

toegepast en de instelling beschikt hiervoor over voldoende kennis, mensen en middelen. Het is daarbij ook duidelijk wanneer het onderzoek naar een transactiealert aanleiding geeft tot een customer due diligence (CDD) review van de klant, met zo nodig een aanpassing van de risicoclassificatie.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

B.2.3. Bevindingen: artikel 3, tweede lid, van de Wwft

Inrichting transactiemonitoringssysteem

17. DNB heeft ten eerste vastgesteld dat het transactiemonitoringssysteem van CCV niet goed is ingericht, althans niet goed heeft gefunctioneerd, omdat:
 - CCV haar transactiemonitoringssysteem niet volledig en tijdig heeft gevoed met de transactieprofielen van al haar merchants; en
 - CCV haar transactiemonitoringssysteem niet volledig en tijdig gevoed heeft met alle verrichte transacties van haar merchants.
18. DNB licht dit toe.
19. DNB heeft in het kader van het onderzoek op 9 juli 2024 een issuelog van CCV ontvangen, waarin tekortkomingen ten aanzien van de werking van het transactiemonitoringssysteem zijn opgenomen.² DNB heeft daar vragen over gesteld.
20. In de periode van 1 februari 2023 tot 31 december 2024 heeft bij [VERTROUWELIJK] merchants (circa [VERTROUWELIJK] van het totale aantal merchants) geen effectieve monitoring van transacties plaatsgevonden doordat de transactieprofielen van de merchants niet goed waren ingeladen in het transactiemonitoringssysteem. Compliance en Audit van CCV hebben in een gezamenlijke escalatie naar de Raad van Bestuur op 27 februari 2024 aangegeven dat hierdoor de juistheid, tijdigheid en volledigheid van de transactiemonitoring in het geding is.³ Over dit issue (nr. 26) is in het issuelog gemeld dat het vanaf 2021 speelt en open staat.⁴ DNB heeft aan CCV gevraagd of haar veronderstelling juist is dat door dit issue business rules BR0076 en BR0078 niet adequaat hebben gewerkt.⁵ Dit is bevestigd door CCV in een e-mail van 9 september 2024 aan DNB.⁶
21. Daarnaast is gebleken dat CDD-analisten vanaf 2023 geen toegang hebben tot een van de systemen, waardoor transactieprofielen van merchants tijdens de reboarding niet zijn geactualiseerd waar nodig (issue nr. 59 van het issuelog). Het gevolg daarvan is dat alerts tegen niet actuele transactieprofielen worden getoetst. CCV heeft op verzoek van DNB niet gespecificeerd hoeveel transactieprofielen hierdoor niet zijn geactualiseerd.⁷

² Bijlage 23 boeterapport (20240709 Issuelog ontvangen van CCV).

³ Bijlage 20 boeterapport.

⁴ Bijlage 23 boeterapport. Zie kolom E en F, waar wordt verwezen naar een internal audit assessment van 5 februari 2021.

⁵ Business rule BR0076 is: Transaction Profile exceeds estimates - POS. POS staat voor 'Point Of Sale'. Business rule BR0078 is Transaction Profile exceeds estimates - ECOM. 'ECOM' staat voor: 'Ecommerce'.

⁶ Bijlage 29 boeterapport (20240909 Mail CCV over BR0076 en BR0078).

⁷ Bijlage 27 boeterapport (20240827 CCV respons op duidelijkheid issues obv issuelog CCV). DNB had in kolom I gevraagd om aan te geven wat de impact van het issues is en, indien van toepassing, hoeveel transacties niet/niet adequaat zijn gemonitord. In haar reactie schrijft CCV bij issue nr. 59 onder meer: "It is unknown how many transaction profiles of merchants are erroneously not updated".

22. Ook is gebleken dat CCV in de periode 2021 tot juni 2023 transacties niet tijdig heeft gemonitord, omdat niet alle zogeheten Ecom-transacties in het transactiemonitoringssysteem werden geladen (issue nr. 2). Dit probleem wordt het 'Ecom-gap' genoemd. Hoewel daartoe verzocht door DNB, heeft CCV niet aangegeven hoeveel transacties hierdoor niet adequaat zijn gemonitord.⁸
23. Verder zijn er transacties niet tijdig gemonitord vanwege een fout in de labeling van transacties, de zogenaamde 'PF7-gap'. CCV heeft deze gap toegelicht in een memo van 12 juli 2024.⁹ Daarna heeft CCV op verzoek van DNB een nieuw memo op 26 september 2024 opgesteld¹⁰, waaruit blijkt dat [VERTROUWELIJK] transacties in de periode van 1 juli 2023 tot 15 juli 2024 niet in het transactiemonitoringssysteem zijn geladen. Uit hetzelfde memo blijkt dat CCV een lookback heeft uitgevoerd en het issue heeft gesloten. Naar aanleiding van de lookback stelt CCV [VERTROUWELIJK] alerts te hebben beoordeeld en heeft CCV drie meldingen van ongebruikelijke transacties twee tot vijf weken na de verwerking van de drie transacties bij de FIU gedaan. Hoewel deze transacties daarmee niet onverwijld zijn onderzocht en gemeld aan de FIU, heeft DNB deze transacties niet ten grondslag gelegd aan de vaststelling dat CCV artikel 16, eerste lid, van de Wwft heeft overtreden. Wel constateert DNB dat CCV voor een significant aantal transacties geen voortdurende controle heeft toegepast en daarmee integriteitsrisico's onvoldoende heeft beheerst.
24. Tot slot volgt uit een audit rapport van CCV van 26 juni 2024 dat verschillende onderdelen van de issuelog al lange tijd (soms zelfs meerdere jaren) binnen CCV bekend waren en desondanks niet zijn hersteld:
- Transactieprofielen worden niet adequaat in de systemen geladen en de update van transactieprofielen is niet betrouwbaar gedurende de periodieke review van klanten; dit was al eerder vastgesteld tijdens een interne audit in 2021.¹¹
 - De juistheid, tijdigheid en compleetheid van de merchant data en transactie data is niet geborgd in de systemen; dit was al eerder vastgesteld tijdens een interne audit in 2021.¹²

Beoordeling alerts

25. Naast de hiervoor besproken gebreken in het transactiemonitoringssysteem, heeft DNB 49 alerts onderzocht en ten

⁸ Bijlage 27 boeterapport (20240827 CCV respons op duidelijkheid issues obv issuelog CCV). DNB had in kolom I gevraagd om aan te geven wat de impact van het issues is en, indien van toepassing, hoeveel transacties niet/niet adequaat zijn gemonitord. In haar reactie omschrijft CCV bij issue nr. 2 enkel hoe ze het issue heeft verholpen.

⁹ Bijlage 26 boeterapport.

¹⁰ Bijlage 30.1 boeterapport (20240926 IN CCV melding PF 7 Gap issue gesloten) en bijlage 30.2 boeterapport (20240926 IN PF 7 gap DNB Final (september 2024)).

¹¹ Deze bevinding staat benoemd in het Audit rapport op pagina 23 (audit finding 2024_06_07). Uit deze bevinding blijkt dat tijdens de internal audit van 2021 de volgende bevindingen zijn vastgesteld: IA_2021_02_05 - Alignment of transaction monitoring profiles en Audit finding: 2021_12_01 - transaction profiles are not updated.

¹² Deze bevinding staat benoemd in het Audit rapport op pagina 27 (audit finding 2024_06_09). Uit deze bevinding blijkt dat tijdens de internal audit van 2021 de volgende bevindingen zijn vastgesteld: IA_2021_19_02: ECOM- GAP - Issue followed by DNB – Back tests results in late FIU reports.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

aanzien van 25 daarvan geconstateerd dat deze niet tijdig en/of adequaat zijn beoordeeld.

26.
- De betreffende alerts zijn gegenereerd door drie business rules:
 - BR0077 - Ecom WWFT02 detectie high risk third country
 - BR0081 - POS WWFT02 detectie high risk third country
 - BR0150 - Merchant revenue €9.000.000 of meer (overschrijden van de jaaromzet)

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Business rule 0077¹³

27.
- De business rule ziet toe op online transacties uit hoog risico landen. DNB heeft deze business rule geselecteerd vanwege de materialiteit van het landenrisico.
28.
- Uit de analyse van DNB volgt dat CCV transacties als ongebruikelijk beoordeelt en doorstuurt naar een andere afdeling ter verdere beoordeling, maar vervolgens bij vijf transacties nalaat deze verdere beoordeling (tijdig) uit te voeren. Ook handelt zij verschillende transacties 'in bulk' af, waarbij zonder verdere transactieanalyse en/of motivatie alerts worden gesloten. Hierdoor worden de mogelijke integriteitsrisico's van vijf van de 20 onderzochte transacties niet onderzocht en mitigeert CCV de relevante integriteitsrisico's onvoldoende.

Business rule 0077		
Alert#	Beoordeling	Onderbouwing waarom onvoldoende
2	Onvoldoende	De transactie is op 2 februari 2024 verwerkt en op 26 februari 2024 als signaal verzonden aan de CDD-desk. Dit signaal is niet tijdens de reboarding van de client beoordeeld, terwijl signalen van latere datum wel beoordeeld zijn (het laatste beoordeelde signaal in het klantdossier is van 4 april 2024). CCV heeft nagelaten dit signaal te betrekken in de reboarding van de client. ¹⁴
3	Onvoldoende	Het signaal is verzonden aan de CDD-desk op 17 juli 2023, maar ten tijde van het onderzoek van DNB nog niet beoordeeld. Wel blijken bij de reboarding van de client signalen van latere datum beoordeeld te zijn (het laatste signaal in het dossier is van 4 april 2024). CCV heeft nagelaten dit signaal te betrekken in de reboarding van de client. ¹⁵
4	Onvoldoende	CCV heeft pas op 1 juli 2024 een signaal naar aanleiding van deze transactie verzonden, terwijl de transactie plaatsvond op 18 februari 2024. Daarmee is dit alert niet tijdig afgehandeld. ¹⁶
6	Onvoldoende	CCV heeft gesteld dat het alert is gegenereerd op basis van een oude business rule. Het alert is zonder inhoudelijke beoordeling in bulk (samen met andere vergelijkbare alerts) gesloten. Conform het

¹³ In bijlage 12 boeterapport staat de verzochte sample van 20 alerts horend bij business rule 0077.

¹⁴ Bijlage 13 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0077).

¹⁵ Bijlage 13 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0077).

¹⁶ Bijlage 13 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0077).

		beleid van CCV zou daar een 'TM case form' voor ingevuld moeten worden ¹⁷ , maar die was niet gedocumenteerd en kon niet door CCV worden aangeleverd. ¹⁸	Datum 2 maart 2026
16	Onvoldoende	Alert is beoordeeld op 11 april 2023 en als signaal verzonden aan de CDD-desk, maar na meer dan een jaar (ten tijde van het onderzoek van DNB) nog niet verwerkt. Wel blijken bij de reboarding van de client signalen van latere datum beoordeeld te zijn (het laatste signaal in het dossier is van 4 april 2024). CCV heeft nagelaten dit signaal te betrekken in de reboarding van de client. ¹⁹	Ops kenmerk [VERTROUWELIJK]

Business rule 0081²⁰

29. Deze business rule heeft tot doel transacties te detecteren die via een point of sale terminal (pinautomaat bij de kassa) worden gedaan in hoog risico landen.
30. Uit het onderzoek van DNB is gebleken dat CCV verschillende alerts niet heeft behandeld (alerts 4, 7, 8 en 10) of in bulk heeft afgesloten (alerts 11-17), waardoor de mogelijke integriteitsrisico's van 11 van de 20 transacties niet zijn onderzocht. Specifiek voor deze business rule constateert DNB dat CCV alerts afsluit door naar eerder verscherpt cliëntonderzoek te verwijzen, zonder te motiveren waarom de onderhavige alert geen integriteitsrisico's met zich brengt. Bij de als voldoende beoordeelde alerts doet CCV dit wel. Ook dit wijst erop dat CCV alerts niet adequaat onderzoekt en onvoldoende mitigerende maatregelen neemt.

Business rule 0081		
Alert #	Beoordeling	Onderbouwing waarom onvoldoende
4	Onvoldoende	Alert is onvoldoende beoordeeld; in de beoordeling geeft CCV aan dat de transactie aanleiding geeft voor een verscherpt cliëntonderzoek, maar CCV voert dit – zonder verder onderzoek of motivatie – niet uit. CCV verwijst naar verscherpt cliëntonderzoek dat een jaar eerder is uitgevoerd, maar motiveert niet waarom nu geen aanvullend onderzoek nodig is ²¹ .
7	Onvoldoende	Alert is niet behandeld – een analyse van het alert en eventuele vervolgacties ontbreken. ²²
8	Onvoldoende	Idem aan de toelichting bij alert #4. ²³
10	Onvoldoende	Idem aan de toelichting bij alert #4, maar in dit geval wordt een verscherpt cliëntonderzoek niet nodig geacht vanwege de eerdere onboarding van de Merchant. ²⁴

¹⁷ In TM Work Instruction V2 staat in paragraaf 4.2.2 over het automatisch sluiten van alerts het volgende: "For bulk termination a TM case form is filled out, clearly explaining why these specific alerts and cases had to be closed this way".

¹⁸ Bijlage 13 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0077).

¹⁹ Bijlage 13 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0077).

²⁰ In bijlage 12 boeterapport staat de verzochte sample van 20 alerts horend bij business rule 0081.

²¹ Bijlage 14 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0081).

²² Bijlage 14 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0081).

²³ Bijlage 14 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0081).

²⁴ Bijlage 14 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0081).

11	Onvoldoende	Alerts mogen volgens de door CCV gehanteerde procedure alleen zonder inhoudelijke beoordeling "in bulk" gesloten worden nadat er een 'TM case form' is opgesteld. ²⁵ DNB heeft voor deze alerts vastgesteld dat ze aan het einde van de dag "in bulk" zijn gesloten zonder daarvoor het 'TM case form' op te stellen.
12	Onvoldoende	
13	Onvoldoende	
14	Onvoldoende	
15	Onvoldoende	
16	Onvoldoende	
17	Onvoldoende	CCV heeft in het gesprek van 2 juli 2024 gesteld dat over deze werkwijze afspraken zouden zijn gemaakt met Compliance, maar heeft - ondanks het verzoek van DNB - de afspraken hierover niet aangeleverd. ²⁶

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Business rule 00150²⁷

31. De business rule ziet toe op merchants die een jaaromzet van meer dan € 9 miljoen behalen. DNB heeft deze business rule geselecteerd omdat een goede werking het risico beheerst dat een merchant grote bedragen witwast.
32. In het gesprek met Operations op 4 juli 2024 heeft DNB gevraagd hoe de alerts gegenereerd door BR00150 afgehandeld moeten worden. Operations gaf aan dat ieder alert inhoudelijk behandeld moet worden conform de standaard procedure, maar dat dit in het geval van deze alerts niet is gebeurd.²⁸
33. Op verzoek van DNB heeft CCV op 11 juli 2024 de procedure gedeeld die aangeeft hoe alerts behandeld moet worden.²⁹ DNB stelt vast dat voor de alerts gegenereerd door BR00150 onder meer de volgende controles onterecht niet zijn uitgevoerd:
 - Er is niet beoordeeld of de transacties passen in het transactieprofiel van de merchant;
 - Er is niet beoordeeld of de merchant op "close monitoring" gezet zou moeten worden; en
 - Er is niet beoordeeld of de transactie ongebruikelijk is en aanleiding vormt voor een eventuele FIU-melding.

Business rule 00150		
Alert#	Beoordeling	Onderbouwing waarom onvoldoende
3	Onvoldoende	De alerts van iedere business rule moeten worden afgehandeld conform de procedure. Dit is niet gebeurd in het geval van de alerts van BR00150. Ook zijn er geen afwijkende afspraken gemaakt voor de afhandeling van deze alerts. ³⁰
4	Onvoldoende	
5	Onvoldoende	
7	Onvoldoende	
8	Onvoldoende	
9	Onvoldoende	
11	Onvoldoende	
12	Onvoldoende	

²⁵ In TM Work Instruction V2 staat in paragraaf 4.2.2 over het automatisch sluiten van alerts het volgende: "For bulk termination a TM case form is filled out, clearly explaining why these specific alerts and cases had to be closed this way".

²⁶ Bijlage 14 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR0081).

²⁷ In bijlage 11 boeterapport staat de verzochte sample van 20 alerts horend bij business rule 00150.

²⁸ Bijlage 19 boeterapport (20240704 INT Gespreksverslag Operations).

²⁹ Zie p. 7-8 van bijlage 25 boeterapport (20240711 IN Antwoorden DNB Interview (t.a.v. BR00150)).

³⁰ Bijlage 15 boeterapport (20240618 Alertdossiers BR00150).

13	Onvoldoende	
----	-------------	--

34. CCV heeft eerder als volgt op deze bevinding gereageerd: “*Verder hebben niet alle bevindingen betrekking op de Wwft. Zo is Business Rule 00150 de resultante van de scheme requirements van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] die van ons verlangen dat merchants met een jaarlijkse omzet van meer dan € 9 miljoen voorafgaand door hen [VERTROUWELIJK] geaccordeerd moeten worden.*”³¹

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

35. DNB maakt uit deze reactie op dat CCV van mening is dat een adequate afhandeling van alerts (conform de procedure) voor business rule 00150 niet nodig is om de risico’s op witwassen of het financieren van terrorisme te beheersen. DNB heeft in de definitieve bevindingenbrief van 10 december 2024 al uiteengezet dat ze hier niet in mee gaat. CCV heeft namelijk op p. 7 van haar reactie van 15 november 2024 zelf business rule 00150 aangehaald als een maatregel die wordt gehanteerd ter mitigering van twee specifieke integriteitsrisico’s (TM-00 en TM-01). Ook los daarvan vormt een significante toename in transactievolume wel degelijk een mogelijk witwasrisico; daarom dient CCV maatregelen te nemen om deze risico’s te mitigeren, zoals het beoordelen van alerts die opkomen vanwege het hoge transactievolume of de toename daarin. Tot slot blijft DNB relevant achten dat ook de procedures van CCV voorschrijven hoe alerts moeten worden afgehandeld, maar CCV bij meerdere alerts niet conform deze procedures heeft gehandeld.

B.2.4. Conclusie: overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft

36. Gelet op de voorgaande bevindingen, in samenhang met het wettelijk kader, stelt DNB het volgende vast.
37. Ten eerste is het transactiemonitoringssysteem van CCV niet goed ingericht, althans heeft het niet goed gefunctioneerd, omdat:
- CCV haar transactiemonitoringssysteem niet volledig en tijdig heeft gevoed met de transactieprofielen van al haar merchants;
 - CCV haar transactiemonitoringssysteem niet volledig en tijdig gevoed heeft met alle verrichte transacties van haar merchants.
- Door deze gebreken is CCV niet voldoende in staat geweest om een adequate voortdurende controle op transacties uit te oefenen, dat wil zeggen een controle waarmee zij kan verzekeren dat de transacties overeenkomen met de kennis die CCV heeft van de client en diens risicoprofiel. Hierom is artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft overtreden.
38. De hiervoor genoemde overtreding volgt ook uit de beoordeling van 49 alertdossiers. DNB heeft immers op grond daarvan vastgesteld dat CCV bij 25 daarvan de voortdurende controle onvoldoende heeft uitgeoefend. CCV heeft relevante signalen niet of niet tijdig beoordeeld, of deze doorgestuurd naar een andere afdeling alwaar ook geen (tijdige) beoordeling heeft plaatsgevonden. Verder zijn transacties ‘in bulk’ afgesloten zonder nadere motivatie, waardoor integriteitsrisico’s niet zijn beoordeeld en gemitigeerd. Dit laatste vertoont sterke overeenkomsten met de handelswijze van CCV

³¹ Bijlage 33 boeterapport (20241115 CCV Group reactie Wwft bevindingen DNB).

zoals die is vastgesteld tijdens het onderzoek in 2018 en waarvoor DNB eerder een bestuurlijke boete heeft opgelegd.³² Dit maakt de geconstateerde overtreding des te meer verwijtbaar.

39. De overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft heeft plaatsgevonden in de periode van 2021 (in dit jaar is issue nr. 2 en nr. 26 begonnen) en is mogelijk nog voortdurend.³³ DNB houdt de datum van de terugkoppeling van de definitieve bevindingen van het onderzoek aan CCV (10 december 2024) aan als einddatum bij de periode van overtreding.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Reactie op zienswijze met betrekking tot vertaling van twee risico's naar business rules

40. In het boeterapport is opgemerkt dat CCV heeft nagelaten om het risico van ongeautoriseerd gebruik van pinterminals (risicoscenario TM-08) of waarbij de pinterminal naar het buitenland wordt verplaatst en daar wordt gebruikt (risicoscenario TM-11) te mitigeren door het instellen van business rules in het transactiemonitoringssysteem. Door geen business rules in te stellen, zouden de betreffende transacties niet adequaat zijn gemonitord.³⁴
41. CCV heeft in de zienswijze aangevoerd dat er weliswaar geen specifieke business rules voor deze twee risico's waren opgenomen, maar dit niet betekent dat er geen transactiemonitoring plaatsvond. CCV stelt onder meer dat andere business rules ongebruikelijk transactiegedrag dat bijvoorbeeld plaatsvindt als de pinterminal naar het buitenland wordt verplaatst, kunnen signaleren.
42. In het licht van de zienswijze van CCV heeft DNB besloten deze bevinding niet langer aan CCV tegen te werpen. Wel merkt DNB op dat in het hiervoor reeds genoemde issue-log van CCV is benoemd dat de business rules van CCV bepaalde risico's niet adequaat mitigeren. Als CCV dit zelf als issue aanmerkt, verwacht DNB dat CCV onderzoekt of implementatie van nieuwe business rules, of aanpassing van bestaande business rules, aangewezen is.

B.2.5. Reactie op zienswijze bevindingen artikel 2a, eerste lid, van de Wwft

43. In het boeterapport is een overtreding van artikel 2a, eerste lid, van de Wwft vastgesteld. Het gaat om de bevinding dat ten aanzien van twee risico's die CCV in haar systematische integriteitsrisicoanalyse (SIRA) heeft opgenomen, geen business rules zijn geïmplementeerd in het transactiemonitoringssysteem. Artikel 2a, eerste lid, van de Wwft bepaalt:

“Ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme verricht een instelling cliëntenonderzoek en meldt zij verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transacties overeenkomstig de bij of

³² Zie randnummer 88 van het boeterapport: *Uit de verklaringen van [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] is voorts naar voren gekomen dat in het eerste kwartaal van 2018 het aantal alert-cases verlaagd is naar ongeveer [VERTROUWELIJK] per dag. Het is DNB onduidelijk op basis waarvan dit aantal is teruggebracht, ook omdat beleid waarop dit zou kunnen zijn gebaseerd, ontbreekt. Ook hiervan worden er op basis van 'professional judgement' slechts ongeveer [VERTROUWELIJK] cases beoordeeld door medewerkers van de afdeling fraudeonderzoek.*

³³ CCV heeft op 27 augustus 2024 aangegeven dat issue nr. 59 nog open stond. Dat was op dat moment ook het geval voor issue nr. 26, al gaf CCV daarover toen aan dat het in Q4 gesloten zou moeten zijn. Zie bijlage 27 boeterapport.

³⁴ P. 19-20 boeterapport.

krachtens de hoofdstukken 2 en 3 gestelde regels. Daarbij besteedt een instelling bijzondere aandacht aan ongebruikelijke transactiepatronen en aan transacties die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengen.”

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

44. CCV heeft in haar zienswijze verschillende stellingen met betrekking tot deze bevinding en norm aangevoerd.³⁵ Zo stelt CCV dat het niet implementeren van business rules niet (zonder meer) betekent dat geen toereikende voortdurende controle is verricht (zie hiervoor randnr. 41). Daarnaast stelt CCV dat artikel 2a geen zelfstandige norm is, dan wel sprake is van (eendaadse) samenloop indien zowel de overtreding van artikel 2a als artikel 3, tweede lid, van de Wwft wordt beboet.
45. Met inachtneming van de zienswijze van CCV, heeft DNB besloten CCV geen bestuurlijke boete op te leggen wegens een overtreding van artikel 2a, eerste lid, van de Wwft. DNB ziet daarom geen noodzaak om nader in te gaan op de stellingen van CCV met betrekking tot artikel 2a van de Wwft.

B.2.6. Reactie op zienswijze bevindingen artikel 16, eerste lid, van de Wwft

46. In het boeterapport is ook een overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft vastgesteld. Het gaat om de bevinding dat zes transacties niet dan wel niet onverwijld zijn gemeld bij de FIU. Deze transacties hadden moeten worden gemeld op grond van een objectieve indicator (meldgrens): het betreft (voorgenomen) transacties van meer dan € 15.000,- die per credit card zijn of zouden worden verricht.
47. Na bestudering van de alertdossiers heeft DNB bij de voorbereiding van dit boetebesluit geoordeeld dat niet zes maar vijf transacties niet onverwijld zijn gemeld. DNB is niet langer van oordeel dat de transactie die hoort bij alert #13 ([VERTROUWELIJK]), een transactie van € 91.803 die op 10 november 2023 is verricht bij merchant [VERTROUWELIJK], niet onverwijld is gemeld. Deze transactie is op 14 november 2023 bij de FIU gemeld. Dat deze transactie is gemeld, volgt niet uit het voorblad van het meldrapport maar wel uit de toelichting in het meldrapport.
48. CCV heeft in haar schriftelijke zienswijze onder meer opgemerkt dat het (niet) onverwijld melden van een aantal transacties heeft plaatsgevonden in een eerdere periode waarin de effectiviteit van de transactiemonitoring ter discussie stond, en/of meldingen die (alsnog) zijn verricht als gevolg van een zogeheten *look back* onderzoek. Ook heeft CCV tijdens de mondelinge zienswijzezitting aangegeven dat de ongebruikelijke transacties inmiddels allemaal zijn gemeld bij de FIU. Op 23 oktober 2025 heeft CCV een opgave gestuurd van de data waarop de transacties zouden zijn gemeld.
49. DNB heeft, alles overwegende, het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft niet opportuun geacht. Dat is niet zozeer vanwege de zienswijze van CCV. DNB vindt namelijk dat het bestaan van gebreken in het transactiemonitoringssysteem geen excuus mag vormen voor het niet naleven van de meldplicht. Daarnaast heeft CCV weliswaar gesteld dat een

³⁵ Paragraaf 4.2, 5, 6 van de zienswijze.

aantal transacties alsnog zijn gemeld, maar zij heeft dat niet met stukken onderbouwd. Mede gezien de reactie van de FIU op het informatieverzoek van DNB, waaruit volgt dat een aantal van de door DNB onderzochte transacties *niet* bij de FIU waren gemeld, is DNB van oordeel dat het op de weg van CCV lag om afschriften van meldrapporten dan wel andere stukken over te leggen waarmee zij aantoont dat zij op de door haar genoemde data de meldingen heeft verricht. Dat heeft CCV nagelaten.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

50. Dat DNB toch afziet van het opleggen van een bestuurlijke boete, houdt verband met het volgende. DNB heeft vastgesteld dat van de vijf transacties die niet of niet onverwijld zijn gemeld, bij drie sprake is van *voorgenomen* transacties. Weliswaar ziet de meldplicht in artikel 16, eerste lid, van de Wwft *ook* op voorgenomen transacties, maar DNB acht de ernst van een overtreding van de meldplicht groter bij daadwerkelijk verrichte transacties. Bij voorgenomen transacties is er immers (nog) geen geld verplaatst waarmee mogelijk wordt witgewassen. Daarnaast heeft CCV twee van de vijf transacties wel (aantoonbaar) alsnog gemeld bij de FIU. Dat is volgens de rechtspraak een omstandigheid die een overtreding van de meldplicht ook minder ernstig maakt.
51. Kortom: er is weliswaar sprake van een overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft, maar DNB acht deze minder ernstig. In combinatie met het gegeven dat DNB met dit besluit al een bestuurlijke boete oplegt wegens de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft, en CCV een verbeterplan heeft aangeleverd en uitvoert dat mede ziet op het voorkomen van nieuwe overtredingen van artikel 16, eerste lid, van de Wwft, acht DNB het (tevens) opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft niet langer opportuun.

C. Handhavingsbevoegdheid van DNB

52. DNB voert vast beleid bij het uitoefenen van haar bevoegdheden tot het treffen van handhavingsmaatregelen (**handhavingsbeleid**).³⁶ Op grond van dit beleid hanteert DNB het uitgangspunt dat overtredingen niet worden gedoogd en dat in beginsel handhavend wordt opgetreden tegen geconstateerde overtredingen.
53. Ingevolge artikel 30 van de Wwft is DNB bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van de voorschriften gesteld bij of krachtens artikel 3, tweede lid, en artikel 16, eerste lid, van de Wwft.
54. CCV heeft in par. 4.1 van haar zienswijze aangevoerd dat boeteoplegging leidt tot strijd met het ne bis in idem-beginsel. CCV wijst erop dat DNB eerder een bestuurlijke boete aan CCV heeft opgelegd wegens overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft, en onderhavige boete ziet volgens CCV op "hetzelfde delict".
55. DNB betwist dat zij niet bevoegd is een bestuurlijke boete op te leggen voor de hiervoor geconstateerde overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft, althans boeteoplegging tot strijd met het ne bis in idem-beginsel leidt. Artikel 5:43 Awb, waarin het ne bis in idem-beginsel is neergelegd, bepaalt immers: het bestuursorgaan legt geen bestuurlijke boete op indien

³⁶ Zie het 'Handhavingsbeleid van de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandsche Bank' gepubliceerd op 2 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 56540).

aan de overtreder wegens dezelfde overtreding al eerder een bestuurlijke boete is opgelegd (onderstreping toegevoegd). De boete die DNB op 9 juli 2020 aan CCV heeft opgelegd zag op de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft in de periode van 1 juli 2015 tot en met in ieder geval 20 maart 2018. Onderhavige boete ziet op de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft in de periode vanaf 2021. Het is dus niet zo dat DNB dezelfde overtreding beboet. Er is geen sprake van dezelfde periode van overtreding, of een overlap in de periode van overtreding. Dat is ook niet zo omdat in de eerdere bestuurlijke boete is opgemerkt dat artikel 3, tweede lid, van de Wwft is overtreden in de periode tot en met 'in ieder geval 20 maart 2018' en ziet daarmee dus niet op de periode vanaf 2021.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

D. Belangenafweging

56. Voordat DNB een bestuurlijke boete oplegt, weegt zij de betrokken belangen af. DNB beoordeelt alle relevante omstandigheden van het geval en overweegt of het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege de geconstateerde overtredingen passend en geboden is. Onderdeel van de belangenafweging zijn in ieder geval de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding aan de overtreder kan worden verweten. DNB betreft ook de naar voren gebrachte zienswijze in de belangenafweging.

D.1. Ernst van de overtreding

57. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB het volgende. Het doel van de Wwft is het tegengaan van het witwassen van opbrengsten uit misdrijven en het financieren van terrorisme. Het versluieren van de criminele herkomst van opbrengsten uit misdrijven stelt daders van deze misdrijven immers in staat om buiten het bereik van opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Het is daarom cruciaal dat de kanalen waarlangs het witwasproces zich kan voltrekken worden beschermd tegen misbruik voor criminele doeleinden.³⁷ De Wwft stelt het daarom verplicht om – onder meer – gedegen cliëntenonderzoek te verrichten. Hierbij is het van belang dat een instelling in het bijzonder aandacht besteedt aan ongebruikelijke transactiepatronen en aan transacties die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengen.
58. Het verrichten van een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de verrichte transacties draagt bij aan het herkennen en beheersen van risico's die bepaalde cliënten met zich brengen. De voortdurende controle vormt derhalve een belangrijk onderdeel van de noodzakelijke maatregelen om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Het cliëntonderzoek dient de instelling onder meer in staat te stellen om vast te stellen wat het doel en de beoogde aard is van de zakelijke relatie en te controleren of de transacties overeenkomen met de kennis die de instelling heeft over de cliënt en zijn risicoprofiel, waarbij zo nodig een diepgaander onderzoek naar de herkomst dan wel de bron van de gelden die worden overgemaakt dient plaats te vinden.
59. CCV is in de periode van in ieder geval 2021 tot en met 10 december 2024 tekortgeschoten bij het verrichten van een adequate voortdurende controle. CCV heeft haar transactiemonitoringssysteem niet volledig en tijdig

³⁷ Kamerstukken II 2007/08, 31 238, nr. 3, p. 18.

gevoegd met (i) de transactieprofielen van al haar merchants en (ii) alle verrichte transacties van haar merchants. Hierdoor is het mogelijk dat bepaalde transacties die een risico op witwassen of het financieren van terrorisme vormen, niet of niet tijdig zijn opgemerkt. Als gevolg daarvan heeft CCV gedurende een langere periode een verhoogd risico heeft gelopen om betrokken te raken bij het witwassen van opbrengsten uit misdrijven en het financieren van terrorisme, en de doelstellingen van de Wwft in gevaar gebracht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstig.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

D.2. Mate van verwijtbaarheid

60. DNB acht de overtreding verwijtbaar.
61. DNB heeft op 13 maart 2019 aan CCV een aanwijzing opgelegd die erop was gericht de naleving van (onder meer) artikel 3, tweede lid, van de Wwft te verbeteren. CCV is ook eerder beboet voor overtredingen van artikel 3, tweede lid, van de Wwft. Zowel deze aanwijzing als de bestuurlijke boete hebben er kennelijk niet toe geleid dat CCV voldoende orde op zaken heeft kunnen stellen. In dit verband stelt DNB ook vast dat uit het door CCV verstrekte issue log volgt dat verschillende van de daarin genoemde issues al geruime tijd bij CCV bekend waren. Deze issues deden afbreuk aan een goede werking van het transactiemonitoringssysteem en daarmee aan het verrichten van een adequate voortdurende controle. DNB acht de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft in het licht van het voorgaande verhoogd verwijtbaar. DNB bespreekt in paragraaf E wat dit betekent voor de hoogte van de boete.

D.3. Overige omstandigheden

62. CCV heeft met betrekking tot de opportuniteit van boeteoplegging ten eerste aangevoerd dat de overtreding nauw samenhangt met eerder beboete overtredingen. Ook heeft CCV aangevoerd dat uit het boeterapport blijkt dat eerder door CCV getroffen maatregelen functioneren, omdat risico's door CCV zelf zijn geïdentificeerd en de tweede en derde lijn adequaat hebben geacteerd (randnr. 8.2 zienswijze).
63. Zoals hiervoor uiteengezet is DNB van oordeel dat de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft verhoogd verwijtbaar is, omdat CCV al eerder is aangesproken op de wijze waarop zij deze norm naleeft. In zoverre is sprake van samenhang met de eerdere opgelegde bestuurlijke boete. Ook de eerdere aanwijzing en alle daarmee samenhangende verbetertrajecten van CCV hebben er kennelijk niet toe geleid dat CCV artikel 3, tweede lid, van de Wwft adequaat naleeft. Dat bepaalde issues wel door CCV zijn geïdentificeerd, maakt de overtreding ook niet minder ernstig of verwijtbaar. Hooguit leidt een (snelle) identificatie ertoe dat gebreken snel kunnen worden geadresseerd, maar in de praktijk is niet gebleken dat CCV een en ander ook snel heeft opgelost. Daar komt bij dat het voorkomen van overtredingen beter is dan het herstel daarvan.
64. CCV heeft daarnaast aangevoerd dat de overtreding ziet op een periode waarin sprake was van een wezenlijk andere samenstelling van het bestuur en een andere aandeelhouder. Deze wijziging is dermate drastisch dat feitelijk een andere persoon wordt beboet dan de persoon die de overtreding heeft begaan. CCV stelt dat de juridische entiteit weliswaar

hetzelfde is gebleven, maar dat maakt volgens CCV niet dat beboeting een geschikt middel is onder deze omstandigheden (randnr. 8.3 zienswijze).

65. DNB ziet niet in waarom het opleggen van een bestuurlijke boete niet passend zou zijn, omdat het bestuur anders is samengesteld en de aandeelhouder is gewijzigd. De normen zijn gericht aan CCV, en zoals CCV zelf al opmerkt is de juridische entiteit niet anders geworden. CCV heeft daarnaast gesteld noch onderbouwd dat de wijzigingen van het bestuur verband houden met de door DNB vastgestelde overtredingen. Volledigheidshalve merkt DNB op dat een bestuurlijke boete weliswaar een antecedent oplevert voor de beleidsbepalers van CCV, maar een antecedent niet automatisch consequenties heeft voor de (zittende) bestuurders. DNB houdt rekening met de periode van overtreding en de samenstelling van het bestuur in die periode.
66. Verder heeft CCV zich in de e-mail van 23 oktober 2025 op het standpunt gesteld dat het opleggen van een bestuurlijke boete niet te rijmen valt met het feit dat DNB heeft afgezien van een formele herstelmaatregel. CCV verwijst naar de waarschuwingsbrief van 2 april 2025.
67. Deze stelling doet geen recht aan de brief van 2 april 2025. Hierin heeft DNB weliswaar overwogen dat zij op dat moment afziet van het opleggen van een formele herstelmaatregel, maar de optie van het opleggen van een bestuurlijke boete nadrukkelijk wordt opengehouden³⁸:

"Hoewel DNB de bovengenoemde overtredingen als ernstig en verwijtbaar beoordeelt, gaat zij op dit moment niet over tot het opleggen van een formele herstelmaatregel. DNB gaat er op dit moment van uit dat CCV – ook zonder de druk van een formele herstelmaatregel – onverwijld zorg draagt voor structureel en duurzaam herstel van alle geconstateerde overtredingen conform de in paragraaf 4 van deze brief uiteengezette verwachtingen. Daarbij heeft DNB de inhoud van het herstelplan van CCV meegewogen. In het verlengde hiervan wijst DNB er evenwel op dat de onderhavige waarschuwingsbrief uitsluitend dient om de geconstateerde overtredingen te beëindigen en daarmee de naleving van de genoemde normen uit de Wwft en de Wft te herstellen. Dit sluit uitdrukkelijk niet uit dat DNB op basis van de bestaande bevindingen andere handhavingsmaatregelen kan nemen, waaronder het opleggen van een bestuurlijke boete. Hierover beraadt DNB zich momenteel nog."

68. DNB wijst in dit verband ook naar het onderscheid tussen een herstelsanctie (gericht op herstel) en een punitieve sanctie (gericht op bestraffing / het toevoegen van leed). Een herstelsanctie heeft DNB niet noodzakelijk geacht, mede gezien de inhoud van een door CCV aangeleverd herstelplan. Een punitieve sanctie in de vorm van een bestuurlijke boete acht DNB wel geschikt, noodzakelijk en evenwichtig, gezien de ernst van de overtredingen en de verwijtbaarheid van CCV zoals hiervoor uiteengezet.
69. Kort en goed, DNB volgt niet de stellingen van CCV die erop neerkomen dat boeteoplegging niet opportuun is. Voor zover CCV heeft betoogd dat

³⁸ P. 1-2 van bijlage 35 boeterapport.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

bepaalde omstandigheden moeten worden meegenomen bij de boetehoogte, komt DNB daarop terug in paragraaf 5.

D.4. Conclusie

70. Gezien het voorgaande acht DNB het opleggen van een bestuurlijke boete wegens de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft passend en geboden.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

E. Hoogte bestuurlijke boete

71. Bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete neemt DNB artikel 31 van de Wwft, het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), de artikelen 3:4 en 5:46 van de Awb en het Algemeen boetetoematingsbeleid DNB³⁹ (**boetetoematingsbeleid**) in acht.
72. De overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft is ingevolge artikel 31 van de Wwft en artikel 13 van het Bbbfs beboetbaar met een boete uit categorie 3.
73. Voor boetecategorie 3 geldt als uitgangspunt een basisbedrag van € 2.000.000,- met een minimumbedrag van € 0,- en een maximumbedrag van € 4.000.000,-. Artikel 31, derde lid, van de Wwft bepaalt dat bij een categorie 3-boete die wordt opgelegd aan een betaalinstelling het basisbedrag € 2.500.000,- bedraagt en het maximumbedrag € 5.000.000,- bedraagt.
74. In afwijking hiervan bedraagt de bestuurlijke boete ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Wwft voor een afzonderlijke overtreding van een voorschrift gerangschikt in de derde categorie ten hoogste 20% van de netto-omzet van CCV in het boekjaar voorafgaand aan het boetebesluit, als dit meer is dan € 10.000.000,-. De netto-omzet van CCV bedroeg in 2024 € [VERTROUWELIJK] Oftewel, het omzetgerelateerde boeteregime moet worden toegepast.
75. In artikel 4 van het boetetoematingsbeleid heeft DNB uiteengezet op welke wijze de hoogte van de boete wordt bepaald als het omzetgerelateerde boeteregime van toepassing is. In artikel 4, onderdeel 4.1, van het boetetoematingsbeleid is bepaald dat indien het omzetgerelateerde boeteregime van toepassing is, DNB de hoogte van de boete in beginsel berekent conform het stappenplan als bedoeld in artikel 3 van het boetetoematingsbeleid (**stappenplan**). In onderdeel 4.2 is bepaald dat DNB – in afwijking van onderdeel 4.1 – een hoger boetebedrag kan vaststellen, indien de berekening conform het stappenplan niet leidt tot een passende bestraffing. In dat geval zal DNB met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval een evenredige boete vaststellen. Ingevolge onderdeel 4.3 neemt DNB bij de onderdelen 4.1 en 4.2 het bij wet vastgestelde maximum voor de omzetgerelateerde boete in aanmerking.

Basisbedrag

³⁹ Zie www.dnb.nl voor het 'Algemeen boetetoematingsbeleid DNB', gepubliceerd op 11 november 2020 (*Stcrt.* 2020, 63846) 15 april 2022 laatst gewijzigd op 30 maart 2022 (*Stcrt.* 2022, 10423).

76. Het basisbedrag van € 2.500.000,- vormt op basis van stap 1 van het stappenplan het uitgangspunt bij het vaststellen van het boetebedrag. De boete bedraagt daarmee na stap 1 € 2.500.000,-.

Ernst en/of duur

Datum

2 maart 2026

77. Zoals DNB onder randnummers 57-59 heeft overwogen, is de overtreding ernstig. Ook is sprake van een betrekkelijk lange duur van de overtreding.

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

78. CCV heeft gesteld, aan de hand van een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 21 februari 2025, dat de materialiteit van de overtreding de ernst daarvan bepaalt, en niet de norm als zodanig. De materialiteit van de overtredingen zou in dit geval gering zijn. Het zou namelijk in casu niet gaan om een situatie waarin de transactiemonitoring in haar opzet niet zou hebben gefunctioneerd, maar om de transactiemonitoring ten aanzien van een zeer specifieke situatie, namelijk het ongeautoriseerd gebruik van pinterminals (randnr. 9.2-9.3 zienswijze).

79. De boete wegens overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft wordt echter niet opgelegd wegens gebreken bij het ongeautoriseerd gebruik van pinterminals. De boete wordt opgelegd wegens bredere bevindingen: het niet volledig en tijdig voeren van het transactiemonitoringssysteem met de transactieprofielen en verrichte transacties van de merchants, en de ontoereikende afhandeling van alerts. DNB heeft onderzoek verricht naar een steekproef van alerts; bij het merendeel daarvan bleek sprake van een overtreding. In het licht van deze bevindingen kan DNB zich niet vinden in de stelling dat de transactiemonitoring in opzet voldoende heeft gefunctioneerd, en ook niet in de stelling dat de materialiteit van de overtreding in deze gering is. DNB ziet daarom geen aanleiding om het basisbedrag te verlagen, wegens een geringe ernst van de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft.

80. Het boetebedrag blijft daarmee na stap 2 € 2.500.000,-.

Mate van verwijtbaarheid

81. DNB heeft onder randnummer 61 overwogen dat zij de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft verhoogd verwijtbaar acht, nu CCV reeds eerder is beboet vanwege tekortkomingen in de voortdurende controle. Uitgangspunt is dat DNB bij een verhoogde verwijtbaarheid het basisbedrag met 25% verhoogt.
82. In haar zienswijze heeft CCV aangevoerd dat van verhoogde verwijtbaarheid geen sprake kan zijn, nu sprake is van hetzelfde feitencomplex (als bij de eerder opgelegde bestuurlijke boete) waartegen DNB handhavend optreedt, de eerder opgelegde aanwijzing ook heeft geleid tot beëindiging van de overtredingen ('transactiemonitoring uitgezonderd', aldus CCV), en CCV zelf tekortkomingen aan DNB heeft gerapporteerd en een herstelplan heeft aangevoerd.
83. DNB volgt niet dat sprake is van hetzelfde feitencomplex; zoals hiervoor uiteengezet ziet onderhavige boete op een andere periode van overtreding. Dat CCV wel opnieuw wordt beboet wegens gebreken in de transactiemonitoring maakt juist dat de verwijtbaarheid hoger is, in plaats van lager. Ook ziet DNB niet in dat de eerder opgelegde aanwijzing de overtreding van artikel 3, tweede lid, van de Wwft minder verwijtbaar maakt. Zoals CCV zelf onderkent, zijn de wettelijke tekortkomingen met

betrekking tot de transactiemonitoring nog altijd niet duurzaam beëindigd. Dat DNB na het onderzoek geen formele herstelmaatregel heeft opgelegd, houdt enkel verband met het herstelplan dat CCV zelf heeft aangeleverd.

84. Kortom, DNB blijft van oordeel dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid en ziet geen aanleiding om af te wijken van het uitgangspunt om het basisbedrag dan met 25% te verhogen. Het boetebedrag bedraagt daarmee na stap 3 € 3.125.000,- (€ 2.500.000,- + 25%).

Recidive

85. Een verhoging van het boetebedrag op grond van stap 4 (recidive) van het stappenplan is niet aan de orde, nu geen sprake is van de omstandigheid dat tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaar waren verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan CCV voor eenzelfde overtreding. De eerder opgelegde bestuurlijke boete dateert van 9 juli 2020.

Omvang

86. In stap 5 van het stappenplan staat de omvang van de overtreder centraal. Voor CCV als betaalinstelling is de hoogste kapitaaleis bepalend. Daarbij wordt uitgegaan van de financiële cijfers in het boekjaar voorafgaande aan het jaar waarin de bestuurlijke boete wordt opgelegd. Nu de financiële cijfers over het boekjaar 2025 nog niet bekend zijn, baseert DNB zich op de financiële cijfers over het boekjaar 2024. De hoogte van de hoogste kapitaaleis wordt vervolgens vergeleken met de bedragen die zijn opgenomen in omvangtabel II van bijlage 1 van het boetetoemettingsbeleid.
87. De hoogste kapitaaleis over 2024 van CCV bedroeg € [VERTROUWELIJK]. Nu dit bedrag groter is dan het bedrag dat is genoemd in kolom 5 van de omvangtabel, € 2 miljoen, wordt gerekend met een boetepercentage van 100%. Dit betekent dat het boetebedrag zoals berekend in de stappen 1 tot en met 4 niet wordt verlaagd.

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Passendheidstoets

88. DNB ziet aanleiding om het boetebedrag van € 3.125.000,- te verlagen naar € 2,5 miljoen (een matiging van 20%), om de volgende redenen.
89. DNB weegt in positieve zin mee dat CCV na de terugkoppeling van de bevindingen van het onderzoek een (nieuw) herstelplan heeft aangeleverd om de geconstateerde overtredingen te adresseren. CCV voert dat herstelplan ook uit. DNB vindt het evenwel niet passend om voor deze omstandigheden een grotere matiging dan 15% (€ 468.750,-) toe te passen. CCV heeft weliswaar in het verleden herhaaldelijk uit eigen initiatief herstelplannen aangeleverd, maar ook is gebleken dat de uitvoering daarvan veel tijd kost en niet direct dan wel duurzaam tot het resultaat leidt dat CCV weer voldoet aan artikel 3, tweede lid, van de Wwft. Ook in het licht van de matigingspercentages die DNB op grond van haar boetetoematingsbeleid toepast voor, kort gezegd, een positieve opstelling van de overtreder, acht DNB een matiging groter dan 15% niet passend. Het maximale matigingspercentage bedraagt namelijk 20% en dat past DNB toe in de situatie dat de overtreder zowel uit eigen beweging de overtreding aan DNB heeft gemeld, zonder dat zij daartoe op grond van de wet al gehouden was, als dat de overtreder de overtreding zo spoedig mogelijk uit eigen beweging heeft beëindigd en adequate maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling van de overtreding. Van die situatie is in het geval van CCV geen sprake.
90. Wat betreft het betoog van CCV in de zienswijze dat haar rol als poortwachter beperkt is, meent DNB dat dit onjuist is, althans geen matiging van de boete rechtvaardigt. CCV is normadressaat van artikel 3, tweede lid, van de Wwft en dient daarom een adequate voortdurende controle te verrichten, ongeacht het feit dat banken dat ook moeten doen.

Voordeel als ondergrens

91. Een verhoging van het boetebedrag op basis van stap 7 (voordeel als ondergrens) van het stappenplan is niet van toepassing, nu DNB geen door CCV verkregen voordeel heeft kunnen vaststellen of geen reële inschatting daarvan heeft kunnen maken.
92. Het boetebedrag dat op basis van de stappen 1 tot en met 7 van het stappenplan is vastgesteld, bedraagt derhalve € 2.656.250,-.

Omzetgerelateerde boete

93. DNB is van oordeel dat een boete van € 2.656.250,-, in het licht van onderdeel 4.2 van het boetetoematingsbeleid, tot een passende bestraffing leidt. Daarom stelt DNB de boetehoogte vast op € 2.656.250,-.

F. Betaling van de boete

94. De bestuurlijke boete dient betaald te worden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [VERTROUWELIJK] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., onder vermelding van factuurnummer [VERTROUWELIJK]. Indien niet

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

binnen deze termijn wordt betaald, zal DNB vanaf de eerste dag na het verstrijken van deze betalingstermijn over het openstaande bedrag wettelijke rente in rekening brengen.

G. Bezwaar

Datum

2 maart 2026

Ons kenmerk

[VERTROUWELIJK]

95. Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als pdf-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

De Nederlandsche Bank N.V.
Divisie Juridische Zaken, afdeling Toezicht – Procedures & Privacy (TP&P)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

96. Ingevolge artikel 32b van de Wwft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, totdat op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.
97. Iedere belanghebbende kan DNB verzoeken om kosteloze toezending van (een kopie van) de op de zaak betrekking hebbende stukken. DNB treedt vervolgens met u in overleg over de wijze van verstrekking van de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Hoogachtend,

Steven Maijor
Voorzitter toezicht