

9 september 2022

De president van de
De Nederlandsche Bank,
Dr K.H.W.Knot
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

.....
Afdeling Informatiediensten

13 SEP 2022

Recordnr

Onderwerp: Verzoek om informatie over de voorbereiding en uitvoering van het beleid m.b.t. de pensioenen

Geachte heer Knot,

Hierbij een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (WOO).

Het gaat om het juridisch kader voor de vaststelling van de zgn. technische voorzieningen voor de pensioenen:

- art. 126 lid 2a Pensioenwet (PW) bepaalt dat *“de technische voorzieningen (TV) worden berekend op basis van marktwaardering”*.
- Art. 126 lid 3 bepaalt dat *“bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (AMvB) worden regels gesteld over de wijze van berekening van het minimumbedrag van de technische voorzieningen, de daarbij in acht te nemen voorzichtigheidsmarges en kunnen regels worden gesteld over de frequentie waarmee de technische voorzieningen worden berekend”*.

Die AMvB betreft het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen (FTK) dat na de wijziging van het FTK bij Besluit van 17 december 2014, per 01 januari 2015 werd opgevolgd door het (n)FTK.

In het FTK van 18 december 2006 (dus nog vóór de huidige PW van kracht werd) wordt in art.2 lid 2 bepaald dat *“de contante waarde wordt vastgesteld op basis van een door De Nederlandsche Bank - DNB - gepubliceerde actuele rentetermijnstructuur.”*

Opvallend is, dat in het FTK niet nader wordt beschreven wat onder marktwaardering, als bedoeld in art. 126 lid 2a PW, moet worden verstaan.

Ook in het (n)FTK, dat in werking trad op 01 januari 2015, wordt niet vermeld wat onder marktwaardering, als bedoeld in art. 126 lid 2a PW, moet worden begrepen.

Echter: een goed hanteerbare definitie van het begrip marktwaardering wordt wel aangetroffen in art. 13 lid 6 en 7 van het FTK/nFTK, "Eisen ten aanzien van beleggingen", die als volgt luiden:

6. *Onder waardering op marktwaarde als bedoeld in artikel 135, eerste lid, onder c, van de Pensioenwet en artikel 130, eerste lid, onder b, van de Wet verplichte beroepspensioenregeling wordt verstaan: het bedrag waarvoor een actief kan worden verhandeld of een passief kan worden afgewikkeld tussen terzake goed geïnformeerde partijen, die tot een transactie bereid en onafhankelijk van elkaar zijn. Bij de waardering van een vordering van een fonds op een verzekeraar uit hoofde van een verzekering als bedoeld in artikel 12, vierde lid, kan het kredietrisico op die verzekeraar buiten beschouwing worden gelaten.*

7. *Onder een gereguleerde markt als bedoeld in het derde lid wordt verstaan: een multilateraal systeem dat meerdere koop- en verkoopintenties van derden met betrekking tot financiële instrumenten – binnen dit systeem en volgens de niet-discretionaire regels van dit systeem – samenbrengt of het samenbrengen daarvan vergemakkelijkt op zodanige wijze dat er een overeenkomst uit voortvloeit met betrekking tot financiële instrumenten die volgens de regels en de systemen van die markt tot de handel zijn toegelaten, en dat regelmatig en overeenkomstig de geldende regels inzake de vergunningverlening en het doorlopende toezicht werkt.*

De definitie in art.13 lid 6 blijkt te zijn overgenomen van Kennisconsult (zie <http://www.kennisconsult.nl/begrippen/5668/>) en is gekoppeld aan het thema Financiën >> Waarde en Winst.

Deze definitie is op zijn beurt ontleend aan de beslisboom voor waarde-definities van de Federatie van Taxateurs Makelaars en Veilinghouders in roerende zaken (TMV). Zie <https://indd.adobe.com/view/7aab2cf9-fe40-4284-b6da-ca3704c9a1bb>.

Er is dus geen deugdelijk argument aan te voeren waarom voornoemde definitie niet ook van toepassing kan zijn op marktwaardering als bedoeld in art. 126 lid 2a PW.

Immers: uit de wettekst van art. 126 lid 2a PW blijkt, dat de wetgever er expliciet van uit gaat dat er een markt bestaat waarop technische voorzieningen (ook wel pensioenverplichtingen genoemd) worden verhandeld. Quod non.

Het voorgaande leidt tot het verzoek om (alle) informatie te verstrekken - op alle gegevensdragers, daaronder begrepen de communicatie over deze punten met de departementen van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de SER, VNO-NCW, Universiteit Leiden, Universiteit Tilburg-Netspar, FNV, CNV, VNO/NCW, LTO Nederland, Koninklijke MKB Nederland, Vakcentrale voor professionals, Nederlandse vereniging van banken, Verbond van verzekeraars, Pensioenfederatie, AFM, CBS, CBP, de Europese Commissie, EIOPA - over de voorbereiding en uitvoering van beleid dat is vastgelegd in o.a. de notulen van vergaderingen van de Bankraad, gespreksnoties, e-mails en overige stukken of andere informatiedragers met betrekking tot:

1. de reden waarom de definitie in art. 13 lid 6 FTK niet ook is gehanteerd in art. 2 FTK;
2. het al dan niet bestaan van een gereguleerde markt als bedoeld in art. 13 lid 7 FTK - en waaraan wordt gerefereerd in art. 126. Lid 2a PW - voor technische voorzieningen (pensioenverplichtingen) bestaat; zo ja, waar en met welke frequentie handel plaats vindt in technische voorzieningen (pensioenverplichtingen).
3. Wie heeft de formule waarmee DNB de RTS vaststelt, bedacht/ontworpen, en waarmee de pensioenfondsen moe(s)ten rekenen voor de vaststelling van hun technische voorzieningen in de jaarrekening voor de jaren 2007 tot en met 2021;
4. Wordt deze formule ook voor andere doeleinden toegepast, zo ja, welke?
5. de waarden - getallen - die zijn gebruikt bij de invoergegevens om tot de RTS te komen, voor de periode 2007 tot en met 2021;

Zowel naar de letter als naar de geest kan derhalve de door DNB gepubliceerde rentetermijnstructuur (DNB-RTS) niet worden aangemerkt als middel of methode om invulling te geven aan het begrip marktwaardering als bedoeld in art. 126 lid 2 a PW.

Wij zien uw reactie graag tegemoet binnen de wettelijke termijn van 4 weken.

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2e)

Mede namens

(5.1)(2e)

(5.1)(2e)

Correspondentieadres:

(5.1)(2e)