

**Beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan EQT  
Netherlands Management B.V. als bedoeld in artikel 1:80 van de Wet op het  
financieel toezicht**

**Datum**

18 november 2019

**Kenmerk**

Gelet op artikel 1:80, 1:81, 1:97, 1:98 en 3:72, eerste en vijfde lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft), de artikelen 130, achtste lid, en 131 van het Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) en artikel 2:2, eerste lid, van de Regeling staten financiële ondernemingen Wft (Rsfo), alsmede gelet op de artikelen 1a tot en met 4 en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs), en gelet op artikel 3:2, 3:4, tweede lid, 3:46, 4:87, 5:1 en titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb),

BESLUIT De Nederlandsche Bank N.V. het volgende:

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) legt een bestuurlijke boete als bedoeld in artikel 1:80 van de Wft op aan:

Naam : EQT Netherlands Management B.V.  
Adres : Cornelis Schuytstraat 74  
Postcode : 1071 JL  
Plaats : Amsterdam

in verband met het nalaten van het verstrekken van de halfjaarlijkse rapportage set, (hierna: de rapportage) over het tweede halfjaar van 2018 binnen de termijn zoals genoemd in bijlage 6.3 bij artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo. Als gevolg van dit nalaten heeft EQT Netherlands Management B.V. (hierna te noemen: EQT) artikel 3:72, eerste lid juncto het vijfde lid, van de Wft overtreden.

De bestuurlijke boete bedraagt **EUR 21.250,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na de bekendmaking van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED].

Aan dit besluit liggen de navolgende overwegingen ten grondslag.

**Wettelijk kader**

1. Voor een overzicht van het wettelijk kader wordt verwezen naar de bijlage. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

**Feiten en geconstateerde overtreding**

2. EQT met zetel in Nederland beschikt op grond van artikel 2:65, onderdeel a, van de Wft over een vergunning voor het beheren of aanbieden van een beleggingsinstelling in Nederland. Op grond van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft is EQT gehouden binnen de daartoe vastgestelde termijnen staten aan DNB te verstrekken. Ingevolge artikel 3:72, vijfde lid, van de Wft worden, onverminderd het bepaalde ingevolge de artikelen 99, 100 en 101 van de van de Verordening Kapitaalvereisten (EU nr. 575/2013, Capital Requirements Regulation, CRR), bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot de inhoud en de modellen van de staten en de wijze, de periodiciteit en de termijnen van de verstrekking, en wordt bepaald welke staten worden verstrekt. Op grond van bijlage 6.3 bij artikel 2:2 van de Rsfo is EQT gehouden ieder half jaar (op de daarin genoemde dagen) een rapportage aan DNB te vertrekken.

3. EQT heeft de halfjaarlijkse rapportage over het tweede halfjaar van 2018 op 25 februari 2019<sup>1</sup> op juiste wijze aan DNB verstrekt, terwijl deze uiterlijk 11 februari 2019 door DNB moest zijn ontvangen. DNB stelt verder vast dat aan EQT geen ontheffing is verleend zoals bedoeld in artikel 3:72, tweede of achtste lid, van de Wft.

4. Op grond van bovengenoemde feiten constateert DNB dat EQT artikel 3:72, eerst lid, juncto het vijfde lid, van de Wft, juncto de artikelen 130, achtste lid, en 131 van het Bpr juncto artikel 2:2, eerste lid, van de Rsfo en bijlage 6.3 bij de Rsfo heeft overtreden.

5. EQT heeft bovendien eerder de wettelijk vereiste rapportage niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB verstrekt. Dit betreft de rapportage over het tweede halfjaar van 2017 die niet uiterlijk op 31 januari 2018, maar op 1 februari 2018 aan DNB is verstrekt. DNB heeft hiervoor een rappelbrief aan EQT verzonden op 1 februari 2018. In deze rappelbrief heeft DNB aangegeven dat indien nogmaals niet tijdig aan de rapportageverplichting zou worden voldaan, DNB een formele maatregel in overweging zou nemen.

#### **Bevoegdheid tot handhavend optreden**

6. DNB kan op grond van artikel 1:80 van de Wft, in samenhang met artikel 10 van het Bbbfs, bij overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, de overtreder – in casu EQT – een bestuurlijke boete opleggen.

#### **Belangenafweging**

7. Voor de vraag of vanwege de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete aan EQT moet worden opgelegd, beoordeelt DNB in de belangenafweging de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder.

##### *Ernst van de overtreding*

8. Met betrekking tot de ernst van de overtreding overweegt DNB als volgt. Het doel van de Wft is onder andere het bevorderen van een adequate werking en stabiliteit van de financiële sector, het waarborgen van de soliditeit van financiële ondernemingen en de bescherming van belangen van crediteuren. Teneinde haar toezichhoudende taak adequaat te kunnen uitoefenen, heeft DNB belang bij een tijdig inzicht in de financiële positie van de beheerder van een beleggingsinstelling. Om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de prudentiële voorschriften is het van belang dat de wettelijk verplichte rapportage (tijdig) aan DNB wordt verstrekt. De informatie waaruit volgt of een beheerder van een beleggingsinstelling (al dan niet) voldoet aan de prudentiële eisen van de Wft dient immers als signaal voor DNB voor eventuele actie in het kader van toezicht. DNB beschouwt deze overtreding dan ook als ernstige overtreding.

##### *Mate van verwijtbaarheid*

9. Met betrekking tot de mate van verwijtbaarheid overweegt DNB dat een beheerder van een beleggingsinstelling die in het bezit is van een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:65, onderdeel a, van de Wft, met deze wettelijke rapportageverplichting bekend dient te zijn. Bovendien is door DNB (extra) bekendheid gegeven aan de verplichting tot het tijdig indienen van rapportages door middel van – onder meer – de sectorbrief van 23 april 2014, de nieuwsbrieven van 27 maart 2014 en 2 april 2015, alsmede het informatiememo van 9 mei 2016 waarin wordt gewezen op de periodiciteit en inzendtermijnen van de e-Line rapportages. Ook op de website van DNB is informatie opgenomen met betrekking tot het (tijdig) indienen van rapportages.<sup>2</sup> DNB constateert dat EQT in een

#### **Datum**

18 november 2019

#### **Kenmerk**

<sup>1</sup> Ten onrechte is in het voornemen uitgegaan van indiening per 19 februari 2019. Pas op 25 februari 2019 is de ingediende rapportage geaccepteerd. De voorgaande pogingen zijn om verschillende redenen door het elektronische systeem van DNB, DLR, niet geaccepteerd.

<sup>2</sup> Zie <https://www.dnb.nl/statistiek/digitaal-loket-rapportages/toezicht-rapportages/beleggingsondernemingen-en-fondsbeheerders/Nieuwsarchief/dnb375288.jsp>.

tijdsbestek van 13 maanden herhaaldelijk de rapportages niet binnen de voorgeschreven termijn aan DNB heeft verstrekt. DNB heeft naar aanleiding van de eerste te laat ingediende rapportage een rappelbrief verzonden waarin EQT is gewezen op de verplichting om rapportages tijdig in te dienen. Derhalve is DNB van mening dat deze overtreding EQT volledig te verwijten is.

**Datum**

18 november 2019

**Kenmerk**

10. Gelet op het voorgaande is DNB van oordeel dat de geconstateerde overtreding ernstig en verwijtbaar is en dat aan EQT een bestuurlijke boete moet worden opgelegd wegens overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft in samenhang met de bij of krachtens het vijfde lid van dit artikel gestelde voorschriften voor het niet tijdig indienen van de rapportage over het tweede halfjaar van 2018.

**Zienswijze**

11. Bij brief van 27 augustus 2019<sup>3</sup> heeft DNB EQT in kennis gesteld van het voornemen om vanwege de geconstateerde overtreding over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke boete. EQT is naar aanleiding van dit voornemen door DNB in de gelegenheid gesteld tot het naar keuze mondeling en/of schriftelijk geven van een zienswijze.

12. EQT heeft op 20 september 2019 een schriftelijke zienswijze gegeven naar aanleiding van het voornemen van DNB. Allereerst wijst EQT in haar zienswijze op een aantal onjuistheden in het boeterapport en de begeleidende brief met het voornemen met betrekking tot de op EQT van toepassing zijnde regelgeving. Zo wijst EQT erop dat DNB ten onrechte in het boeterapport heeft vermeld dat sprake is van te laat ingediende *kwartaal*rapportages over Q4 van 2018, respectievelijk 2017. EQT merkt op dat het *halfjaarlijkse* rapportages betreffen. In reactie hierop merkt DNB op dat het juist is dat de rapportages van EQT per kalender halfjaar moeten worden verstrekt, de frequentie daarvan betreft op grond van bijlage 6.3 bij de Rsfo per Q2 of Q4. Verder heeft EQT erop gewezen dat in de brief ten onrechte wordt verwezen naar onjuiste wet- en regelgeving. Ook wijst EQT erop dat is verwezen naar een voor haar onbekende beleggingsonderneming. DNB onderkent dat zij in de brief per abuis heeft verwezen naar de bepalingen die gelden voor beleggingsondernemingen, terwijl EQT kwalificeert als beheerder van een beleggingsinstelling. Ook erkent DNB dat zij per abuis een onjuiste naam heeft opgenomen in de brief. Deze onjuistheden zijn in dit besluit geadresseerd. Daarbij merkt DNB op dat het voorgaande niets afdoet aan de geconstateerde overtreding. Daaraan voegt DNB toe dat EQT vanwege het voorgaande niet in haar (verdedigings)belang is aangetast, nu EQT (blijkens haar zienswijze) op basis van het voornemen op de hoogte was van het verwijt dat haar wordt gemaakt (en dat de grondslag vormt voor het voornemen).

13. Verder betwist EQT dat de rapportages over het tweede halfjaar van 2017, respectievelijk 2018, te laat zijn ingediend. Ten aanzien van de rapportage over 2018 merkt EQT op dat zij de rapportage tijdig heeft ingediend, maar dat zij vervolgens de melding kreeg '*not accepted by DNB*'. EQT heeft ter ondersteuning hiervan screenshots overgelegd. EQT heeft in aanvulling hierop te kennen gegeven contact te hebben gehad met een medewerker van DNB omtrent de foutmeldingen. De medewerker van DNB zou volgens EQT hebben aangegeven dat de problemen bij het indienen werden veroorzaakt door een ommissie in het rapportageformulier. Nadat deze mankementen waren verholpen is de rapportage op 19 februari 2019 door DNB ontvangen. EQT stelt zich naar aanleiding van het voorgaande op het standpunt dat zij de rapportage tijdig heeft ingediend, maar dat de rapportage niet tijdig is ontvangen door DNB. Dat laatste kan volgens EQT niet aan haar worden toegerekend.

<sup>3</sup> Kenmerk [REDACTED].

14. In het hiernavolgende gaat DNB in op de argumenten van EQT ten aanzien van de te late indiening van het de rapportage over het tweede half jaar van 2018. Daarvoor is het echter van belang dat onderscheid wordt gemaakt tussen de rapportage over het eerste half jaar van 2018 en het tweede half jaar van 2018. Voor de rapportage over het eerste half jaar van 2018 is immers destijds generiek uitstel verleend omdat dit de eerste rapportage was in het nieuwe systeem (DLR). Deze rapportage is door EQT ingestuurd op de dag van de nieuwe deadline (24 augustus 2018). Naar aanleiding van deze geaccepteerde rapportage heeft een medewerker van DNB ( ) mailcontact gehad met van EQT omdat in de rapportage fouten waren gemaakt. De inzending van de herrapportage is vervolgens moeizaam verlopen, onder andere door een toen nog veronderstelde technische fout en het feit dat EQT een oud template instuurde. Deze rapportage ligt echter aan het onderhavig besluit niet ten grondslag. DNB acht het evenwel wel van belang dit te melden. In de zienswijze wijst EQT immers (op pagina 3) op het technisch mankement in het formulier van DNB en de contacten die naar aanleiding daarvan met hebben plaatsgevonden die zouden maken dat het te laat indienen van de rapportage niet aan EQT te wijten is. Die contactmomenten zagen echter – anders dan EQT het in haar zienswijze doet voorkomen – niet op de rapportage over het tweede half jaar van 2018, maar op het eerste half jaar van 2018. Deze argumenten kunnen met andere woorden geen verklaring vormen (en dus ook geen rechtvaardiging zijn) voor de te late indiening van de te late rapportage over het tweede half jaar van 2018. Voor wat betreft de rapportage over het tweede half jaar van 2018 geldt dat EQT op 11 februari 2019 tweemaal heeft geprobeerd de rapportage in te sturen. De rapportage werd echter niet geaccepteerd door het systeem, omdat EQT een onjuiste LEI code (identificatiecode) had ingevoerd. Op 19 februari 2019 is nogmaals geprobeerd de rapportage in te zenden, maar wederom werd de rapportage niet geaccepteerd doordat EQT een onjuiste LEI code had ingevoerd en in combinatie daarmee de "Scheme" niet had aangepast. Toen EQT op 19 februari 2019 voor een tweede keer probeerde de rapportage in te dienen, werd de rapportage niet geaccepteerd omdat weliswaar de "Scheme" wel was aangepast, maar er een fout in de rapportage zat doordat er bedragen op verschillende plekken in de rapportage niet in lijn waren met elkaar. Pas op 19 februari 2019 is door EQT met DNB contact gezocht over deze foutmeldingen. DNB concludeert gelet op het voorgaande dat de omstandigheden waardoor de rapportage over het tweede half jaar van 2018 te laat is ingediend, te wijten zijn aan EQT.

15. Ten aanzien van de rapportage over 2017 stelt EQT dat zij een derde partij, te weten , heeft gemachtigd om de rapportage namens EQT in te dienen bij DNB. Aangezien EQT heeft bevestigd dat zij de rapportage binnen de voorgeschreven termijn heeft ingediend, stelt EQT zich op het standpunt dat zij de rapportage tijdig heeft ingediend. Daarbij verwijst EQT naar de bijlage, waarin een screenshot is opgenomen door van de indiening.

16. DNB merkt ten aanzien van dit laatste punt op dat op EQT zelf de verplichting rust om haar rapportages tijdig in te dienen. Dat aan EQT zou hebben bevestigd dat de rapportage tijdig is ingediend, maakt niet dat EQT aan de op haar rustende verplichting heeft voldaan. EQT onderbouwt verder ook niet waaruit zou blijken dat de rapportage van EQT over het tweede half jaar van 2017 daadwerkelijk tijdig heeft ingediend bij DNB. De screenshot die als bijlage II is overgelegd toont in ieder geval niet aan dat de rapportage van EQT tijdig bij DNB is ingediend. Uit het systeem van DNB blijkt daarentegen dat de rapportage op 1 februari 2018 om 12:22 is opgeslagen en ontvangen door DNB. Met andere woorden: de eerste invoer was daarmee al een dag te laat.

17. DNB concludeert dat bij de hierboven beschreven ernstige overtreding die DNB verwijtbaar acht, geen belangen zijn betrokken die DNB ertoe bewegen af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete. In onderhavig geval ziet DNB wel

**Datum**

18 november 2019

**Kenmerk**

reden om tot matiging van de bestuurlijke boete over te gaan. Dit zal hierna worden toegelicht.

**Datum**

18 november 2019

**Hoogte bestuurlijke boete**

**Kenmerk**

18. Bij vaststelling van de bestuurlijke boete neemt DNB artikel 1:81 van de Wft, het Bbbfs en artikel 5:46 van de Awb in aanmerking.

19. De overtreding van artikel 3:72, eerste lid, van de Wft, is beboetbaar met een boete uit categorie 2. Voor deze categorie geldt een basisbedrag van EUR 500.000,- met een maximumbedrag van EUR 1.000.000,- en een minimumbedrag van EUR 0,-.

20. Een bestuurlijke boete wordt in beginsel vastgesteld op het basisbedrag. In zijn algemeenheid moet worden aangenomen dat het door de wetgever voor boetecategorie 2 vastgestelde basisbedrag van EUR 500.000,- evenredig is aan de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreder. Het basisbedrag kan evenwel met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de ernst of duur van de overtreding, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. Voorts kan het basisbedrag met maximaal 50% worden verlaagd of verhoogd indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder, mede gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder e en f, van het Bbbfs, dat rechtvaardigen. De op grond hiervan vast te stellen bestuurlijke boete wordt op grond van artikel 3 van het Bbbfs verdubbeld indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder voor een zelfde overtreding (recidive). De bestuurlijke boete kan voorts met maximaal 100% worden verlaagd in verband met de draagkracht van de overtreder en, voor zover van toepassing, gelet op de omstandigheden genoemd in artikel 1b, eerste lid, aanhef en onder g en h, van het Bbbfs.

21. Zoals reeds onder 8 is overwogen, acht DNB de onderhavige overtreding ernstig. DNB ziet geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de ernst bij te stellen. Onder verwijzing naar de redenen opgenomen onder 9, acht DNB de overtreding ook verwijtbaar. DNB ziet eveneens geen aanleiding om het basisbedrag op grond van de verwijtbaarheid bij te stellen.

22. DNB is evenwel van oordeel dat een bestuurlijke boete met een basisbedrag van EUR 500.000,- in casu niet evenredig is. DNB matigt daarom de boete conform het 'handhavingsbeleid bij niet-tijdige verstrekking financiële rapportages' en houdt daarbij rekening met de omvang van de onderneming. Uit het handhavingsbeleid blijkt dat een boete voor het niet-tijdig rapporteren minimaal EUR 10.000,- bedraagt en maximaal EUR 25.000,-, afhankelijk van het kapitaalbeslag van de betreffende onderneming. Op basis daarvan matigt DNB de basisboete in dit geval tot EUR 21.250,-.

**Eindoordeel**

Gelet op het voorgaande legt DNB een bestuurlijke boete op met een bedrag van **EUR 21.250,-**.

Betaling van de bestuurlijke boete dient te geschieden binnen de in artikel 4:87, eerste lid, van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken na inwerkingtreding van dit besluit. De betaling dient te worden gedaan op rekeningnummer [REDACTED] ten name van De Nederlandsche Bank N.V., Westeinde 1 te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer: [REDACTED]. Hierbij wordt opgemerkt dat de bestuurlijke boete wordt vermeerderd met de wettelijke rente (momenteel 2%) die wordt gerekend vanaf de dag waarop sinds de bekendmaking van het boetebesluit zes weken zijn verstreken.

**Openbaarmaking bestuurlijke boete**

23. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 1:98 van de Wft is bepaald dat DNB het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge de Wft openbaar maakt, nadat het onherroepelijk is geworden, alsmede voor zover van toepassing, de uitkomst van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Te zijner tijd zal DNB hierover nog een afzonderlijk besluit nemen waarover u zult worden geïnformeerd.

24. Tegen dit besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete kan door iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar worden gemaakt. U kunt het bezwaarschrift elektronisch indienen via: [www.dnb.nl/bezwaarmaken](http://www.dnb.nl/bezwaarmaken). U kunt het bezwaarschrift ook per post indienen bij:

De Nederlandsche Bank N.V.  
T.a.v. de Divisie Juridische Zaken, Afdeling Toezicht en Wetgeving  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

25. Ingevolge artikel 1:85 van de Wft wordt met het instellen van bezwaar en beroep de verplichting tot betaling opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op dat beroep is beslist. De schorsing van de verplichting tot betaling schorst niet de berekening van de wettelijke rente.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

**Datum**

18 november 2019

**Kenmerk**

[Redacted reference number]